

## DECIZIE

12 octombrie 2016

municipiul Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău în completul de judecată :

președintele ședinței de judecată, judecătorul

Negru Maria

judecătorii

Brînza Liubovi și Furdul Sergiu

grefierul

Groian Maria

cu participarea:

procurorului

Brigai Sergiu avocatului

Vîrlan Ion

inculpaților

Roșca Victor, Puiu Ștefan, Sofronovici Ștefan, Florea Dumitru, Vasilachi Vasile, Godonoga Alexandru, Morgoci Victor, Marițoi Grigore, Cozma Tudor, Brăescu Valeriu, Marițoi Ivan, Carabut Petru, Pasat Tamara, Bendas Mihail, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Buburuz Alexandru, Arsenii Ion, Tănase Victor, Paladi Andrei și Cuțulab Victor

judecând, în ședință publică, apelul procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău Proca Mihai, declarat la 25 mai 2016 împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani, municipiul Chișinău din 10 mai 2016 privind-i pe:

**Roșca Victor Petru** născut la 07 noiembrie 1963, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Decebal, nr. 65, studii superioare incomplete, căsătorit, supus militar, încadrat în câmpul muncii în calitate de director la S.R.L. „Virovita Prim”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Puiu Ștefan Gheorghe** născut la 15 august 1953, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada A. Donici, nr. 76, studii superioare, căsătorit, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Sofronovici Ștefan Ion** născut la 16 septembrie 1957, originar din raionul Cimișlia, satul Batâr, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Gribov, nr. 46, studii superioare, văduv, supus militar, activează în calitate de cercetător științific la Academia de Științe, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Florea Dumitru Grigore** născut la 26 iulie 1977, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Dumbrava, nr. 42, studii superioare, căsătorit, are trei copii minori, supus militar, angajat în calitate la șef-adjunct în Penitenciarul nr. 12 Bender, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Vasilachi Vasile Ion** născut la 03 mai 1951, originar din raionul Basarabeasca, satul Abaclia, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Junimii 42, studii superioare, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Godonoga Alexandru Anatolie** născut la 16 august 1980, originar din raionul Râșcani, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Gribov, nr. 4/1, apartamentul 57, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de contabil în cadrul S.R.L. „Proiestim Imobil”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Morgoci Victor Gheorghe** născut la 21 septembrie 1979, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Nicolai Testimiteanu, nr. 18/C, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Marițoi Grigore Simion** născut la 01 ianuarie 1953, originar din Federația Rusă, orașul Tiumeni, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Cișmelelor, nr. 6, studii superioare, divorțat, supus militar, angajat în cadrul Direcției Transport al Primăriei, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Cozma Tudor Gheorghe** născut la 05 august 1956, originar din raionul Ungheni, satul Cetireni, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada T. Vladimirescu, nr. 84, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de șef de secția în cadrul Poștei Moldovei, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Brăescu Valeriu Mihail** născut la 03 februarie 1963, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Păcii, nr. 30, studii superioare, căsătorit, supus militar, angajat în calitate de inginer coordonator în cadrul S.R.L. „Universul” fără antecedente penale, român, cetățean al Republicii Moldova;

**Marițoi Ivan Nicolae** născut la 10 septembrie 1988, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada A. Marinescu, nr. 44, apartamentul 54, studii medii, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de operator în cadrul S.R.L. „Rompetro”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Carabut Petru Nicolae** născut la 04 septembrie 1960, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Ștefan Vodă, nr. 81, studii medii, căsătorit, activează în calitate de operator în cadrul S.R.L. „Rompetro”, activează în calitate de operator în cadrul S.R.L. „Rompetro”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Pasat Tamara Iacob** născută la 14 martie 1961, originară și domiciliată în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Petru Movilă (Gheorghe Meniuc nr. 8), căsătorită, activează în calitate de director la Liceul Teoretic „Hyperion”, fără antecedente penale, moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova;

**Bendas Mihail Vasili** născut la 23 februarie 1959, originar din raionul Glodeni, satul Stuizauca, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Caucazului, nr. 122, studii superioare, căsătorit, supus militar, are gradul II de invaliditate, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Cotorobai Serghei Ion** născut la 21 mai 1980, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada 27 august, nr. 42, studii superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, activează în calitate de specialist coordonator în cadrul S.A. „Moldovgaz” fără

superioare, căsătorit, are doi copii minori, supus militar, activează în calitate de specialist coordonator în cadrul S.R.L. „Vitolovagaz”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova.

**Orlov Fiodor Alexandru** născut la 31 ianuarie 1958, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada N. Dimo, nr. 46, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de director S.R.L. „Orlov Service”, fără antecedente penale, român, cetățean al Republicii Moldova;

**Buburuz Alexandru Gheorghe** născut la 09 noiembrie 1964, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Ștefan Vodă, nr. 78, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, activează în calitate de director adjunct în cadrul S.R.L. „Vadega plus”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Arsenii Ștefan Ion** născut la 13 octombrie 1951, originar din raionul Nisporeni, satul Ciuciuleni, domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Mihai Eminescu, nr. 58, studii medii speciale, căsătorit, supus militar, pensionar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Tănase Victor Ion** născut la 01 august 1971, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Mateevici, nr. 6, studii superioare, căsătorit, are un copil minor, supus militar, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Paladi Andrei Gherasim** născut la 09 august 1950, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Gribov, nr. 40, studii superioare, căsătorit, supus militar, activează în calitate de profesor în cadrul Liceului Teoretic din Durlești, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

**Cuțulab Victor Petru** născut la 23 octombrie 1974, originar și domiciliat în municipiul Chișinău, orașelul Durlești, strada Gribov, nr. 4, apartamentul 6, studii superioare, căsătorit, are 3 copii minori, supus militar, activează în calitate de avocat în cadrul Biroului de avocați „EURO JUST”, fără antecedente penale, moldovean, cetățean al Republicii Moldova;

Conform sentinței atacate s-a hotărât:

„Pe Roșca Victor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Marițoi Ivan a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Cotorobai Serghei a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Orlov Fiodor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Paladi Andrei a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Sofronovici Ștefan a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Vasilachi Vasile a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Arsenii Ion a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Godonoga Alexandru a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Buburuz Alexandru a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Marițoi Grigore a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Cozma Tudor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Pasat Tamara a o achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Tănase Victor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Cuțulab Victor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Florea Dumitru a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Puiu Ștefan a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Brăescu Valeriu a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Bendas Mihail a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Morgoci Victor a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Pe Carabut Petru a-1 achita de sub învinuirea de comitere a infracțiunii prevăzute de articolul 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal RM, din motivul lipsei în acțiunile acestuia a componenței de infracțiune.

Măsura preventivă în privința inculpatului Marițoi Ivan liberarea provizorie sub control judiciar se revocă.”;

#### CONSTATĂ :

1. Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei sunt: cauza penală a parvenit în instanța de apel la 31 mai 2016, fiind repartizată la 31 mai 2016.

2. Prima instanță a constatat starea de fapt:

„ Inculpații Roșea Victor, Marițoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marițoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru se învinuiesc de către acuzatorul de stat în aceea că, fiind consilieri locali în cadrul consiliului local Durlești, mun. Chișinău, fiind conform prevederilor art. 123 alin. (3) Cod penal, persoane cu demnitate publică, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, le-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, împreună cu consilierii din cadrul consiliului local Durlești mun. Chișinău, Roșea Victor, Marițoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi

Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru, la ședința Consiliului local or. Durlăști nr. 6 din 30 mai 2012, contrar prevederilor art. 10 alin. (1) și art. 16 a Legii nr. 768-XIV, din 02 februarie 2000, privind statutul alesului local, care-i obligau să-și desfășoare activitatea pe baza respectării stricte a legilor, să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației, în limitele competenței sale, să contribuie la realizarea prevederilor legilor și ale altor acte normative să protejeze dreptul la proprietatea privată, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, acționând contrar prevederilor art. 11 din Codul funciar, potrivit căruia autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare, iar atribuirea repetată în proprietate privată a terenurilor cetățenilor în scopurile indicate în alineatul 1 al prezentului articol, se efectuează contra plată prin vânzare la licitație, organizată de autoritatea administrației publice locale, contrar prevederilor pct. 13 al Regulamentului cu privire la modul de acordare a încăperilor de locuit, aprobat prin Hotărârea sovietului miniștrilor a RSSM nr. 405 din 25.11.1988, potrivit căreia, o condiție obligatorie pentru luarea la evidență a cetățenilor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit o constituie domicilierea permanentă în centrul populat respectiv cel puțin în decursul unui an și astfel, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale orașului, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal, fără să fie incluși în Lista cetățenilor luați la evidență celor care au nevoie de îmbunătățirea condițiilor de locuit, intenționat au votat și emis: Decizia nr. 6.17.1, prin care au atribuit lot de teren lui Bucur Natalia, deși ultima conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr. 002 și 2A din str. Ștefan Vodă 84, or. Durlăști cu nr. cadastrale 0121600.837.01.002 și 0121600.837.01.004; Decizia nr. 6.17.2 prin care au atribuit lot de teren lui Gindea Nadejda, cu toate că, ultima potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0638099 din 06.09.2008, înregistrând căsătoria cu Gindea Oleg la OSC Ialoveni, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 3 din str. Alexandru cel Bun 50, or. Durlăști, cu nr. cadastral 0121118.375.02.003, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121203.009, 0121203.151, 0121206.013 și 0121206.097; Decizia nr. 6.17.4, prin care au atribuit lot de teren lui Țușca Veronica care conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art. 11 Cod funciar; Decizia nr. 6.17.5, prin care au atribuit lot de teren lui Breabin Iurie, care potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0418682 din 29.10.2005, înregistrând căsătoria cu Ivascenco Adriana la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia Ivascenco Adriana; Decizia nr. 6.17.6, prin care au atribuit lot de teren lui Vera Gafton, deși potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. Durlăști, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0823915 din 24.09.2010, înregistrând căsătoria cu Gafton Andrei la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști; Decizia nr. 6.17.7, prin care au atribuit lot de teren lui Ion Cerevatii, cu toate că, ultimul potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 121 din str. Ion Pelivan 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100511.11.01.121, iar soția acestuia Adam Aliona, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. Belgrad 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100110.122.02.027; Decizia nr. 6.17.12, prin care au atribuit lot de teren lui Genunchi Elena, însă ultima a depus potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. Durlăști, cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pământ pentru fiul său Genunchi Octavian, or Genunchi Elena nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, ca familie nou formată; Decizia nr. 6.17.16, prin care au atribuit lot de teren lui Coman Ion, deși, ultimul potrivit certificatului de căsătorie nr. CM 289263, a înregistrat căsătoria cu Percenidi Argentina la Primăria or. Durlăști la 23.05.1997, astfel, având peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. Hotinului 43a, or. Durlăști, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121116.199.01; Decizia nr. 6.17.17, prin care au atribuit lot de teren lui Sergiu Banaga, necăzind la faptul că, acesta potrivit certificatului de divorț nr. DI- V 0317355 din 24 iunie 2011, a divorțat de soția sa Gaipov Galina, la 08 iulie 2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști; Astfel, prin aceste decizii, emise contrar prevederilor Regulamentului privind licitațiile cu strigare aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1056 din 12.11.1997, care obligă organele administrației publice locale să înstrăineze patrimoniul din domeniul privat prin licitații publice, prin exercitarea necorespunzătoare a atribuțiilor de serviciu, au atribuit la 9 persoane care nu cad sub incidența art. 11 Cod Funciar, terenuri pentru construcții, încălcând consecutivitatea rîndului de atribuire a terenurilor pentru construcții conform listelor de atribuire a terenurilor, pe o suprafață de 0,4686 ha în valoare totală de 1 042 550 lei, fapt ce le-a acordat ultimilor de a dobîndi dreptul de proprietate asupra terenurilor care aparțin administrației publice locale. Astfel, inculpații se învinuesc, că urmare acțiunilor ilegale ale sale, consilierii or. Durlăști, mun. Chișinău, Roșea Victor, împreună cu consilierii Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru a fost atribuită ilegal, pentru construcție, în proprietatea altor persoane, suprafața de 0,4686 ha, terenuri pentru construcție în valoare de 1 042 550 lei, care se aflau în proprietatea administrației publice locale, fiind cauzate, în așa mod, daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, provocând urmări grave, manifestate prin neîncasarea sumei de 1 042 550 lei, în bugetul primăriei Durlăști, mun. Chișinău.” (vol. VI, f. d. 201-204).

2.1. Organul de urmărire penală a calificat fapta în baza: „... art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave”. (vol. VI, f. d. 204).

3. Sentința este atacată cu apelul procurorului în Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău Proca Mihai (vol. VI, f. d. 232-245).

4. În apel, procurorul solicită „...casarea sentinței Judecătorei Buiucani din 10 mai 2016, în privința inculpaților Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru, ca ilegală și neîntemeiată, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei hotărâri potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, prin care lui Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru să fie recunoscuți vinovați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) Cod penal, și a le stabili fiecărui pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 7 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 10 ani.” (vol. VI, f. d. 245).

4.1. În susținerea apelului se invocă:

„... consider că instanța de judecată eronat a apreciat circumstanțele de fapt și de drept la calificarea acțiunilor infracționale, achitându-i pe inculpați pe motivele expuse supra. Instanța a motivat achitarea inculpaților, în primul rînd pe motiv că lipsește subiectul infracțiunii. Astfel, a indicat că, prin Legea Parlamentului nr. 318 din 20.12.13, a fost modificat art. 123 al. (3) din Codul penal, cu excluderea textului „consilier local și deputatul în adunarea populară a Găgăuziei”. Ca urmare, noțiunea de persoană cu demnitate publică nu se poate referi la un consilier din cadrul unui consiliu local. La acest capitol este de menționat, că concluziile instanței sunt neîntemeiate. or desi prin modificările operate la art. 123 alin. (3)



28.12.2006 privind administrația publică locală, consilierul local nu este înzestrat cu obligația de a verifica actele preparatorii (cereri, cerțificate, extrase, documente personale ș.a.), care au stat la baza adoptării deciziilor. Sub acest aspect, este necesar de remarcat faptul că potrivit prevederilor art. 23 al Legii privind APL, (1) Consilierii răspund solidar pentru activitatea consiliului local și pentru deciziile acestuia pe care le-au votat. Fiecare consilier poartă răspundere juridică, conform legislației în vigoare, pentru propria activitate desfășurată în exercitarea mandatului. La cererea consilierului, votul și opinia lui separată pot fi consemnate în procesul-verbal al ședinței. În aceste cazuri, față de consilierul care și-a consemnat opinia separată și dezacordul cu decizia adoptată de consiliu nu se aplică prevederile alin. (1). Astfel, consilierul local nu este înzestrat cu obligația de a verifica actele preparatorii, însă răspunde juridic pentru deciziile votate și consecințele juridice ale acestor decizii. Cu referire la prevederile art. 20 al Legii privind APL, invocat de instanță, precum că, controlul legalității deciziilor adoptate se efectuează de către Primar care are în subordinea sa specialiști în domeniile vizate și Secretarul consiliului, este de menționat că aceasta este un drept al primarului, totodată ultimul fiind obligat conform legii să execute deciziile consiliului, or faptul necontestării de către primar a deciziilor în litigiu, nu presupune faptul că acestea sunt legale, sau exonerează cumva de răspundere consilierii locali.

Ultimul temei invocat de către instanța de fond, îl constituie și prevederile art. 63 al. (1) al Legii 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că, de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu, iar conform art. 64 al. (1) din Legea citată - controlului obligatoriu sînt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întii și al doilea. Astfel, se invocă că „legiuitorul prevede clar modalitatea și autoritatea controlului legalității deciziilor adoptate de consiliile locale și acestea nu pot fi verificate sub aspectul Legii penale.” Cu referire la acest aspect, după ce a fost indicat supra, conform informației Oficiului Teritorial al Cancelariei de Stat, Oficiul a notificat Consiliul or. Durluști privind ilegalitatea deciziilor adoptate, iar potrivit deciziilor Consiliului or. Durluști, s-a refuzat solicitarea OTCS de a abroga deciziile adoptate, ulterior acestea fiind contestate în instanța de judecată (Vol. II f. d. 2-46). În această ordine de idei, este de menționat că, faptul verificării legalității și notificării de către Oficiul teritorial al Cancelariei de stat, nu exclude în careva mod răspunderea penală a consilierilor pentru adoptarea deciziilor vădit ilegale, unii aflîndu-se în conflict de interese, fapt constatat prin declarațiile unor martori beneficiari ai terenurilor atribuite și anume Florea Marian, care a declarat toate problemele au fost soluționate de către tatăl lui care este consilier în orașul Durluști. (Vol. I f. d. 22), Turcan Denis, care a declarat că cererea care a scris-o a transmis-o unchiului său Buburuz Alexandru, împreună cu anexele, iar copia deciziei de atribuire a lotului de teren i-a fost adusă de către unchiul său Buburuz Alexandru și altor martori, precum și declarațiilor inculpaților Buburuz Alexandru, Tănase Victor care au confirmat că sunt rude, prieteni cu careva din beneficiarii terenurilor. În consecință constat că instanța de fond a emis o sentință ilegală și neîntemeiată, fiind orbește condusă de părerea apărării, care nu au adus nici o probă concludentă și utilă în vederea confirmării concluziilor instanței indicate în sentința de achitare.” (vol. VI, f. d. 241-245).

5. Procedura privind citarea este îndeplinită.

6. În ședința de judecată în apel:

- procurorul a susținut propriul apel, în sensul declarat;

- avocatul Vîrlan I. și inculpații s-au pronunțat împotriva apelului procurorului și că sentința atacată este legală și întemeiată;

7. Conform procedurii prevăzute la articolul 415, alin. (2<sup>1</sup>) Cod de procedură penală, la solicitarea procurorului, au fost audiați; au fost cercetate și verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond.

7.1. Inculpatul Puiu Ștefan a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Puiu Ștefan a declarat: „... că fiind consilier a votat pentru aparatul Primăriei și că nu putea ști că sunt careva încălcări, nefiind materialele și că nu înțelege care ar fi motivul și că în învinuire este scris precum că a adus careva prejudiciu material prin deciziile votate de el și că nu este indicat nici o sumă de bani, nu înțelege cum a adus prejudiciu material. Referitor la martorii care au fost audiați menționează că s-a întâlnit aici în ședința prima dată și că nu-i cunoaște, i-a văzut posibil undeva alt contact cu ei nu a avut. La ședința nr. 6 a fost prezent, nu ține minte dar consideră că, dacă a fost la ședința a votat deciziile. Nu ține minte dacă proiectele de decizii au trecut prin comisia funciară, din considerentul că nu este membru. De asemeni nu ține minte dacă deciziile au fost puse în discuție la ordinea de zi. El fiind membru a comisiei de amenajare, nu ține minte dacă la 30.05.2015 s-au dus dezbateri pe marginea deciziilor. Și anume cînd s-a votat pentru aceste decizii, se raportează la comisie precum că a parvenit careva cerere de la o persoană ”x”. El nu a examinat astfel de cereri, este aparatul la primărie care se ocupă și se expun da sau nu, și conform Legii dacă sunt abateri, primarul poate să conteste abaterile juridice. Lui i-a fost raportat lista și el s-a expus doar prin faptul că a votat. Nu ține minte cine a fost raportor, el doar ascultă și votează. Totodată, raportorul se expune asupra legalității și cerințelor legale unde în baza datelor primite își expune votul în baza legii iar dacă proiectul de decizie nu a trecut prin comisie nu se votează. Ceea ce ține de ordinea repartizării a terenului, posibil i-a fost raportat, nu poate spune. Cu deciziile respective nu a făcut cunoștință pînă la momentul cînd a fost invitat la Procuratură. Din comisia respectivă face parte Morgoci Victor care este președintele comisiei, Marițoi Grigore și Roșca Victor, mai sunt două persoane dar la moment nu cunoaște familiile acestora. Pînă la ședința nu a făcut cunoștință cu cererile respective. Mai declară că persoanele care au primit loturi nu le cunoaște iar din cei audiați nu-i cunoaște și nicidecum nu poate fi influențat de acestea. Mai mult ca atît sunt cazuri cînd se votează și contra și că apreciază din situația pe care o cunoaște dar se poate și abține. La prezentarea materialelor de către administrație au spus că nu sunt încălcări din acest considerent a votat pentru, însă personal materialele nu le-a văzut. Din cele pe care le cunoaște pe timpul activității sale încălcările se pun în discuții. (vol. VI, f. d. 169-170);

7.2. Inculpatul Florea Dumitru a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Florea Dumitru a declarat: „... că presupune că a votat careva decizii la ședința cu nr. 6, el făcînd parte din comisia juridică, și că ei nu practică să ia cunoștință. A votat „pentru”, în baza materialelor ce le avea în fața lui și anume ce era în proiectul ordinii de zi. Iar avizul comisiei el l-a consultat, însă nu a solicitat tot pachetul deoarece ședința a durat zece ore. De asemeni menționează că, nu-i cunoaște pe cei vizați în decizie. Și anume la baza votării a stat raportul și avizul comisiei de specialitate, în care nu sunt înscrși ce persoane sunt la evidență, există doar înscrisul pozitiv sau negativ. Raportorului nu a pus întrebări, iar la moment consideră că deciziile indicate în actul de numire sunt legale. Sunt cazuri în care se admit notificările și cînd se refuză. Nu este o practică că, tot ce este notificat de cancelarie să fie abrogat. Nu cunoaște care a fost soarta deciziilor care au fost contestate în instanța de judecată. (vol. VI, f. d. 171);

7.3. Inculpatul Roșca Victor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Roșca Victor a declarat: „... că a votat corect. Pe cazul dat a explicat, că la 30.05.12 făcea parte din comisia funciară și participa la ședință. Nu-și amintește dacă toate deciziile au fost trecute prin intermediul comisiei. Există ordinea de zi la care sunt diferite întrebări ca exemplu, repartizarea terenurilor, însă de asemeni nu-și amintește dacă toate aceste decizii au trecut prin comisie și nici dacă acestea au fost nuse ne data de 30.05.12 Careva avize au fost dar care avize nu ține minte și anume nu ține de ei să controleze cerințele

este administrația publică locală, primarul care verifică dacă merită sau nu, ei doar votează ce este pus pe ordinea de zi, sunt mai mulți juriști deoarece cererea se pune la primăria or. Durlști. Comisia funciară dă un aviz negativ sau pozitiv și anume proiectele de decizie propuse de administrație, fac un control tehnic nu juridic, ies la fața locului împreună cu inginerul cadastral. Deciziile votate, tehnic au fost verificate. Conform art. 11 Cod Funciar, condițiile care urmează să le întrunească persoana sunt, că aceasta să fie familie tînă, să nu dispună de bun imobil după el și să fie depusă la primărie cererea. Persoanele cărora le-a fost repartizat terenuri la 30.05.12 nu cunoaște dacă întruneau condițiile necesare. Conform legii administrației publice locale împuternicit de administrarea fondului funciar de a da în arendă și proprietate este primarul. Concretizează, că nu cunoaște cine este persoana împuternicită și nu cunoaște care sunt atribuțiile consiliului. Nu cunoaște ce suprafață de teren urmează să fie atribuită persoanelor conform art. 11 Cod funciar.” (vol. VI, f. d. 180);

#### 7.4. Inculpatul Marițoi Ivan a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Marițoi Ivan a declarat: „ ... că la ședința din a participat și că a votat deciziile care i se încredințează că le-a votat și pe care le consideră legale. Personal legalitatea deciziilor nu le-a verificat. În acest sens este comisia funciară și aparatul primăriei unde orice decizie vine cu un aviz. Nu ține minte totul dar a existat avizul comisiei unde raportorul a raportat, adică dacă el a votat semnifică că raportorul a considerat, că actele sunt în regulă. Deci rezultă că decizia luată de el s-a bazat pe raportor care a spus că totul este în ordine cu actele. Personal actele nu le-a verificat. Nu-și aduce aminte care a fost avizul comisiei funciare, crede că a fost pozitiv exact nu-și aduce aminte. Terenurile date nu cunoaște în ce temeiuri juridice au fost repartizate. Condițiile generale de atribuire a terenului este că familia trebuie să fie nou formată și să nu dețină alt bun imobil. Persoanelor cărora le-a fost atribuite terenuri nu poate spune dacă întrunesc condițiile date deoarece el actele personal nu le-a verificat. Totodată, cînd își exprimă votul nu tot timpul se bazează pe raportor, depinde de caz. Nu cunoaște nici o persoană care a fost beneficiară de teren.” (vol. VI, f. d. 183);

#### 7.5. Inculpatul Cotorobai Serghei a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Cotorobai Serghei a declarat: „ ... că în anul 2012 activa în calitate de consilier în consiliul or. Durlști. Declară că, a participat la ședința din 30 mai 2012 și deciziile luate le consideră legale, de asemenea și votul îl consideră legal. Indică, că personal nu a verificat pachetele de documente și a votat în baza raportului pe care le consideră legale. Personal nu a verificat, dînsul făcînd parte din altă comisie la momentul dat. Cunoaște că legalitatea a fost verificată de către cineva din primărie, concret nu ține minte cine din specialiștii din primărie. Ce ține de avizul de comisie nu ține minte. Nu-și aduce aminte dacă se raportează la fiecare ședință decizia adoptată. La moment deciziile le consideră ca fiind legale, cu o excepție, careva decizii au fost contestate de oficiul teritorial al cancelariei de stat și nu cunoaște de cine au fost anulate, nu vede nici un temei din ce motiv au fost contestate. Au fost careva neregulii, nu-și aduce aminte, dar dacă a votat și au fost anulate înseamnă că au fost careva neregularități. În calitate de consilier e imposibil de verificat toate documentele, dînsul activa în comisia bugetară, și controla doar deciziile ce ține de comisia bugetară, iar celelalte decizii le vota în baza raportului și avizului comisiei. Din beneficiarii care au primit loturi de teren nu se cunoaște cu nimeni.” (vol. VI, f. d. 183);

#### 7.6. Inculpatul Orlov Fiodor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Orlov Fiodor a declarat: „ ... că în anul 2012 activa ca consilier la Primăria or. Durlști. Nu ține minte la care ședință a fost prezent, a votat pentru, și consideră deciziile adoptate și votul ca legale și toate raporturile prezentate de specialiști ca fiind legale. Nu a fost influențat de careva persoane. Alt temei care a stat la baza acordării votului pentru decizia adoptată nu a verificat documentele, avizul nu a studiat, sunt specialiști care raportează și ei votează în baza raportului dat. Ce ține de competența comisiei sale dînsul a verificat legalitatea. La moment consideră, că deciziile sunt legale dacă le-a votat. Nu cunoaște cine sunt beneficiarii care au primit loturile de teren. Nu ține minte dacă se raporta pe fiecare decizie în parte. Mai declară, că la acel moment activa la comisia de amenajare. Nu cunoaște prevederile codului funciar. Nu este obligat să cunoască careva prevederi legale activînd în funcția de consilier.” (vol. VI, f. d. 195);

#### 7.7. Inculpatul Paladi Andrei a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Paladi Andrei a declarat: „ ... că consideră ședința din 30 mai 2012 legală. În timpul urmăririi penale a fost audiat și susține declarațiile date atunci. Nu ține minte ce decizii au fost adoptate, a trecut mult timp de atunci. Consideră, că la acel moment avizele erau pozitive, nu ține minte exact. Deciziile erau emise în baza comisiei respective. Nu ține minte dacă a verificat prevederile art. 11 Cod Funciar. La emiterea deciziei s-a condus după avizul comisiei. Nu a fost influențat de nimeni la emiterea deciziei.” (vol. VI, f. d. 196);

#### 7.8. Inculpatul Sofronovici Ștefan a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Sofronovici Ștefan a declarat: „ ... că la 30.05.2012, a votat personal, nefiind influențat de nimeni, consideră că și-a făcut datoria de consilier. La emiterea proiectelor de decizii au stat la bază materialele cu care nu ține minte dacă a făcut cunoștință și nici cine le-a propus nu ține minte, însă ca de obicei cu materialele date face cunoștință la comisie. Personal a activat la comisia de buget, și cînd i se prezintă materialele face cunoștință, însă în cazul dat nu ține minte dacă a făcut cunoștință sau nu. Nu-și amintește dacă a votat pentru toate deciziile care îi sunt încredințate. Nu cunoaște personal pe nimeni din beneficiarii cărora li s-a atribuit terenuri. Ca consilier nu cunoaște toate detaliile referitor la faptul în ce condiții consiliul poate atribui terenuri persoanelor fizice. Nu cunoaște că sunt anumite criterii pentru familiile tinere și anume să nu dețină casă, loc de trai, acestea fiind cerințele principale iar în cazul din 30.05.12, nu-și amintește dacă au fost întrunite toate condițiile necesare, a crezut și crede că la acel moment au fost întrunite toate condițiile, însă de către el personal nu a fost verificat dacă întrunesc toate condițiile. Consideră, că a votat corect, incluzînd tinerii în această listă. La momentul cînd s-au depistat greșelile a fost de acord cu ele în urma căruia au fost corectate. Nu ține minte dacă i-a fost prezentat la 30.05.2012 raportul comisiei funciare.” (vol. VI, f. d. 187);

#### 7.9. Inculpatul Vasilachi Vasile a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Vasilachi Vasile a declarat: „ ... că la ședința din nr. 6 din 30.05.2012 a fost prezent și a votat. Dînsul face parte din comisia de amenajare, iar în 2012, de asemenea făcea parte din aceeași comisie. Pînă la ședința despre proiectul de decizie a auzit la ordinea de zi, adică înainte cu 3 zile. Ordinea de zi este stabilită de primar și administrația Primăriei. Nu poate spune cînd a făcut cunoștință cu 3 zile înainte de luarea a deciziei sau cu o zi înainte. Mai indică, că argumentele pro la sfârșitul fiecărui proiect este avizul și dacă este pozitiv votează pro, personal a votat pro, deoarece s-a condus după avizul întocmit. Iar cu materialele care au stat la baza emiterii avizului nu a făcut cunoștință. Nu poate spune cum s-a propus ordinea de zi, nu ține minte. Nu cunoaște căror persoane le-a fost repartizat terenuri. Nu poate spune dacă au fost discuții cînd au fost supuse votului aceste proiecte de decizii. Concretizează, că în toate cazurile se conduce de avizul comisiei de specialitate, din motiv că are încredere în colegii săi și de fiecare dată cînd avizul este pozitiv votează pro. De asemeni indică că, de la începutul mandatului a votat și împotriva și anume depinde de situație, se abține de a vota cînd are dubii. De asemeni dacă decizia este cu aviz negativ, ei votează împotriva și în fiecare caz în parte își exprimă decizia sa.” (vol. VI, f. d. 176-177);

7.10. Inculpatul Arsenii Ion a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Arsenii Ion a declarat: „... că activează ca consilier până în prezent la Primăria or. Durllești. În ce privește persoanele ce au beneficiat de terenuri nu îi cunoaște, la ședința când a fost pus în discuție repartizarea loturilor a participat și consideră deciziile ca fiind emise legale. Nu ține minte dacă cineva în ședință să fi contestat careva decizie, sau dacă cineva nu merită să beneficieze de teren pentru construcția unei case. În ce privește decizia comisiei crede că toate proiectele sunt puse de consiliu, crede în colegii săi. Consideră, că toți cunosc prevederile art. 11 Cod funciar și că votul îl consideră că fiind emis legal, alocând un loc de casă unei persoane credea că face un lucru bun. Mai declară, că a activat ca consilier iar la moment activează în calitate de vice primar. Deciziile adoptate în luna mai 2012 le consideră că sunt conformitate cu prevederile art. 11 Cod Funciar, încălcări la momentul de față nu sunt. Votul său a fost în baza intimei convingeri, dar când s-a propus, a votat că merită să fie adoptat, documentele care au stat la bază nu le-a verificat. Avizul uneori se întreabă de comisie, dar nu ține minte concret. La moment consideră legale deciziile adoptate. Cunoaște foarte bine cine are prioritate să i se aloce teren și anume familiile noi formate și cei care trăiesc împreună. Este cancelaria de Stat care verifică toate deciziile, dacă nu a beneficiat nici o data de loc pentru construcția casei.” (vol. VI, f. d. 193);

7.11. Inculpatul Godonoga Alexandru a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Godonoga Alexandru a declarat: „... că a participat la ședința din data de 30.05.2012 și deciziile ce i se încredințează presupune că le-a votat, a trecut 3 ani și presupune că le-a votat cu siguranță însă nu poate răspunde pentru fiecare. Conform procesului verbal reiese că a votat, cu siguranță nu ține minte, presupune că le-a votat dacă este azi aici. Temeiurile care au stat la baza votului său presupune că au fost argumentate verbal și părerea și-a făcut-o în dependență ce a fost în acea zi, în detalii nu cunoaște. De obicei ascultă argumentele care sunt expuse la ședință. Personal este implicat în verificarea documentară în comisia sa. Presupune că i s-a argumentat verbal situația. Nu poate menționa dacă putea vota pentru persoana care nu era căsătorită. Nu ține minte dacă i s-a comunicat că, Țușca Veronica nu este căsătorită. Referitor la celelalte decizii este aceeași situație. Temeiurile de acordare a terenurilor sunt că persoanele urmează să fie căsătorite și să nu dețină nici un alt bun imobil. Nu cunoaște ce prevede legea. Conform argumentelor expuse de persoanele care cunosc prevederile legii el votează și se bazează pe persoanele care sunt mai competente, iar când nu este sigur de ceva nu votează. În cazul dat au fost niște argumente veridice, considerând că deciziile date sunt legale pe care și la moment le consideră legale. Nu cunoaște pe cineva din beneficiarii cărora le-a fost repartizat terenuri în baza deciziei din 30.05.12, nici după familii și nici vizual și nu a avut nici un contact cu ei nici pînă nici după.” (vol. VI, f. d. 181);

7.12. Inculpatul Buburuz Alexandru a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Buburuz Alexandru a declarat: „... că la 30.05.2012 activa în calitate de consilier la Consiliul or. Durllești. La acea ședință a participat și a votat pentru, pe care îl consideră legal. Totodată, declară, că în baza deciziei aparatului Primăriei, deciziile date au fost considerate legale. Documentele care au stat la bază nu le-a studiat, dînsul activa în altă comisie la acel moment, avizul comisiei era pozitiv. Personal din beneficiarii lotului îi cunoaște, pe Țurcan Denis care îi este nepot și pe Jenunchi Octavian care îi este vecin, nu consideră că este conflict de interes, deoarece are multe rude în or. Durllești, și dacă nu va vota cum altfel va activa în consiliu. Mai declară, că de profesie este inginer mecanic, legile generale RM le cunoaște iar cee ce ține de legile consiliului nu le cunoaște și nic pe cele ale Codului Funciar, aparatul primăriei este obligat să cunoască legile și să activeze, conform legislației RM.” (vol. VI, f. d. 192);

7.13. Inculpatul Marițoi Grigore a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul a declarat: „... că la 30.05.2015 presupune că a votat deciziile date pe care le consideră legale, la moment nu se poate expune. La baza emiterii deciziilor a stat raportul prezentat. Nu poate spune dacă a fost raportorul, posibil a fost prezent și el, la ședința din nu poate spune dacă a fost raportorul. Personal face parte din comisia funciară și de repartizare a terenului este competentă comisia funciară care își dă avizul pozitiv sau negativ. Nu cunoaște care aviz a fost la cazul dat din data de 30.05.12, nu s-a interesat. Mai declară că sunt cazuri când în comisie avizul să fie negativ iar ei să votează pozitiv, sunt situații diferite, este greu de spus, iar în cazul dat nu poate spune deoarece sunt multe întrebări și este imposibil de ținut minte, învinuirea îi este cunoscută, și la acel moment consideră că deciziile erau legale, concret nu ține minte. Personal nu cunoaște dacă Bucur Natalia, Ivan Cerevații, Coman Ion aveau în proprietate bunuri imobile și dacă Țușca Veronica, Sergiu Banari erau sau nu căsătoriți la momentul depunerii cererii privind atribuirea, lotului de teren. În cadrul comisiei funciare, procedura este că, i se prezintă certificatul de la Cadastru actele cerute de inginerul cadastral, cererea, copia certificatului de căsătorie, extrasul. În cazul dat nu își aduce aminte dacă au fost prezentate toate actele menționate mai sus. Concretizează, că dacă chiar în comisie a fost aviz negativ dar la consiliu pozitiv, la ședință se aduc dovezi suplimentare este posibil ca votul să fie diferit.” (vol. VI, f. d. 178-179);

7.14. Inculpatul Cozma Tudor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Cozma Tudor a declarat: „... că la ședința a participat și a votat deciziile care i se încredințează. Personal face parte din comisia funciară din anul 2012 și la acel moment făcea parte din comisie. Rolul comisiei funciare și atribuțiile ce privește deciziile și în ce privește fondul cadastral, comisia examinează ofertele sau cererile depuse de angajații primăriei ce ține de atribuirea, vânzarea cumpărarea, adică dă un aviz consultativ consiliului. Comisia examinează cererile pe întrebările tehnice, adică dacă acest bun există nu se suprapune, nu încalcă drepturile altor persoane, ei examinează partea fizică și tehnică a cererii. De asemeni se examinează dacă terenul există în natură. Referitor la cererea lui Bucur Natalia, declară, că nu cunoaște unde s-a depus cererea dar cunoaște, că toate actele întărite de primărie, comisia funciară examinează partea fizică și se eliberează avizul consultativ la consiliu. De către comisie se examinează dacă acest lot există în natură, dacă nu este în drum dacă este cale de acces, după care ei ies la fața locului împreună cu inginerul cadastral, după care se eliberează avizul consiliului, unde acesta hotărăște. Mai mult ca atât, terenul repartizat este stabilit de angajații primăriei și de administrația publică locală. Iar în cazurile menționate nu ține minte dacă au fost prezentate toate documentele la comisie. De către comisie a fost verificată partea tehnică iar ceea ce ține de partea juridică nu verifică, dar care este verificat de angajații primăriei. Condițiile de bază pentru a atribui persoanei un loc de teren, sunt că această familie să fie una nou formată și să nu dețină alt bun imobil. Declară, că nu ține minte să i se fi prezentat careva acte în care să se indice că persoana ar deține un bun imobil, și să voteze. Consideră că, deciziile lăute sunt legale. Erau cazuri când deciziile au fost anulate dar nu poate spune din ce motive. Nu ține minte care a fost avizul comisiei. Cunoaște că, este un aviz consultativ dar dacă a fost pozitiv sau negativ nu ține minte. Nu cunoaște nici o persoană dintre cele care au beneficiat de terenuri. Concretizează, că consideră votul său din data de 30.05.2012, ca votat legal.” (vol. VI, f. d. 184);

7.15. Inculpata Pasat Tamara a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpata Pasat Tamara a declarat: „... că la ședința a participat și deciziile le-a votat din motiv că, fiind consilier cunoaște că funcționarii primăriei nu trebuie să primească dosarele persoanelor care nu întrunesc condițiile deoarece ei sunt responsabili pentru prezentarea dosarelor la comisie și nici comisiei nu ar trebui să i se pună la dispoziție dosare care nu întrunesc condiții cu atât mai mult la ședința consiliului să nu vină cu decizii și să propună decizii asupra falsului, consideră, că li s-au pus la dispoziție niște decizii a persoanelor care întruneau toate condițiile, pentru aceasta a și votat. Declară, că funcționarul primăriei prezintă raportul în baza legii și este obligat să activeze în baza

legii pentru asta primesc și bani. Votul consultativ a comisiei de specialitate a fost alt temei, ea are încredere în colegii care cercetează cererile, menționează, că ei cercetează cererile persoanelor dosarelor cărora trebuie să fie corecte și complete prezentate de funcționarii primăriei. Valoarea raportului este primordială deoarece consiliul ia decizie în baza raportului deoarece ei nu sunt obligați să verifice toate actele deoarece din consilier s-ar transforma în funcționar dacă ar cerceta toate dosarele. Posibil i-a fost raportat că persoanele date întrunesc toate condițiile deoarece este o persoană care nu încalcă legea și ține la onoarea sa. Nu ține minte care a fost avizul în cazul dat posibil să fi fost pozitiv însă admite să fie și negativ, nu ține minte. Ea citește deciziile și dacă are careva dubii se consultă anterior de a se începe votarea și citește. În cazul de față a considerat, că este corect sunt cazuri când se abține la multe probleme. La momentul votării a considerat, că a votat corect și la moment crede așa după notificări crede că așa trebuie să fie, se dovedește că nu a avut gânduri meschine, iar dacă de către Cancelaria de Stat a fost notificat și ei au anulat unele decizii semnifică că ceva a fost în neregulă, ea făcând parte din comisia juridică, nefiind jurist ca profesie, a făcut facultate de istorie. Nu cunoaște dacă e vorba de art. 11 Cod Funciar, dar cunoaște că familiile cărora li se atribuie lot pentru construcția casei, urmează să fie familie nou formată, în caz contrar să nu li se acorde repetat loturi de teren, însă nefiind stipulat care este perioada familiei nou formată, nu trebuie să dețină în proprietate sub construcție și urmează să fie locatar al or. Durllești și care pune la dispoziție tot pachetul de documente. La momentul de față nu deține probe referitor la deciziile contestate de Cancelaria de Stat, în rest consideră deciziile luate corect votate. Cu probele anexate la dosar a făcut cunoștință însă la moment nu ține minte referitor la cine sunt aceste probe. Nu a cunoscut că Țușca Veronica nu era căsătorită, nu i s-a raportat. Nici nu ține minte dacă a fost sau nu anulată această decizie, iar dacă a fost abrogată semnifică că ea nu mai are valoare. Personal pe cineva din beneficiarii care au beneficiat de teren cunoaște numai familia Genunchi și acea familie care au 3 copii, cunoaște că au stat în rând pentru obținerea lotului de teren. Dânsa de 30 de ani locuiește în or. Durllești și activează la liceu și posibil vizual mai cunoaște pe cineva dar în rest nu. Nu ține minte să fi votat pentru familia Ghenunchi Elena. În listă nu a figurat Genunchi Elena, a figurat Genunghi Octavian crede că a fost o greșeală deoarece ea se cunoaște cu Genunchi Elena, aceasta având casă și crede că este o greșeală de tipar sau putea fi ca Elena să depună în numele feciorului deoarece părintele este în drept să depună în numele feciorului, posibil băiatul la moment nu era.” (vol. VI, f. d. 185-186);

7.16. Inculpatul Tănase Victor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Tănase Victor a declarat: „ ... că la ședința din 30 mai 2012 a votat pro, nu a fost influențat de nimeni, comisia nu s-a expus nici pro, nici contra. La decizia emisă s-a bazat pe aspectul legal de a da votul. A văzut schița și proiectul dat, doar în cerere era avizul primarului și a specialiștilor. Din beneficiarii terenului o cunoaște pe doamna Jenunchi, cu domnul Banaga, nu sunt rude, doamna Jenunchi a fost diriginte de clasă a fiicei sale la școală, cu Banaga nu este rudă. Decizia o consideră legală și la moment. Votul îl consideră legal, legalitatea luării deciziilor nu o face personal, sunt specialiști care examinează aspectele legale.” (vol. VI, f. d. 188);

7.17. Inculpatul Cuțulab Victor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Cuțulab Victor a declarat: „ ... că la ședința a fost prezent, a votat, consideră că învinuirea adusă este una ilegală, deoarece acuzatorul de stat nu a avut nici un temei juridic de a-l pune în această calitate. Alesul local conform Legii cu privire la statutul alesului local, și administrației publice locale nu poate fi atras pentru votul sau opinia sa politică la răspundere penală sau contravențională. Legiuitorul prevede clar care persoană din cadrul primăriilor și a consiliului este responsabilă de verificarea din punct de vedere juridic a legalității deciziilor adoptate și în caz că nu este de acord în funcția sa de serviciu cu careva prevederi nu o contrasemnează, și explică consiliului din ce considerente el a văzut careva încălcări ale proiectului de decizii, astfel un consilier local decade absolut din obligația de a verifica legalitatea deciziilor, a actelor preparatorii și acesta nu poate fi atras la răspundere penală pentru votul său, sunt alte căi civile de atac a deciziilor, de anulare a acestora, de suspendare a executării etc. La acel moment făcea parte din comisia juridică, astfel, la 30 mai 2012, nu intra în obligația consiliului să verifice careva acte preparatorii deoarece sarcina o lăsa pe aparatul primăriei și secretarul consiliului, ce au atribuțiile date. Votul îl consideră legal și întemeiat, și până în prezent îl consideră, votează după propria convingere. La adoptare nu a fost influențat în nici într-un caz. În cazul în care dacă se demonstrează că era influențat din exterior nu putea vota decizia sau că are un interes în votarea acestei decizii, atunci considera învinuirea întemeiată. Din interior nici nu s-a discutat, doar în cadrul ședinței se discuta, sau persoanele care asista la ședință, și atunci ridica legalitatea din punct de vedere legal dacă corespunde și numai atunci se dispune spre votare a deciziei luate și se pune în discuție asupra unui proiect de decizie acest proiect poate fi pus la discuție în cadrul ședinței, și verificat prin prizma specialiștilor din primărie și a secretarului consiliului pentru a se expune cu părerea. Nu este de competența sa de a verifica documentele, doar în baza raportului și întimei convingeri că votează corect și drept. La moment a studiat materialele dosarului și deciziile le consideră legale și până în prezent. Nu el verifică aspectul legal al deciziei, sunt organele competente care verifică legalitatea acestora. Persoanele beneficiare conform art. 11 Cod funciar, legiuitorul nu prevede care sunt familiile noi formate, poate fi un cuplu care proaspăt a încheiat căsătoria, în lege nu este stipulat ce prevede familiile noi formate, pentru el poate fi și o mama cu un copil și fără tată. alta poziție poate fi persoana care a depus în 94,\*95 o cerere de atribuire a lotului de teren și dovada că s-a adresat către primărie în anul respectiv cu cererea dată, în prezent poate și diferența și pînă la 20 ani. Asupra faptului dacă dispune de bunuri imobile în proprietate, depinde de ce bunuri se are în vedere, consideră că atribuirea unui lot de pământ unor persoane este o situație de încercare de ai îmbunătăți condițiile de trai a acelor persoane, în cazul când persoana deține un teren agricol, are o locuință în cote părți cu mai multe persoane unde după lege nu se admite după suprafața cu niște condiții de trai decente, ei au dreptul de a sprijini persoana dată pentru ai îmbunătăți condițiile de trai. Chiar dacă cancelaria de stat sau alt organ consideră decizia ilegală, dânsul le consideră legale. Nu cunoaște la momentul depunerii cererii, cum s-a raportat, sau nu s-a pus întrebarea dată, însă la moment decizia o consideră legală, votul este legal, se expun organele competente doar. Personal în privința dată, votul îl consideră legal. Din beneficiarii posibil cunoaște pe cineva, deoarece locuiește din anul 1983 în or. Durllești și poate cunoaște pe unii după familie asemănătoare, concret nu poate spune. Rude nu are între beneficiari.” (vol. VI, f. d. 189-190);

7.18. Inculpatul Brăescu Valeriu a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Brăescu Valeriu a declarat: „ ... că la momentul când a fost prezent la ședința a luat decizii legale. Declară, că până la ședința nu a luat cunoștință cu materialele care au stat la baza deciziei, conducându-se de prevederile art. 11 Cod Funciar și a avizului comisiei de specialitate, care era pozitiv, totodată a reieșit din raportul întocmit. Nu ține minte cine a fost raportor și că, în toate cazurile de vot se conduc de raport, aviz și părerea sa. La luarea deciziei permanent verifică materialele prezentate. Nu cunoaște persoanele cărora li s-a atribuit lot de teren. Nu ține minte dacă a participat la ședința consiliului când a avut loc examinarea notificărilor.” (vol. VI, f. d. 172);

7.19. Inculpatul Bendas Mihail a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Bendas Mihail a declarat: „ ... că a activat în calitate de consilier în consiliul or. Durllești prin anul 2012 și nu ține minte toate momentele însă consideră, că deciziile luate au fost legale. Referitor la deciziile emise la 30 mai 2012 nu ține minte care anume au fost, sunt specialiști de la Primărie care adoptă proiecte, sunt oameni competenți. Dînsul la acel moment activa în comisia finanțe și buget. Nu a votat decizia dată.” (vol. VI, f. d. 191);

7.20. Inculpatul Carabut Petru a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Carabut Petru a declarat: „ ... că la ședința petrecută a participat și a votat deciziile care i se încredințează că le-a votat ilegal. Consideră, că votul său a fost legal în baza raportului prezentat. Nu ține minte cine a fost raportor, posibil cineva



menținează ca re-a votat negativ. Consideră, ca votul său a fost legal în baza raportului prezentat. Nu ține minte cine a fost raportor, posibil cineva din aparatul primăriei. În acest caz raportul este obligatoriu, documentar nu i s-a prezentat nimic în susținerea deciziilor. În cazul dat nu ține minte dacă a fost avizul comisiei de specialitate, dar crede că a fost. Activează, ca consilier din anul 2011. De asemenea, până în prezent la luarea deciziilor se conducea de raportul prezentat. De la votarea deciziei au trecut 3 ani de zile și concret ce a fost raportat nu ține minte. Dacă persoanele beneficiare întrunesc condițiile necesare nu ține minte dacă i s-a raportat. Mai declară, că dacă spuneau că cererile nu întrunesc condițiile posibil nu vota. Condițiile pentru obținerea unui teren sunt că familia nou formată nu trebuie să dețină nici un bun imobil. Nu cunoaște pe nimeni din beneficiarii terenurilor care au obținut teren în baza deciziilor din 30.05.12.” (vol. VI, f. d. 182);

#### 7.21. Inculpatul Morgoci Victor a respins integral învinuirea, susținând declarațiile prezentate în prima instanță.

În ședința de judecată în prima instanță, inculpatul Morgoci Victor a declarat: „ ... că toate cererile depuse de către cetățeni, adresate Primăriei se examinează de către specialiștii de profil din cadrul Primăriei Durlăști, care le examinează și se propun primarului elaborarea proiectului de decizie, care urmează a fi examinate de consiliul local. Aceste proiecte de decizii se repartizează de primar spre vizare către comisiile de specialitate a consiliului. Apoi toate cererile beneficiarilor de teren prin deciziile care fac obiectul cauzei penale au trecut procedura dată. Dat fiind faptul că potrivit Codului Electoral candidaților pentru funcția de consilier, li se cere deținerea anumitor studii în domeniu. Consilierii deja aleși nu se pot expune pe marginea legalității proiectelor de decizii atât în cadrul examinării lor, în comisiile de specialitate cât și în ședințele consiliului. Consideră, că există suficiente instrumente legale instituite pentru a preveni adoptarea ușor decizii contrare prevederilor legii de către consiliu. Având în vedere cele expuse consideră, că vinovăția consilierilor nu există și pledează nevinovat. Mai declară, că la acel moment făcea parte din comisia funciară, era președintele acestei comisii. În comisie au examinat cererile persoanelor cărora li s-a atribuit terenuri și planuri geometrice a terenurilor care urmau a fi atribuite, iar cererile privind atribuirea terenurilor, proiectul de decizie și planul geometric a terenului era semnat de primar și inginerul cadastral. Conform procesului verbal toți au votat unanim. Mai declară, că dacă la momentul examinării în comisie, nu era tot setul de acte sau multe alte motive, atunci dînsul se abține de a vota și după înlăturarea neajunsurilor votează pentru. Consideră, că dacă toți au votat pentru, atunci înseamnă că toate actele erau în ordine. Mai declară, că comisia nu are dreptul să introducă propunere pe ordinea de zi. Iar până la ședința petrecută nu au fost examinate proiectele date și că până la ședința consilierilor a fost dezbătută o singură dată acest proiect. În atribuțiile sale intră conducerea lucrărilor ședinței, iar în atribuțiile d-lui Cozma care este subalternul său, intră aceleași drepturi și obligații. Nu poate spune dacă erau anexate la cereri careva anexe iar de obicei la cerere se anexează mai multe anexe la care comisia nu se expune asupra lor. În cadrul comisiei se pune în dezbateri proiectul, se întocmește un proces verbal și avizul se pune la vot. Mai indică că, avizul poate fi și negativ. Din comisia funciară făceau parte d-1 Roșea Victor, Tănase Victor, Marițoi Grigore și Cozma Grigore. Comisia nu poate revizui avizul. La momentul de față din câte cunoaște doar 2 decizii au fost declarate ilegale și nu poate ignora decizia instanței de judecată, iar 7 din ele le consideră legale, iar 2 din ele au fost abrogate de către instanța de judecată. Declară, că a participat la ședința când s-au examinat notificările Oficiului Teritorial. Personal o parte din notificări le-a considerat întemeiate și o parte neîntemeiate unde apoi a abrogat decizia. Decizia nr. 6,17,4 a fost abrogată în rezultatul notificării OTCS la 06.08.2012, de asemenea decizia nr. 6,17,17 tot a fost abrogată în baza notificării OTCS. Concretizează că, prin hotărîrea instanței de judecată au fost abrogate deciziile nr. 6172 și 6176, unde invocă nerespectarea procedurii ce ține de formarea bunurilor imobile înregistrate dreptul de proprietate.” (vol. VI, f. d. 173-175);

#### 7.22. În ședința de judecată în apel au fost cercetate și verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond:

- declarațiile martorului Florea Marian (vol. VI, f. d. 156-157);
- declarațiile martorului Țurcan Denis (vol. VI, f. d. 158-159);
- declarațiile martorului Coman Ion (vol. VI, 160-161);
- declarațiile martorului Gafton Vera (vol. 167-168);
- declarațiile martorului Breahin Iurie (vol. VI, f. d. 164-166);
- declarațiile martorului Cerevatii Ion (vol. VI, f. d. 162-163);
- declarațiile martorului Bucur Natalia (vol. VI, f. d.

- procesul - verbal al ședinței nr. 6 din 30 mai 2012, potrivit căruia la ședința Consiliului or. Durlăști, au fost prezenți și au votat unanim deciziile 6.17.1, 6.17.2, 6.17.4, 6.17.5, 6.17.6, 6.17.7, 6.17.12, 6.17.16, 6.17.17, consilierii Roșca Victor, Marițoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marițoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cușulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru. (Vol. II f. d. 120-159);

- procesul - verbal de examinare din 30 ianuarie 2013, a cererilor și materialelor anexate de către persoanele care au solicitat repartizarea unui lot de teren pentru construcție, potrivit căruia se constată că Bucur Natalia, conform extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține bunuri imobile în proprietate și anume apartamentele nr. 002 și 2A din str. Ștefan Vodă 84 or. Durlăști cu nr. cadastrale 0121600.837.01.002 și 0121600.837.01.004, Gîndea Nadejda potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0638099 din 06.09.2008, înregistrând căsătoria cu Gîndea Oleg la OSC Ialoveni, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști, totodată potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 3 din str. Alexandru cel Bun 50, or. Durlăști, cu nr. cadastral 0121118.375.02.003, iar soțul acesteia deține în proprietate privată bunurile imobile cu nr. cadastrale 0121203.009, 0121203.151, 0121206.013 și 0121206.097, Țușca Veronica, conform informației din Registrul de Stat de evidență a populației, nu este căsătorită, adică nu a constituit o familie nou formată în sensul art. 11 Cod funciar, Breahin Iurie, potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0418682 din 29.10.2005, înregistrând căsătoria cu Ivascenco Adriana la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști, și care nu a prezentat confirmarea lipsei în proprietate a unor bunuri imobile de către soția acestuia Ivascenco Adriana, Vera Gafton, potrivit extrasului din registrul documentelor de intrare a Primăriei or. Durlăști, nu a depus careva cereri referitoare la atribuirea unui lot de teren, totodată potrivit certificatului de căsătorie nr. CS-V 0823915 din 24.09.2010, înregistrând căsătoria cu Gafton Andrei la OSC s. Centru, mun. Chișinău, astfel neavând înregistrată căsătoria în or. Durlăști, Ion Cerevatii, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 121 din str. Ion Pelivan 34/1, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0100511.11.01.121, iar soția acestuia Adam Aliona, potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate apartamentul nr. 27 din str. Belgrad 19/1, mun. Chișinău cu nr. cadastral 0100110.122.02.027, Genunchi Elena a depus potrivit extrasului din registrul de evidență a documentelor de intrare a Primăriei or. Durlăști, cu nr. 446/12 din 23.05.2012, o cerere de atribuire a unui lot de pământ pentru fiul său Genunchi Octavian, or. Genunchi Elena nu întrunește condițiile prevăzute de art. 11 Cod funciar, ca familie nou formată, Coman Ion, potrivit certificatului de căsătorie nr. CM 289263, a înregistrat căsătoria cu Percenidi Argentina la Primăria or. Durlăști la 23.05.1997, astfel, având peste 14 ani de căsătorie, nu poate fi considerată o familie nou formată, iar potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, deține în proprietate imobilul din str. Hotinului 43a, or. Durlăști, mun. Chișinău, cu nr. cadastral 0121116.199.01, Sergiu Banaga, potrivit certificatului de divorț nr. DI-V 0317355 din 24 iunie 2011, a

divorțat de soția sa Gaipov Galina, la 08 iulie 2005, astfel nu constituie o familie nou formată, astfel neavând înregistrată căsătoria în Durlești(vol.I, f.d. 256-257);

- actele care au stat la baza alocării loturilor de teren cetățenilor Bucur N., Gîndea N., Țușca V., Breabin I., Gafton V., Cerevatii I., Genunchi E., Coman I. și Banaga S. (vol. I, f. d. 125-255);

- informația prezentată de către Oficiul Cadastral Teritorial, Filiala nr. 1, potrivit căreia în baza deciziilor emise de Consiliul or. Durlești, au fost înregistrate bunurile imobile cu nr. cadastrale : 01211201004, pe numele lui Gîndea Nadejda, cu suprafața de 0,04 ha, în str. T. Vladimirescu f/n, cu valoarea estimată de 128 392 lei; nr. 0121102506 pe numele lui Gafton Vera, cu suprafața de 0,0555 ha, în str. Podgorenilor 9/1, cu valoarea estimată de 133 420 lei; nr. 0121102489 pe numele lui Cerevatii Ion, cu suprafața de 0,0502 ha, în str-la II Codrilor f/n, cu valoarea estimată de 120 679 lei; nr. 0121108428 pe numele lui Banaga Sergiu, cu suprafața de 0,0498 ha, în str. Dimo f/n, cu valoarea estimată de 188 764 lei. (Vol. I, f. d. 112-122).

8. Judecând cauza, instanța conchide: respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procuror, menținând sentința atacată.

9. Apelul este declarat în termenul prevăzut de articolul 402 Cod de procedură penală.

10. Audiind inculpații, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, pe baza probelor prezentate instanței de apel și cercetate în ședința de judecată, precum și probelor administrate de instanța de fond, cercetate suplimentar și verificate în ședința de judecată în apel, instanța consideră, că nu există temei pentru casarea sentinței atacate.

11. Temeiurile de fapt și de drept care duc la respingerea apelului și menținerea sentinței atacate sînt următoarele:

11.1. Urmărirea penală și judecata în fond s-a desfășurat cu respectarea procedurii prevăzute de lege și, respectiv, nu se constată încălcări care atrag nulitatea actelor procedurale efectuate.

11.2. Starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate, relevate în cuprinsul sentinței.

Probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sînt admisibile și sînt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală. Astfel, sînt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza achitării inculpaților, relevate la punctele 7.1.- 8.

Fiecare probă este apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, astfel concluziile instanței cu privire la achitarea inculpaților sunt formate în urma cercetării și examinării probelor prezentate de părți, în cumul, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Instanța a pus la baza sentinței probele menționate la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură, fiind asigurate cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

11.3. Inculpații pe tot parcursul procesului penal, inclusiv și în ședința de judecată în apel, au respins învinuirea, motivând că nu se consideră vinovați de săvârșirea faptei imputate.

Versiunea inculpaților nu este combătută prin probele prezentate de partea învinuirii, totodată sentința cuprinde descrierea circumstanțelor cauzei constatate de instanța de judecată și enunțarea temeiurilor pentru achitarea inculpaților, cu indicarea motivelor pentru care se resping probele aduse în sprijinul acuzării.

În cadrul cercetării judecătorești, în apel, procurorul n-a cerut audierea martorilor acuzării, motiv pentru care se deduce, că nu există o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpaților.

Probele prezentate de acuzatorul de stat în ședința de judecată în apel nu constituie o bază probatorie care ar servi la constatarea existenței infracțiunii, și la stabilirea vinovăției inculpaților.

Prin urmare, ansamblul de probe cercetate în ședința de judecată nu dovedește vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate, astfel, potrivit prevederilor articolului 390, alin. (1), pct. 3) Cod de procedură penală, se impune achitarea inculpaților – soluție dată de primă instanță.

11.4. În atare situație, sentința atacată este legală, întemeiată și motivată, prima instanță acordând deplină eficiență prevederilor stipulate în articolele 8, alin. (3), 101, 384, alin. (3) și (4), art.390, alin. (1), pct.3) , 394, alin. (3) și 396 Cod de procedură penală, precum și a ținut seama de recomandările oferite prin Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție nr. 5 din 19.06.2006 „Privind sentința judecătorească”, care, în punctul 6 prevede: „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielele, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în articolul 385 Cod de procedură penală”.

11.5. În această ordine de concluzii, semnificative sunt considerentele cuprinse în sentință:

„ Instanța remarcă, că un element obligatoriu al componenței de infracțiune a normei citate, lipsește și anume lipsește subiectul infracțiunii. Astfel, potrivit art. 7 al. (1) din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local - mandatul alesului local este incompatibil cu calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică; Totodată, în conformitate cu art. 123 al. (3) CP - Prin persoană cu funcție de demnitate publică se înțelege: persoana al cărei mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern, în condițiile legii; persoana căreia persoana cu funcție de demnitate publică i-a delegat împuternicirile sale.

Consilierul local nu este numit prin constituție, sau prin alegere de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern. Modul de investire în această funcție este reglementat de codul electoral al RM, regulă instiuită prin prisma art. 11 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că Consiliile locale sînt compuse din consilieri aleși în condițiile Codului electoral. În acest sens prin Legea Parlamentului nr. 318 din 20.12.13, a fost modificat art. 123 al. (3) din Codul penal, cu excluderea textului „consilier local și deputatul în adunarea populară a Găgăuziei”. Ca urmare, noțiunea de persoană cu demnitate publică nu se poate referi la un consilier din cadrul unui consiliu local. Un alt element calificativ al infracțiunii prevăzute de art. 328 CP, îl constituie „săvârșirea unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin Lege”. Este de menționat, că drepturile și atribuțiile acordate consilierului local sînt strict reglementate prin Legea nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală și Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local. În această ordine de idei, se concluzionează, că în speța dată în coroborare cu Legile citate, în acțiunile consilierilor locali din cadrul Consiliului or. Durlești la momentul exprimării votului în ședința consiliului nr. 6 din 30 mai 2012. nu se reșădesc careva denăsiiri în mod vădit a limitelor ce tin de drepturile

și atribuțiile acordate prin Lege. Pentru a face o legătură între acțiunile inculpaților și norma materială prevăzută de partea specială a Codului Penal potrivit căreia este învinută învinuirea, instanța constată lipsa soldării unor urmări grave și lipsa cauzării de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, în urma acțiunilor inculpaților și anume a exprimării votului. Astfel, este necesar de stabilit momentul survenirii și dacă a avut loc soldarea unor urmări grave și cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În acest context, instanța face referire la prevederile art.321 al. (2) Cod Civil - în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege, iar în conformitate cu art. 37/1 al. (1) al Legii nr. 1543 din 25.02.1998 cadastrului bunurilor imobile - Excepții de la principiul valabilității drepturilor reale din momentul înregistrării. 1) Dreptul de proprietate este valabil fără înregistrarea în registrul bunurilor imobile dacă provine din succesiune, accesiune sau vânzare/transmitere silită ori este dobândit prin efectul unui act normativ, prin expropriere sau în temeiul hotărârii judecătorești ori actului executorului judecătoresc. Excepția dată se aplică și dreptului de proprietate confirmat de titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat la atribuirea gratuită a terenurilor. În condițiile acestor norme, deciziile consiliilor locale nu reprezintă acte de transmitere a terenurilor de pământ în proprietate altor persoane, după adoptarea deciziilor urmează perfectarea unui întreg set de acte, inclusiv titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care este contrasemnat de către inginerul cadastral, angajat al Primăriei, secretarul Consiliului și primarul, care au atribuția de verificare sub aspect legal al deciziilor adoptate. Astfel, momentul cauzării daunei survine la trecerea în proprietate a terenurilor altor persoane prin eliberarea acestora a titlurilor de autentificare și nu este posibil de calificat exprimarea votului consilierilor la adoptarea acestor decizii ca fiind cauzat soldarea unor urmări grave și au cauzat daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. În această ordine de idei, acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe că bunurile litigioase au ieșit din proprietatea Administrației Publice Locale Durlști. Instanța reține, că în conformitate cu art. 9 din Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local - Alesul local nu poate fi supus persecuțiilor sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului. Totodată, reieșind din actul de învinuire, consilierii din cadrul consiliului local Durlști, mun. Chișinău, Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru, ignorând prevederile legale, au adoptat deciziile nominalizate prin faptul că au atribuit aceste terenuri contrar art. 11 din Codul Funciar și altor norme legale. Instanța consideră această soluție ca fiind una eronată, deoarece conform atribuțiilor alesului local exprimate prin Legea nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, consilierul local nu este înzestrat cu obligația de a verifica actele preparatorii (cereri, certificate, extrase, documente personale ș.a), care au stat la baza adoptării deciziilor. În acest sens, instanța reține, că învinuirea adusă este una incompletă, care nu demonstrează faptul că inculpații cunoșteau despre neregulile depistate în actele înaintate către Administrația Publică Locală, care au servit temei de adoptare a deciziilor în cauză. În acest sens, inculpații fiind audiați în cadrul cercetării judecătorești, au declarat, că nu țin de competența lor și nu intră în atribuțiile acestora verificarea actelor înaintate de cetățeni. Această atribuție este strict legată de aparatul primăriei care înregistrează cererile, le examinează, formulează și propune proiectele de decizii comisiilor de specialitate, de către primar se numește un raportor, care la rândul său raportează comisiilor de specialitate și ulterior consiliului aceste proiecte de decizii. Aceste declarații sînt confirmate și prin articolul 40 al Legii 436 care prevede că Primăria, ca structură funcțională, are atribuția de a întocmi proiecte de decizii ale consiliului local și proiecte de dispoziții ale primarului. Totodată, controlul legalității deciziilor adoptate se efectuează de către Primar care are în subordinea sa specialiști în domeniile vizate și Secretarul consiliului, fapt prevăzut în articolul 20 al Legii menționate: Deciziile consiliului local se semnează, în cel mult 5 zile de la data desfășurării ședinței lui, de președintele acesteia și se contrasemnează de secretarul consiliului. Deciziile privind numirea și încetarea raporturilor de serviciu ale secretarului consiliului nu se contrasemnează. Pentru fiecare ședință, consiliul desemnează un consilier care va semna decizia consiliului în cazul în care președintele ședinței se va afla în imposibilitatea de a o semna. În cazul în care secretarul consiliului consideră că decizia consiliului este ilegală, el este în drept să nu o contrasemneze și să solicite consiliului reexaminarea acestei decizii. Secretarul consiliului va remite decizia consiliului local primarului și, în cazurile prevăzute de lege, oficiului teritorial al Cancelariei de Stat în cel mult 5 zile după data semnării. În cazul în care consideră că decizia consiliului local este ilegală, primarul sesizează oficiul teritorial al Cancelariei de Stat și/sau instanța de contencios administrativ. Un fapt important îl constituie și prevederile art. 63 al. (1) al Legii 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, care prevede că de organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale este responsabilă Cancelaria de Stat, acesta fiind exercitat nemijlocit de Cancelaria de Stat sau de oficiile sale teritoriale, conduse de reprezentanții Guvernului în teritoriu, iar conform art. 64 al. (1) din Legea citată - controlului obligatoriu sînt supuse deciziile consiliilor locale de nivelurile întîi și al doilea. Este necesar de luat în calcul și prevederile art. 68. Împuternicirile oficiului teritorial al Cancelariei de Stat. În cazul în care consideră că un act emis de autoritatea administrației publice locale este ilegal, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat notifică autorității locale emitente ilegalitatea actului controlat, cerînd modificarea sau abrogarea lui totală sau parțială. În cazul exercitării controlului obligatoriu al legalității, sesizarea oficiului teritorial al Cancelariei de Stat trebuie făcută într-un termen de 30 de zile de la data primirii copie de pe act. În termen de 30 de zile de la data primirii notificării, autoritatea locală emitentă trebuie să modifice sau să abroge actul contestat. În cazul în care, în termenul stabilit la alin.(3), autoritatea locală emitentă și-a menținut poziția sau nu a reexaminat actul contestat, oficiul teritorial al Cancelariei de Stat poate sesiza instanța de contencios administrativ în termen de 30 de zile de la data primirii notificării refuzului de a modifica sau de a abroga actul contestat sau în cazul tăcerii autorității locale emitente în termen de 60 de zile de la data notificării cererii de modificare sau de abrogare a actului în cauză. Astfel, legiuitorul prevede clar modalitatea și autoritatea controlului legalității deciziilor adoptate de consiliile locale și acestea nu pot fi verificate sub aspectul Legii penale. Potrivit art. 101 alin.(1) și (2) CPP - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. În concluzie și în urma analizării probelor descrise, instanța de judecată conchide că este necesar și oportun doar achitarea inculpaților Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru, deoarece careva dovezi concludente în aceia că inculpații, fiind persoane cu demnitate publică, a comis excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, săvîrșită de o persoană cu funcție de demnitate publică și soldate cu urmări grave”, instanței judecătorești nu i s-au prezentat, ci din contra, probele la care s-a referit acuzatorul de stat, vin în contradicție cu cele expuse în învinuire, prin urmare, nu se poate deduce altceva decît oportunitatea achitării lui Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru, Marișoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Tănase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Ștefan, Brăescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru de sub învinuirea adusă. Or, susținerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ, care de asemenea sînt contradictorii. Vinovăția inculpaților nu este obiectiv confirmată prin careva probe, iar această totalitate de împrejurări nu poate fi pusă la baza unei sentințe de condamnare. Instanța de judecată nu găsește un motiv pentru a pune la baza sentinței sale alte declarații decît cele date în ședința de judecată. Ba mai mult, instanța de judecată își argumentează poziția în temeiul probelor cercetate în cadrul ședinței de judecată publice. E de subliniat că, instanța de judecată, nu poate pune la îndoială depozițiile martorilor, deoarece martorilor în cauză li s-a atras atenția în cadrul ședinței de judecată despre consecințele care urmează în cazul prezentării cu bună știință a declarațiilor mincinoase și anume au fost preîntîmpinați de răspundere penală contra semnătură. Din considerentele menționate mai sus, instanța de judecată conchide că, procurorul nu a prezentat vre-o probă care ar da temei pentru a deduce vinovăția inculpaților, din care cauză se va adopta o sentință de achitare. Luînd în considerație cele expuse, instanța de judecată consideră că învinuirea inculpaților Roșea Victor, Marișoi Ivan, Cotorobai Serghei, Orlov Fiodor, Paladi Andrei, Sofronovici Ștefan, Vasilachi Vasile, Arsenii Ion, Godonoga Alexandru, Buburuz Alexandru,

Marițoi Grigore, Cozma Tudor, Pasat Tamara, Ianase Victor, Cuțulab Victor, Florea Dumitru, Puiu Șteran, Braescu Valeriu, Bendas Mihail, Morgoci Victor și Carabut Petru în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b) și d) CP RM nu s-a confirmat și din care motiv dânsii urmează să fie achitați din motivul lipsei în acțiunile acestora a componenței de infracțiune.” (vol. VI, f. d. 219-224).

Considerentele primei instanțe sânt motivate și argumentate din punct de vedere al temeiniciei și legalității, care au dus la soluția de achitare a inculpaților.

11.6. Față de lucrul judecat de primă instanță, se constată motivarea amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriul inculpaților, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Potrivit jurisprudenței CEDO, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. În cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările, care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (Hotărârea CEDO Garcia Ruis contra Spaniei, Helle contra Finlandei).

12. Pe această linie de concluzii, se resping, ca fiind nefondate, motivele invocate de apelant.

12.1. Motivele cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, reprezintă opinia subiectivă a procurorului, care nu este argumentată prin prisma prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Concluziile cu privire la aprecierea probelor, efectuată de prima instanță, sunt motivate temeinic și legal, sub aspectul, că vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită în cadrul procesului penal, astfel fapta inculpaților nu întrunește elementele infracțiunii imputate.

12.2. Motivele cu privire la concluzia instanței privind calitatea procesuală a inculpaților, sub aspectul subiectului special, la fel, sânt nefondate.

Subiectul special al infracțiunii prevăzute de articolul 328, alin. (3) are calitatea de persoană publică.

În speță, s-a constatat că inculpații, ca consilieri locali, nu posedă calitatea de persoană publică, adică nu cad sub incidența articolului 123, alin. (2) Cod penal.

Or, conform Legii nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local și a Legii 436 din 28.12.2006 – alesul local este incompatibil cu calitatea de persoană cu funcție de demnitate publică. Numirea în funcție a consilierului local se face în condițiile Codului electoral, iar în cazul persoanei cu funcție de demnitate publică modul de numire sau de alegere este reglementat de către Constituție sau care este investită în funcție, prin numire sau prin alegere, de către Parlament, Președintele Republicii Moldova sau Guvern.

Prin urmare, este motivată concluzia primei instanțe că noțiunea de persoană cu demnitate publică nu se poate referi la consilierul consiliului local.

12.3. Motivele cu privire la ilegalitatea deciziilor consiliului local, sub aspect penal, la fel, sunt nefondate.

Organizarea controlului administrativ al activității autorităților administrației publice locale, inclusiv și controlul legalității deciziilor adoptate, este exercitat de Oficiul Teritorial al Căminării de Stat, iar în cazul în care autoritatea locală emitentă își menține poziția s-au nu a reexaminat actul contestat este sesizată instanța de contencios administrativ, adică, litigiul propriu zis se soluționează în procedura contenciosului administrativ. (articolele 63, alin. (1) și 68, alin. (4) din Legea nr. 436 privind administrația publică locală).

În speță, se constată că conform informației Oficiului Teritorial al Căminării de Stat, Consiliul local al orașelului Durlăști a fost notificat privind ilegalitatea deciziilor adoptate, menționate în actul de învinuire, iar potrivit deciziilor, s-a refuzat solicitarea de a le abroga și, ulterior fiind sesizată, în acest sens, instanța de contencios administrativ, în procedura respectivă, a emis hotărârile corespunzătoare privind declararea nulității acestor hotărâri. (Vol. II f. d. 2-46).

12.4. În această ordine de idei, sunt nefondate și motivele cu privire la cauzarea daunei în proporții deosebit de mari în rezultatul adoptării deciziilor cu privire la atribuirea lotului de pământ pentru construcția casei de locuit.

Deciziile Consiliului local al orașelului Durlăști privind atribuirea lotului de pământ pentru construcția casei de locuit, menționate în actul de învinuire, sânt declarate nule prin hotărârea instanței de contencios administrativ, astfel în cazul în care există daune cauzate în legătură cu adoptarea acestor decizii, chestiunea respectivă poate fi soluționată în procedura civilă.

În acest context, este necesar de menționat, că conform articolului 9 din Legea nr. 768 privind statutul alesului local, alesul local nu poate fi supus persecuțiilor, sau tras la răspundere contravențională sau penală pentru voturile sau opiniile politice exprimate în exercitarea mandatului.

13. În afară de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, examinând aspectele de fapt și de drept ale cauzei, conform cerințelor din articolul 409, alin. (2) Cod de procedură penală, instanța apreciază că nu există temei de a interveni în sentință.

13. În consecință, vizavi de temeiurile de fapt și drept relevate, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

În conformitate cu prevederile articolelor 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) – 418 Cod de procedură penală, în numele Legii, instanța de judecată

#### DECIDE:

respinge, ca fiind nefondat, apelul declarat de procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, municipiul Chișinău Proca Mihai, menținând sentința Judecătorei Buiucani, municipiul Chișinău din 10 mai 2016 privindu-i pe: **Roșca Victor Petru, Puiu Ștefan Gheorghe, Sofronivici Ștefan Ion, Florea Dumitru Grigore, Vasilachi Vasile Ion, Godonoga Alexandru Anatolie, Morgoci Victor Gheorghe, Marițoi Grigore Simion,**

**Cozma Tudor Gheorghe, Brăescu Valeriu Mihail, Marițoi Ivan Nicolae, Carabut Petru Nicolae, Pasat Tamara Iacob, Bendas Mihail Vasiliu, Cotorobai Serghei Ion,**

**Orlov Fiodor Alexandru, Buburuz Alexandru Gheorghe, Arsenii Ștefan Ion, Tănase Victor Ion, Paladi Andrei Gherasim, Cuțulab Victor Petru.**

Decizia este definitivă și executorie, dar poate fi supusă recursului ordinar la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării - 14 noiembrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată

Judecătorul

Judecătorul