

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

03 august 2018

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana),

în componența:

Președintelui ședinței, judecător

Panfil Cristina

Grefier

Ursachi Viorica, Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului

XXXXXXXXXX

Apărătorului

Gafton Vasile

examinînd în ședință publică, în limba de stat în procedură generală, cauza penală privind învinuirea lui

XXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxx, IDNP xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în xxxxxxxx, angajat în câmpul muncii în calitate de inspector superior de stat pentru ecologie în cadrul Inspectoratului Ecologic de Stat, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, nefiind arestat sau reținut în prezenta cauză penală, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența narcologică aflându-se din XXXXXXXXXXXX, fără antecedente penale.

în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXXXX – XXXXXXXXXXXX.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

C o n s t a ță:

La data de XXXXXXXXXXXX cet. Sîrbu Stanislav a fost reținut de către colaboratorii Ministerului Afacerilor Interne fiind bănuțit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ din Codul penal, ulterior, în perioada imediat următoare, Caliniuc Ion susținând că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a procurorilor care gestionează cauza penală și îi poate determina să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav și să înceteze urmărirea penale în privința acestuia, aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a pretins și primit personal de la cet. XXXXXXXXXXXX, care este concubina lui Sîrbu Stanislav, bani în sumă de 20.000 de euro, ceea ce în perioada respectivă conform cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 417.400 lei, ceea ce potrivit art. 126 din Codul penal reprezintă proporții deosebit de mari. Ulterior din suma menționată a restituit lui XXXXXXXXXXXX mijloace financiare în sumă de 4000 euro sub pretextul că vor fi necesare mai tîrziu.

În continuare, cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoria Ciocana mun. Chișinău.

Caliniuc Ion, continuându-și acțiunile infracționale, la XXXXXXXXXXXX aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a susținut deja că are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav și contra celor 4 000 de euro restituite anterior poate determina judecătorul să adopte o sentință prin care lui Sîrbu Stanislav să-i fie aplicată pedeapsa minimă pentru infracțiunea comisă.

Fiind audiat în ședința de judecată inculpatul XXXXXXXXXXXX a declarat că pe XXXXXXXXXXXX o cunoaște demult, considerînd-o ca pe o prietenă. Din 1 septembrie 2014 – 13 februarie 2015, a exercitat funcția de șef al Agenției Ecologice Cahul, ceea ce înseamnă că la Chișinău venea doar în zilele de odihnă, cînd avea posibilitate. Prin luna noiembrie 2014 l-a contactat dna Caziuc, spunîndu-i că, la ea în casă, de către organele de poliție a fost efectuată o percheziție, în urma căreia au fost depistate droguri. Acesta telefonic i-a sugerat să încheie un contract cu un avocat pentru a-si anăra drepturile. În următoarea perioadă într-un weekend

XXXXXXX a venit la ei acasă și ruga să o ajute în vederea eliberării concubinului ei, la ce el, repetat, i-a declarat că nu are nici o posibilitate și nici dorință să intervină în mersul legal al anchetei, sugerându-i din nou să încheie un contract cu un avocat pentru a-i apăra drepturile. XXXXXXXXXX, în timp ce inculpatul se afla în or. Cahul, venea practic zilnic la soția acestuia, seara sau chiar noaptea cu aceleași rugăminți în vederea influențării sale, pentru intervenția în mersul anchetei. Și soția acestuia, Natalia Caliniuc, îi explica că inculpatul nu are posibilități, statut, cunoștințe, pentru a proceda în modul respectiv. Ulterior, XXXXXXXXXX, l-a mai rugat să meargă să se întâlnească cu părinții lui Sîrbu Stanislav și să le spună că cu Stas Sîrbu totul va fi bine, ceea ce a și făcut. Apoi, într-o seară, aproape de orele 11-12, în week-end când era acasă, XXXXXXXXXX a venit la aceștia iarăși, sunând cu 5 minute înainte de a bate la ușă. La acest comportament al Anei, soția lui, Natalia Caliniuc, l-a rugat insistent să facă totul posibil pentru ca XXXXXXXXXX să nu-i mai deranjeze, deoarece soția acestuia, Natalia Caliniuc, aflându-se acasă cu doi copii mici nu mai putea suporta comportamentul inadmisibil al Anei Caziuc. În așa mod, ulterior, i-a spus Anei Caziuc că va vorbi cu diverse persoane pentru a-i asigura întrevederea cu Sîrbu Stanislav. Toate acțiunile întreprinse de ea pentru a se întâlni cu Stanislav, care era în detenție, au fost năprasnice. Pe parcursul relației a ajutat-o pe XXXXXXXXXX să înainteze organelor competente cereri și demersuri, care ar permite ei să se vadă cu Stanislav, fapt confirmat prin înscrisurile prezentate. Ulterior, de la prieteni comuni, și anume de la Șabazov Evghenii, a aflat că XXXXXXXXXX a avut cu el o discuție pe care dl. Șabazov i-a relatat-o. Conform acesteia, rezulta că XXXXXXXXXX desinestătător și-a hotărât problemele cu organele de drept, cu resurse financiare, pe care le-a găsit ea. După discuția cu Șabazov, a înțeles că XXXXXXXXXX special l-a implicat în toată situația creată pentru a da vina pe inculpat, precum că el a fost persoana care a hotărât problemele ei și ale lui Stanislav. Din interceptările efectuate se vede că XXXXXXXXXX purta discuții cu procurorii și numea sume pentru care aceștia sunt de acord să-i rezolve problemele. Referitor la faptul primirii banilor declară că, în data de 18, când dumneaei spune că a transmis o sumă de bani, el se afla în or. Cahul, pentru data de 17-19 el aflându-se în or. Cahul, aceasta poate fi demonstrat prin rezoluțiile puse de către el în calitate de șef interimar pe diferite scrisori venite în adresa agenției.

Totodată, prezența sa la lucru este confirmată și prin tabelul de contaj, întocmit în modul stabilit, de către serviciile specializate ale Inspectoratului Ecologic de Stat. În ultimul rînd, declară că, anumite sume de la XXXXXXXXXX nu a luat niciodată și unele surse financiare Anei Caziuc sau părinților lui Stanislav Sîrbu nu le-a dat niciodată.

La întrebările procurorului, inculpatul XXXXXXXXXX a mai declarat că fraza „Nado budet zainteresovati etu sudii” semnifică că magistratul să accepte întrevederea dintre Stas și Ana este necesar de a-i prezenta patru documente, care sunt cîte o declarație de intenții în care scrie că XXXXXXXXXX și Sîrbu Stanislav preconizează să se căsătorească, un certificat de confirmare, ce confirmă că Sîrbu Stanislav concubinează cu XXXXXXXXXX, în str. M.Sadoveanu, 6 și o declarație comună a părinților, persoanelor, care preconizau să se căsătorească. Posibil această discuție să avut loc între acesta și XXXXXXXXXX. Cu judecătorul Alexei nu se cunoaște, nu a văzut-o niciodată. Nu i-a comunicat lui Caziuc că are influență asupra acestui judecător sau prin intermediul altor persoane. Prin fraza dată s-a referit la Dorin Alexei, care este șeful sălii de fitness Sport Park, care s-a dovedit că nu este în relație de rudenie cu persoana menționată, dar toate aceste acțiuni au avut scopul de a asigura o întrevedere între XXXXXXXXXX și Sîrbu Stanislav, căci cum se vede din interceptările respective, XXXXXXXXXX spunea că magistratul nu acceptă nici întrevederile. De aceea, i-a și sugerat cum să obțină dreptul la întrevedere pe căi legale. XXXXXXXXXX i-a cerut părerea despre banii care i-a dat ea și el i-a spus că a fost mințită. Ana nu a dorit să-i spună cui i-a transmis banii. Confirmă că din discuția cu Caziuc reiese că este vorba de bani. O dată a fost la domiciliul lui Caziuc, împreună cu părinții lui Sîrbu Stanislav, la rugămintea Anei Caziuc, o dată sau de două ori cu tatăl lui Sîrbu Stanislav și încă vrio 4-5 persoane pe str. Cosmonauților. Prima discuție a fost pașnică, iar la a doua întîlnire i-au spus să urce în mașină, la ce el le-a răspuns că o să cheme poliția. Părinții îl întrebau ce este cu Stas și ce a făcut cu banii, iar el le-a spus să meargă și s-o întrebe pe Caziuc. Cu Caziuc o dată s-a întîlnit la ea acasă. Apoi l-a telefonat de pe un număr neînregistrat, el a revenit cu un apel și XXXXXXXXXX i-a spus că tatăl ei dorește să se întâlnească cu inculpatul. Acesta i-a spus că cu ea nu se mai întîlnește, doar în instanță de judecată.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Tihonciuc (Caziuc) Ana a declarat că inculpatul este fostul ei prieten cu care a prietenit timp de 10 ani. A telefonat-o Sîrbu Stanislav și i-a spus că a fost arestat și a rugat-o să hotărască, să găsească avocat și să-l ajute. Ea l-a sunat pe Caliniuc Ion și au convenit să se întâlnească, la întîlnire la ea acasă pe str. Sadoveanu, 6, i-a povestit cele întîmplate. El i-a zis că va încerca să ajute cu ce va putea. S-a adresat la el pentru că de nenumărate ori hotăra asemenea întrebări prietenilor lor comuni. El avea legături și se descurca. Peste ceva timp s-au întîlnit din nou la ea acasă, el i-a spus că poate hotărî întrebarea și că îl vor elibera cu achitarea sumei de 20 mii euro. Ea foarte mult avea încredere în acest om, în Caliniuc Ion, și au început să căute bani împreună cu părinții lui Stanislav Sîrbu. Peste o lună-două, părinții lui Stanislav au găsit o sumă de 10 mii euro și ea a pus apartamentul în gaj în sumă de 10 mii euro. Când aveau suma totală la ea, l-a telefonat pe Caliniuc Ion și i-a spus că este gata să se întâlnească, el a venit la ea acasă, ea i-a dat suma de 20 mii euro, acesta i-a numărat și a promis că totul va fi bine. A trecut jumătate de an, problema nu s-a hotărât, Sîrbu Stanislav încă se afla în arest, de fiecare dată, Caliniuc Ion spunea că totul va fi bine. Părinții lui Stanislav și prietenii lor au început să se neliniștească, spunând că îi minte. La fiecare nouă întîlnire cu Caliniuc Ion, el îi spunea că lumea lucrează, acumulează probe în privința lui Stanislav, promitea că are legături și că totul se va rezolva cu bine. Toată situația dată s-a prelungit un an de zile și ea a hotărât să se adreseze la poliție și să spună totul, pentru că a înțeles că banii nimeni nu îi va întoarce și nimic nu se va hotărî. Caliniuc Ion, de fiecare dată spunea că, totul va fi bine. La întrebările procurorului, martorul a declarat următoarele: din cauza sumei de 20 mii euro, părinții lui Sîrbu au început să-l telefoneze pe Caliniuc și să înainteze pretenții ca să întoarcă banii. El a răspuns că 16 mii euro s-au cheltuit cu procuratura, lui i-au rămas doar 4 mii euro, pentru judecătoria Ciocana, la care părinții au insistat și au luat înapoi suma de 4 mii euro. Ea a pus în gaj apartamentul și lunar achită procente mari pentru această sumă. La dosar sunt anexate acte care dovedesc faptul că ea a pus apartamentul în gaj. Nu știe din ce cauză a fost reținut Sîrbu Stanislav împreună cu fratele său, în legătură cu circulația drogurilor. Cozma Maria, era vorba de acest judecător din incinta judecătorei Ciocana, numele judecătorului îi este cunoscut din motiv că se prezenta în ședințele de judecată, și a vorbit și cu Caliniuc Ion și el o numea Maria. Caliniuc Ion a spus că a ieșit la o persoană care a fost colegă de clasă cu judecătorul pe cauză, care va ajuta la hotărîrea problemei date. Caliniuc trebuia să achite 4 mii euro judecătorului ca aceasta să micșoreze pedeapsa. Sîrbu a fost condamnat la 10 ani cu privațiune de libertate, nu ține minte de care judecător. La întrebarea apărătorului, martorul a răspuns: asta a fost cu 3 ani în urmă și nu ține minte sigur dacă l-a telefonat sau i-a trimis mesaj ca să se întâlnească, ei mereu au ținut legătura cu Caliniuc Ion, totul a fost înregistrat la telefon. L-a telefonat îndată după ce a fost reținut Stanislav Sîrbu. Caliniuc a venit la ea peste câteva zile. Suma de 20 mii euro, nu ține minte ziua, dar era ora 22-23 seara, a fost dată peste 2 luni de când a fost arestat Sîrbu, în ziua când a pus apartamentul în gaj și a luat 10 mii euro pentru apartament, în data de 18 noiembrie 2014. I-a transmis banii când acesta era la ea acasă

pe str. M. Sadoveanu, 6. L-a telefonat și i-a spus că este gată să-i dea toată suma. La ea acasă a avut loc percheziția, nu știe din ce cauză, a venit poliția și au informat-o că au fost reținuți Sîrbu cu fratele lui, în timpul percheziției poliția a căutat substanțe narcotice, dar nu au găsit nimic. Nu știe formalitățile contractului de împrumut, dar oamenii care i-au împrumutat 10 mii euro la mână, iar acele 2 mii euro sunt în calitate de impozite în contul statului. Din momentul reținerii lui Sîrbu ea a mai fost pe acasă la Caliniuc Ion de nenumărate ori, deoarece erau cei mai buni prieteni, îi erau cei mai apropiați prieteni ai ei. Scopul vizitei la Caliniuc Ion era că soția lui îi făcea unghiile și ele erau prietene și comunicau des. În timpul vizitelor, aceștia comunicau despre arestul lui Sîrbu Stanislav, cu soția lui Caliniuc Ion, Caliniuc Natalia, care cunoștea totul despre cazul dat și despre faptul că i-a dat soțului ei o sumă de 20 mii euro. Nu se află la evidența medicului narcolog și niciodată nu s-a adresat. Susține acțiunea civilă intentată în privința lui Caliniuc Ion.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul XXXXXXXXXX a declarat că inculpatul a fost prieten cu fiul acestuia, Sîrbu Stanislav, care trebuia să-i fie nănaș în timpul căsătoriei. XXXXXXXXXX a fost concubina lui Sîrbu Stanislav, veneau des pe la acesta în vizită, mergeau la distracții împreună și la o sărbătoare a făcut cunoștință cu Caliniuc Ion. Ulterior, feciorii acestuia au fost arestați, nu cunoaște din ce motiv. A descoperit faptul că aceștia au fost reținuți de la XXXXXXXXXX. Au rămas șocați pentru că nu li se mai întâmplase anterior, iar XXXXXXXXXX venea la ei des. După câteva zile de la discuția cu XXXXXXXXXX, aceasta s-a întâlnit cu dl Caliniuc și i-a povestit tot. Acesta i-a sugerat că există o șansă, că are pe cineva și dacă vor acumula suma de 20 mii de euro vor hotărî cu eliberarea fraților Sîrbu. Au sunat la rude și cu toată rușinea le-a povestit cazul și fraților soției, în scurt timp au plecat în localitatea Molovata Nouă, au rămas pe noapte la ei, iar a doua zi, dimineață fratele mai mare a mers în r-ul Criuleni și a scos toți banii pe care îi avea în bancă și al doilea frate, Iurie Brățicean, le-a dat la fel o sumă de bani, conform recipiselor, au acumulat suma de 10 mii euro. XXXXXXXXXX a pus apartamentul în gaj, iar ei achitau impozitele câte 400 euro lunar. Pînă a da suma respectivă, se mai întâlneau cu Caliniuc și acesta spunea că totul va fi bine, ultima întâlnire avînd loc în oraș, pe str. Grigore Vieru, era cu un prieten. Au discutat cu Caliniuc Ion, acesta a promis că totul va fi bine, însă problema nu s-a mai hotărît. La următoarele întâlniri părea speriat, se temea să nu fie filmat, înregistrat, după asta nu mai răspundea la telefon și nu a mai avut posibilitatea să se întâlnească. Peste o lună, a parvenit un sunet pe telefonul soției, prezentîndu-se Ivan din partea lui Caliniuc Ion, care le-a spus să nu-l mai sune pe ultimul în caz că vor avea probleme în familie, să uite de banii pe care i-au dat lui Caliniuc. Soția a fost speriată și i-a spus martorului despre situația dată. Nu cunoaște pînă la moment soarta sumei de bani, transmisă dlui Caliniuc. La întrebarea procurorului, martorul a declarat că din suma de 20 mii euro, li s-a restituit suma de 4 mii euro, în apartamentul Anei Caziuc, unde era el și un prieten. Acești bani au fost restituiți pînă la apelul parvenit de la Ivan. Nu ține minte alte detalii cu privire la acești bani. La întrebările apărătorului, martorul a răspuns că cînd s-a întâlnit cu Caliniuc în apartamentul Anei Caziuc, banii au fost restituiți de primul, apoi nu s-au mai întâlnit. La întâlnirea care a avut loc în centru pe str. Bănulescu Bodoni nu ține minte ca Caliniuc să-i fi transmis bani. Dl Caliniuc a spus că cunoaște pe cineva dar nu știe cui îi erau destinați banii, ideea a aparținut Anei Caziuc de a transmite banii și ei au fost de acord. La fel, Ana Caziu i-a informat că Caliniuc are cunoscuți în domeniul dat și îi poate ajuta. A suferit microinsult cu 7 ani în urmă și are probleme cu memoria.

Fiind audiat suplimentar, martorul a declarat că la întîlnirile cu Caliniuc Ion era cu doi prieteni, Onos Mihail și Ciocan Nicolae. Ciocan Nicolae este prezent, dar Onos Mihail este plecat peste hotare în Germania. La întrebarea avocatului, martorul a declarat că ei s-au întâlnit cu Caliniuc Ion de aproximativ 10 ori, de trei ori cu el a fost Onos Mihail și Ciocan Nicolae. Cînd era cu Ciocan Nicolae s-au întâlnit cu Caliniuc Ion la Ciocana la Ana acasă, la ASEM și manej. A mai declarat că are pierdere de memorie în urma ictusului.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul Sîrbu Larisa a declarat că Stanislav avea legătură cu d-ul Ion, s-a întîmplat că a căzut cu droguri, a fost reținut pe data de 22 octombrie și nu a știut inițial ce s-a întîmplat pentru că era totul deconectat, peste 3 zile a aflat de la XXXXXXXXXX. Atunci, Stanislav era la un pas de căsătorie, erau logodiți, și locuiau în concubinaj de 3 ani cu XXXXXXXXXX. Pe data de 22 octombrie Stanislav a fost reținut. Inculpatul Caliniuc Ion trebuia să le fie naș de cununie, de la Ana a aflat că au fost reținuți, și ea a spus că este o ieșire, că nașul lor d-ul Ion o să poată să-i ajute și că trebuie urgent 20 000 euro, pe care i-a căutat peste tot. Acesta s-a oferit să-i ajute ca să-i elibereze, între timp Ana a pus în gaj apartamentul ei și a luat de la bancă 10 000 euro, au mai rămas 10 000 și a început să împrumute de la rude, de la fratele Valeriu 370 euro, apoi 600 euro, de la fratele Iurie, sora și mătușa Raia și sora soțului Nelea 500 euro, în total a împrumutat 10 000 euro de la rude, pe care i-a transmis Anei, care în aceeași zi s-a întâlnit cu Caliniuc Ion și i-a transmis banii acestuia. Acesta a spus că la următoare ședință ei vor fi eliberați. La prima ședință, a așteptat ca copiii să fie eliberați, dar mergea ședință după ședință și nici nu mirosea a eliberare, aceștia întrebau inculpatul, Nelu, cînd îi vor elibera, dar acesta le spunea că data viitoare și așa a trecut un an de zile. Lunar achitau 400 euro pentru apartamentul Anei și trebuia să întoarcă datoriile. Peste ceva timp soțul său s-a întâlnit cu d-ul Ion și acesta a spus că a dat banii și să aștepte că se reține, odată s-a întâlnit inculpatul, soțul odată era cu un prieten și altă dată cu doi prieteni și pe urmă nu mai vroia să se întâlnească cu aceștia. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro, frații săi trebuia să le întoarcă banii, acesta spunea că ceilalți bani s-au folosit și nu poate să-i întoarcă. Feciorii acesteia stau în închisoare, unul a fost condamnat la 10 ani și unul la 9, au fost condamnați de către judecătorul Maria Cozma Alexei. Caliniuc le spunea că acești 4000 euro vor trebui la final, dar nu au mai crezut nimic și i-a luat pentru că trebuia să fie întorși fraților. La întrebările avocatului, martorul a declarat următoarele: XXXXXXXXXX i-a transmis banii, era seara, după ce au fost reținuți aproximativ în jur de o lună, a strâns această sumă de bani. Caliniuc Ion le-a restituit 4000 euro aproximativ peste un an din momentul reținerii feciorilor acesteia, banii fiind întorși soțului acesteia, doar această sumă le-a fost întoarsă, după asta a fost telefonată de Ivan Ivanici care a amenințat-o să nu-l mai apeleze pe Caliniuc Ion. Aceasta cu soțul achitau 400 euro lunar creditul luat de Ana timp de un an și ceva, banii îi dădeau Anei, ea mergea la bancă și achita suma toată. Au achitat 7000 euro și acum tatăl Anei achita câte 100 euro. 7000 mii euro au fost restituiți de către ei și restul achită părinții Anei. Ana le-a spus că a pus în gaj apartamentul și a împrumutat 10 mii euro, din care 7 mii i-au restituit din vânzarea apartamentului surorii și le-a dat și restul, 3 mii achită părinții acesteia. S-au întâlnit cu Ana și sora martorului, i-a dat Anei 7000 euro și ea a mers la bancă și a restituit creditul, lunar achitau 400 euro la bancă în jur de un an sau mai mult de un an, nu ține minte sigur, pînă a-i da și suma de 7000 euro. Ana după fiecare ședință îl telefona pe Caliniuc și din discuția lor la telefon înțelegea că Caliniuc era convins că trebuiau să fie eliberați. Caliniuc Ion nu s-a prezentat la nici o ședință de judecată.

Fiind audiat în ședința de judecată martorul Ciocanu Nicolae, a declarat că cunoaște inculpatul Nelu, s-au întâlnit de două trei-ori, cu aproximativ 3 ani în urmă pînă la anul nou, într-o locuință la o cunoscută, era cu d-ul Vasile și încă un prieten, odată la manej și în centru la ASEM, au discutat despre banii care s-au dat. Dna Sîrbu Larisa a dat banii și i-a rugat să vorbească cu Nelu, nu poate spune sigur suma care i-a dat-o, nu a asistat cînd s-au dat banii, dar acesta a zis că va rezolva întrebarea cu fiii acesteia, reținuți de poliție. Acesta urma să se clarifice cu avocații probabil, detalii nu cunoaște. Față de acesta, XXXXXXXXXX a solicitat banii de la Caliniuc, care a spus că deia nu-i era pentru că s-au achitat, însă au rămas unii bani ei îi va restitui. La care, XXXXXXXXXX a spus că

Caliniuc, care a spus ca deja nu-i are pentru ca s-au cheltuit, insa au ramas unii bani si ii va restitui. La care, XXXXXXXXXX a spus ca daca nu s-a clarificat cu intrebarea atunci sa restituie toata suma. In prezenta martorului nu i-au fost restituiti lui Vasile sume de bani, ci a spus ca daca vor cere banii acesta va anunta politia. In prezenta acestuia, Caliniuc a confirmat ca a primit banii de la XXXXXXXXXX. Despre bani a auzit de la Caliniuc, care spunea ca i-a primit de la Sirbu Larisa - 10 mii euro si o alta suma a primit-o de la inca o persoana, Ana, la fel 10 mii euro. Caliniuc a spus ca a dat banii la unele persoane care au spus ca vor rezolva intrebarea in privinta baietilor lui Sirbu. Caliniuc a declarat ca au ramas 5-6 mii si ii va restitui, insa Sirbu a declarat ca sa-i fie restituita toata suma. La intrebarea avocatului, martorul a declarat: Intalnirea a avut loc dupa ce baietii au fost retinuti, ei s-au intalnit inainte de anul nou. Caliniuc a spus ca banii sunt dati la oameni si intrebarea se rezolva. S-au intalnit cu aproximativ 2-3 luni dupa arrest. Intalnirea a avut loc la Ciocana, la Ana in apartament, in regiunea Mugurelului, nu a asistat cand i s-au dat banii, insa din cuvintele lui Caliniuc a inteles ca acolo au fost transmisi banii. Aproximativ o luna a trecut din momentul cand s-au dat banii. Din cuvintele lui Caliniuc stie ca acesta a primit banii si i-a transmis unor cunoscuti de-ai lui ca sa rezolve intrebarea. Intalnirea a avut loc seara, pe la orele 18:00-20:00, nu tine minte in ce zi, era zi de lucru, de la prima intalnire au trecut doua-trei saptamani, iar intre cea de-a doua si a treia intalnire nu tine minte cat timp a trecut.

Fiind audiat in sedinta de judecata martorul apararii Șabazov Evghenii a declarat ca cunoaste in legatura cu ce cauza a fost citat, cu inculpatul sunt in relatii de prietenie. La intrebările apărătorului a declarat: o cunoaste pe XXXXXXXXXX de mult timp, deoarece aceasta se afla intr-o relatie cu un prieten comun, pe numele Slavic. In anul 2014 a intalnit-o pe Ana, linga restaurantul MCdonalds. Anterior, cu aproximativ 2 saptamini inainte a vazut o emisiune TV, care relata despre faptul ca a fost retinuta o grupare criminala, in legatura cu droguri, in acest reportaj a vazut apartamentul pe care l-a recunoscut ca fiind apartamentul Anei. Ana arata foarte rau cind s-au intalnit, el a intreat-o referitor la reportaj, aceasta i-a raspuns ca are probleme foarte mari si prietenul acesteia Stas a fost cercetat penal pe cauza in legatura cu droguri, i-a comunicat ca in apartamentul acesteia a avut loc perchezitie si este posibil sa fie arestată. L-a rugat sa o ajute, dar el a refuzat-o, deoarece nu dorea sa se lege cu astfel de chestii. Ulterior, a mai intalnit-o pe Ana in 2016, primavara sau toamna, a trecut pe linga casa ei cu motocicletă, a observat-o, s-a oprit si au inceput sa discute. El a intreat-o despre acea intrebare, daca s-a rezolvat, la ce Ana i-a raspuns ca totul este foarte bine, dinsa a avut grija si si-a rezolvat intrebările. El a intreat-o si de Stas, dar Ana i-a spus ca si-a rezolvat doar problemele proprii, fiecare este pentru sine in astfel de intrebări. I-a mai comunicat ca Stas se afla la inchisoare. In anul 2017 a aflat ca Ana are unele pretentii nefondate fata de prietenul acestuia Caliniuc. A intreat-o pe Ana prin ce metoda si-a rezolvat problemele, ea i-a raspuns ca prin intermediul cunoscutilor sai. Aproximativ in 2017 s-a intalnit cu Nelu si a aflat ca Ana a scris plingere impotriva lui. Cind a aflat, i-a povestit lui Nelu si despre intalnirile cu Ana.

Fiind audiată în ședința de judecată martorul aparării Caliniuc Natalia, a declarat ca inculpatul este soțul ei. Cunoaste din ce cauza a fost citată. Pe XXXXXXXXXX o cunoaste de foarte mult timp, aceasta a fost intr-o gasca cu ei. După ce Ana s-a despărțit de prietenul său, care, la fel, era din gasca lor, pe nume Veaceslav Crasnicov, s-au îndepărtat. In toamna anului 2014 XXXXXXXXXX a venit la ea acasa, enervata si plinsa si il cauta pe sotul ei, Caliniuc Ion. La acel moment sotul ei lucra in or. Cahul (din august 2014-februarie 2015), respectiv, nu se afla in or. Chisinau. Sotul ei venea la Chisinau sambata si duminica, dar nu de fiecare data. Ana a venit intr-o zi de lucru, sotul sau se afla in or. Cahul. Ea a intreat-o pe Ana ce s-a intimplat si de ce ii cauta sotul. Ana i-a comunicat ca la ea acasa a avut loc o perchezitie, in cadrul careia au gasit multe substante interzise si l-au retinut pe concubinul acesteia, Stas. Aceasta a fost aratata la un program TV, mai exact, apartamentul acesteia, Ana se ingrijora ca acest reportaj il vor vedea parintii. A intreat-o de ce a fost retinut Stas si nu ea, daca apartamentul ii apartine ei, insa Ana evita sa raspunda la intrebări. In acea zi, Ana nu s-a vazut cu sotul acesteia, cu care dorea sa se consulte. Intr-un weekend cind sotul ei se afla acasa, a venit iarasi Ana cu unele acte legate de arestul prietenului sau, pretinzind ca nu cunoaste limba de stat si a cerut sa-i fie traduse. Sotul acesteia i-a tradus si i-a explicat cele indicate in acte. Ulterior, sotul ei a plecat la Cahul, iar Ana venea la ea, in fiecare zi sau peste o zi, seara foarte tirziu. Mentioneaza ca Ana de fiecare data venea in stare de ebrietate, de isterie si era inlacrimata. O ruga sa discute cu sotul ei si sa o ajute cu problema legata de concubinul arestat. Acestia i-au explicat ca sotul martorului nu o poate ajuta, deoarece lucreaza in domeniul ecologiei, doar cu aceasta participă in sedinta de judecata si unicul lucru ce poate este sa o consulte referitor la documentele pe care aceasta le aducea. Timp de mai multe luni Ana venea la ei, mereu in stare de ebrietate, niciodata nu telefona preventiv, suna cu cinci minute de a intra pe usa, cerind sa-i deschida usa pentru ca era deja la ei. De la inceput le-a fost mila de ea, dar apoi vizitele o iritau, deoarece are doi copii minori, care se culca devreme si Ana ii trezea. Intr-o zi de weekend, Ana a telefonat pe la orele 12 de noapte si a spus ca in cinci minute va ajunge, sa-i deschida usa, enervandu-se, nu i-a permis sa intre in casa si a rugat sotul sa iasa afara si sa-i explice Anei sa nu mai vina la ea acasa, ca a discutat deja cu cineva referitor la problema sa, doar pentru ca Ana sa nu mai vina si sa-i lase in pace. Sotul ei a iesit si i-a spus ca a discutat cu cineva, ca totul va fi bine si a rugat-o sa nu mai vina la ei. Regreta foarte mult despre aceasta rugaminte, nu cunoastea ca pot avea loc astfel de consecinte. De atunci Ana nu mai venea la ei, dar cauta sa se intilneasca cu sotul ei, la lucru sau undeva prin oraș. După aceasta nu a mai văzut-o, de la soț a aflat că ea a depus plingere la poliție împotriva lui, în care a indicat că i-a transmis sotului o sumă mare de bani. Mentionează că înainte de asta, ea împreună cu soțul au luat o sumă de bani în credit, pentru a achita datoriile. La întrebările apărătorului, martorul a declarat că pe rețele de socializare avea loc conversația între soțul ei și XXXXXXXXXX. In anul 2015 ea l-a rugat pe soț să iasă afară și să-i spună Anei ceea ce vrea să audă. La întrebările instanței, a răspuns că soțul ei nu a cerut mijloace bănești de la XXXXXXXXXX și că nu cunoaste dacă soțul ei a fost la domiciliul Anei, dar stie ca s-au intalnit.

Vinovăția lui XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii imputate se mai dovedește prin următoarele probe materiale cercetate în ședința de judecată, după cum urmează:

- **Procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor din XXXXXXXXXX – interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor a întâlnirii și discuțiilor întreținute între Caliniuc Ion și Caziuc Anna ce au avut loc în ap. 7 din str. M. Sadoveanu 6 mun. Chișinău, prin care se constată primirea sumei de 20 000 euro de către Caliniuc Ion de la Caziuc Anna pentru a influența persoanele publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și a judecătorilor în vederea eliberării lui Sirbu Stanislav, înregistrările video ale căreia fiind transcrise pe CD-R de model „BARGES” cu număr de inventar a DAO 1616/1 și 1617/1.

- **Procesele-verbale privind consemnarea măsurilor speciale de investigație** – interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.08.2015 – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice purtate de către Caliniuc Ion, de la postul de telefon 060600716 pertinente pentru prezenta cauză penală și comunicările telefonice purtate de către Caziuc Anna de la postul de telefon 079061282

pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea a sumei de 20 000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16 000 euro de la cet. Anna Caziuc, invocând că poate determina persoane publice din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, Procuraturii și judecătoriei să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav.

- **Procesul-verbal de cercetare din 12.08.2015**, a actelor prezentate benevol de către Caziuc Anna, și anume, 1) contractul de împrumut din 18.11.2014 perfectat în limba rusă, încheiat între Caziuc Anna și Roman Sergiu, suma împrumutului fiind 6 000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 2) contractul de împrumut perfectat în limba rusă din XXXXXXXXXX încheiat între Caziuc Anna și Mirovscaia Galina, suma contractului fiind suma de 6000 de euro, autentificat de către notarul public Panuș Carolina, pe o filă; 3) contractul de ipotecă încheiat între Anna Caziuc și Roman Sergiu, Mirovscaia Galina din XXXXXXXXXX, autentificat de notarul public Carolina Panuș, care confirmă faptul că Anna XXXXXXXXXX împrumutat mijloace bănești pentru a-i transmite lui Caliniuc Ion.

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 397 din 29.06.2017** în cadrul căreia s-a constatat că unele semne de montaj în înregistrările audio cu denumirea „VOICE00416.05.2015”; audio/video cu denumirea „2015-5-16 7-34-57 invia” depistate pe CD-R disc de model „BARGES” cu numărul de inventar 1617/1 nu au fost stabilite. La fel nu au fost stabilite semne de întrerupere a procesului de înregistrare.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, în ședință de judecată, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatul Unit, 18 ianuarie 1978)

În cadrul examinării circumstanțelor cazului și probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracțiunii în acțiunile lui Caliniuc Ion Ioan și nu au fost stabilite circumstanțe care să înlăture caracterul penal al faptelor.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reține că la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1- 6 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume.

În temeiul, art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

În conformitate cu art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a Codului Penal și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Potrivit art. 7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale, instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, de persoana vinovatului și circumstanțele cauzei.

În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele.

Obiectul material al infracțiunii de trafic de influență se referă la remunerația ilicită, care poate consta în: bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

Acțiunea ce constituie fapta prejudiciabilă a infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie realizată mai înainte ca factorul de decizie pe lângă care s-a promis că se va interveni să fi îndeplinit actul care îl interesează pe cumpărătorul de influență, sau cel târziu în timpul îndeplinirii acestuia.

Pentru a reține la încadrare infracțiunea de trafic de influență în ipoteza unei influențe susținute, influența asupra factorului de decizie trebuie să fie credibilă și posibilă (la nivelul atitudinii psihice a făptuitorului). Aceasta înseamnă că făptuitorul la momentul primirii remunerației ilicite nu are influență, însă el acționează cu intenția de a exercita această influență în viitor asupra factorului de decizie, mizând pe anumite circumstanțe.

În cazul traficului de influență remunerația pretinsă, acceptată, primită este una necuvenită, deoarece făptuitorul nu-i achită cumpărătorului de influență valoarea banilor, titlurilor de valoare, serviciilor, privilegiilor, altor bunuri sau avantaje.

Infracțiunea prevăzută este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Traficul de influență se comite doar cu intenție directă avînd la bază un scop calificat și anume: 1) scopul de a-l face pe factorul

scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 2) scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 3) scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită; 4) scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată se confirmă integral vinovăția inculpatului Caliniuc Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, manifestată prin primirea sumei de 20.000 euro de la Caziuc Ana susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului în vederea eliberării lui Sirbu Stanislav. Mai mult, Caliniuc Ion se face vinovat de comiterea faptei incriminate, or acesta prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale care reglementează buna funcționare a serviciilor publice a căror desfășurare normală implică combaterea și reprimarea faptelor acelor persoane care, speculând influența lor pe lângă un funcționar și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, lăsând să se creadă că aceștia XXXXXXXXXX putea fi corupți și determinați să facă ori să nu facă acte ce intră în atribuțiile lor de serviciu.

Analizând alegațiile atît ale inculpatului cît și ale apărătorului cu privire la imposibilitatea aflării primului în mun. Chișinău la data transmiterii banilor, instanța de judecată consideră că argumentul dat nu reprezintă un impediment absolut așa cum este interpretat de către partea apărării. Or, instanța nu are dubii în privința aflării la locul de muncă a inculpatului în or. Cahul și exercitarea atribuțiilor în timpul orelor de lucru, însă această circumstanță nu exclude faptul ca inculpatul în afara orelor de lucru să se deplaseze în mun. Chișinău pentru a primi suma menționată *supra*, luînd în calcul inclusiv și distanța dintre cele două localități, care nu este ireal de parcurs, cît și timpul majorității întîlnirilor care aveau loc, preponderent – seara.

Argumentul apărării cu privire la neautenticitatea convorbirilor telefonice interceptate în cadrul măsurii speciale de investigații, precum și faptul că din filmările video nu este cert cine se afla în apartamentul lui XXXXXXXXXX, instanța de judecată consideră că acestea au decăzut odată cu prezentarea concluziei expertizei tehnice, expertul constatînd lipsa unor semne de montaj sau de întrerupere ale înregistrărilor. Faptul că inculpatul nu își recunoaște vocea în înregistrările audio/video nicidecum nu afectează legalitatea și pertinenta acestor înregistrări pentru elucidarea cazului investigat. Mai mult ca atît, legislația nu impune organului de urmărire penală să audieze suplimentar persoana cu privire la rezultatul măsurii speciale de investigații sau cu privire la mersul acestei măsuri, așa cum afirmă partea apărării.

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, Munteanu Ion a pledat pentru recunoașterea culpabilă a lui Caliniuc Ion în săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal cu aplicarea pedepsei sub formă închisoare pe un termen de 6 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Inculpatul Caliniuc Ion și apărătorul său, avocatul Gafton Vasile au pledat pentru emiterea unei sentințe de achitare a inculpatului, deoarece nu există probe care XXXXXXXXXX confirma existența faptului infracțiunii.

Așadar, instanța de judecată apreciind prin coroborare probele administrate de acuzatorul de stat și care au fost desfășurate supra conchide că argumentele invocate de avocatul Gafton Vasile privind achitarea inculpatului XXXXXXXXXX pe marginea infracțiunii imputate prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) din Codul penal, deoarece nu s-a constatat existența faptei infracțiunii și probe care ar confirma acest fapt, urmează a fi respinse, deoarece la materialele cauzei penale au fost administrate suficiente probe care dovedesc că anume inculpatul Caliniuc Ion a comis infracțiunea imputată.

În ceea ce privește stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, caracterului justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Conform art. 76 din Codul penal, circumstanțe care atenuază răspunderea penală pentru inculpatul XXXXXXXXXX nu au fost stabilite.

Conform art. 77 din Codul penal, circumstanțe care agravează răspunderea penală pentru inculpatul Caliniuc Ion Ioan nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Cu referire la personalitatea inculpatului XXXXXXXXXX, instanța de judecată reține că acesta este angajat în cîmpul muncii, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, la evidența medicului psihiatru nu se află, la evidența narcologică aflîndu-se din 15.06.2004, fără antecedente penale.

În baza celor expuse, ținînd cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvîrșite, de motivul infracțiunilor, de persoana

celui găsit vinovat, apreciind obiectiv circumstanțele în care au fost comise infracțiunii - pornind de la realizarea sarcinii de a aplica o pedeapsă echitabilă, în vederea atingerii scopului pedepsei, instanța de judecată a ajuns la concluzia că corectarea și reeducarea inculpatului în cazul dat este posibilă doar în condițiile izolării de societate, fiindu-i stabilită pedeapsa cu închisoare.

În opinia instanței, acest fapt denotă că pedeapsa non privativă de libertate și în prezenta cauză nu-și va realiza scopul, nu va contribui la reeducarea inculpatului – ci dimpotrivă îi va crea acestuia o impresie de lipsă de răspundere pentru faptele infracționale săvârșite cu intenție.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXXX pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal, care prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale sau cu închisoare de la 3 la 7 ani, instanța de judecată aplică prevederile art. 7, 61 și art.75 Cod penal și stabilește inculpatului o pedeapsă sub formă de închisoare.

Instanța de judecată, în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Luând în considerație gradul pericolului social al crimei comise, prezența sau lipsa circumstanțelor atenuante și agravante, circumstanțele cauzei, instanța de judecată consideră necesar de a-i stabili inculpatului XXXXXXXXXXXX o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, care este una adecvată și oportună infracțiunii comise și va asigura atingerea scopului pedepsei penale, de corectare a inculpatului.

De asemenea, deoarece inculpatul XXXXXXXXXXXX a fost recunoscut vinovat de comiterea unor infracțiuni intenționate, în corespundere cu prevederile art. 72 alin. (3) din Codul penal, acesta urmează să execute pedeapsa numită în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 98 alin. (1) Cod penal, măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală.

Potrivit art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare):

- a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni;
- b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri;
- c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor;
- e) deținute contrar dispozițiilor legale;
- f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri;
- g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Referitor la cererea acuzatorului de stat cu privire la aplicarea confiscării speciale a bunurilor rezultate din comiterea infracțiunii, instanța de judecată reține că la caz a fost înaintată acțiune de către Caziuc Anna Fiodor, mai mult ca atât pe suma de 20.000 de euro, ceea ce în perioada respectivă conform cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 417.400 lei nu a fost aplicat sechestrul, nu a fost recunoscută ca corp delict, prin urmare solicitarea procurorului privind aplicarea confiscării speciale a sumei de 417.400 lei nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 Cod penal.

Respectiv, solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 Cod penal din contul inculpatului Caliniuc Ion Ioan a sumei de 417 400 (patru sute șaptesprezece mii patru sute) lei, urmează a fi respinsă deoarece această solicitare este neîntemeiată și nu întrunește condițiile prevăzute de art. 106 din Codul penal.

Cu referire la acțiunea civilă înaintată, instanța de judecată reține următoarele.

La data de 27 aprilie 2017, Caziuc Anna Fiodor a depus acțiuni civile solicitînd încasarea în beneficiul său de la inculpatul XXXXXXXXXXXX a prejudiciului material în mărime de 16 000 euro.

În conformitate cu art. 221 alin. (1) din Codul de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează în baza cererii scrise a părții civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești.

Conform art. 14 alin. (1) din Codul civil, persoana lezată într-un drept al ei poate cere repararea integrală a prejudiciului cauzat astfel.

Conform art. 1398 alin. (1) din Codul civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit cu certitudine că inculpatul XXXXXXXXXXXX susținînd că are influență asupra persoanelor cu funcție publică din cadrul Ministerului Afacerilor Interne și a procurorilor care gestionează cauza penală și îi poate determina să-l elibereze pe Sîrbu Stanislav și să înceteze urmărirea penală în privința acestuia, aflîndu-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a pretins și primit personal de la cet. XXXXXXXXXXXX, care este concubina lui Sîrbu

Stanislav, bani în suma de 20 000 de euro, ceea ce în perioada respectivă conform cursului oficial mediu al BNM constituia suma de 417 400 lei, ceea ce potrivit art. 126 din Codul penal reprezintă proporții deosebit de mari. Ulterior din suma menționată a restituit lui Caziuc Ana mijloace financiare în sumă de 4000 euro sub pretextul că vor fi necesare mai târziu. În continuare, cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav a fost expediată pentru examinare în fond Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău. Caliniuc Ion, continuându-și acțiunile infracționale, la XXXXXXXXXXXX aflându-se în apartamentul nr. 7 din str. Mihail Sadoveanu nr. 6 din mun. Chișinău, a susținut deja că are influență asupra judecătorului care examinează cauza penală în privința lui Sîrbu Stanislav și contra celor 4 000 de euro restituite anterior poate determina judecătorul să adopte o sentință prin care lui Sîrbu Stanislav să-i fie aplicată pedeapsa minimă pentru infracțiunea comisă.

În circumstanțele date instanța de judecată ajunge la concluzia de a admite acțiunea și a încasa de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul lui Caziuc Anna a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

Mijloace materiale de probă: CD-R „BARGES” nr. 1616/1 – un fișier video „2015-5-16 7-34-57 invia” și CD-R „BARGES” nr. 1617/1 – un fișier audio „voice005 28.05.2015”, conțin înregistrările video și audio a întâlnirilor dintre XXXXXXXXXXXX și Caliniuc Ion din XXXXXXXXXXXX (ap.7 din str. M. Sadoveanu 6, mun. Chișinău) și din 28.05.2015 (str. Cosmonauților 9, mun. Chișinău), care au fost documentate prin intermediul tehnicii speciale audio/video și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar DAO 1537/15 care conține comunicările telefonice purtate de către Caliniuc Ion de la postul de telefon 060600716 pertinente pentru prezenta cauză penală și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar a DAO 1538/15 care conține comunicările telefonice purtate de către XXXXXXXXXXXX de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea sumei de 20.000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16.000 euro de la cet. Ana Caziuc, precum și contractele de împrumut din XXXXXXXXXXXX și de ipotecă din XXXXXXXXXXXX a se păstra la materialele cauzei penale.

În temeiul celor expuse, călăuzindu-se de art. 384, 385, 389, 392-395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște vinovat inculpatul XXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) Cod penal și în baza acestei legi i se stabilește pedeapsa sub formă de 5 (cinci) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui Caliniuc Ion Ioan măsura preventivă - arestul preventiv, care se va calcula din data reținerii cu menținerea pînă la rămînerea definitivă a sentinței.

Termenul executării pedepsei cu închisoare în privința lui XXXXXXXXXXXX de calculat din data reținerii.

Se respinge ca neîntemeiată solicitarea procurorului privind dispunerea confiscării speciale în conformitate cu art. 106 Cod penal din contul inculpatului XXXXXXXXXXXX a sumei de 417.400 (patru sute șaptesprezece mii patru sute) lei.

Se admite acțiunea civilă înaintată de către Caziuc (Tihoniuc) Anna.

Se încasează de la XXXXXXXXXXXX în beneficiul lui Caziuc (Tihoniuc) Anna prejudiciul material cauzat prin infracțiune în mărime de 16 000 (șaisprezece mii) Euro, convertiți în lei moldovenești la momentul executării.

Mijloace materiale de probă: CD-R „BARGES” nr. 1616/1 – un fișier video „2015-5-16 7-34-57 invia” și CD-R „BARGES” nr. 1617/1 – un fișier audio „voice005 XXXXXXXXXXXX”, conțin înregistrările video și audio a întâlnirilor dintre XXXXXXXXXXXX și Caliniuc Ion din XXXXXXXXXXXX (ap.7 din str. M. Sadoveanu 6, mun. Chișinău) și din XXXXXXXXXXXX (str. Cosmonauților 9, mun. Chișinău), care au fost documentate prin intermediul tehnicii speciale audio/video și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar DAO 1537/15 care conține comunicările telefonice purtate de către Caliniuc Ion de la postul de telefon 060600716 pertinente pentru prezenta cauză penală și CD-R-ul de model „ESPERANZA” cu număr de inventar a DAO 1538/15 care conține comunicările telefonice purtate de către XXXXXXXXXXXX de la postul de telefon 079061282 pertinente pentru prezenta cauză penală, prin care se constată pretinderea sumei de 20.000 euro și primirea de către Caliniuc Ion a sumei de 16.000 euro de la cet. XXXXXXXXXXXX, precum și contractele de împrumut din XXXXXXXXXXXX și de ipotecă din XXXXXXXXXXXX a se păstra la materialele cauzei penale.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana).