

Dosarul nr.1r-498/25 (1-24049096-02-1r-07052025)

DECIZIE

18 februarie 2026

mun. *****

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,
în componența:

Președintele ședinței, judecător
judecători

Eugeniu Beșelea
Andrei Cazacicov și Vitalie Budeci

judecând, fără prezența părților, în ordine de recurs, apelul/recursul avocatului Kușnir Mariana în numele inculpatului Gurulea Petru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.1-1156/2024 din 08 aprilie 2025, privind condamnarea lui

Gurulea Petru ***** IDNP *****, născut la *****7, originar din r-l *****, cetățean al Republicii Moldova, angajat în câmpul muncii, fără persoane aflate la întreținere, studii medii, necăsătorit, nesupus militar, anterior judecat, fără antecedente penale,

pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei:

- în prima instanță: 10.05.2024 – 08.04.2025;
- în instanța de recurs: 07.05.2025 - 18.02.2026.

Procedura de comunicare legal executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate, Colegiul penal -

CONSTATĂ :

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.1-1156/2024 din 08 aprilie 2025, Gurulea Petru a fost condamnat în baza art. 325 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, echivalentul a 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

A fost dispusă confiscarea, în beneficiul statului, plicul cu cele două bancnote, fiecare în valoare de 100 (o sută) lei, cu seriile și numerele: F.0127 871692; F.0183827373, recunoscut și anexat în calitate de corp delict prin ordonanța din 4 martie 2024.

A fost soluționată chestiunea privind mijloacele de probă.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că, inculpatul Gurulea Petru, la data de 26 februarie 2024, aproximativ la ora 20:45, aflându-se la volanul mijlocului de transport de marca/model „Toyota Auris”, cu numerele de

înmatriculare *****, deplasându-se pe bd. Gagarin, mun. *****, a fost stopat de către echipajul de patrulare format din angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, Blanari Alexandru, Solomca Alexandru și Volnițchi Valentin, care se aflau în exercitarea funcției, cu automobilului de serviciu de marca/model „***** Duster”, cu numerele de înmatriculare *****

În circumstanțele indicate, ofițerul de patrulare, Blanari Alexandru, a solicitat, de la conducătorul auto, Gurulea Petru, actele permise și i-a explicat acestuia că în privința sa, pentru încălcarea comisă, urmează a fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare, Gurulea Petru, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind, în mod conștient, survenirea acestor urmări, cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale, urmărind scopul determinării angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, Blanari Alexandru, Solomca Alexandru și Volnițchi Valentin, care au calitatea de persoane publice, în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, de a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției și contrar acesteia, pentru a nu-i fi întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 240 alin. (1) Cod contravențional, a oferit acestora mijloace bănești ce nu li se cuvin, în sumă de 200 (două sute) lei, pe care le-a plasat în interiorul unei folii de polietilenă, în care se afla setul de acte ale automobilului și le-a înmănat, împreună cu actele, ofițerului de patrulare, Blanari Alexandru, care întocmea procesul-verbal cu privire la contravenție.

Drept rezultat, ofițerul de patrulare, Blanari Alexandru, acționând în vederea curmării acțiunilor infracționale ale lui Gurulea Petru, a solicitat intervenția organelor de drept pentru documentarea cazului de corupere activă.

Astfel, Gurulea Petru a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal, după semnele: coruperea activă, adică – oferirea, personal, unei persoane publice, de bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu-și îndeplini obligațiunile în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3. Nefiind de-acord cu sentința respectivă, avocatul Kușnir Mariana în numele inculpatului Gurulea Petru a depus recurs prin care solicită admiterea recursului, casarea totală a sentinței, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul să fie achitat pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea recursului, avocatul a invocat în esență următoarele:

-nu a fost prezentată nici o probă că Gurulea Petru ar fi oferit și dat mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 200 lei;

-instanța de fond nu a stabilit care sunt elementele laturii obiective a infracțiunii comise de Gurulea Petru, fie este vorba de oferit și dat mijloacelor bănești ce nu i se cuvin persoanei publice, în sumă de 200 lei, ori în rechizitoriu

procurorul indică că Gurulea Petru a realizat latura obiectivă a componenței de infracțiuni prevăzute de art. 325 alin.1 Cod penal prin modalitatea de promisiunea, oferirea și darea ca în final să indice că inculpatul a realizat infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: coruperea activă, adică promisiunea și darea, personal, unei persoane publice, de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale;

-inculpatului i se încredințează modalitatea ale laturii obiective: oferirea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, însă din vizualizarea fișierelor audio-video în ședința de judecată asemenea acțiuni nu se văd, fapt ce contrazice stenograma anexată la procesul-verbal din 26.03.24 de cercetare la fața locului, prin care au fost supuse examinării înregistrărilor video ale discuțiilor purtate dintre Blanari Alexandru și Gurulea Petru;

-acuzarea de stat nu a prezentat probe verosimile în vederea demonstrării scopului coruperii colaboratorilor de poliție, invocat în rechizitoriu, circumstanță negată de inculpatul Gurulea Petru precum și neconfirmată de către martorul acuzării Blanari Alexandru;

-martorul Blanari Alexandru nu confirmă cert și neechivoc circumstanțele invocate în rechizitoriul cu privire la prezența intenției directe a inculpatului Gurulea Petru de a oferi remunerației ilicite unei persoanei publice, precum și scopul de a determina agentul constator de a nu îndeplini obligațiile ce-i revin în conformitate cu legea;

-declarațiile martorului Volnițchi Valentin nu pot fi puse la baza unei sentinței de acuzare ori acesta se afla la o distanță de 5-7 metri, pe timp de noapte în interiorul automobilului și nu avea cum să audă evenimentele care se petrecea afară;

-procesul -verbal de ridicare din 26.02.24, Ordonanța de Ridicare înregistrărilor video de la o persoană care nu deține originalul video, înregistrarea fiind efectuată de o altă persoană în speța noastră de către ofițerul de patrulare Vonițchi, efectuarea înregistrărilor contrar dispozițiilor interne a Inspectoratului de Poliție prin care Ofițerii de Patrulare sunt dotați cu body camera și sunt obligați să o parte și să înregistreze, aceste acțiuni au fost efectuate cu încălcarea normelor procedurale și urmează a fi excluse din probatoriu deoarece contravin art.94, 92 Cod de procedură penală.

4. Audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, Colegiul penal consideră recursul declarat ca fiind depus peste termen și pasibil de a fi respins, cu menținerea sentinței fără modificări, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) și (2) Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre

aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. Procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (unu) zile înainte de data ședinței de judecată.

Conform art.437 alin. (1) pct. 1) Codul de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa nonprivativă de libertate.

Astfel, având în vedere faptul că acțiunile inculpatului au fost încadrate în baza prevederilor legii penale mai blânde, care nu prevede pedeapsa închisorii, cauza urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Conform art. 448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Conform art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. b) Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă recursul este depus peste termen.

Potrivit art. 439 Codul de procedură penală, (1) termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii. (2) Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului și retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

În această ordine de idei, urmează a fi subliniat faptul că, legea de procedură penală nu reglementează în calitate de excepții de la regula conținută în dispoziția art. 402 alin.(1) Codul de procedură penală decât excepțiile conținute la art. 402 alin. (3), (4) și respectiv (5) Codul de procedură penală pentru declararea apelului după cum urmează:

- pentru persoanele indicate în art. 401 alin. (1) pct. 5) și 6) Codul de procedură penală, de îndată după pronunțarea încheierii prin care instanța a dispus asupra cheltuielilor judiciare sau a luat o altă măsură, dar nu mai târziu de 15 zile de la pronunțarea sentinței prin care s-a soluționat cauza (art.402 alin.(3) Codul de procedură penală);

- pentru procurorul participant la instanța de apel (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, dacă procurorul care a participat la judecarea cauzei sau partea vătămată a declarat în termen apel în defavoarea inculpatului (art.402 alin.(4) Codul de procedură penală);

- pentru noul apărător (apel suplimentar), în termen de 15 zile de la data primirii de către parte a copiei apelului declarat, dacă inculpatul declară apel în

termen și își înlocuiește apărătorul (art.402 alin.(5) Codul de procedură penală);

Astfel, prin modificările adoptate prin Legea nr.66 din 5 aprilie 2012 privind modificarea unor acte legislative, legiuitorul a abrogat prevederile art. 402 alin. (2) Codul de procedură penală, urmărind implementarea unei schimbări concepționale pe dimensiunea declanșării căilor de atac împotriva sentințelor date de către instanțele naționale, astfel încât de o parte să responsabilizeze părțile în proces în vederea exercitării diligente a drepturilor lor procesuale și de altă parte să asigure eficient securitatea raporturilor juridice. Mai mult ca atât, logica modificărilor indicate supra a fost determinată tocmai de implementarea strategică a principiului transparenței în activitatea instanțelor judecătorești, în condițiile în care a fost asigurată părților în proces posibilitatea de a consulta portalurile instanțelor naționale referitor la fiecare termen de judecată stabilit în fiecare cauză penală.

În aceeași ordine de idei, hotărârile Avramenco versus Republica Moldova și Ponomaryov versus Ucraina, CtEDO a reproșat reclamanților că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri suficiente, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor și violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare exemplu hotărârea Ghirea versus Republica Moldova).

Conform art. 403 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, apelul declarat după expirarea termenului prevăzut de lege este considerat ca fiind făcut în termen dacă instanța de apel constată că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, iar apelul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Până la soluționarea repunerii în termen, instanța de apel poate suspenda executarea hotărârii.

Conform art. 404 alin. (1)-(3) Codul de procedură penală, participantul la proces care a lipsit atât la judecarea, cât și la pronunțarea sentinței și nu a fost informat despre adoptarea sentinței poate declara apel și peste termen, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale. Apelul declarat peste termen nu suspendă executarea sentinței. Instanța de apel poate suspenda executarea sentinței atacate.

Reieșind din prevederile legale enunțate, Colegiul penal conchide că recursul declarat de către avocat sunt depuse în afara termenului legal, fapt confirmat prin probele anexate la materialele dosarului.

În această ordine de idei, Colegiul penal reține că sentința Judecătoriei ***** sediul Buiucani nr.1-1156/2024 a fost pronunțată la 08 aprilie 2025. Din conținutul materialelor cauzei, rezultă că inculpatul Gurulea Petru și avocatul său

Kușnir Mariana au participat la examinarea cauzei în fond, fiind informați despre ședința de judecată de pronunțare a sentinței, care a fost programată pentru 08.04.2025 (V.1,f.d.238), însă la cea din urmă ședință nu s-au prezentat în instanță.

Astfel, termenul de recurs începea să curgă de la 09.04.2025 până la 24.04.2025 inclusiv, însă a fost declarat la 25.04.2025 (V.2, f.d.1).

În atare circumstanțe, având în vedere și faptul că avocatul nu a solicitat nici repunerea în termen a recursului declarat, precum și datorită faptului că careva motive pentru aceasta nu s-au stabilit, Colegiul penal consideră necesară respingerea recursului avocatului Kușnir Mariana în numele inculpatului Gurulea Petru, ca fiind depus peste termen.

5. În conformitate cu art.448-449 Codul procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

DECIDE:

Se respinge, ca depus peste termen, apelul/recursul avocatului Kușnir Mariana în numele inculpatului Gurulea Petru, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Buiucani nr.1-1156/2024 din 08 aprilie 2025, în cauza penală privindu-l pe Gurulea Petru și se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Eugeniu Beșelea

judecători

Andrei Cazacicov

Vitalie Budeci