

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

04 decembrie 2018

municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sedul Buiucani)

instanța compusă din:

| | |
|----------------------------------|------------------------------------|
| Președintele ședinței, judecător | Irina Păduraru |
| Grefier | Olga Fiodorov și Nicoleta Gidilica |
| Cu participarea: | |
| Procurorului | Elena Cazacov |
| Avocatului | Lepilov Natalia |
| Translator | Nina Burujju, Valeriu Ciobanu |

A examinat în sediul instanței, în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

XXXXXXXXXX, născut la 01 mai 1954, IDNP XXXXXXXXXXX, în Ucraina, or. Vinița, cetățenia Republicii Moldova, viza de reședință mun. Chișinău, bd. Moscovei, 15/3, ap. 15, domiciliată de facto în mun. Chișinău, str. Miron Costin 15/2, ap. 12, angajată în calitate de manager în cadrul SRL „Print Imobil”, nesupusă militar, divorțată, nu are persoane la întreținere, studii superioare, nu are grade de invaliditate, nu deține titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, nu posedă limba de stat, anterior ne judecată,-

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM.

Cauza penală privindu-o pe XXXXXXXXXXX a parvenit în instanța de judecată la data de 06 iunie 2018, repartizată în procedură la 06 iunie 2018, sentința integrală pronunțată la 04 decembrie 2018.

Procurorul în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov, a pledat pentru recunoașterea inculpatei XXXXXXXXXXX vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod penal și cu aplicarea alin.(8) art. 364¹ Cod de procedură penală, de a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c., ceia ce constituie 100 000 lei. A încasa de la inculpata Budovaia Anastasia, în contul statului cheltuielile judiciare pentru instrumentarea cauzei penale în mărime de 6799,4 lei (calculul indicat în informația anexă la rechizitoriu).

Avocatul Lepilov Natalia în interesele inculpatei XXXXXXXXXXX, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatei a unei sancțiuni în limită minimă.

Inculpata XXXXXXXXXXX în ședința de judecată a susținut poziția apărătorului.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t

XXXXXXXXXX, având scopul urgentării examinării materialelor referitor la formarea unui bun imobil din str. Uzinelor 12, mun. Chișinău în perioada lunii decembrie 2017 a săvârșit trafic de influență în următoarele circumstanțe:

La XXXXXXXXXXX, Budovaia Anastasia, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațanu Ludmila amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și oferit acesteia mijloace bănești în sumă de 700 euro, care conform ratei de schimb a BNM constituiau 14 350 lei deoarece aceasta susținea că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor (la care se aflau materialele în speță la examinare) și pe care îl poate influența ca acesta să urgenceze efectuarea acțiunilor în exercitarea atribuțiilor de serviciu și să emită avizul pe caz fără careva impedimente.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate XXXXXXXXXXX a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin.(1¹) Cod Penal – după indicii calificativi „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La data de 09 octombrie 2018, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul XXXXXXXXXXX, fiind asistat de avocatul Lepilov Natalia, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens (f.d. 121).

Procurorul în Procuratura Anticorupție, Elena Cazacov, nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, auzind declarațiile inculpatei, susținute de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatei este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acesteia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală a RM. Or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal a RM, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiată în ședința de judecată inculpata XXXXXXXXXX, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și a declarat că, la începutul lunii decembrie 2017, trebuia să coordoneze actele în Departamentul Funciar Arhitectură și Urbanism din municipiul Chișinău, documentele au fost predate la ghișeu de pe str. Veronica Micle, actele pentru executare au fost transmise lui Corman Victor, de obicei asemenea acte se semnează aproximativ în decursul unei săptămâni sau 5 zile, peste o săptămână s-a adresat la d-ul Victor pentru a vedea dacă aceste acte sunt semnate, el i-a răspuns că aceste acte nu sunt coordonate și nu sunt semnate, după aceasta periodic peste o zi două îl contacta și el îi răspundea că actele nu sunt pregătite, așa cum actele erau necesare și acestea trebuiau semnate și coordonate până la data de XXXXXXXXXX, de aceea a apelat la o cunoscută care se afla într-un bloc alăturat cu blocul unde se afla d-ul Victor, ea a fost de acord ca să vorbească pentru a urgenta semnarea actelor, dar deodată i-a spus că un astfel de serviciu va fi contra cost și după convorbirea cu Victor Corman a numit suma de 700 euro și peste câteva zile a sunat-o și i-a spus că actele sunt coordonate și semnate și poate să se apropie pentru a le ridica, a venit a luat documentele și evident a achitat suma solicitată, și în așa mod au încetat tratativele cu Direcția.

La întrebarea procurorului Cazacov Elena a comunicat că persoana căreia i-a solicitat ajutor și i-a transmis banii se numește Galațan Ludmila, dar știa că o cheamă Ludmila. Pe Galațan Ludmila o cunoaște de câțiva ani, anterior i-a mai întâlnit la Cadastru și cunoaște că activează în sediul Primăriei. Nu cunoaște cu ce se ocupa Galațan Ludmila. Actele care trebuiau coordonate pentru imobil, acest imobil se afla pe str. Uzinelor 12. Acest imobil pentru care trebuia coordonate actele aparține SA „Beton Armat”. Se ocupa de coordonarea actelor în baza procurii eliberate de către SA „Beton Armat”. Despre faptul că i s-a solicitat suma de 700 euro pentru coordonarea actelor nu a comunicat administratorilor SA „Beton Armat”. Personal a luat decizia de a achita suma de 700 euro pentru perfectarea actelor. Suma de 700 euro a predat-o din propriile economii. Momentul transmiterii banilor a coincis cu momentul primirii actelor coordonate. Documentele semnate i le-a transmis Ludmila. Se căiește de cele comise. Aceste acțiuni nu le va mai repeta. Este de acord în cazul în care instanța o va considera vinovată să achite amenda. Are posibilitatea de a achita amenda (f.d. 141-142).

Deși inculpata XXXXXXXXXX a recunoscut vina integral, vinovăția acesteia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- Declarațiile martorului Cristal Igor care fiind audiat la etapa urmăririi penale a comunicat că începând cu 2006 activează în funcția de șef secție al Direcției generale, arhitectură, urbanism și relații funciare (actualmente secția relații funciare sector comercial). Conform atribuțiilor funcționale se ocupă cu coordonarea activităților ce vizează arendarea, vânzarea-cumpărarea terenurilor proprietate publică, încheierea contractelor de arendă, vânzare-cumpărare, ș.a. documente funciare, precum și cu alte acte și activități privind cadastrul funciar.

Pe cet. Corman Victor îl cunoaște aproximativ din perioada anului 2002-2003, de când a fost angajat la serviciu în funcția de specialist (actualmente specialist principal) în secția relații funciare sector comercial. Este subalternul său, în alte careva relații nu sunt. Conform atribuțiilor de serviciu dl Corman Victor se ocupă cu examinarea și perfectarea documentației ce vizează chestiunile funciare, inclusiv cu avizarea proiectelor de formare a bunurilor imobile parvenite spre coordonare.

Referitor la solicitarea parvenită din partea S.A. „Beton-Armat” din XXXXXXXXXX privind avizarea proiectului de formare a bunurilor imobile din str. Uzinelor, 12, declară că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1661 din XXXXXXXXXX, după care a fost aplicată viza de către dna Mihaela Iacob, șef adjunct al DGAURF, și tot la aceeași dată, prin viza lui Borș Sergiu, care suplinea temporar atribuțiile sale de șef secție, cererea a fost transmisă spre examinare dlui Corman Victor. La cererea dată a fost anexată procura din XXXXXXXXXX eliberată de S.A. „Beton-Armat” pe numele cet. Budovaia Anastasia și copia buletinului de identitate a acesteia. Conform înscrisurii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, executor, XXXXXXXXXX”, iar „executorul: Victor Corman”, din ce rezultă că actele au fost executate la XXXXXXXXXX.

Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percepe careva plăți.

Referitor la solicitarea parvenită din partea S.R.L. „Autointercom-Service” din XXXXXXXXXX „privind coordonarea dosarelor tehnice pe str. Socoleni, 3, mun. Chișinău”, cederă că aceasta a fost înregistrată la ghișeu cu nr. 1424 din XXXXXXXXXX, după care a fost aplicată viza (indicația) de către dna Mihaela Iacob, șef adjunct al DGAURF, la XXXXXXXXXX și la XXXXXXXXXX a fost înregistrată în Direcție, apoi, cu aceeași dată, a aplicat viza prin care cererea a fost transmisă spre examinare dlui Corman Victor. La cererea dată au fost anexate copia certificatului de urbanism și procurii din XXXXXXXXXX, eliberată de S.R.L. „Autointercom-Service” pe numele cet. Galațanu Ludmila, precum și copia unei cereri din XXXXXXXXXX adresată Primăriei municipiului Chișinău. Conform înscrisurii din baza de date electronică „Secretariat” a Direcției, există nota de executare: „Coordonat actele, XXXXXXXXXX”, iar „executorul: Victor Corman”, din ce rezultă că actele au fost executate la XXXXXXXXXX. Conform înscrisului de mână efectuat pe cerere „actele au fost primite” și „semnătura”, la XXXXXXXXXX. Din ce motiv sunt divergențe în ce privește eliberarea actelor nu cunoaște, posibil au fost indicate din greșeală cifrele „10” în loc de „11”.

Referitor la faptul dacă pentru efectuarea coordonării au fost încasate careva mijloace bănești nu cunoaște. Totodată, menționează faptul că pentru asemenea coordonări nu se percepe careva plăți.

În ce privește termenele de examinare a unor asemenea cereri declară că, potrivit Legii nr. 354 din XXXXXXXXXX cu privire la formarea bunurilor imobile, art. 22, alin. (71) „La finalizarea lucrărilor de formare, executantul depune proiectul de formare spre coordonare autorității administrației publice locale (specialistului pentru reglementarea proprietății funciare sau serviciului de arhitectură/arhitectului). Autoritatea administrației publice locale va comunica, în termen de 30 de zile calendaristice de la data depunerii proiectului, despre acceptarea sau refuzul de a coordona proiectul de formare a bunului imobil” (f.d. 34-36).

- Declarațiile învinutului Galațan Ludmila care fiind audiată la etapa urmăririi penale a declarat că până în perioada anului 2005, a activat în calitate de șef la întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 10, ulterior nu a activat nicăieri. În perioada anului 2016, data și luna precis nu mai ține minte, a făcut cunoștință cu domnul Coșcodan Ivan în legătură cu privatizarea unui apartament, despre ce apartament mergea vorba nu-și amintește. Până în perioada lunii aprilie anul 2017, cu Coșcodan Ivan de întâlneau periodic de ocazie.

În luna aprilie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la o întâlnire de ocazie cu cet. Coșcodan Ivan, ultimul i-a comunicat că împreună cu un proiectant pe nume Iurii, dorește să închirieze o încăpere de la „Mold Lotto” situată în ograda primăriei mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10 și tot atunci i-a propus și ei să închirieze. Menționează faptul că inițial scopul închirierii comune a încăperii era personal pentru fiecare, de a achita mai puțin pentru chirie, nu aveau o activitate comună, fiecare se

ocupa cu chestiile personale. Deja la acel moment Coșcodan Ivan se ocupa cu perfectarea cărora acte, personal se ocupa cu manufactura și lucrările sale le realiza la piața din apropiere.

De la începutul lunii septembrie anul 2017, a venit în biroul din str. Veronica Micle 10, mun. Chișinău, care deja era mobilat și își desfășurau activitatea Coșcodan Ivan și proiectantul Vavilin Iurie.

Între timp a înțeles despre faptul că Coșcodan Ivan se ocupa perfectarea diferitor documente referitor la imobile și construcții ce țin de Primărie, Direcția Comerț, Pretură, Agenția de Privatizare ș.a. între timp a atras atenția că multe persoane care veneau la Coșcodan Ivan, aveau nevoie de procese verbale de recepție finală a obiectelor și obiectivelor și a înțeles că ar fi bine ca să se ocupe cu tipărirea acestor procese verbale. În acest scop și-a adus un laptop în care și-a scos informația cu referire la blanchetele proceselor verbale de recepție.

Începând cu perioada lunii octombrie anul 2017, data precis nu mai ține minte, la rugămintea lui Coșcodan Ivan, care nu cunoștea calculatorul, tipărea diferite documente și anume cereri, procese-verbale de recepție finală, diferite texte etc, iar Coșcodan Ivan discuta cu beneficiarii care se adresau cu scopul de a perfecta careva documente ce țin de construcții și imobile. Menționează faptul că toate datele din documentele tipărite de ea, le prezenta Coșcodan Ivan. Ceva timp aceste documente le pregătea pur colegial, fără a primi careva mijloace bănești. Pe parcurs apăreau persoane noi care doreau să le fie tipărite procese-verbale de recepție finală pentru ce o mulțimea.

Cu referire la cazul cu doamna Budovaia Anastasia declară că pe dumneaei a cunoscut-o la data de XXXXXXXXXX, în careva relații nu sunt. Pe cet. Corman Victor îl cunoaște din perioada anului 2017 și activează ca specialistul în cadrul Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, în careva relații nu sunt.

La data de XXXXXXXXXX, după orele mesei, în biroul său amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, s-a prezentat doamna Budovaia Anastasia, care i-a comunicat că are o problemă ce ține de un proiect de formare a unui bun imobil. Din câte își amintește era un lot deținut în proprietate privată ce urma să fie împărțit în mai multe loturi. Adresa concretă nu o ține minte deoarece deja depuse pachetul de documente la Direcția Funciară unde urma să fie examinat și semnat. Atunci i-a spus că o să se intereseze și-i va comunica a doua zi. Tot în aceea zi, după ce doamna Anastasia a plecat, a fost în birou la domnul Corman Victor amplasat în incinta Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău. Dat fiind faptul că dumnealui se grăbea când l-a întrebat în ce constă problema, i-a spus că la întoarcere va verifica și-i va comunica. A doua zi, de dimineață Corman Victor a fost la ea în birou și i-a comunicat că într-adevăr are tot setul de acte, dar lipsește sticul și să-i transmită doamnei să-l aducă. Peste ceva timp la ea în birou a intrat doamna Budovaia Anastasia căreia i-a comunicat că trebuie să aducă sticul cu coordonatele de la oficiul cadastral. Tot atunci dumneaei a întrebat-o cât va fi nevoie de achitat pentru aceasta și pe o foaie a scris suma de 500 euro pe care i-a prezentat-o dumneaei. Menționează faptul că nu au fost careva discuții referitor la suma de 700 euro. La data de XXXXXXXXXX, de dimineață din nou Anastasia a venit la ea în birou și i-a adus sticul, referitor la bani i-a spus că se va mai gândi. Ulterior sticul l-a transmis lui Corman Victor, însă careva bani doamna așa și nu i-a transmis, totodată nici pe Corman Victor nu l-a întrebat cum s-a clarificat până la urmă (f.d. 37-42).

- Declarațiile învinutului Corman Victor care fiind audiat la etapa urmăririi penale a declarat că dorește să concretizeze că a primit mijloace bănești în cuantum de 100 euro (una sută) euro de fiecare dată când a apelat Gălățanu Ludmila la sine. A fost de acord să primească câte 100 euro de la Gălățanu Ludmila deoarece aceasta l-a rugat insistent comunicându-i că persoanele implicate sunt niște rude apropiate cu nevoi de perfectare mai rapidă a actelor. Îi pare rău de cele întâmplate și se căiește sincer (f.d. 45-47).

- Ordonanța din 12 aprilie 2018 privind efectuarea ridicării de la Primăria mun. Chișinău, ci sediul în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 83 a materialelor /actelor cu referire la formarea bunului imobil din str. Uzinelor 12, mun. Chișinău ce aparține companiei SA „Beton armat” (s-au aflat la examinarea la specialistul principal în cadrul Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor), care vor servi ca mijloc de probă în cauza penală (f.d. 48);

- Procesul-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX a actelor/obiectelor ridicate de la Sugac Svetlana, secretara Direcției Funciare a Primăriei Chișinău, mun. Chișinău, b-dul Ștefan cel Mare și Sfânt 83, conform procesului-verbal de ridicare din XXXXXXXXXX și examinate potrivit procesului-verbal de cercetare din XXXXXXXXXX, în rezultatul căreia s-au constatat:- Cererea SA Beton Armat cu nr. 01/1-19-2276 din XXXXXXXXXX, a fost examinată de către Corman Victor. Procura SA Beton Armat din XXXXXXXXXX, conforma căreia Budovaia Anastasia a fost împuternicită de a reprezenta interesele; Copia buletinului de identitate pe numele cet. Budovaia Anastasia. (f.d. 53-54).

Examinând cauza penală prin prisma art.364¹ Codul de Procedură Penală al Republicii Moldova, audiind conform regulilor de audiere a martorului inculpata XXXXXXXXXX care personal prin înscris autentic, a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cercetând probele administrate în faza de urmărire penală, instanța de judecată conchide, că prin acțiunile sale intenționate, XXXXXXXXXX a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza *“Prince Hans Adam II de Liechtheinstein vs. Allemagne din XXXXXXXXXX”* că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

În alt context, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal al RM „Temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.”

În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal al RM „Se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod. ”

Potrivit art. 113 Cod Penal al RM „Se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. ”

În acest sens instanța relevă că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art.326 Cod penal îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în banii, titlurile de valoare, serviciile, privilegiile, alte bunuri sau avantaje necuvernite făptuitorului (adică, traficantului de influență).

Astfel, XXXXXXXXXX prin acțiunile sale a atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor Primăriei mun. Chișinău, și anume, aflându-se în biroul de serviciu a lui Gălațan Ludmila amplasat în mun. Chișinău, str. Veronica Micle 10, a promis și oferit acesteia mijloace bănești deoarece aceasta susținea că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor la care se aflau materialele în speță la examinare.

Legiuitorul a prevăzut că latura obiectivă a infracțiunii specificate la art.326 alin. (1¹) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de promisiune, oferire sau dare unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, pentru aceasta sau pentru o altă persoană.

Astfel, acțiunea prejudiciabilă prevăzută la alin.1¹) art.326 CP RM cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență;

darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(I) art.326 CP RM, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Prin promisiune, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, reprezintă făgăduiala, angajamentul pe care corupătorul și-l asumă față de eventualul corupt, de a-i transmite ultimului în viitor – într-un termen determinat sau nedeterminat – remunerația ilicită, dacă ultimul va acționa în sensul dorit de corupător.

Promisiunea se poate realiza verbal, în scris sau în orice alt mod perceptibil pentru a ajunge la cunoștința destinatarului. De asemenea, promisiunea poate fi expresă sau implicată ori chiar aluzivă. Chiar dacă foloasele promise pot să nu fie determinate sub aspectul calității și cantității, promisiunea trebuie să fie serioasă și nu vagă sau imposibil de realizat.

În cazul promisiunii, inițiativa provine de la corupător, constituind un act unilateral al acestuia. De aceea, pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu alin.(1¹) art.326 CP, nu contează dacă destinatarul promisiunii o acceptă sau o respinge.

Darea, în sensul art.326 alin.(1¹) CP, constituie înmînarea, remiterea, predarea efectivă a remunerației ilicite de către corupător către persoana publică sau persoana publică străină. Spre deosebire de promisiune sau oferire, darea este necesarmente bilaterală, adică implică acțiunea corelativă de primire a remunerației ilicite, acțiune săvârșită de persoana publică sau persoana publică străină.

Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX se regăsesc două modalități faptice, și anume cea de promisiune și dare a mijloacelor financiare care nu i se cuvin persoanei care susține că are influență asupra persoanei publice, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus. Mai mult decât atât, întru confirmarea suplimentară, nemijlocit XXXXXXXXXX recunoaște faptele imputate, în ședința de judecată cu lux de amănunte expunând instanței circumstanțele faptei comise care coroborează cu celelalte probe cercetate în cadrul ședinței de judecată.

Infracțiunea specificată la art.326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul în care Budovaia Anastasia a promis și a dat remunerație ilicită Gălațanu Ludmila amplasat în mun.Chișinău, str. Veronica Micle 10 deoarece ultima susținea că are influență asupra specialistului principal al Direcției funciare a Direcției arhitectură, urbanism și relații funciare a Primăriei mun. Chișinău, Corman Victor la care se aflau materialele în speță la examinare.

În circumstanțele descrise, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatei XXXXXXXXXX întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, în formulă consumată.

Legiuitorul mai indică că latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.326 Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză constă, în principal, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute la art.326 Cod penal este unul special. Acesta cunoaște următoarele patru forme alternative:

1) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

2) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

3) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

4) scopul de a o face pe persoana publică, persoana cu funcție de demnitate publică, persoana publică străină sau funcționarul internațional să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Astfel, instanța bazându-se pe probatoriul cercetat mai sus în raport cu dispozițiile legiuitorului enunțate mai sus stabilește cu certitudine că inculpata XXXXXXXXXX a comis infracțiunea incriminată cu vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul că promite și dă mijloace financiare care nu i se cuvin unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor, și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

Totodată, având în vedere prevederile art.21 Cod penal în raport cu dispozițiile legiuitorului, instanța de judecată stabilește că XXXXXXXXXX este subiect al infracțiunii de trafic de influență.

Abreциnd probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, deopotrivă, în sensul art.394 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită și probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului XXXXXXXXXXXX, considerând că acesta a comis infracțiunea de prevăzută de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, după semnele – „trafic de influență, manifestat prin promisiunea și darea personal de bani unei persoane care susține că are influență asupra unor persoane publice pentru a-i face să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției lor și să nu îndeplinească alte acțiuni în exercitarea funcțiilor lor”.

La individualizarea pedepsei inculpatei XXXXXXXXXXXX instanța de judecată se va conduce de prevederile art.7, 61, 75 Cod penal al Republicii Moldova.

Conform art.61 Cod penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane.

În această ordine de idei, în Recomandarea nr.61 a Curții Supreme de Justiție „Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale în cauzele de corupție”, se menționează că: în cazul infracțiunilor de corupție noțiunea „gravitatea infracțiunii săvârșite” trebuie de înțeles în sensul că aceste infracțiuni, comparativ cu alte categorii de infracțiuni, prezintă un pericol deosebit de grav pentru societate, deoarece se manifestă în structurile autorităților statului, a puterii sau serviciilor publice, care discreditează și compromit activitatea acestora.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezența sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii, deci este vorba de personalitatea infractorului.

Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Mai mult decât atât, pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului și întregii societăți perturbate prin infracțiune.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În acest sens, instanța de judecată reține că circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui XXXXXXXXXXXX, se reține alin. (1) lit. a) săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Instanța de judecată nu poate reține cu titlu de circumstanță atenuantă față de XXXXXXXXXXXX faptul recunoașterii vinovăției, în condițiile în care cauza a fost examinată în procedură simplificată potrivit prevederilor art. 364¹ CPP, iar în cazul admiterii ar însemna că aceleași situații de drept i se va acorda o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 Cod penal, în privința XXXXXXXXXXXX, nu au fost stabilite.

Conform art. 16 alin. (3) Cod penal, infracțiunea imputată XXXXXXXXXXXX, este mai puțin gravă, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani.

În acest sens, se relevă că potrivit hotărârii Plenumului CSJ a RM din XXXXXXXXXXXX, nr.8 cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, precizează că instanțele de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ținându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatei XXXXXXXXXXXX, este posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de amendă, în limitele sancțiunii art. 326 alin. (1¹) Cod Penal RM, pedeapsă care este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, contribuind la reeducarea inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia față de ordinea de drept, regulile de conviețuire social și principiile morale.

Totodată, instanța reiterează că potrivit alin. (8), art. 364¹ Cod de procedură penală a RM inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În acest sens, conform Hotărârii Plenumului CSJ a RM nr.13 din XXXXXXXXXXXX“Cu privire la aplicarea prevederilor art.364¹ CPP de către instanțele judecătorești” inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor imputate în rechizitoriu și a solicitat judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare ori cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Analizând sintagma „limitelor de pedeapsă prevăzută de lege” deducem că legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.

Reieșind din prevederea precitată, limitele pedepselor prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal, pentru inculpat vor constitui:

- amendă în mărime de la 1500 până la 2250 unități convenționale; sau

- închisoare de la 3 luni până la 2 ani (art. 70 alin. (2) Cod penal).

Astfel, reieșind din dispozițiile legiuitorului cu privire la limitele de pedeapsă a sancțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM și din cumulul circumstanțelor cazului, că inculpata XXXXXXXXXXXX a recunoscut integral vina, nu a fost în conflict cu legea anterior, comițând pentru prima dată o infracțiune mai puțin gravă, a cooperat la descoperirea infracțiunii.

Deopotrivă, instanța de judecată reține că infracțiunile prevăzute la art.326 Cod penal prezintă o amenințare tot mai gravă pentru preeminența dreptului, democrație și drepturile omului, subminând principiile bunei administrări, echității și justiției sociale, denaturând concurența, împiedicând dezvoltarea economică și periclitând stabilitatea instituțiilor democratice și temelia morală a societății.

În acest context, este de menționat că art.12 „Traficul de influență” al Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la XXXXXXXXXXXX, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 fie Convenției penale cu privire la corupție, fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa-numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.

De asemenea, în conformitate cu lit.a) art.18 „Traficul de influență” al Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la XXXXXXXXXXXX, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a i se atribui caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană; b) faptei unui agent public sau a unei alte persoane de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine sau pentru o altă persoană, cu scopul de a abuza de influența sa reală ori presupusă, în vederea obținerii unui folos necuvenit de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte.

Astfel, contracararea fenomenului corupției a devenit o preocupare principală a comunității internaționale. Îngrijorările statelor aferente fenomenului menționat sunt materializate în norme juridice internaționale inclusiv în Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției și în Convenția penală privind corupția. Reglementările internaționale în domeniu impun statelor membre, inclusiv și Republicii Moldova contracararea fiecărui act de corupție apreciind efectele negative generate de corupție.

Reieșind din cele menționate, având în vedere că prin infracțiunea comisă XXXXXXXXXXXX a perturbat relațiile sociale cu privire buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor, instanța de judecată consideră că în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa, în limita sancțiunii legii penale prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal coroborat cu prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP , în vigoare la data comiterii faptei, sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 (optzeci și cinci mii) lei.

Instanța de judecată reține că în privința inculpatei nu este rezonabilă aplicarea unei pedepse mai aspre cu închisoarea indicată în sancțiunea prevăzută la art.326 alin. (1¹) Cod Penal, or, instanța nu a reținut circumstanțe agravante iar o astfel de pedeapsă nu ar fi în acord cu scopul legiuitorului.

În cadrul examinării cauzei acuzatorul de stat a formulat solicitare de încasare din contul inculpatei XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată, după cum urmează: încasarea cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei.

Astfel, cu referire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpat a cheltuielilor de judecată în sumă totală de 6799,4 lei din care: salariul procurorului 6748,25 lei și consumabile -51,15 lei, instanța v-a respinge cerința, în condițiile în care Codul de procedură penală (art.227-229) nu reglementează aceste cheltuieli drept cheltuieli de judecată.

Prin Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din 29 mai 2018 (f.d.66) a fost dispus de a anexa la cauză penală mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2207 și copiile documentelor indicate, astfel că potrivit art. 162 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală a RM, acestea urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

În conformitate cu prevederile art.art.7, 61, 75 Cod Penal RM, art. art. 162, 364¹ pct. (8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală a RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE :

Se recunoaște vinovată XXXXXXXXXXXX , născută la 01 mai 1954, în comiterea infracțiunii prevăzute pe art. 326 alin.(1¹) Cod Penal al Republicii Moldova și în baza acestei norme, cu aplicarea prevederilor art.364¹ pct.(8) Cod procedură penală RM, a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1700 u.c. (o mie șapte sute) ceia ce constituie 85 000 lei (optzeci și cinci mii) lei.

Se explică XXXXXXXXXXXX, că potrivit prevederilor articolului 64 alin.(3)¹ Cod Penal a RM - este în drept să achite jumătate de amendă stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge ca fiind neîntemeiată cererea acuzatorului de stat procuror în Procuratura Anticorupție Elena Cazacov privind încasarea din contul XXXXXXXXXXXX a cheltuielilor de judecată în sumă de 6799,4 lei formate din salariul procurorului în mărime de 6748,25 lei și consumabile 51,15 lei.

Mijlocul material de probă CD-R cu număr de inventar a DGAO a CNA 2207 și copiile documentelor indicate în Ordonanța de anexare a mijloacelor materiale de probă la cauza penală din XXXXXXXXXXXX, urmează să rămână în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătorei Chișinău (sediu Buiucani).

Președintele ședinței,

judcătorul

Irina PĂDURARU

Copia corespunde originalului

judcătorul

Irina PĂDURARU