

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

judecătoria Drochia

Nr. 1a-41/14

judcător I. Rusu

### DECIZIE

19.02.2014

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Valeriu Ceornea

Grefier: Marina Tofan

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Apărătorului: Alexandru Coviș

a judecat în ședință publică în ordine de apel apelul procurorului Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Marcel Dumbravan declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia prin care inculpatul:

**xxxxNUMExxxx Mihai, născut la xxxxDATA\_NASTERIIxxxx, originar**

**și domiciliat în or. Drochia, str. Șt. Neaga, 2, moldovean**

**cet RM, cu studii superioare, căsătorit, la întreținere**

**are doi copii minori, șef de post, ofier operativ**

**superior de Sector al Postului de poliție Gribova, CRP**

**Drochia, fără antecedente penale,-**

a fost liberat de răspunderea penală pe art. 328 alin. (1) Cod penal cu atragere în corespundere cu art. 55 Cod penal la răspunderea administrativă, fiindu-i stabilită sancțiunea amenzii în mărime de 150 u.c. ce constituie 3000 lei, cu achitarea lui de sub învinuirea formulată pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și pe art. 328 alin. (1) Cod penal pe episoadele din ultima decadă a lunii martie 2010 și din 04.04.2010.

Măsura preventivă obligația de nepărăsire a localității i-a fost păstrată pînă la devenirea sentinței definitive.

Prin sentință s-a soluționat întrebarea cu privire la corpurile delictive.

În gestiunea instanței de fond cauza s-a aflat pe perioada 11.06.2010 – 28.03.2011, în cea de apel 30.05.2011 – 17.05.2012, în recurs 06.07.2012 -11.12.2012, în apel 09.01.2013 – 19.02.2014.

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința nominalizată instanța a reținut, că xxxxNUMExxxx, activînd în funcția de șef de post, ofițer operativ superior de

sector al Postului de poliție Gribova, CP Drochia, numit în funcția respectivă prin ordinul MAI nr. 521 EF din 07.11.2008, fiind persoană cu funcție de răspundere, având în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționând în mod intenționat și din interes material, în dimineața zilei de 01.01.2010 fiind anunțat de către cet. xxxNUMExxx despre sustragerea din gospodăria sa de către xxxNEMExxx a două rațe, la data de 02.01.2010 pe la orele 14:00 a venit în gospodăria celui din urmă din localitatea Gribova, Drochia, unde în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat ilegal, abuziv și neîntemeiat buletinul de identitate pe numele acestuia, eliberat la 03.11.2003 de ofițerul nr. 12, fără întocmirea a careva act sau proces-verbal de ridicare, după care urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin estorcere a pretins de la xxxNUMExxx suma de 1600 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea constatării contravenției, întocmirea p/v cu privire la contravenție și restituirea buletinului de identitate către proprietar. Astfel, că la data de 02.01.2010, pe la orele 14:30 min. în timpul transportării lui XXXnumeXXX la CRP Drochia cu automobilul de model "Moscvici", la ieșirea din sat. Gribova, a primit de la el - 200 lei din suma extorcată. În ziua următoare de 03.01.2010, pe la orele 09:00 în or. Drochia a mai primit de la xxxNUMExxx 400 lei din suma extorcată, bani pe care acesta i li-a pus în portbagajul aceluiași automobil, care staționa vis-a-vis de autogara orășenească, continuând estorcerea restului sumei de 1000 lei.

Activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întâlnindu-se cu cet. xxxNUMExxx, ce împingea motoceclea de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile ast. Gribova, Drochia și dispunând de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, în lipsa unui proces contravențional sau penal, i-a ordonat celui din urmă să decupleze acumulatorul de la motoceclă, pe care ilegal, abuziv și neîntemeiat l-a ridicat, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare. Ulterior în aceeași perioadă a lunii martie 2010, văzându-l pe xxxNUMExxx conducând același mijloc de transport, l-a stopat și în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat de la acesta în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, precum și fără întocmirea actelor sau p/v de ridicare – actul de înmatriculare a motoceclei, după care în ziua următoare, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcere, în biroul său de serviciu, amplasat în clădirea fostei cîrnuiri a colhozului din Gribova, Drochia, a pretins de la xxxNUMExxx 500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu în vederea constatării contravenției administrative și întocmirea p/v cu privire la contravenție, cu restituirea actelor ridicate.

Activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, având în procedura de examinare pîngerea cet. xxxNUMExxx pe faptul tăierii ilicite a pomilor de către xxxNUMExxx, înregistrată la data 23.04.2010 cu nr. R-2/1831 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, din interes material, prin extorcere, începînd cu data de 26.04.2010 a pretins de la cet. xxxNUMExxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu, în vederea întocmirii p/v contravențional, primindu-i în biroul său de serviciu la data de 28.04.2010, pe la orele 08:39.

Activând în aceeași funcție și având aceleași atribuții de serviciu, ca urmare a verificării actelor pe motoceclea cu care în dimineața zilei de 04.04.2010 pe străzile din Gribova, Drochia se deplasa xxxNUMExxx, suspectînd-ul în consumul de alcool și stabilind lipsa la el a permisului de conducere, cu automobilul său s-au deplasat la automobilul lui xxxNUMExxx, unde acesta i-a prezentat permisul de conducere. Necătînd la acesta, ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără întocmirea a careva p/v contravențional, p/v sau act de ridicare, i-a ridicat lui xxxNUMExxx permisul de conducere. În continuare, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcere a pretins de la acesta suma de 1500 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea întocmirii p/v cu privire la contravenție și restituirea actelor ridicate. Ulterior la data de 06.04.2010 la cererea lui xxxNUMExxx de a-i fi restituit permisul de conducere, a micșorat suma pretinsă pînă la 1000 lei, bani de care i-a primit în ziua de 28.04.2010, pe la orele 08:38 în biroul său de serviciu din sat. Gribova, Drochia, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

Concomitent cu reținerea faptelor prejudiciabile expuse mai sus, instanța a indicat că respectivele acțiuni a inculpatului xxxNUMExxx au fost încadrate de către OUP la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal ca corupere pasivă, în prezența calificativelor "fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, săvîrșite prin extorcerea bunurilor". Totodată acțiunile lui xxxNUMExxx pe episoadele descrise mai sus, ce țin de ridicarea ilegală, abuzivă și neîntemeiată de la xxxNUMExxx a buletinului de identitate, de la xxxNUMExxx a acumulatorului și certificatului de înmatriculare a motoceclei, precum și de la xxxNUMExxx a permisului de conducere, în lipsa unui proces contravențional sau penal, fără întocmirea a careva acte sau p/v de ridicare a documentelor, au fost încadrate de către OUP la art. 328 alin. (1) Cod penal în prezența calificativelor "săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzarea de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

Disponînd achitarea inculpatului pe episoadele de corupere pasivă în cazul lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx, precum și depășirea în pîvința ultimului a atribuțiilor de serviciu prin ridicarea și menținerea ilegală a acumulatorului și certificatului de înmatriculare a motoceclei, instanța a reținut lipsa bazei probante ce ar confirma învinuirea adusă în acest aspect, or partea acuzării nu a prezentat careva probe veridice care ar confirma acuzațiile aduse, acestea bazîndu-se în exclusivitate pe declarațiile respectivelor persoane, ce nu se probează prin alte date obiective a cauzei penale.

Cît privește episodul cu participarea lui xxxNUMExxx, instanța a reținut lipsa probelor concludente ce i-ar demonstra cu certitudine vinovăția, or cele anexate la dosar au fost administrate de către OUP cu încălcarea normelor de procedură penală și anume: permisul de conducere pretins a fi ridicat de la xxxNUMExxx, a fost recunoscut în calitate de corp delict și anexat la dosar la data de 29.04.2010, pe cînd di conținutul p/v de examinare a lui, el a fost liberat de către organul competent la data de 28.09.2010 adică ulterior faptei comise f.d. 60-61 v.1; înregistrările audio a discuției dintre inculpat și xxxNUMExxx fiind prezentate de acesta, fără a fi autorizate în mod corespunzător, el în calitatea sa procesuală de martor, fiind lipsit de posibilitatea administrării probelor; textul acestei înregistrări nu denotă extorcerea banilor, iar suma de 1200 lei ridicată la momentul reținerii în flagrant a lui

xxxNUMExxx, potrivit declarațiilor lui xxxNUMExxx este prejudiciul material pe care xxxNUMExxx urma să îl achite pentru difrișarea pomilor, în legătură cu aceasta el refuzând atragerea lui la răspunderea contravențională; totodată acești bani nu corespund celor incluși în p/v de marcarea, or în conținutul lui sunt descrise cinci bancnote cu nominalul de 200 lei, în biroul lui xxxNUMExxxx fiind ridicate dintr-un loc șase bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare; cît privește depunerile de praf luminescent pe mîinile lui xxxNUMExxx, acestea puteau apărea ca rezultat al strîngerii de mîna pe care acesta a avut-o cu colaboratorii CCCEC pînă la reținere, fapt confirmat prin declarațiile martorului xxxNUMExxx.

Pe motivele expuse, instanța a dispus achitarea lui xxxNUMExxxx pe cele trei episoade de corupere pasivă, încadrate la art. 324 alin. (2) Cod penal și pe două episoade de depășire a atribuțiilor de serviciu, încadrate la art. 328 alin. (1) Cod penal, cu excepția episodului cu xxxNUMExxx, referitor la care instanța a considerat dovedită inovăția lui xxxNUMExxxx în ridicarea ilegală, abuzivă și neîntemeiată de la el a buletinului de identitate, fără întocmirea a carea acte sau p/v de ridicare a acestuia, fapt ce și-a găsit confirmare prin declarațiile martorului xxxNUMExxx și referitor la care xxxNUMExxxx a fost eliberat de răspunderea penală, cu atragerea la cea administrativă în temeiul art. 55 Cod penal și încetarea pe caz a procesului penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței de condamnare a fost contestată în ordinea art. 401- 402 Cod pr. penală, de către procurorul ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond Marcel Dumbrăvan, care solicită casarea integrală a sentinței, cu reluarea cercetărilor judiciare și pronunțarea pe caz a unei sentințe de condamnare a lui xxxNUMExxxx pe toate capetele de învinuire lui formulate, prin încadrarea acțiunilor criminale la art. art. 324 alin. (2) lit. c) și 328 alin (1) Cod penal, cu stabilirea pedepsei prin aplicarea dispozițiilor art. 84 alin. (1) Cod penal la închisoare pe termen de cinci ani cu amendă în mărime de 250 u.c. și cu privarea dreptului de a ocupa funcții în cadrul MAI pe un termen de cinci ani. În motivarea cerințelor formulate acuzarea susține aprecierea eronată și neglijarea de către instanță a valorii probante a datelor obiective administrate pe caz, ce în opinia sa denotă cu certitudine vinovăția inculpatului pe capetele de acuzare, pe care a fost achitat. În confirmarea acestor concluzii invocînd declarațiile martorilor xxxNUMExxx– mama lui XXxNUMExxx și xxxNUMExxx- fratele lui xxxNUMExxx, cărora le sunt cunoscute datele obiective a cauzei din declarațiile martorilor principali a părții acuzării. La fel vinovăția inculpatului pe episodul lui xxxNUMExxx, în opinia apărării și-a găsit confirmare prin declarațiile martorilor xxxNUMExxx. Cît privește capetele de învinuire pe care xxxNUMExxxx a fost achitat, acuzarea susține prezența în cauză a suficientelor probe ce denotă vinovăția acestuia în latura nominalizată, or datele material-scrise administrate pe caz, au fost recunoscute în mod legal drept probe în cauză, fiind anexate la materialele dosarului. În atare împrejurări, consideră că concluzia judiciară privind inadmisibilitatea acestor probe, este una incorectă, influențată în special de declarațiile de nerecunoaștere a vinovăției depuse de inculpat, care nu poartă un alt caracter, decît cel de apărare, urmînd pe acest motiv a fi apreciate critic.

Prin decizia CP al CA Bălți din 17.05.2012 apelul declarat de procuror a fost admis, dispunîndu-se casarea sentinței, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi, potrivit modului, stabilit pentru prima instanță, prin care în corespundere cu art. art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod penal procesul penal în privința lui xxxNUMExxxx pe art. 328 alin. (1) Cod penal, a fost încetat pentru că există circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea lui la răspunderea penală. De rînd cu aceasta xxxNUMExxxx a fost recunoscut vinovat pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal și condamnat cu aplicarea art. 79 Cod penal la cinci ani închisoare cu amendă în mărime de 200 u.c. și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele MAI pe un termen de trei ani. În temeiul art. 90 Cod penal s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare, stabilindu-se termen de probă de doi ani. Ajungînd la această concluzie, instanța de apel a reținut, că la adoptarea sentinței pe caz, instanța de fond n-a respectat prevederile art. 394 alin. (1) Cod pr. penală, constatînd în partea ei descriptivă faptele prejudiciabile ca fiind dovedite, după care dispunînd achitarea inculpatului practic pe toate capetele de învinuire, cu excepția episodului de depășire a atribuțiilor de serviciu în privința lui xxxNUMExxx. Constatînd aceste încălcări instanța de apel a dispus rejudecarea cauzei, cu adoptarea soluției expuse mai sus. Pentru a se pronunța în acest sens, instanța de apel a reținut prezența în cauză a suficientelor probe ce denotă vinovăția inculpatului în comiterea celor trei episoade de corupere pasivă, astfel, că după cercetarea lor suplimentară, instanța li-a statuat la baza condamnării inculpatului. Totodată soluția privind încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxxx, instanța de apel a mptivat-o prin prisma art. 115 Cod penal care explică noțiunea de concurență a normelor penale, ce prezumă că săvîrșirea de către o persoană a unei fapte prejudiciabile, cuprinse în întregime de dispozițiile a două sau mai multor norme penale, constituie o infracțiune, adică existența unei situații faptice cu caracter infracțional, ce cade pe deplin sub incidența semnelor a două sau mai multor norme penale, încadrarea fiind posibilă în baza oricărei dintre acestea, însă urmînd a fi indicată doar una. În opinia instanței de apel, cele două norme penale prevăzute la art. 324 alin. (2) lit. c) și 328 alin. (1) Cod penal se află într-o concurență de drept, avînd același subiect al infracțiunii – persoana cu funcție de răspundere, ce acționează în ambele cazuri cu folosirea situației de serviciu, acțiunile făptuitorului fiind îndreptate împotriva aceluiași obiect generic –relațiile sociale privind activitatea normală a organelor puterii de stat, administrației publice locale și subdiviziunilor ei, doar că componenta "coruperii pasive" cuprinde toate elementele faptice, pe cînd cea a "abuzului de serviciu" doar o parte din ele, motiv ce a și determinat instanța să dispună încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxxx pe art. 328 alin. (1) Cod penal.

Recurs ordinar împotriva deciziei instanței de apel a depus procurorul participant la ședința instanței de apel Valentina Costas și inculpatul Baraneșchi xxxNUMExxxx, primul solicitînd condamnarea inculpatului și pe art 328 alin. (1) Cod penal, cel de-al doilea achitarea sa pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. Prin apelul declarat de procuror se invocă aplicarea incorectă de către instanța de fond a dispozițiilor art. 115 Cod penal "concurența normelor penale", pe cînd aplicabile erau dispozițiile art. 33 Cod penal ce determină concursul ideal de infracțiuni, existent în acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx, care în acest temei urmează a fi condamnat și pe art. 328 alin. (1) Cod penal pentru concurs de infracțiuni, prin aplicarea prevederilor art. 84 Cod penal.

Cît privește recursul declarat de inculpat, prin el se invocă lipsa probelor ce i-ar demonstra vinovăția în corupere pasivă, or în opinia sa probele prezentate în această parte de către partea acuzării, au fost administrate cu încălcarea normelor proesual-penale.

Prin decizia CP al CSJ din 11.12.2012 recursurile ordinare declarate de procuror și inculpat au fost admise, fiind casată decizia instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

În motivarea soluției adoptate instanța de recurs a reținut, eroarea de drept procesual-penală admisă de către instanța de apel la adoptarea deciziei, or constatănd nerespectarea de către instanța de fond la adoptarea sentinței a dispozițiilor art. 394 alin. (1) Cod pr. penală, prin reținerea în acțiunile inculpatului a întregului volum de acuzare lui formulată și achitarea lui în cea mai mare parte, cu constatarea faptei prejudiciabile doar pe episodul abuzului de serviciu în privința lui xxxNUMExxx, și dispunând rejuecarea cauzei cu constatarea vinovăției acestuia pe episoadele de corupere pasivă, instanța de apel urma să le descrie și nu doar să se refere la faptele reținute de prima instanță, referitor la care s-a dispus achitarea. Pe de altă parte, Curtea a remarcat, că prin încetarea procesului penal în privința lui xxxNUMExxx pe art. 328 alin. (1) Cod penal, instanța de apel a încălcat prevederile art. 410 Cod pr. penală, ce nu admite înrăutățirea situației în propriul apel, reieșind din faptul, că apel în cauza dată a fost declarat în exclusivitate de către partea acuzării. La fel Curtea a reiterat interpretarea eronată de către instanța de apel a împrejurărilor de fapt a cauzei, cu constatarea prezenței concurenței dintre normele penale, pe când în cauză este prezent concursul ideal de infracțiuni, stipulat la art. 33 Cod penal, atunci când prin două sau mai multe acțiuni, făptuitorul comite două sau mai multe infracțiuni.

În fața instanței de apel procurorul participant Valentina Costăș a pledat pentru admiterea în tot a cerințelor formulate în apelul declarat de procurorul anticorupție Marcel Dumbrăvan și pe motivele invocate în el, dispunându-se casarea sentinței, cu reluarea cercetărilor judecătorești prin audierea nemijlocită a inculpatului, martorilor acuzării, verificarea probelor material-scrise administrate pe caz și adoptarea în final a unei soluții de condamnare a acestuia în sensul cerințelor formulate de autorul apelului. În susținerea vinovăției inculpatului xxxNUMExxx făcând referire la declarațiile tuturor persoanelor audiate în instanța de fond și cea de apel, care în opinia sa denotă caracterul infracțional a faptelor comise, precum și la probele material-scrise, care deși au fost respinse de către instanța de fond pe motive neîntemeiate, la fel confirmă faptele de corupere pasivă cu depășirea atribuțiilor de serviciu comise de către inculpat.

În fața instanței de apel inculpatul xxxNUMExxx a pledat nevinovat, solicitând respingerea apelului declarat de procuror, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond, pe care o consideră legală și întemeiată, negînd comiterea faptelor prejudiciabile lui imputate, or banii ridicați de la el din birou la momentul reținerii în flagrant, erau predinați pentru restituirea lui xxxNUMExxx în calitate de prejudiciu pentru pomii defrișați de către xxxNUMExxx. Cît privește declarațiile celorlalți martori, le consideră neobiective și tendițioase, în legătură cu activitatea sa deserviciu desfășurată pe teritoriul localității Gribova, Drochia.

Avocatul Covdii Alexandru în interesele inculpatului la fel a pledat pentru respingerea apelului ca fiind nefondat, păstrîndu-se fără modificări sentința instanței de fond. În opnia sa nici una din probele prezentate de acuzare nu dovedește vinovăția inculpatului în faptele lui imputate, or probele pe episodul lui Cucu Andrei au fost administrate cu încălcarea normelor de procedură penală, iar pe celelalte episoade se compun în exclusivitate din declarațiile persoanelor cointerisate, audiați în calitate de martori principali al acuzării, cele declarate de ei, negăsindu-și confirmare prin alte probe administrate pe caz.

Verificînd legalitatea sentinței contestate și temeinicia cerințelor formulate în apelul declarat de procuror, în raport cu materialele cauzei penale, ascultînd pledoriile participanților procesului penale, Colegiul concluzionează necesitatea admiterii apelului, casarea integrală a sentinței, cu reluarea cercetărilor judecătorești și adoptarea pe caz a unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, dispunîndu-se condamnarea lui xxxNUMExxx pe art. art. 324 alin. (2) lit. c) și 328 alin. (1) Cod penal la pedeapsa propusă de autorul apelului.

Pîna la expunerea asupra motivelor de fapt și aspectelor de drept ce au importanța pentru justa soluționarea a cauzei, Colegiul reține dispozițiile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului.

Respectiv, soluția Colegiului se va întemeia pe dispozițiile art 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecînd apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificînd declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal. Dispozițiile alin. (4) aceleleași norme permitînd instanței de apel de a da o nouă apreciere probelor administrate pe caz.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu pnct. 14.2 a Hotărîrii Plenumului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția

materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Cu referire la sentință, Colegiul ține să menționeze eroarea de drept admisă de către instanța de fond la adoptarea ei, or reținîndu-i inculpatului în acțiuni întregul volum al învinuirii formulate, instanța prin dispozitiv l-a achitat în cea mai mare parte, dispunînd încetarea doar pe episodul excesului de putere comis în privința lui xxxNUMExxx, astfel făcînd ca actul de justiție să fie unul neclar și abstract, partea descriptivă a sentinței venind în contradicție cu dispozitivul ei. Or, obligația de motivare a hotărîrilor judecătorești face parte din setul de garanții stabilit pentru existența unui proces echitabil. Conform jurisprudenței CEDO, expuse în cazurile aplicării art.6 al Convenției, o hotărîre motivată demonstrează că părțile au fost auzite în cadrul procesului penal, avînd posibilitatea ca această hotărîre să poată fi verificată în cadrul căilor de atac și oferă posibilitatea persoanelor interesate de a pregăti o cerere de apel sau recurs. (Suominen c. Finlandei (2003) § 37, Kuznetsov și alții c. Rusiei (2007) § 85.)

Astfel, obligația instanței de a motiva sentința, constă în necesitatea de stabilire a adevărului, iar judecătorul să-și formeze convingerea asupra acestui adevăr și că realitatea este conformă convingerilor sale. Totodată obligația motivării este o garanție pentru părți în primul rînd, precum și pentru alte persoane care pot cunoaște motivele pentru care judecătorul a pronunțat sentința respectivă. Motivarea este importantă pentru părți în cazul exercitării dreptului de atac a sentinței precum și pentru instanțele superioare, care să o poată verifica din punctul de vedere al legalității și temeiniciei acesteea. Pentru ca dreptul la al doilea grad de jurisdicție să fie efectiv disponibil pentru părți, acestea trebuie să aibă în termen rezonabil hotărîrea motivată.

Deaceea, întru respectarea prevederilor legale, recomandărilor Plenului CSJ și indicațiilor instanței de recurs expuse mai sus, Colegiul prin admiterea demersului părții acuzării privind reluarea cercetărilor judecătorești, a dispus audierea nemijlocită la ședință a inculpatului, martorilor principali ai acuzării, precum și verificarea bazei probante administrate pe caz, pe care părțile o consideră utilă și pertinentă pentru justa soluționare a cauzei.

Temei de drept pentru aceasta Colegiul reține dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală, potrivit căroră, judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinutului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părții, urmînd ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o marturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Audiat la ședința instanței de apel inculpatul xxxNUMExxxx și-a păstrat declarațiile depuse în instanța de fond, mărturisind că în familia xxxNUMExxx între tată și fiu adeseori erau conflictele, ce izbucneau ca rezultat al abuzului de băuturi alcoolice. Ultimul fiind în ianuarie 2012, cînd fiul a solicitat asistența medicală, informația fiind parvenită la poliție, ulterior el refuzînd să depună cerere de tragere la răspunderea penală a tatălui său. Alte situații, la care se referă acuzarea privind ridicarea ilegală de la xxxNUMExxx a acumulatorului de la motoceletă și a certificatului de înmatriculare a acesteea, precum și estorcarea de la el a careva sume de bani, n-au avut loc. Apreciază acuzațiile pe acest episod drept o răzbunare din partea lui xxxNUMExxx, care l-ar fi influențat pe xxxNUMExxx să depună declarații false în privința sa, ca rezultat al intentării în privința lui a doua cauze penale privind circulația ilegală a substanțelor narcotice.

Pe episodul cu participarea lui xxxNUMExxx, a declarat, că acesta era învinuit de către xxxNUMExxx în furtul din gospodăria sa a două rațe, fapt despre care cel din urmă la informat în luna ianuarie 2010 pînă a pleca la sanatoriu, concomitent rugîndu-l să-i restituie lui xxxNUMExxx buletinul de identitate, pe care acesta i l-a dat ca garanție al restituirii prejudiciului cauzat. Pentru că xxxNUMExxx era plecat la lucru în r-l Briceni, iar xxxNUMExxx urma să plece la sanatoriu, a acceptat transmiterea buletinului, cel din urmă refuzînd să depună plîngere împotriva lui xxxNUMExxx. Consideră că și acesta îl acuză pe nedrept, fiind influențat de xxxNUMExxx, iar xxxNUMExxx probabil a uitat despre rugămintea sa referitor la transmiterea buletinului.

Primind informație telefonică privind defrișarea pomilor de către xxxNUMExxx, a ieșit la fața locului, unde a stabilit că acesta a tăiat șase arbori de salcîm, crescuți pe hatul dintre gospodăria sa și a vecinului xxxNUMExxx, feciorul acestuia xxxNUMExxx depunînd o plîngere în scris. La data de 21.01.2010 părțile au venit în biroul său, unde au ajuns la înțelegerea privind restituirea la data de 28.01.2010 de către xxxNUMExxx către xxxNUMExxx a sumei de 1200 lei, ca garant al achitării prejudiciului, primul i-a transmis celui de-al doilea permisul de conducere. La data convenită de ei, adică la 28.01.2010 în biroul său se prezenta-se xxxNUMExxx declarînd că a adus banii ce urmează a-i fi transmiși lui xxxNUMExxx, care încă nu veniseră. Spunîndu-i să-l aștepte, a încuiat ușa biroului și a plecat prin piață, observînd între timp cum xxxNUMExxx i-a restituit lui xxxNUMExxx probabil permisul pe care i-l luaseră. Tot atunci de el s-au apropiat colaboratorii de la anticorupție, care i-au propus să se reîntoarcă în birou, unde au efectuat percheziție și pe geam, pe sub niște hîrtii au depistat șase bacnote cu nominalul a cîte 200 lei, cinci dintre care erau marcate cu praf luminiscent. Ulterior au dirulat acțiuni procesuale, cu înregistrarea lor pe camera de luat vederi. Nu poate explica apariția banilor, decît dacă i-au fost aruncați de persoanele cointerisate în lipsa sa, în timp ce se afla în piață, pentru că lacătul de la ușă era detereorat, fiind posibil de a fi descuiat și cu alte chei. În opinia sa aceștea erau banii predestinați pentru recuperarea prejudiciului lui xxxNUMExxx. Apariția prafului luminiscent pe mîini, o explică prin strîngerea mîinilor, ce a avt loc între el și doi dintre colaboratorii de la anticorupție în timp ce sau întîlnit în piață. La momentul percheziției, a fost ridicat buletinul de identitate a lui xxxNUMExxx, pe care nu reușese să-l restituie la rugămintea lui xxxNUMExxx, căci acesta nu era pe teritoriul satului (f.d. 383-302

Deși inculpatul xxxNUMExxxx nu se recunoaște vinovat de comiterea faptelor imputate, negînd comiterea acestora, Colegiul consideră, că vinovăția lui și-a găsit deplină confirmare prin probele verbale și material-scrise administrate pe caz, cercetate suplimentar la ședința instanței de apel la propunerea părții acuzării.

Astfel, din declarațiile lui xxxNUMExxx depuse în instanța de fond și citite de către procuror în instanța de apel, dat faptului că acesta nu se află pe teritoriul țării, ieșirea lui fiind confirmată, rezultă că în timp ce presta munci remunerate în gospodăria lui xxxNUMExxx, soția acestuia i-a transmis în contul achitării două rațe, pe care și li-a adus acasă. În ziua următoare xxxNUMExxx i-a luat rațele, pentru că soția sa nu convenise și cu el. Peste un timp la domiciliu său venise-ră inspectorul de sector xxxNUMExxxx, care i-a cerut să-i prezine buletinul de identitate și se urce în automobilul său pentru a se deplasa la Drochia, unde urma să-i întocmească actele de atragere la răspundere pentru furtul de bunuri. În timpul deplasării, acesta i-a cerut transmiterea a 400 lei pentru a nu-l sancționa cu arest contravențional pe timpul sărbătorilor de iarnă, urmînd ca în viitor pentru a nu porni în privința lui cauza penală, să-i mai transmită încă 1000 lei. Avînd cu el doar 200 lei, li-a pus în portbagaj, obligîndu-se să-l dea restul sumei. În ziua următoare i-a transmis lui xxxNUMExxxx încă 400 lei pe care la fel i-a pus în portbagajul de la automobil, cerînd restituirea buletinului de identitate, însă a primit refuz, condiționat de transmiterea restul sumei solicitate de 1000 lei. În legătură cu aceasta, i-a cerut fratelui său să-i dea în datorie bani, însă acesta a refuzat, propunîndu-i adresarea la organele competente, ceea ce a și făcut după plecarea la muncă în r-l Briceni. Buletinul de identitate fiindu-i restituit după intentarea cauzei penale (f.d. 348-349 v.1).

Interogat la ședința instanței de apel xxxNUMExxx a declarat, că în timp ce împingea motoceclea pe una din străzile localității, a fost orpit de inculpat care i-a cerut actele. Neavîndu-le asupra sa, i-a ridicat acumulatorul de la motoceclă, cerîndu-i certificatul de înmatriculare și bani în jur la 500 lei, pentru a nu-l atrage la răspundere. În aceeași zi, i-a transmis inculpatului cerificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, nedispunînd de permisul de conducere. Despre estorcarea banilor li-a comunicat părinților. Ulterior a plecat la muncă după hotarele țării, astfel necunoscînd dacă părinții i-au transmis inculpatului banii ceruți. Acumulatoul și certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport, rămăsese-ră la inculpat (f.d. 441-443 b.1; 43 v.2)

Interogat la ședința instanței de apel xxxNUMExxx și-a păstrat declarațiile depuse în instanța de fond comunicînd, că în noaptea de Paști cu motoceclea sa a venit cu soția la biserică, unde de el s-a apropiat xxxNUMExxxx cerîndu-i actele de înmatriculare a mijlocului de transport. Pentru că numai procurase-ră motoceclea, nu reușise-ră s-o înregistreze în mod convenit, fapt despre care i-a comunicat inculpatului, obligîndu-se în zilele apropiate s-o pună la evidență. Atunci inculpatul i-a cerut actele de identitate și pentru că nu erau la el, l-a transportat acasă, unde l i-a transmis. În același timp inculpatul i-a înaintat acuzații referitor la conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, cerîndu-i să urce în automobil, pentru a se deplasa la raion, unde urma să fie supus testării alcoolscopice, cu întocmirea actelor de atragere la răspundere. La rugămintea sa, inculpatul a refuzat de la această idee, cu condiția de a-i transmite 1500 lei. Pentru că s-a obligat în cîteva zile să-i ransmită banii ceruți, i-a permis să se reîntoarcă acasă. În automobilul său mai era un polițist necunoscut. Venind acasă i-a comunicat soției despre cele întîmplate. La data de 06.04.2010 în timp ce se reîntorcea de la Primărie, unde nu-l găsise pe inculpat, l-a observat deplasîndu-se cu automobilul său personal. În discuție cu el, i-a cerut micșorarea sumei estorcate pentru că nu dispunea de ea, însă acesta i-a declarat că fără 1000 lei nu va soluționa pozitiv întrebarea. În timp ce ambii se plimbau prin piață, a hotărît să înregistreze la telefon discuția dintre ei, solicitînd-ui micșorarea sumei încă cu 200-300 lei, însă acesta a refuzat. Reîntorcînd-se acasă, a decis să se adreseze la organele anticorupție, telefonînd la linia ferbinte. Între timp împreună cu vecinul xxxNUMExxx au decis să taie copacii de salcîm de pe hat, acesta spunîndu-i că trebuie acordul poliției. După ce au tăiat copacii, l-au chemat pe xxxNUMExxx, care venind la fața locului, a declarat că trebuie să comunice la raion, după care să le întocmească acte pentru tăierea ilicită a pomilor. Li-a cerut ambilor să se prezinte în biroul său de serviciu, unde li-a spus să scrie explicații, dictîndu-i lui xxxNUMExxx ce trebuia să scrie. Pentru a nu-l atrage la răspundere, i-a cerut 200 lei, astfel extorcînd de la el suma de 1200 lei, dintre care 1000 lei pentru restituirea permisului de conducere și 200 lei pentru neatragerea la răspundere în legătură cu tăierea pomilor. Peste cîteva zile, de către colaboratorii CNA a fost înzestrat cu tehnică specială, fiindu-i transmiși și banii marcați pe care urma să le dea inculpatului, cinci bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare. Pe lîngă aceasta unul din colaboratori i-a mai dat încă o bancnotă de 200 lei, în cazul în care inculpatul va cere și banii pentru tăiera ilicită a pomilor. În ziua cu pricina l-a întîlnit pe inculpat în piață, spunîndu-i că i-a adus banii și la propunerea acestuia au mers la el în birou, unde i-a pus pe masă cele cinci bancnote cu nominalul a cîte 200 lei fiecare, marcate de CNA. Cînd inculpatul i-a arătat prin gest că trebuie, să-i mai dea bani, a pus deasupra și cealaltă bancnotă pe care i-a dat-o unul din inspectorii de la CNA. Luînd baii de pe masă, inculpatul i-a pus pe pervaz între niște hîrtii, după care ambii au ieșit din birou, acesta încuind ușa și plecînd în piață. După reținerea lui xxxNUMExxxx, i-a fost restituit permisul de conducere. Discuția întretînută cu inculpat și înregistrată pe mobil a copiat-o pe suport electronic, transmitînd-o ulterior organelor anticorupție. (f.d. 343-347; 424-429 v.1; 46 v.2).

Declarațiile depuse de martorii principali ai acuzării, în favoarea probării acuzațiilor aduse, și-au găsit deplină confirmare prin cele făcute de restul martorilor audiați la ședințele de judecată a instanței de fond și cea de apel.

Astfel, Rachier Ion a confirmat, că fratele său Vasile i-a cerut în împrumut bani 1000 lei, spunîndu-i că are o datorie, ceva mai tîrziu declarînd că îi datorează lui xxxNUMExxxx 1000 lei pentru careva probleme. Nici el și nici celălalt frate și mama lor, nu i-a dat lui Vasile bani în împrumut. După plecarea acestuia la lucru, s-a întîlnit prin sat cu inculpatul ce s-a interesat de fratele său, spunîndu-i că-i datorează bani și îndată ce revine în localitate să-l viziteze la primărie. Nu s-a interesat de care datorie era vorba. (f.d. 351; 433 v.1). Declarații analogice a depus și cel de-al doilea frate Rachier Gheorghe, cărui îi este cunosct faptul, că fratele Vasile îi datora lui xxxNUMExxx careva bani, dar în legătură cu ce nu știe (f.d. 434 v.1).

Martorul xxxNUMExxx în instanța de fond a confirmat, că xxxNUMExxx a lucrat la el cu ziua timp de o lună, după care dispăruse-ră luându-i și două rațe. Venind la el și găsindu-și rațele, li-a luat. Peste ceva timp, când l-a întâlnit pe inculpat prin piață, i-a povestit despre caz, refuzând să depună plîngere în scris împotriva lui xxxNUMExxx, pentru că nu mai avea față de el careva pritenții (f.d. 354 v.2). Totodată interogată suplimentar în instanța de apel martorul și-a modificat declarațiile, susținînd, că a luat de la xxxNUMExxx buletinul de identitate, după care nu-l mai găsea să il restituie, deaceea i l-a transmis inculpatului cu rugămintea de al înăpoia către proprietar (f.d. 63-64 v.2)

Martorul xxxNUMExxx în instanța de apel și-a păstrat declarațiile depuse în instanța de fond, potrivit cărora în luna martie 2010 a fost înștiențată de feciorul său Oleg, că în timp ce se întorcea acasă împingînd motoceclată pentru că i se terminase combustibilul, a fost oprit de inculpat, care i-a cerut actele. Pentru că nu le avea asupra sa, i-a cerut feciorului să ducă motoceclata acasă, aducîndu-i certificatul de înmatriculare pe ea. În aceeași zi, când ceva mai tîrziu din nou s-a întâlnit cu feciorul său Oleg, i-a ridicat acumulatorul de la motoceclată și adevărînta de înmatriculare a mijlocului de transport, cerîndu-i bani în sumă de 500 lei pentru neîntocmirea actelor de atragere la răspundere, avertizîndu-l că în caz ce nu va oferi în cîteva zile suma solicitată, ea va fi mărită pînă la 1000 lei. Despre aceasta feciorul i-a comunicat telefonic la serviciu, apoi și mai tîrziu când a revenit acasă. Împreună cu fecior au mers la inculpat, unde în biroul său de serviciu, acesta i-a cerut bani în sumă de 500 lei, menționînd, că în caz contrar va trebui să plătească 1000 lei. Pentru că nu dispunea de acești bani, așa și nu i-a plătit inculpatului, feciorul său în curînd plecînd la muncă după hotarele țării (f.d. 352 v.1; 73 v.2).

Mortorul xxxNUMExxx interogată în instanța de fond și cea de apel a declarat, că în noaptea de Paști au mers cu motoceclata soțului xxxNUMExxx la biserică. În timp ce ea întrase-ră în interior, acesta rămăsese-ră în drum. Ieșind afară a observat că soțul discută cu xxxNUMExxx, cu care a și venit acasă cerîndu-i permisul de conducere și transmitîndu-i inculpatului, care i-a spus să-i deea acestuia o bucată de pască, căci degrabă nu mai vine acasă. Soțul a plecat cu automobilul inculpatului, în car mai era încă un polițist. Peste o jumătate de oră când revenise-ră, soțul i-a comunicat, că xxxNUMExxx i-a cerut 1500 lei pentru restituirea permisului, iar peste cîteva zile, că acesta a micșorat suma la care pretindea pînă la 1000 lei. În legătură cu aceasta soțul s-a adresat la CNA (f.d. 350 v.1; 62 v.2).

Probele verbale epuse mai sus coraborează întru tot cu cele material-scrise administrate pe caz, cum sunt: p/v de primire a plîngerii (denunțului) de la xxxNUMExxx din 21.04.2010 privind extorcarea de la el de către xxxNUMExxx a banilor în sumă de 1000 lei, pentru restituirea permisului de conducere, ridicat ilicit de la el (f.d. 4; 135 v.1); p/v din 24.04.2010 de examinare a înregistrării de pe compact discul prezentat de către xxxNUMExxx cu discifrarea convorbirii întreținute de el cu xxxNUMExxx (f.d. 7-8 v.1); deciziile CNA privind efectuarea măsurilor operative de investigații din 23 și 26.04.2010, autorizate prin încheierile judecătorului de instrucție din 27.04.2010 (f.d. 13-14; 15-18 v.1); ordonanțasi p/v de ridicare de la Cucu Andrei a unui compact disc de model "SD-R" din 27.04.2010, cu înregistrarea discuției întreținute de el cu xxxNUMExxx la data de 26.04.2010 (f.d. 22-23 v.1); p/v de discifrare a convorbirilor întreținute între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx (f.d. 24-26 v.1); act de marcare a cinci bancnote cu nominalul de 200 lei md (f.d. 27-28 v.1); p/v de examinarea corporală a lui xxxNUMExxx din 28.04.2010 (f.d. 29 v.1) și cel de înzestrare cu tehnică specială din aceeași dată (f.d. 30 v.1); p/v de perchiziție a biroului de serviciu a lui xxxNUMExxx, acțiune procesuală înregistrată și pe suportul video, pe parcursul căreia în biroul de serviciu a acestuia, pe pervaz între alte hîrtii, au fost depistate șase bancnote cu nominalul a cîte 200 lei md, cinci dintre care fiind macate cu praf luminiscent (f.d. 31-32 v.1); p/v de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor referitor la înregistrarea discuției ce a avut loc între xxxNUMExxx și xxxNUMExxx la momentul transmiterii nemijlocite a banilor (f.d. 50-57 v.1); p/v de recunoaștere a permisului de conducere pe numele lui xxxNUMExxx în calitate de corp delict (f.d. 60-62 v.1); raportul de expertiză criminalistică nr. 1125 din 11.05.2010 potrivit cărui pe bancnotele prezentate în sumă totală de 1200 lei sunt depuneri de praf luminiscent și inscripția specială cu conținutul "Mita CCCEC", pe una din bancnote și anume cea cu nr.200482 înscrieri speciale nu sunt; pe bancnotele prezentate și pe tamponul de vată cu care au fost colectate mostre de pe mîna dreaptă a lui xxxNUMExxx sunt depuneri de substanță specială, pe cel cu care s-a prelucrat mîna stîngă, urme de substanță specială nu sunt; substanța specială cu care au fost prelucrate bancnotele și cea de pe vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a lui xxxNUMExxx au aceeași fluorescență și conținut chimic; pe documentele prezentate la fel sunt depuneri de substanță specială, care este aceeași cu substanța specială cu care au fost prelucrate bancnotele (f.d. 79-85 v.1); încheiere de înregistrare a informației telefonice parvenită de la xxxNUMExxx, întocmită de către șeful de post xxxNUMExxx (f.d. 110 v.1); p/v de examinare a buletinului de identitate pe numele lui xxxNUMExxx cu ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict și anexare la materialele cauzei penale (f.d. 128-130 v.1); p/v de sesizare despre săvîrșirea infracțiunii, întocmit la cererea lui xxxNUMExxx din 29.04.2010 (f.d. 140 v.1); fișa de post a șefului de post xxxNUMExxx, cu care acesta a făcut cunoștință la data de 25.05.2009 (f.d. 149-157 v.1); plîngerea lui xxxNUMExxx privind extorcarea de la el de către xxxNUMExxx a 1000 lei (f.d. 166 v.1).

În rezultatul cercetării probelor verbale și celor material-scrise, Colegiul concluzionează ca fiind dovedită vinovăția inculpatului xxxNUMExxx în aceea, că, activînd în funcția de șef de post -ofițer operativ superior de sector al Postului de poliție Gribova, CP Drochia, numit în funcția respectivă prin ordinul MAI nr. 521 EF din 07.11.2008, fiind persoană cu funcție de răspundere, avînd în virtutea funcției deținute permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acționînd în mod intenționat și din interes material, în dimineața zilei de 01.01.2010 fiind anunțat de către cet. xxxNUMExxx despre sustragerea din gospodăria sa de către xxxNUMExxx a două rațe, la data de 02.01.2010 pe la orele 14:00 a venit în gospodăria celui din urmă din localitatea Gribova, Drochia, unde în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat ilegal, abuziv și neîntemeiat buletinul de identitate pe numele acestuia, eliberat la 03.11.2003 de ofițerul nr. 12, fără întocmirea a careva act sau proces-verbal de ridicare, după care urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin estorcarea a pretins de la xxxNUMExxx suma de 1600 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea constatării contravenției, întocmirea p/v cu privire la

contravenție și restituirea buletinului de identitate către proprietar. Astfel, că la data de 02.01.2010, pe la orele 14:30 min. în timpul transportului lui xxxNUMExxx la CRP Drochia cu automobilul de model "Moscvici", la ieșirea din sat. Gribova, a primit de la el - 200 lei din suma extorcată. În ziua următoare de 03.01.2010, pe la orele 09:00 în or. Drochia a mai primit de la xxxNUMExxx 400 lei din suma extorcată, bani pe care acesta i li-a pus în portbagajul aceluiași automobil, care staționa vis-a-vis de autogara orașănească, continuând estorcarea restului sumei de 1000 lei.

Activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. xxxNUMExxx, ce împingea motoceclela de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile ast. Gribova, Drochia și dispunînd de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, în lipsa unui proces contravențional sau penal, i-a ordonat celui din urmă să decupleze acumulatorul de la motoceclă, pe care ilegal, abuziv și neîntemeiat l-a ridicat, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare. Ulterior în aceeași perioadă a lunii martie 2010, văzîndu-l pe xxxNUMExxx conducînd același mijloc de transport, l-a stopat și în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat de la acesta în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat, precum și fără întocmirea actelor sau p/v de ridicare – actul de înmatriculare a motoceclei, după care în ziua următoare, în scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare, în biroul său de serviciu, amplasat în clădirea fostei cîrnuiri a colhozului din Gribova, Drochia, a pretins de la xxxNUMExxx 500 lei pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile sale de serviciu în vederea constatării contravenției administrative și întocmirea p/v cu privire la contravenție, cu restituirea actelor ridicate.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, avînd în procedura de examinare plîngerea cet. xxxNUMExxx pe faptul tăierii ilicite a pomilor de către xxxNUMExxx, înregistrată la data 23.04.2010 cu nr. R-2/1831 în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, din interes material, prin extorcare, începînd cu data de 26.04.2010 a pretins de la cet. xxxNUMExxx bani ce nu i se cuvin în sumă de 200 lei, pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile sale de serviciu, în vederea întocmirii p/v contravențional, primindu-i în biroul său de serviciu la data de 28.04.2010, pe la orele 08:39.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, ca urmare a verificării actelor pe motoceclela cu care în dimineața zilei de 04.04.2010 pe străzile din Gribova, Drochia se deplasa xxxNUMExxx, suspectîndu-l în consumul de alcool și stabilind lipsa la el a permisului de conducere, cu automobilul său s-au deplasat la automobilul lui xxxNUMExxx, unde acesta i-a prezentat permisul de conducere. Necățînd la acesta, ilegal, abuziv și neîntemeiat, fără întocmirea a careva p/v contravențional, p/v sau act de ridicare, i-a ridicat lui xxxNUMExxx permisul de conducere. În continuare, urmărind scopul primirii banilor ce nu i se cuvin, prin extorcare a pretins de la acesta suma de 1500 lei pentru neîndeplinirea obligațiilor de serviciu în vederea întocmirii p/v cu privire la contravenție și restituirea actelor ridicate. Ulterior la data de 06.04.2010 la cererea lui xxxNUMExxx de a-i fi restituit permisul de conducere, a micșorat suma pretinsă pînă la 1000 lei, bani de care i-a primit în ziua de 28.04.2010, pe la orele 08:38 în biroul său de serviciu din sat. Gribova, Drochia, fiind reținut în flagrant de către colaboratorii CCCEC.

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxx pe episoadele expuse mai sus se încadrează pe deplin la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele "corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcare de bunuri".

De rînd cu aceasta prin probele administrate mai sus, și-a găsit deplină confirmare și vinovăția inculpatului xxxNUMExxx în aceea, că activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, dispunînd de informația că cet. xxxNUMExxx a sustras din gospodăria lui xxxNUMExxx două rațe, comunicată lui în dimineața zilei de 01.01.2010 de către proprietarul bunurilor sustrate, la data de 02.01.2010 pe la orele 14:00 a venit în gospodăria celui din urmă din localitatea Gribova, Drochia, unde depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces penal sau contravențional, a ridicat ilegal, abuziv și neîntemeiat buletinul de identitate pe numele lui xxxNUMExxx, eliberat la 03.11.2003 de oficiul nr. 12, fără întocmirea a careva act sau proces-verbal de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. xxxNUMExxx, ce împingea motoceclela de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile ast. Gribova, Drochia și dispunînd de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, i-a ordonat celui din urmă să decupleze acumulatorul de la motoceclă, pe care ilegal, abuziv și neîntemeiat l-a ridicat, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, în ultima decadă a lunii martie 2010, întîlnindu-se cu cet. xxxNUMExxx, ce împingea motoceclela de model "Ij Planeta 5" pe una din străzile ast. Gribova, Drochia și dispunînd de informația, că acesta nu are permis de conducere pentru categoria respectivă de vehicule, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. xxxNUMExxx certificatul de înmatriculare a motoceclei respective, fără întocmirea a careva act sau p/v de ridicare.

Tot el, activînd în aceeași funcție și avînd aceleași atribuții de serviciu, ca urmare a verificării în dimineața zilei de 04.04.2010 a actelor pentru motoceclela cu care se deplasa xxxNUMExxx pe traseurile din sat. Gribova, Drochia și suspectîndu-l în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, iar ca rezultat constatînd lipsa la el a permisului de conducere, fapt pentru care cu automobilul său s-au deplasat la domiciliul acestuia, iunde i-a fost prezentat permisul de conducere pentru categoria respectivă de transport, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în lipsa unui proces contravențional sau penal, a ridicat în mod ilegal, abuziv și neîntemeiat de la cet. xxxNUMExxx permisul de conducere pe numele



acestui cu nr. 145702183 din 28.09.2010, fără întocmirea în acest sens a careva act sau proces-verbal de ridicare.

Respectivele acțiuni a inculpatului xxxNUMExxx formînd componența de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) Cod penal cu calificativele "depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvîrșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege cu cauzare de daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice".

Ajungînd la concluzia privind constatarea vinovăției inculpatului pe episoadele de "corupere pasivă" și "depășirea atribuțiilor de serviciu" expuse mai sus, Colegiul ține să menționeze, că întregul cumul de probe administrate în prezenta cauză, confirmă faptele prejudiciabile comise de către xxxNUMExxx. Or, el fiind persoană cu funcție de răspundere, a cărui atribuții funcționale sunt stipulate în legea organică și prin fișa de post, anexată la materialele cauzei, astfel cazînd sub incendența prevederilor art. 123 alin. (1) Cod penal (în varianta legii penale din 2009, aplicabilă la data comiterii faptelor, pînă la modificările operate la 03.02.2012), în funcția deținută și contrar atribuțiilor de serviciu a pretins prin extorcare de la xxxNUMExxx bani în sumă de 1600 lei pentru neîndeplinirea acțiunilor ce țin de obligațiile lui funcționale, în vederea neîntocmirii în privința acestuia a actelor procesuale necesare pentru atragerea la răspunderea contravențională sau penală după caz, referitor la sustragerea păsărilor din gospodăria lui xxxNUMExxx, primind de la el în două etape bani în sumă de 600 lei. La fel în funcția deținută și contrar atribuțiilor de serviciu a pretins prin extorcare și a primit de la xxxNUMExxx bani în sumă de 1200 lei pentru neatragerea lui la răspunderea contravențională sau penală după caz, în legătură cu conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică și defrișarea ilegală a arborilor. În ce privește episodul cu xxxNUMExxx, inculpatul a extorcat pretinsa sumă de 500 lei, pentru neîntocmirea p/v contravențional în legătură cu conducerea de către acesta a mijlocului de transport fără permis de conducere.

Faptul neîntocmirii de către inculpat a actelor procesuale necesare în vederea constatării unor contravenții sau procese penale după caz, denotă intenția cu care el a acționat în scopul dobîndirii ilegale, prin extorcare a banilor ce nu l se cuvin, pentru neîndeplinirea atribuțiilor funcționale. Astfel, martorii principali ai acuzării, din rîndul celor nominalizați mai sus, au confirmat atît în instanța de fond cît și în cea de apel, pretinderea de la ei prin extorcare și primirea anumitor sume de bani, în vederea neatragerii lor la răspunderea contravențională sau penală după caz. Respectivele declarații, pe lîngă faptul, că sunt confirmate de ceilalți martori ai acuzării, se confirmă și prin probele material-scrite administrate în cauză, descrierea detaliată a cărora s-a efectuat mai sus.

De rînd cu aceasta, Colegiul consideră că acțiunile inculpatului privind ridicarea ilegală, neîntemeiată și abuzivă de la xxxNUMExxx a buletinului de identitate, de la xxxNUMExxx a acumulatorului de la motoceclată și a adevărîței de înmatriculare a acesteea, precum și de la xxxNUMExxx a permisului de conducere, fără întocmirea a careva acte procesuale, ce ar atesta legalitatea respectivelor acțiuni, denotă depășirea vădită de către inculpatul xxxNUMExxx a atribuțiilor de serviciu acordate lui prin lege, cauzîndu-le persoanelor fizice daune considerabile manifestate prin retragerea de la ei a actelor de identitate, permisului de conducere și certificatul de înmatriculare a bunului, afectîndu-le în acest mod drepturile garantate la libera circulație și de proprietate.

În atare împrejurări, Colegiul concluzionează, că acțiunile inculpatului xxxNUMExxx referitor la faptele prejudiciabile lui reținute, după cum a arătat și instanța de recurs în decizia adoptată pe caz, reprezintă un concurs real de infracțiuni, stipulat la art. 33 alin. (3) Cod penal, atunci cînd făptuitorul prin două sau mai multe acțiuni, săvîrșește două sau mai multe infracțiuni.

Constatînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului în faptele prejudiciabile expuse mai sus, Colegiul concluzionează că preținsele lui afirmații referitor la pornirea urmării penale la cererile lui xxxNUMExxx și xxxNUMExxx ca rezultat al răzbunării din partea lui xxxNUMExxx, nu sunt altceva decît o încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, or fiind declarative, ele vin în contradicție cu baza probantă administrată pe caz, nici unul din martorii interogați pe aceste episoade, ne invocînd un atare temei.

În acest context Colegiul ține să menționeze, că schimbarea de către xxxNUMExxx în instanța de apel a declarațiilor în favoarea inculpatului, susținînd că anume el i-a transmis acestuia buletinul de identitate pe numele lui xxxNUMExxx cu rugămintea de al restitui proprietarului, nu este altceva decît o încercare de a-l ajuta să evite răspunderea penală, or, această împrejurare nu a fost expusă în instanța de fond, venind în contradicție și cu declarațiile făcute de xxxNUMExxx. Pe de altă parte, xxxNUMExxx n-a putut explica în ce împrejurări a primit de la Rachier Vasile buletinul de identitate, precum și care era necesitatea ridicării acestuia, în timp ce și-a luat din gospodăria lui păsările sustrate, neavînd față de el careva pritenții de ordin material. De rînd cu aceasta nu pot fi acceptate drept veridice, nici declarațiile martorului xxxNUMExxx care pretinde că ar fi fost martor ocular al transmiterii de către xxxNUMExxx către inculpat, a buletinului de identitate pe numele lui xxxNUMExxx.

În aceeași ordine de idei Colegiul ține să menționeze, că pornirea urmării penale la plîngerea depusă de xxxNUMExxx și nu xxxNUMExxx nu servește temei de încetare a procesului penal, or componențele de infracțiune stipulate la art. 324 și 328 Cod penal, nu necesită depunerea obligatorie a plîngerii, urmînd a fi pornite cît la sesizarea din partea altor persoane, atît și la autosesizare din partea organului competent. De aceea argumentul apărării în acest sens nu poate fi acceptat ca unul întemeiat, cu atît mai mult, că din materialele cauzei rezultă, că cererea respectivă a fost depusă din numele lui xxxNUMExxx la data de 09.05.2010, el fiind interogat în calitate de martor la data de 12.05.2010 (f.d. 166-167 v.1). Totodată neprimirea de către inculpat a banilor extorcați, nu servește temei de achitare, or fiind o componență formală latura obiectivă a coruperii pasive se realizează prin pretinderea, primirea sau acceptarea ofertei, consumîndu-se odată cu împlinirea unuia din aceste elemente, banii preținși sau primiți neconstituind obiectul nemijlocit al infracțiunii, constituint doar un mijloc probatoriu.

Nu poate fi acceptat nici argumentul privind lipsa bazei probante, ce ar demonstra vinovăția inculpatului în dobândirea prin extorcare de la xxxNUMExxx a banilor în sumă de 1200 lei, or actele procesuale întocmite de către OUP al CCCEC și acțiunile procesuale petrecute pe caz referitor la reținerea în flagrant a inculpatului, denotă comiterea de către el a faptelor imputate. Respingând acest argument Colegiul ține să menționeze, că atât la finalizarea acțiunii procesuale cât și la finalizarea urmăririi penale pe caz, apărarea n-a invocat și nu a motivat prin intermediul normelor procesual-penale inadmisibilitatea probelor sau nulitatea acțiunilor procedurale, astfel în corespundere cu art. 230 alin. (2) Cod pr. penală pierzând dreptul de a le invoca în continuare. Simpla afirmație, că pînă la ridicarea mostrelor de pe mîna inculpatului, el s-a salutat cu unul din colaboratorii Centrului, nu poate servi temei de respingere a probelor propuse de acuzare, or ele toate în ansamblu denotă vinovăția inculpatului în pretinderea prin extorcare și primirea de la xxxNUMExxx a sumei solicitate de 1200 lei. În acest aspect, vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare atât prin înregistrarea convorbirilor dintre el și xxxNUMExxx ce a serevit temei de pornire a urmăririi penale, cât și prin probele ulterior acumulate ca rezultat al petrecerii acțiunilor procesuale. Dealtfel, toate aceste probe se află într-o coroborare reciprocă, or cele declarate de xxNUMExxx referitor la extorcarea de la el a banilor, și-au găsit confirmare prin faptele ulterior constatate în procesul efectuării percheziției în biroul de serviciu a inculpatului. Cît privește declarațiile lui xxxNUMExxx depuse în instanța de apel la f.d. 430-432 v1, acestea nu reduc culpa vinovăției inculpatului, or depunerea plîngerii pe marginea defrișării ilegale a arborilor și înțelegerea atinsă cu xxxNUMExxx de recuperare a prejudiciului în valoare de 1200 lei pentru cei șase arbori tăiați, nu denotă transmiterea de către xxNUMExxxa sumei solicitate de xxxNUMExxxx în vederea recuperării prejudiciului cauzat, cu atât mai mult că xxxNUMExxx a negat, că inculpatul ar fi fost intermediar al acestei transmiteri.

Pe dealtă parte, preținsele afirmații a părții apărării, precum și constatările instanței de fond privind inadmisibilitatea probelor prezentate în cadrul urmăririi penale de către martorul acuzării xxxNUMExxx, contravin normelor procesual-penale, care la art. 93 alin. (3) Cod pr. penală stipulează, că elementele de fapt pot fi folosite în procesul penal ca probe dacă ele au fost dobîndite de către organul de urmărire penală sau de altă persoană în proces, cu respectarea prevederilor prezentului cod. Astfel, că înregistrarea audio a discuției întreținute de către inculpat și respectivul martor, a fost îndreptată spre probarea de către cel din urmă a estorcării de mită, fiind utilizată de către organul de urmărire penală în comun cu cererea depusă, ca element de fapt ce a îndreptățit inițierea investigațiilor de urmărire penală. Mai mult ca atât, înregistrarea efectuată de către xxxNUMExxx ulterior în corespundere cu normele procesual-penale, a fost recunoscută de către procuror în calitate de probă, fiind anexată la materialele cauzei penale, ceea ce în acordă putere probatorie în comun cu alte probe. Dealtfel, respectiva probă a fost pusă de către partea acuzării în fața instanței pentru cercetare, aceasta urmînd a-i da apreciere în raport cu restul probelor administrate pe caz.

În ce privește argumentul apărării referitor la plasarea banilor pe pervazul din birou de către o altă persoană, acesta contravine declarațiilor lui xxxNUMExxx ce a confirmat ieșirea din birou împreună cu inculpatul, acesta încuind ușa și îndreptîndu-se spre piață, astfel, că pînă la revenirea cu colaboratorii CCCEC nimeni altul nu a avut acces în biroul de serviciu a inculpatului, cu atât mai mult că din secvența video realizată pe caz, rezultă că tocmai acesta a discuiat ușa. Totodată, versiunea inculpatului referitor la strîngerea de mîini cu unii din colaboratorii CCCEC pînă la efectuarea percheziției și depistarea banilor, ceea ce ar fi lăsat pe mîinile lui urme de praf luminescent, nu poate servi temei de achitare a acestuia, or primirea de către el a banilor extorcați și-a găsit confirmare prin declarațiile făcute în acest sens de către martorul acuzării Andrei Cucu, precum și restul probelor administrate pe caz.

Și în cele din urmă, eroarea admisă de către procuror la întocmirea ordonanței și p/v de examinare a permisului de conducere pe numele lui Cucu Andrei, nu poate afecta legalitatea actului procesual, or ea rămîne a fi vădită în raport cu conținutul documentului examinat.

Constatînd ca fiind dovedită vinovăția inculpatului pe capetele de învinuire reținute în prezenta decizie, Colegiul la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale întru restabilirea echității sociale, fiind un remediu de luptă cu elementul antisocial cum este corupția în rîndurile organelor statale, urmărind scopul corectarea celui vinovat, întru prevenirea continuării activității criminale atît de către el, cît și de alte persoane. La fel se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor imputate ce fac parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave și grave, caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate; personalitatea inculpatului care anterior a mai fost atras la răspunderea penală, încetarea căreia a avut loc pe motive de nereabilitare a acestuia, fapt ce denotă că precedentă urmărire penală nu și-a găsit apreciere corespunzătoare în comportamentul manifestat de către inculpat. În prezența acestor împrejurări și în lipsa unei căințe sincere pentru faptele comise, Colegiul conchide necesitatea stabilirii inculpatului xxxNUMExxxx a pedepsei penale propuse de către autorul apelului. Totodată, Colegiul va ține cont de activitatea îndelungată a inculpatului în organelle MAI și caracteristica lui pozitivă de la locul de muncă, însă aceste împrejurări nu pot prevala asupra elementului negativ pe care îl poartă pentru societate infracțiunile de corupție.

Pe temeiurile expuse mai sus, Colegiul va desființa sentința instanței de fond, pronunțînd în cauză a hotărîre nouă de condamnare a inculpatului xxxNUMExxxx pe toate capetele de învinuire lui formulată, stabilindu-l pedeapsa în limitele propuse de autorul apelului, păstrînd fără modificări dispozițiile ce țin de corpurile delictive.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

#### **DECIDE:**

Apelul procurorului Serviciului Nord al procuraturii anticorupție Marcel Dumbrăvan declarat împotriva sentinței judecătorei Drochia din 28.03.2011 se admite, cu casarea acesteea și pronunțarea unei soluții noi, după cum urmează:

xxxxNUMExxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 324 alin. (2) lit. c) și 328 alin. (1) Cod penal fiindu-I numită următoarea pedeapsă:

- pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cinci ani închisare cu amendă în mărime de 1000 u.c. ce constituie 20000 lei, cu privarea dreptului de a exercita funcții de răspundere în organelle MAI pe un termen de cinci ani.

- pe art. 328 alin. (1) Cod penal la amendă în mărime de 200 u.c. ce constituie 4000 lei cu privarea dreptului de a exercita funcții de răspundere în organelle MAI pe un termen de patru ani.

În corespundere cu art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor numite, cea definitivă se stabilește de cinci ani închisoare cu amendă în mărime de 1100 u.c. ce constituie 22 000 lei, cu privarea dreptului de a exercita funcții de răspundere în organele MAI pe un termen de cinci ani.

În corespundere cu art. 90 Cod penal se dispune executarea condiționată a pedepsei penale principale, cu numirea unui termen de probă de trei ani.

Măsura preventivă – obligația de nepărsire a localității se revocă.

Dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delicate se mențin fără modificări.

Prezenta decizie este susceptibilă de a fi pusă în executare, dar poate fi contestată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 19.02.2014.

Decizia motivată pronunțată la data de 05.03.2014.

Președintele ședinței:

Juecător:

Judecător: