

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală
Nr. 1a-361/17

Judecătoria Soroca
sediul Florești
Judecător I.

Goncearuc

DECIZIE 27.03.2019 mun. Bălți

Colegiul judiciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședințe: Angela Revenco

Judecătorii: Eduard Rățoi și Ghenadie Liulca

Grefier: Daniela Monastîrschi, Inna Golub și ***** Chiriac

Cu participarea

Procurorului: Andrei Formusatii

Avocatului: Vasile Ceban

a judecat în ședință publică în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Florești Ion Prodan declarat împotriva sentinței judecătorei Soroca sediul Florești din 24.05.2017 prin care inculpata:

*******, născută la *****, domiciliată în or. ***** , cet. RM, studii superioare, căsătorită, nesupusă serviciului militar, activează în calitate de notar public, fără antecedente penale,-**

în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală a fost achitată de sub învinuirea formulată pe art. art. 42 alin. (5), 207, 327 alin. (2) lit. c) Cod penal pe motiv, că fapta ei nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Prin sentință a fost soluționată întrebarea cu privire la corpurile delictive, fiind încetată de drept măsura preventivă – obligația de nepărsire a țării.

Prezenta cauză s-a aflat în procedura:

- instanței de fond pe perioada: 23.12.2015-24.05.2017;

- instanței de apel pe perioada: 13.06.2017-27.03.2019;

Pentru a se expune pe marginea apelului declarat, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Potrivit sentinței, ***** a fost achitată de sub învinuirea ei formulată în rechizitoriu în aceea, că la începutul lui iulie 2013 acționând în comun accord cu ***** și *****, care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești și cunoscând despre intenția minorei *****, născută la*****.***** de a pleca la muncă în FR și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din RM,

urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe bunica acestei *****, ce în lipsa părinților aflați peste hotarele țării o supraveghea pe minoră, să semneze declarația din numele părinților copilului ce permitea scoaterea ei din țară.

Ulterior, la începutul lui iulie 2013 *****, aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei ***** și bunicii ei ***** cu *****, care continuând acțiunile infraționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe *****, că în F.Rusă, minora ***** v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din RM.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, *****, continuând acțiunile infraționale, i-a comunicat bunicii *****, că pentru ca minora ***** să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora ***** să iasă din R.Moldova fiind însoțită de *****.

Drept urmare, la 11.07.2013 ***** împreună cu *****, urmărind realizarea scopului infrațional, au transportat-o pe ***** și pe bunica ei ***** la biroul notarului public Eugenia Conoval din or. Florești, str. V. Lupu, 48 ce acționa de comun acord cu *****, unde acesta i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului ***** de a pleca în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din R.Moldova, după care ***** acționând de comun acord cu *****, au convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului *****, în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – *****.

În continuare, la aceeași data de 11.07.2013 notarul public *****, fiind persoană publică și aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, cunoscând despre faptul, că părinții minorei ***** sunt peste hotarele RM și despre adevăratul grad de rudenie a Inei ***** – bunica minorei, acționând în calitate de complice a înlăturat obstacolele la comiterea infrațiunii prin faptul, că acționând contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căror: *la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, potrivit căror: persoanele care desfășoară activitatea notarială au obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului*

*lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că ***** Mihail ce în realitate este bunica minorei *****, ar fi mama acestei care-i permite ieșirea din R. Moldova fiind însoțită de *****.*

În aceeași zi de 11.07.2013, ***** continuându-și acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcăminte și produselor alimentare pentru minora *****, imbarcând-o împreună cu ***** în automobilul cu n/î ***** și transportând-o împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

În continuarea acțiunilor infracționale, la aceeași data de 11.07.2013 ***** a scos-o ilegal din țară pe ***** , însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul ***** , în care era fals indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica ***** , ar fi mama minorei ce-i permite ieșirea din R.Moldova.

În cele din urmă copilul ***** , fiind însoțită de către ***** a fost transportată de către ***** în localitatea Crâlovca, raionul Novousmansk, regiunea Voronej din F. Rusă, unde benevol a efectuat lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată.

Astfel, aflându-se fără supravegherea părinților ce nu cunoșteau locul aflării copilului minor ***** și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familiei, iar ***** desemnată prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval drept însoțitorul ei pe perioada călătoriei, ne asigurându-I supravegherea suficientă, minorei în circumstanțe nestabilite i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce au dus la decesul ei, acțiuni încadrate de către acuzare la art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal cu calificativele *complicitate la scoaterea ilegală a copilului din țară în baza unor acte false în scopuri altele decât cele indicate la art. 206 Cod penal.*

Prin aceeași sentință, s-a dispus achitarea ei și pentru, că la începutul lui iulie 2013, acționând de comun acord cu ***** și ***** , care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești și cunoscând despre intenția minorei ***** , născută la*****.***** de a pleca la muncă în F.Rusă și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din R.Moldova, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe bunica minorei ***** , ce o supraveghea în lipsa părinților aflați peste hotarele țării, să semneze declarația din numele acestora ce permitea scoaterea ei din țară.

După care la începutul lui iulie 2013, ***** , aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei ***** și bunicii ei ***** cu ***** , care

continuând acțiunile infraționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe *****, că în F.Rusă, minora ***** v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din R.Moldova.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, *****, continuând acțiunile infraționale, i-a comunicat bunicii *****, că pentru ca minora ***** să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora ***** să iasă din R.Moldova fiind însoțită de *****.

Ulterior, la 11.07.2013 ***** împreună cu *****, urmărind realizarea scopului infrațional, au transportat-o pe ***** și pe bunica ei ***** la biroul notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. V. Lupu, 48, care acționa de comun acord cu *****.

În aceste circumstanțe, *****, i-a comunicat notarului public Eugenia Conoval, despre intenția copilului ***** de a pleca în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea ei din R.Moldova, după care ***** acționând de comun acord cu *****, a convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului *****, în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – *****.

În continuare, la aceeași dată, 11.07.2013, notarul public *****, care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat în costul serviciilor notariale în valoare de 99 lei MDL, încălcând drepturile părinților copilului *****, prevăzute de art. art. 60; 61 Codul Familiei, cunoscând despre faptul, că părinții ei se află peste hotarele țării și despre adevăratul grad de rudenie a ***** – bunica *****, contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căror: *la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, conform căror: persoanele care desfășoară activitatea notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că ***** Mihail, ce în realitate este bunica minorei *****, i-ar fi mamă și i-ar permite ieșirea din R.Moldova fiind însoțită de *****.*

În aceeași zi de 11.07.2013 *****, continuând acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcăminte și produselor alimentare pentru minora *****, îmbarcând-o pe ea și pe ***** în automobilul cu n/î ***** ce li-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

Tot la data de 11.07.2013, *****, continuând acțiunile infracționale, a scos-o ilegal din țară pe *****, însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul *****, în care era fals indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica *****, i-ar fi mama și-i permite ieșirea din R.Moldova.

În continuare, copilul *****, fiind însoțită de către ***** a fost transportată de către ***** în localitatea Crîlovca, r-nul Novousmansk, reg. Voronej din F.Rusă, unde benevol a efectuat lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată.

Totodată, aflându-se fără supravegherea părinților ce nu cunoașteau locul aflării copilului minor ***** și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar ***** desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, fiindu-I însoțitor pe perioada călătoriei, nu i-a asigurat supravegherea suficientă, cărei în circumstanțe nestabilite i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce au dus la decesul ei, acțiuni încadrate de către acuzare la art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu calificativele *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, soldate cu urmări grave*.

În motivarea soluției de achitare potrivit art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod pr. penală a Eugeniei Conoval de sub învinuirea ei adusă pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal pentru, că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, instanța a reținut, că declarația 5813 întocmită de ea în calitate de notar public, nu este în sensul art. 207 Cod penal un act fals, prin ea legalizându-se semnătura unei persoanei, neîntrunind conținutul unei declarații eliberată de părinte, ce autentificată notarial, ar conține consimțământul acestui sau a reprezentantului legal pentru ieșirea minorului din R.Moldova, fraza inclusă în conținutului ei potrivit cărei *notarul nu certifică faptele expuse în prezentul înscris, ci numai confirmă, că semnătura aparține persoanei care a semnat*, denotă, că pentru faptele expuse în declarație și anume, că ***** este mama minorei *****, notarul public nu poartă răspundere, nefiind obligat de a verifica gradul de rudenie între ***** și ***** *****, pentru, că atributele identificării persoanei la legalizarea semnăturii includ în sine – numele, prenumele, domiciliul, anul nașterii, IDNP-ul, gradul de rudenie urmând a fi verificat de notar doar în cazul autentificării actelor juridice (procuri, testament, contracte), nu și-n cazul legalizării semnăturii, partea

acuzării neprezentând probe pertinente și concludente în confirmarea complicității notarului E. Conoval la comiterea faptei prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal.

Drept urmare instanța a reținut și lipsa în acțiunile ei a laturii obiective (legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările survenite) a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, considerând, că ieșirea minorei ***** din țară sub supravegherea *****și decesul ei, nu are tagență cu acțiunile notarului public.

Dezacord cu sentința de achitare adoptată pe caz și-a expus procurorul ce a susținut învinuirea în instanța de fond Ion Prodan, ce a atacat-o cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. art. 401 – 402 Cod pr. penală, solicitând casarea ei, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei soluții noi privind condamnarea Eugeniei Conoval pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, fiindu-i stabilită prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal pedeapsă pentru concurs de infracțiuni pe un termen de cinci ani, cu suspendarea condiționată a executării ei în temeiul art. 90 Cod penal, pe o perioadă de probațiune de cinci ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și a exercita activități legate de activitatea notarială pe un termen de cinci ani.

Potrivit titularului cererii de apel, instanța de fond a acordat o apreciere neobiectivă probatoriului administrat de acuzare, ceea ce a dus la constatarea greșită a aspectelor factice a cauzei, soluția de achitare bazându-se în exclusivitate pe declarațiile inculpatei de nerecunoaștere a vinovăției și a celor doi martori ***** și ***** ce activează în cadrul biroului ei notarial, fără a ține cont de declarațiile martorilor:

-*****ce a confirmat, că pe perioada aflării la muncă în FR a fiicei și ginerului, exercita supravegherea nepoților minori Ion și *****în speial cu care relațiile devenise tensionate, refuzându-i initial lui ***** scoaterea acestei la muncă în F.Rusă, după care la insistența ei, acceptând propunerea în acest sens a *****și ***** ce au încredințat-o de supravegherea și responsabilitatea pe care o vor purta asupra nepoatei, asigurând-o cu o bună remunerare, motiv pentru care în ziua următoare împreună cu ei și soții lor au mers la biroul notarului public ***** , unde initial intrase ***** cu pașaportul ei, ulterior fiind invitată și ea, numindu-se și confirmându-și rudenia cu ***** în calitate de bunică, a cărei părinții erau plecați în străinătate la muncă, semnând un document, a cărui conținut întocmit în limba rusă nu-i i-a fost adus la cunoștință, tăinuind initial de fiica sa ***** despre plecarea ***** la muncă în Rusia, fapt despre care ulterior i-a relatat ***** , i-ar pe la finele lui septembrie aflând de la Lilia Budurin despre decesul nepoatei;

- ***** ce a confirmat, că la inițiativa *****a luat-o pe *****la muncă în FR, conducându-le cu automobilul la notarul public Eugenia Conoval, unde și-a perfectat procura pe mijlocul de transport, în pașaportul minorei observând o

declarație notarială, ce la rubrica părinte era consemnată de bunica acesteia, din lipsa părinților aflați la muncă în străinătate, în septembrie 2013 *****decedând;

- ***** , ce a negat semnarea la notar a careva declarații prin care s-ar face responsabilă de minora ***** , aflând despre ea la momentul trecerii frontierei de stat;

- ***** potrivit căruia, ***** și *****venind la ei acasă, au convins-o pe bunica ***** și pe soră-sa ***** de a pleca la muncă în Federația Rusă la culesul merelor, fapt pentru care bunica se deplasase în or. Florești unde a semnat niște acte, pentru a-I acorda surorii posibilitatea ieșirii din țară, ulterior de la părinți, aflând despre decesul ei;

- ***** a confirmat, că din spusele ***** , a aflat despre consemnarea la notarul public din or. Florești a careva acte, ce i-au permis ***** ieșirea din țară, serviciile fiind achitate de către ***** precum și ***** și ***** , ce la fel au confirmat, aflarea minorei *****la muncă în F.Rusă în baza unei declarații notariale, întocmită pe numele *****.

De rând cu aceasta autorul apelului susține, că vinovăția inculpatei își regăsește confirmare și prin depozițiile părinților minorei *****-***** și ***** ce i-au confirmat aflarea în supravegherea bunicii*****pe perioada aflării lor la muncă în F. Rusă, ne acordându-I acestei împuterniciri de a decide asupra posibilității ieșirii copilului din țară, fără acordul lor, pe care defacto nici nu și l-au expus, aflând în august 2013 despre plecarea ***** la muncă în străinătate, în baza unei declarații perfectate de către notarul public ***** pe numele *****cu participarea lui ***** iar în septembrie 2013 și despre decesul ei, inculpata susținând doar atestarea semnăturii, precum și prin p/v din 11.01.2014 de ridicare de la ***** a declarației notariale nr. 5813 din 11.07.2013; permisul de transportare a cadavrului; traducerea notarială a pașaportului *****; certificate nr. B din 19.09.2013 și înștiințarea anchetatorului ***** din 18.09.2013; p/v din 11.01.2014 de examinare a actele supra menționate; p/v din 14.01.2014 de ridicare de la ***** a pașaportului pe numele ***** ***** , născută la*****.1995 cu seria B și nr. 1415977; p/v din 18.02.2014 de examinare a pașaportul; p/v din 14.01.2014 de ridicare de la biroul notarial public Eugenia Conoval a registrului actelor notariale seria AA nr. 0014494/428 început la 17.06.2013 finisat la 21.08.2013, cusut și sigilat pe 200 file, cu examinarea lui la 20.02.2014; p/v din 26.04.2014 de examinare a descifrărilor convorbirilor telefonice, ridicate la 25.02.2014 de la compania de telecomunicații SA ”Orange”; p/v din 19.05.2014 de confruntare între martorul ***** și *****; p/v din 27.06.2014 de confruntare la care martorul ***** susținea, că ***** a cunoscut despre faptul, că-I este bunică minorei ***** și, că părinții ei sunt plecați peste hotarele țării, necatând la ce a perfectat declarația, prin sentința judecătorei Florești din 03.02.2016 ***** și

***** fiind condamnați pe art. 207 Cod penal, recunoscându-și integral vinovăția, inclusiv de coparticipare la infracțiune a notarului public *****.

Procedura citării legale a fost executată.

În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, procurorul Andrei Formusatii a pledat pentru admiterea cerințelor formulate în apel de către acuzatorul de stat ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, cu reluarea cercetărilor judecătorești prin audierea nemijlocită a martorilor acuzării, inculpatei, cu cercetarea suplimentară a bazei probante administrate la caz, iar ca rezultat pronunțarea unei soluții noi privind condamnarea lui ***** pe art. art. 42 alin. (5), 207; 327 alin. (2) lit. c) Cod penal cu stabilirea pedepsei propusă de autorul apelului.

Inculpata ***** pledând nevinovată, a solicitat păstrarea fără modificări a sentinței de achitare adoptată în privința sa, negând comiterea faptelor imputate ca infracțiune pentru, că la întocmirea declarației nr. 5813 din 11.07.2013 a acționat conform art. 68 alin. (1) din Legea cu privire la notariat aplicabil cazului din speță, potrivit cărui: *persoana care desfășoară activitate notarială legalizează semnăturile de pe documentele al căror conținut nu contravine legii și nu este o expunere a unui act juridic*, alin. (3) stipulând, că: *legalizînd semnăturile, persoana care desfășoară activitate notarială nu certifică faptele expuse în document, ci numai confirmă că semnătura aparține persoanei care a semnat*, acest fapt fiind indicat în girul de autentificare, astfel încât în speță, ea a legalizat semnătura ***** ce confirmat, că este mama minorei ***** , nefiind obligată de a-i verifica identitatea precum și legătura de rudenie cu *****.

La fel, și avocatul Vasile Cebanu în apărarea intereselor inculpatei ***** , a optat pentru respingerea apelului formulat pe caz ca nefondat, păstrându-se fără modificări soluția judecătorească pe care o consideră legală și întemeiată, reieșind din împrejurările de fapt și aspectele de drept a cauzei, reținute de către instanță ce confirm, că la întocmirea declarației nr. 5813 din 11.07.2013, ***** a acționat în conformitate cu dispozițiile art. 68 alin. (1) a Legii cu privire la notariat, aplicabile speței și potrivit cărui: *persoana care desfășoară activitate notarială legalizează semnăturile de pe documentele al căror conținut nu contravine legii și nu este o expunere a unui act juridic*, alin. (3) stipulând, că: *legalizînd semnăturile, persoana care desfășoară activitate notarială nu certifică faptele expuse în document, ci numai confirmă că semnătura îi aparține persoanei care l-a semnat, prin aplicarea girului de autentificare*, motiv pentru care declarația semnată de ***** nu cade sub incidența noțiunii de act juridic, ci sub incidența activității notariale reglementată de prevederile Capitolului IX al Legii menționate și anume *Legalizarea copiilor de pe documente și a extraselor din ele, semnăturilor de pe documente și a traducerii*, fapt confirmat prin girul aplicat de către notarul Eugenia Conoval, în conformitate cu cerințele Ordinului nr. 394 din 29.09.2005 cu privire la aprobarea girurilor și a certificatelor notariale al Ministerului Justiției, cerințele

căruia sunt obligatorii pentru fiecare notar, la caz fiind inaplicabile prevederile art. 50 alin. (2) a Legii supra nominalizate, ce n-au tangență cu acțiunile întreprinse de către notar la legalizarea semnăturii ***** de pe declarația nr. 5813 din 11.07.2013, menționând aprecierea corectă de către instanță în acest sens, lipsa în acțiunile Eugeniei Conoval a elementelor infracțiunilor prevăzute de art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, apelantul ne invocând noi argumente ce i-ar combate concluziile, limitându-se doar la invocarea formală a interpretării și aplicării incorecte a legislației procesual-penale, în lipsa unei aprecieri corecte a materialului probant anexat la materialele cauzei, sentința de condamnare a lui ***** și ***** pe art. 207 Cod penal neavând tangență cu acțiunile Eugeniei Conoval, dat faptului realizării de către ei în comun a laturii obiective a acestei infracțiuni, prin scoaterea ilegală din țară a ***** *****.

Verificând împrejurările de fapt a cauzei penale și aspectele de drept în temeiul cărora s-a dispus achitarea inculpatei ***** de sub învinuirea formulată în rechizitoriu, precum și argumentele invocate de apelant în susținerea vinovăției ei, raportate la probatoriul administrat pe caz și ascultând pledoariile participanților la proces, Colegiul prin admiterea apelului va dispune casarea sentinței, cu pronunțarea unei soluții noi de încetare a procesului penal în privința inculpatei ***** pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (1) Cod penal în legătură cu prescripția tragerii la răspundere penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, cu încetarea în temeiul art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal, păstrând neschimbate dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictelor.

În susținerea acestei concluzii, Colegiului reține de drept dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală potrivit cărora: *juducând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți*”, audiându-I din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

La rândul său dispoziția art. 414 alin. (4) Cod pr. penală, îi oferă instanței de apel posibilitatea de a le acorda o nouă apreciere probelor administrate pe caz, interzicând în sensul alin. (6) a normei vizate, întemeierea concluziilor pe probe cercetate de prima instanță, fără verificarea lor în ședința de judecată a instanței de apel și fără consemnarea în conținutul p/v.

În respectarea procedurii supra enunțate de soluționare a cazului în ordine de apel și ținând cont de jurisprudența CtEDO în cauza Manolachi vs. România, în care Curtea a reiterat, că omisiunea instanței de apel și recurs ”*de a-i audia pe reclamant și pe martori înainte de a-l condamna pe acesta, i-a limitat semnificativ dreptul la apărare, în condițiile în care a fost găsit vinovat pe baza unor marturii*

care, ele însele, fuseseră suficiente să determine instanța de fond să se îndoiască de temeinicia acuzației formulate împotriva sa pentru a motiva soluția de achitare”, precum și cea din cauza Mișchie vs România, în care CtEDO a constatat imposibilitatea condamnării persoanei de către instanța de recurs, după achitarea lui de către instanța de fond și apel, fără examinarea de noi probe, inclusiv prin audierea nemijlocită a martorilor, în situația în care faptele primesc o nouă interpretare decât cea reținută anterior, Colegiul reține și recomandările pct. 14.2 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărârea nr. 10 din 24.12.2010, potrivit căror, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe...fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță, cu administrarea oricăror probe noi...prin adoptarea unei din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, prin aprecierea temeiniciei sau netemeinicia învinuirii aduse, după caz cu condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Aici ține de menționat faptul, că potrivit pct. 14.7 a hotărârii nominalizate instanței de apel i se transmit spre soluționare chestiunile de fapt, asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță, urmând să constate dacă a fost săvârșită ori nu fapta reținută sau numai imputată, dacă ea a fost comisă de către inculpat și, dacă da, în ce împrejurări, rolul participației, precum și contribuția materială a fiecărui participant, urmând a se verifica aprecierea corectă și în ansamblu a probelor administrate pe caz prin aplicarea dispozițiilor art. 101 CPP, cu elucidarea circumstanțelor atenuante și agravante, precum și chestiunile de drept ce se referă la corectitudinea încadrării juridice a faptei în situația în care ea întrunește elementele infracțiunii, cu individualizarea pedepsei și aplicarea corectă a normelor de drept procesual, penal, administrativ ori civil. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărârea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzionând caracterul neargumentat al sentinței de achitare adoptată în cazul din speță și ținând cont de jurisprudența CtEDO ce interzice condamnarea inculpatului după o achitare în fond, fără audierea lui nemijlocită cu cercetarea probatoriului administrat la caz, Colegiul prin reexaminarea speței conchide ca fiind dovedită comiterea de către ***** a faptelor penale ce se încadrează la art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (1) Cod penal, urmare la ce I le va reține în acțiuni, cu încetarea procesului penal în legătură cu prescripția tragerii la răspunderea penală, prevăzută la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Ajungând la această concluzie Colegiul reține, că deși inculpata ***** în cadrul audierilor de la faza urmăririi penale, în instanța de fond și cea de apel nu a recunoscut faptele imputate ca infracțiune, insistând la aplicarea corectă cazului din

speță a prevederilor art. 68 din Legea cu privire la notariat, autentificând prin aplicarea girului de model special semnătura ***** și nu caracterul veridic a datelor incluse în declarația nr. 5813, respingând pretinsa înțelegere cu ***** și ***** pe care dealtfel nici nu o văzu-se, a menționat, că potrivit înscrisurilor din Registrul de evidență, la data de 11.07.2013 la biroul notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, s-a adresat ***** în vederea perfectării unei procuri pe automobilul de model "VAZ 2912", cu n/î FR AK 941, fiind așteptat în holul biroului de către ***** și *****, identitatea căror a fost constatată de către operatorul T*****, cărei ***** i-a comunicat, că fiind mama minorei *****, urmează să-și expună acordul pentru ieșirea ei din țară la munci în străinătate, fiind pregătit în acest sens actul solicitat cu care ea s-a înfățișat la notar, confirmându-I gradul de rudenie cu minora de tip mama-fiică, precum și intenția de a-i permite ieșirea în străinătate, fapt pentru care explicându-i, că are nevoie de *declarație* prin care se legalizează acordul la ieșirea minorei din RM, pentru, că potrivit legislației în vigoare la ieșirea și intrarea minorilor în țară, este necesară declarația unui reprezentant legal, semnătura căruia se legalizează de notar, prin procura acordându-se anumite împuterniciri, drept urmare a identificării ***** în baza buletinului de identitate și înscriindu-I datele în registrul actelor notariale sub nr. 5813 din 11.07.2013, a perfectat declarația, conținutul cărei i-a adus la cunoștință în glas aplicând peea a girul notarului, după achitarea serviciilor notariale în sumă de 100 lei, astfel încât deosebirea dintre actul juridic și cel autentic manifestându-se prin legalizarea semnăturii cu aplicarea girului notarului, aprobat prin ordinal MJ cu privire la aprobarea girurilor de autentificare a certificatelor notariale, prin aplicarea lui expunându-și acțiunile îndeplinite de notar, manifestate în cazul din speță prin legalizarea semnăturii I. *****ca urmare a verificării numelui și prenumelui conform buletinului de identitate, și nicidecum în conformitate cu prevederile art. 50 a Legii mmenționate ce se referă la *autentificarea actului juridic*, serviciul vamal fiind obligat să verifice actele de identitate a persoanelor ce însoțesc minorii la trecerea peste frontiera de stat, fapt expres prevăzut și în legea de intrare și ieșire din țară a minorilor, ce în toate cazurile presupune o reprezentare, legiuitorul acordând posibilitatea legalizării semnăturii solicitantului, fără verificarea dacă persoana care se prezintă este părintele copilului, urmând doar să constate starea psihică a persoanei (f.d. 102-111, vol. 5),-

-faptele cu caracter penal comise de ea, și-au găsit deplină confirmare prin probele verbale și cele scrise, administrate la faza urmărire penală, ce au servit obiect de cercetare judecătorească în instanța de fond doar, că au primit o apreciere neobiectivă în raport cu prevederile art. art. 100-101 Cod pr. penală, motiv pentru care vor fi reapreciate de către instanța de apel, plasându-le la baza prezentei decizii dat faptului, că din declarațiile *****, mama minorei ***** se confirmă, că pe perioada aflării cu soțul la munci în străinătate, copii lor minori Ion și ***** se

aflau sub supravegherea bunicii *****, decedată la moment, care însă până la deces i-a comunicat, că împreună cu ***** a mers la notarul public Conoval Eugena ce fără a o întreba dacă este sau nu mama minorei, în baza buletinului de identitate, i-a eliberat un act denumit ”declarație”, conținutul căreia nu i-a fost adus la cunoștință, ea doar semnându-l, în baza căruia minora ***** a părăsit teritoriul RM, pentru serviciile notariale achitând *****, tot el, pentru acordul dat, oferindu-I ***** suma de 400 lei, pe perioada aflării sale în FR, săptămânal discuta telefonic cu fiica sa, necunoscând despre plecarea ei la muncă peste hotarele țării, despre decesul ei aflând la data de 15.09.2013 de la *****, care inițial i-a comunicat, că fiica sa este internată în stare gravă la spitalul din reg. Voronej, FR, după care în scurt timp, tot ea, i-a zis că de fapt, ***** a decedat, pe corpul ei neînsuflețit depistându-se mai multe echimoze, buza fiindu-i mușcată, suspectându-I maltratarea și posibilă violare, însă cerându-i explicații notarului ***** în baza cărora documente a întocmit declarația pe numele fiicei minore, aceasta i-a comunicat, că în atribuțiile ei nu intră verificarea identității persoanei care solicită documentul notarial, ci doar legalizarea semnăturii persoanei de pe actul notarial, considerând însă, că ea a fost în înțelegere cu persoana de etnie romă - *****, care i-a propus ***** să plece la muncă în F. Rusă (f.d. 54-58, vol. 5).

Depozițiile similare în acest sens au fost formulate și de către ***** *****, tatăl minorei *****, ce suplimentar a precizat, că deși nu are careva pretenții la *****, totuși, ea în calitate de notar public urma să verifice identitatea bunicii minorei înainte de perfectare a delegației (f.d. 59-60, vol. 5).

Despre propunerea lui ***** și ***** din vara anului 2013 de a o lua pe soră-sa ***** la muncă în Rusia, a comunicat și ***** ea dorindu-și mult acest fapt și rugându-l să nu comunice părinților despre plecarea sa, după care peste câteva zile cei doi au luat-o pe soră și bunica și cu automobilul s-au deplasat la Florești, necunoscând celelalte detalii (f.d. 61, vol. 5).

Despre ieșirea din țară a ***** *****și plecarea în 2013 la muncă în FR împreună cu alte persoane, a comunicat *****u cărtu-I la frontiera de stat Rîbnița spre Ucraina, ca urmare a verificării actelor, i-a stat cunoscut faptul însoțirii ei de către soția sa – *****, în baza declarației întocmită în acest sens, ce i-a fost prezentată de către *****, presupunând, că părinții minorei cunoșteau, că ea este la muncă în F. Rusă (f.d. 62-64, vol. 5).

La rândul său ***** a relatat, că despre plecarea ***** *****la muncă în F.Rusă, a aflat de la*****ce i-a comunicat, că împreună cu ***** de etnie rom, au mers la un notar din or. Florești, unde, fără a citi, a semnat careva act la rubrica ”mama” privind permisiunea traversării de către ***** a hotarelor țării, fapt ce I l-a comunicat soacrei sale *****, aflând prin septembrie despre decesul ***** (f. d. 81-82, vol. 5), iar potrivit ***** de la ***** aflase, că o supraveghează în

străinătate pe *****, în baza unei procuri întocmite pe numele său, la inițiativa lui ***** (f. d. 83, vol. 5).

Referitor la caz, ***** a confirmat, că părinții ***** nu cunoșteau despre plecarea ei în F.Rusă la muncă în vara lui 2013, când într-o zi venind la Florești, ***** i-a cerut pașaportul pentru procurarea biletelor de călătorie, plecând împreună cu ***** și ***** într-o direcție necunoscută, la revenire peste 10-20 min. dispunând de un cat notarial, cea din urmă comunicându-I, că au fost la un birou unde bunica sa semnase documentul pentru care se achita-se *****, iar la ieșirea din țară în Ucraina aflate, că potrivit conținutului delegației notarial autentificate cu aportul lui ***** și consemnată de ***** *****, ea a fost desemnată însoțitoarea minorei (f. d. 84-85, vol. 5)

La rândul său ***** a precizat, că o cunoaște pe notarul public *****, cu care se află în relații bune, iar pe minora ***** a cunoscut-o prin intermediul *****, împreună cu ea, ***** și ***** s-au deplasat la notarul public *****, din or. Florești, căreia i-a comunicat, că minora ***** este minoră și pentru a părăsi hotarele țării au nevoie de o declarație, la ce notarul a zis să lase toate acetle la secretară și să revină în 15 min., fapt care l-au și făcut. După care ***** și ***** *****, au revenit la notar, el transmițând suma de 100 lei *****, pentru achitarea serviciilor notariale, luând declarația, conținutul căreia nu a citit-o, însă, în esență cunoaște, că ***** și-a manifestat acordul privind traversarea frontierei de stat de către minora ***** sub supravegherea *****, declarație ce a fost solicitată și verificată de către vameși la frontiera cu Ucraina (f. d. 89-91, vol. 5).

Pe dealtă parte, angajatele Biroului notarial Eugenia Conoval, T***** și *****, a caror loc de muncă se află în prima odaie, au comunicat, că în ziua de 11.07.2013 la indicația notarului E. Conoval a luat actele de la Petru ***** în vederea întocmirii proiectului unei procuri generale pe automobile, după care acesta a plecat urmând a reveni ulterior pentru a semna actele, după care intrase ***** ce i-a comunicat, că fiica sa minoră ***** dorește să plece în F.Rusă și are nevoie de o procură întocmită în limba rusă, fapt pentru care solicitându-le buletinele de identitate, a pregătit textul declarației pe care i-a transmis-o solicitantei, ce i-a prezentat-o notarului, fiind invitată ulterior și *****, obligația notarului fiind de a verifica termenul de valabilitate a pașaportului și identificarea persoanei ce semnează declarația, ce la caz a fost liberate pe numele ***** în calitate de însoțitoare a ***** ***** (f. d. 123-127; 118-122 vol. 5).

În contextul depozițiilor nominalizate mai sus, Colegiul ține să menționeze, că deși instanța de fond în conținutul sentinței de achitare a făcut referire la un șir de probe scrise, cercetate în fond și suplimentar în apel, ce sunt pe măsură să confirme faptele imputate Eugeniei Conoval, însă li-a acordat acestor insuficiență apreciere în raport cu cadrul legal național, fapt ce a determinat constatarea greșită a aspectelor importante pentru justa soluționare a speței.

Respectiv, în susținerea concluziei referitor la prezența în cauză a suficientelor probe ce denotă caracterul infracțional a faptelor comise de inculpată, Colegiul atestă, că la 11.01.2014 mama minorei ***** a sesizat OUP cu denunț privind identificarea persoanelor ce se fac vinovate de scoaterea ilegală în iulie 2013 a fiicei sale minore Niocleta în străinătate, prin falsificarea actelor, unde ea a decedat în circumstanțe suspecte (f.d. 67 v.1), în cadrul audierilor din aceeași data confirmând, că pe perioada aflării împreună cu soțul la muncă în F.Rusă, copiii minori ***** și Ion rămânând în supravegherea bunicii *****, din spusele căreia, cunoaște, că ea a mers împreună cu ***** la notarul public Conoval Eugena, care, fără a o întreba dacă este sau nu mama minorei, în baza buletinului de identitate, i-a eliberat un act denumit ”declarație”, conținutul căreia nu i-a fost adus la cunoștință, ea doar semnându-l, în baza căruia minora ***** a părăsit teritoriul RM, pentru serviciile notariale achitând *****, tot el, pentru acordul dat, oferindu-i ***** suma de 400 lei, despre ieșirea minorei din țară fără acordul ei, aflând ulterior de la Lilia Budurin ce i-a comunicat despre deces, fiind omorâtă de două persoane de etnie romă, notarul ***** susținând, că în atribuțiile ei nu intră verificarea identității persoanei care solicită documentul notarial, ci doar legalizarea semnăturii persoanei de pe actul notarial, considerând-o a fi implicată în cauza dată, cunoscându-l în realitate pe romul *****, ce i-a propus ***** să plece la muncă în F. Rusă (f.d. 69-72), prin ordonanța din 15.01.2013 ea fiind recunoscută în calitate de successor și reprezentant legal a minorei (f.d. 118 v.1).

La aceeași data de 11.01.2014 ***** a pus la dispoziția OUP declarația notarială nr. 5813 din 11.07.2013, ce atestă acordul ***** la ieșirea fiicei minore *****, născută la *****.1995 în Federația Rusă pe perioada din 11.07.2013 până la 01.09.2013, consemnată de ea și autentificată de către notarul public Eugenia Conoval (f.d. 76 v.1); permisul autorităților FR de transfer a cadavrului (f.d. 76 v.1), traducerea notarială a pașaportului ***** (f.d. 77 v.1), certificatul de deces a ***** *****nr. B din 19.09.2013 (f.d. 78 v.1), xe au fost supuse examinării (f.d. 80 v.1), cu ridicarea lor de la *****, alături de pașaportului ***** *****, născută la *****.1995 (f.d. 83-83 A v.1) și examinare la 18.02.2014 (f.d. 84-87).

Conform datelor caracteristice a ***** , decedată la 30.10.2014, ea nu s-a aflat la evidența medicului psihiatru sau narcolog, ne având antecedente penale, audiată în calitate de bănuită la 13.01.2014 confirmând, că pe perioada plecării fiicei și ginerului la muncă în F.Rusă, îi avea în grijă și supraveghere pe nepoții minori Ion și *****, cu care în utlimul timp relațiile deveniseră tensionate, iar ca urmare a propunerii repetate a lui ***** Vasile din iulie 2013 de a-I permite ***** plecarea la muncă în FR și asigurarea *****, că va avea o remunerare decentă, asumându-și responsabilitatea de a o supraveghea, li-a acceptat propunerea, deplasându-se la biroul notarului public *****, unde V. ***** luându-i pașaportul, a intrat în birou, după care intraseră și ea, notarul întrebându-I numele și

concretizând dacă este bunica ***** și dacă părinții sunt peste hotarele țării, după care primind răspuns afirmativ, i-a transmis pentru semnare careva document, conținutul căruia fiind dactelografiat în limba rusă ce nu o posedă, nu l-a citit, nefiindu-I adus la cunoștință, după plecarea *****, a tăinuit acest fapt de la fiica sa *****, care tot se interesa de ea, ulterior relatându-I cazul *****, iar la finele lui septembrie 2013 aflase de la Lilia Budurin despre decesul nepoatei (f.d.135-137).

Ca urmare a autorizării judiciare din 15.01.2014, de la biroul notarului public Eugenia Conoval a fost ridicat originalului declarației nr. 5813 din 11.07.2013 și Registrului actelor notariale, recunoscute în calitate de corpuri delictive cu anexarea copiei de pe ele la materialele cauzei prin ordonanța din 20.02.2014 (f.d. 101 v.1); originalul fiind returnat la 10.03.2014 notarului public Eugenia Conoval (f.d.102), fapt confirmat prin recipisa de la (f.d.103 v.1).

Totodată, potrivit datelor anexate la dosar, ***** a ieșit din țară la fel ca și ***** la 11.07.2013 prin punctul de trecere Timcove, Ucraina, lipsind date privind revenirea ei în RM (f.d. 106 v.1), conform răspunsului Nr. 34/33 5318 din 13.05.2014 parvenit de la IGP Centrul Cooperare Internațională, *****, *****, *****, *****, ***** și ***** au traversat frontiera de stat prin punctul de trecere moldo-urcaineană, nefiind atestate informații referitor la traversarea frontierei de stat de către ***** Luminița (f.d.165-169), iar prin informația prezentată de către Poliția de Frontieră, *****, ***** și ***** au traversat la 12.07.2013 frontiera prin punctul de trecere Nehoteevca, primul cu mijlocul de transport cu nr/în FL AR 979, celelalte două pe jos (f.d. 239; 241 v.1; 80; 86 v.3),

Prin p/v din 26.04.2014 s-a dispus examinarea descifrărilor convorbirilor telefonice ridicate la 25.04.2014 de la compania de telecomunicații SA "Orange", în baza autorizației judecătorești din 17.03.2014, potrivit căror abonatul rețelei de telefonie mobilă cu nr. 060473146 înregistrat după *****, s-a aflat în rețea până la 11.07.2013, orele 19:07:51, revenind la 31.10.2013 ora 21:16:21, ultimul apel fiind efectuat la 26.11.2013, ora 12:52:18 (f. d. 161-162, vol. 1).

Prin p/v din 25.04.2014 de examinare a web site-ului oficial "Mail. Ru", la adresa electronică "cprfloresti@mail.ru", de la calculatorul de serviciu de model "LG" la compartimentul "mesaje primite", constatându-se prezența informației prezentate de către compania SA, "Orange", care a fost ridicată și stocată pe un disc CD -RW "Emtec", anexată la p/v (f.d.137); iar la (f.d.138-160) fiind anexate listele apelurilor de la operatorul de telefonie mobilă "Orange" SA referitor la apelurile intrare/ieșire efectuate de la postul telefonic 0604073146 de la 01.06.2013 până la 13.04.2014, anexate ulterior la materiale cauzei prin ordonanța din 09.03.2015 (f.d.163).

Din conținutul raportului OSUP al SUP a IP Florești Ion Cramarenco, se constată, că la data de 27.04.2014, în scopul depistării persoanei, care a efectuat

apeluri telefonice de la telefonul defunctei, au fost efectuate verificări ale numerelor de telefoane, prezentate de compania de telecomunicații SA "Orange", constatându-se, că abonatul rețelei de telefonie mobilă cu nr. 060473146 ce i-a aparținut ***** *****, a apelat mai mulți abonați, dintre care: nr.068756941 ce-I aparține lui ***** , născut în ***** , ce presupune că ar fi fost contactat de cunoscutul său ***** , cel din urmă fiind plecat în F.Rusă reg. Voronej, unde a prietenit cu decedata *****Nicolaeta și nr. 060381517, care aparține lui Mocan Gheorghe Gheorghe a.n. ***** , care presupune că ar fi fost contactat de cumnatul său ***** (f.d. 162).

Prin p/v de ridicare și examinare din 02.04.2014, de la ***** fiind ridicat pașaportul B ***** , eliberat la 13.03.2013, valabil până la 13.03.2022, la pagina 29 atestându-se informația privind traversarea la data de 11.07.2013 a frontierei de stat Ucraina (f.d.172, 173), a cărei copie recunoscută drept corp delict este anexată la (f.d.174-176 v.1).

Ca urmare a exhumării cadavrului ***** *****, în baza autorizării judecătorești, la 22.03.2014 din cimitirul sat. Ciutulești, Florești, s-a efectuat examinarea lui medico-legală în raport cu rezultatele investigațiilor suplimentare (de laborator), constatându-se prin raportului de expertiză medico-legală nr. 51 din 25.04.2014, că vătămările depistate confirm cauza decesului ca urmare a traumatismul cranio-cerebral sub formă de fractură gulat ovală a craniului stânga și fracturi ale scheletului facial stânga; modificările tardive ale cadavrului exhumat, cât și circumstanțele indicate în ordonanță, confirmand survenirea decesului cu circa 7 luni în urmă, adică în noiembrie 2013; în rezultatul expertizei medico-legale a cadavrului exhumat (supus deja examinări medico-legale primare), la el s-au depistat: traumatism cranio-cerebral sub formă de fractură ovală a oaselor bolții craniene stânga cu trecere în regiunea bazei craniului stânga și parțial dreapta anterior, fracturi ale scheletului facial stânga: os nazal, os zigomatic și maxilara stânga; fracturi ale coastelor stânga I-VII; toate fiind însoțite de hemoragii a țesuturilor moi adiacente; vătămările din regiunea craniului și a scheletului facial survenind în rezultatul unor lovituri cu un obiect contondent (cel puțin două, directe) cu fața de contact - reieșind din dimensiunile fracturii craniului - relativ limitată; nu poate fi exclus și cu pumnul. Fracturile coastelor-după localizarea lor anatomică și a caracterului lezional puteau fi cauzate în rezultatul precipitării de la o înălțime oarecare cu aterizarea pe partea stângă a corpului; o legătură causală directă în instalarea decesului fiind traumatismul cranio-cerebral și facial, fracturile costale separat ar putea fi apreciate ca vătămări medii; în cazul decesului cet. ***** aceste vătămări ar fi putut avea o influență neînsemnată, iar de sinestătător nu ar fi putut condiționa instalarea decesului la deces; hemoragiile depistate în țesuturile moi adiacente fracturilor cu certitudine confirmă caracterul lor vital; fracturile coastelor

puteau fi cauzate în rezultatul precipitării de la o înălțime oarecare - posibil și cca. 6 m. cu aterizarea pe partea stângă a corpului; vătămrile din regiunea capului și a feții stânga: fractura craniului, a scheletului facial putea fi cauzate în rezultatul unor lovituri directe; fracturile sub formă de linii ale bazei craniului stânga - indirecte; de asemenea fracturile coastelor (ultimele s-ar putea intui că au fost produse ulterior); lipsa unei informații despre rezultatul investigației histologice a materialului necroptic prelevat la necropsia primară a cadavrului nu permit de a răspunde la întrebările 9-10; conform investigației toxico-narcologice de laborator în mușchii prelevat din cadavrul exhumat, alcool etilic nu s-a depistat; lipsa unor schimbări specifice pentru sarcină indică lipsa unei stări de graviditate, ceea ce se confirmă și prin examenul histologic al uterului victimei (f.d.214-220 v.1).

Prin p/v din 22.01.2015, martorul *****, la fel ca și Lilia Budurin recunoscându-l pe Stoler Viorel, născut la 24.10.*****, drept persoana ce a locuit împreună cu ***** și ***** în perioada aflării la muncă în F. Rusă regiunea Voronej (f.d. 58-60; 94-95 v.3), din informația șefului Secției nr.2, locotenent-colonel de poliție R. Railean rezultând, că potrivit lui *****, născută la *****, în ziua în care a fost depistat cadavrul ***** *****, a discutat cu ea aflând, că se confruntă cu probleme din partea familiei prietenului său ***** ce permanent o înjosesc și o ceartă, în ultima perioada fiind disperată pe fonul conflictului apărut ca urmare a sarcinii pe care o purta de la acesta, fiind împreună cu o oră până incident, acasă reveni ***** ce cu un ton agresiv i-a cerut să între imediat în casă, la întoarcere fiind plânșă și la scurt timp fiind depistată moartă (f.d. 74-76 Vol. III).

Audiat în calitate de bănuit și învinuit, ***** a confirmat, că inițiativa de a o lua pe ***** la muncă în FR, i-a aparținut *****, transportându-le cu automobilul personal la notarul public Eugenia Conoval, ce i-a perfectat o procură pe mijlocul de transport, observând în pașaportul minorei o declarație notarială consemnată de bunica acestei ***** *****, în losul părinților e ice se aflau la muncă în FR, în septembrie aceluiași an aflând despre decesul ei (f.d.202-205 vol. III; 135 vol. IV), la fel și ***** audiată în aceleași calități procesuale, a negat asumarea responsabilitatea de minora ***** în străinătate, fapt despre care a fost informată doar la trecerea peste frontierei de stat RM (f.d.61, 64-68 , 141 vol. IV,).

În cadrul confruntării cu *****, ***** l-a identificat drept persoana ce i-a propus nepoatei minore ***** plecarea la muncă în FR, insuflându-I împreună cu ***** convingerea, că-i vor asigura supravegherea, fapt ce a determinat-o să se deplaseze cu ei la biroul notarului public *****, la care initial intrase ***** cu pașaportul ei, după care și ea, confirmand, că este bunica ***** și că părinții ei sunt la muncă în FR, primind spre consemnare un careva document, conținutul căruia nu l-a citit fiind dactelografiat în limba rusă, pe care nu o posedă (f. d. 206-207, vol. III).

La confruntarea cu învinuita *****,*****a confirmat că i-a comunicat acesteia, că este bunica minorei *****, a cărei părinți erau la muncă în străinătate, fapt ce nu a împiedicat-o să perfecteze declarația (f.d. 16-20, vol. IV).

La confruntarea din 30.10.2014, ***** negând asumarea responsabilității în străinătate asupra minorei *****, iar ***** confirmând traversarea frontierei de stat împreună cu ***** și *****, în calitate de pasageri, cea din urmă susținând acordul bunicii sale ***** de a fi supravegheată de ***** (f.d.77-82 vol. IV).

Prin sentința judecătoreiei Florești din 03.02.2016, adoptată în ordinea art. 364/1 Cod pr. penală, ***** și ***** au fost condamnați pe art. 207 Cod penal, fiecare la trei ani închisoare cu suspendare condiționată pentru perioada de probațiune de trei ani, recunoscându-și vinovăția în faptele imputate, inclusiv prin coparticiparea notarului public Eugenia Conoval, ce cunoștea despre gradul de rudenie între ***** și ***** (f.d.22-26 vol. V).

Astfel, cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatei ***** în comiterea infracțiunii prevăzută la art. art. 42 alin. (5), 207 Cod penal, cu calificativele *complicitate la scoaterea ilegală a copilului din țară în baza unor acte false în scopuri altele decât cele indicate la art. 206 Cod penal*, săvârșită în următoarele circumstanțe:

La începutul lui iulie 2013, acționând de comun acord cu ***** și ***** care aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, cunoscând despre intenția minorei *****, născută la*****.*****, de a pleca la muncă în F.Rusă și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din R.Moldova, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe *****, bunica minorei, care în lipsa părinților afalați peste hotarele țării, o supraveghea, să semneze declarația din numele părinților copilului ce permitea scoaterea ei din țară.

Ulterior, tot la începutul lunii iulie 2013, *****, aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei ***** și bunicii ei ***** cu *****, care continuând acțiunile infracționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe *****, că în F.Rusă, minora ***** v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din RM.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, *****, continuând acțiunile infracționale, i-a comunicat bunicii *****, că pentru ca minora ***** să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora ***** să iasă din R.Moldova fiind însoțită de *****.

Ulterior, la data de 11.07.2013, ***** împreună cu ***** , urmărind realizarea scopului infracțional, au transportat-o pe ***** și pe bunica ei ***** la biroul notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. V. Lupu, 48, care acționa de comun acord cu *****.

În aceste circumstanțe, ***** , i-a comunicat notarului public Eugenia conoval, despre intenția copilului *****de a plecat în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din R.Moldova. Apoi, ***** care acționa de comun acord cu ***** , a convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului ***** , în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – *****.

În continuare, la aceeași dată, 11.07.2013, notarul public ***** , care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, cunoscând despre faptul, că părinții minorei Nicolate *****sunt peste hotarele RM și despre adevăratul grad de rudenie a Inei *****– bunica minorei, acționând în calitate de complice a înlăturat obstacolele la comiterea infracțiunii prin faptul, că contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căroră ”la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial”, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi, ”să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite”, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, conform căroră ”persoanele care desfășoară activitatea notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația”, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica minorei ***** , ar fi mama minorei și că-i permite ei să iasă din R.Moldova fiind însoțită de *****.

În aceeași zi de 11.07.2013, ***** , continuând acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcămintei și produselor alimentare pentru minora ***** , a îmbarcat-o pe ea și pe ***** în automobilul cu n/î FR ***** , care le-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

Tot la data de 11.07.2013, ***** , continuând acțiunile infracționale, a scos-o ilegal din țară pe ***** , însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul ***** , în

care era fals indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica ***** , ar fi mama minorei și că-i permite Nicolătei ***** să iasă din R.Moldova.

În continuare, copilul ***** , fiind însoțită de către ***** a fost transportată de către ***** în sat. Crâlovca, raionul Novousmansk, regiunea Voronej din F. Rusă, unde a efectuat benevol lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată și aflându-se fără supravegherea părinților, care nu cunoșteau locul aflării copilului și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar ***** desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, ca însoțitor al copilului pe perioada călătoriei, nu i-a asigurat supravegherea suficientă, urmare a cărui fapt minorei ***** în circumstanțe nestabilite, i-au fost cauzate leziuni corporale grave, c au dus la decesul ei.

La fel, Colegiul consideră a fi dovedită vinovăția Eugeniei Conoval și pe art. 327 alin. (1) Cod penal, cu calificativele *folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*, manifestată prin faptul, că la începutul lui iulie 2013, acționând de comun acord cu ***** și ***** , ce aflându-se în sat. Ciutulești, Florești și cunoscând despre intenția minorei ***** , născută la *****.***** , de a pleca la muncă în F.Rusă, precum și despre faptul, că ea nu va fi însoțită de un reprezentant legal și nu dispune de declarația unuia din aceștia privind numirea unui însoțitor la ieșirea din R.Moldova, urmărind realizarea intenției de scoatere ilegală din țară a copilului cu scopul angajării la muncă, au convins-o pe ***** , bunica minorei, care în lipsa părinților aflați peste hotarele țării, o supraveghea, să semneze declarația din numele părinților copilului, ce permitea scoaterea ei din țară.

Ulterior, tot la începutul lunii iulie 2013, ***** , aflându-se în sat. Ciutulești, Florești, i-a făcut cunoștință minorei ***** și buniciei ei ***** cu ***** , care continuând acțiunile infraționale de scoatere ilegală a copilului minor din țară, a asigurat-o pe ***** , că în F.Rusă, minora ***** v-a munci în condiții decente și va fi bine remunerată, întărindu-i convingerea, de a-i permite nepoatei minore să iasă din R.Moldova.

Totodată, în cadrul aceleiași întâlniri, ***** , continuând acțiunile infraționale, i-a comunicat buniciei ***** , că pentru ca minora ***** să poată ieși din R.Moldova, este necesar să se deplaseze la un notar din or. Florești, pentru a semna declarația, prin care-și dă acordul ca minora ***** să iasă din R.Moldova fiind însoțită de ***** .

Ulterior, la data de 11.07.2013, ***** împreună cu ***** , urmărind realizarea scopului infrațional, au transportat-o pe ***** și pe bunica ei ***** la

biroul notarului public Eugenia Conoval, amplasat în or. Florești, str. V. Lupu, 48, care acționa de comun acord cu *****.

În aceste circumstanțe, *****, i-a comunicat notarului public Eugenia conoval, despre intenția copilului *****de a plecat în F.Rusă și despre lipsa în R.Moldova a părinților ei, care ar fi în drept de a desemna un însoțitor pentru ieșirea copilului din R.Moldova. Apoi, ***** care acționa de comun acord cu *****, a convenit cu notarul public Eugenia Conoval de a întocmi o declarație în acest sens din numele părinților copilului *****, în care să fie inclusă în calitate de mamă a respectivului copil, bunica acesteia – *****.

În continuare, la aceeași dată, 11.07.2013, notarul public *****, care fiind persoană publică, aflându-se în biroul său notarial din or. Florești, str. V. Lupu, 48, folosind situația de serviciu în interes material, exprimat în costul serviciilor notariale în valoare de 99 lei MDL, încălcând drepturile părinților copilului *****, prevăzute de art. 60 -61 Codul Familiei, cunoscând despre faptul, că părinții ei se află peste hotarele țării și despre adevăratul grad de rudenie a ***** – bunica *****, contrar prevederilor art. 42 alin. (1) a Legii nr. 1453-XV din 08.11.2002 Cu privire la notariat, potrivit căroră ”la îndeplinirea actului notarial se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea actului notarial”, având obligația, conform art. 19 lit. b) a acestei Legi, ”să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercitarea drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime, să explice persoanelor menționate conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, să-i avertizeze despre consecințele actelor notariale îndeplinite”, contrar dispozițiilor art. 50 alin. (2) a Legii menționate, conform căroră ”persoanele care desfășoară activitatea notarială are obligația de a explica părților sensul și importanța proiectului actului juridic și de a verifica conformitatea conținutului lui cu intențiile reale ale părților și dacă nu este în contradicție cu legislația”, a întocmit declarația cu nr. 5813 în care fals a indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica minorei *****, ar fi mama minorei și că-i permite ei să iasă din R.Moldova fiind însoțită de *****.

În aceeași zi de 11.07.2013, *****, continuând acțiunile infracționale, a achitat din cont propriu, suma necesară pentru perfectarea declarației notariale menționate, precum și pentru procurarea îmbrăcăminte și produselor alimentare pentru minora *****, a imbarcat-o pe ea și pe ***** în automobilul cu n/î FR *****, care le-a transportat împreună cu alte persoane până la frontiera moldo-ucraineană.

Tot la data de 11.07.2013, *****, continuând acțiunile infracționale, a scos-o ilegal din țară pe *****, însoțind-o și prezentând la punctele de trecere și control al frontierei moldo-ucrainești declarația nr. 5813 legalizată de notarul *****, în

care era fals indicat, că ***** Mihail, care în realitate este bunica ***** , ar fi mama minorei și-i permite ei să iasă din R.Moldova.

În continuare, copilul ***** , fiind însoțită de către ***** a fost transportată de către ***** în localitatea Crîlovca, r-nul Novousmansk, reg. Voronej din F.Rusă, unde a efectuat benevol lucrări agricole, fără a fi exploatată prin muncă forțată, și aflându-se fără supravegherea părinților, care nu cunoșteau locul aflării copilului și nu puteau să-și exercite drepturile prevăzute de art. 60 Codul familie, iar ***** desemnată, prin declarația falsă nr. 5813 întocmită și legalizată de către notarul public Eugenia Conoval, ca însoțitor al copilului pe perioada călătoriei, nu i-a asigurat supravegherea suficientă, urmare a cărui fapt în circumstanțe nestabilite, ***** *****i-au fost cauzate leziuni corporale grave, ce au dus la decesul ei.

Constatând ca fiind dovedite faptele supra menționate, Colegiul pe lângă cumulul probelor administrate la caz, ține să menționeze, că în doctrina penală, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzută la art. 207 Cod penal îl constituie relațiile sociale cu privire la ieșirea legală de pe teritoriul R. Moldova a copiilor minori, cu aflarea lor în străinătate în condiții de legalitate, latura obiectivă manifestându-se prin fapta prejudiciabilă realizată prin acțiunea de scoatere a copilului din țară și inacțiunea de abandonare a lui în străinătate, prin strămutarea (trecerea) lui de facto și în mod ilegal peste frontiera de stat a R. Moldova într-o oricare altă țară străină, prin mijloace sau metode diferite, inclusiv acte false și în primul rând actele de identitate.

De altfel, declarațiile lui ***** și ***** depuse la faza urmăririi penale și susținute de ei la judecarea în fond a cauzei penale, conform procedurii stabilite de art 364/1 Cod pr. penală, prin care fiecare din ei încearcă să-și deminuiască rolul activ în scoaterea ilegală a minorei *****peste frontiera de stat al RM în baza unei declarații cu date false referitor gradul de rudenie dintre persoana ce a consemnat-o și minora vizată sub nr. 5813, întocmită de către notarul public Eugenia Conoval, contravin împrejurărilor factuale reținute de către instanță în conținutul sentinței de condamnare a lor din 03.02.2016, ce a devenit definitivă, având puterea lucrului judecat.

La fel și declarațiile făcute de ***** la faza urmăririi penale confirmă caracterul abuziv al acțiunilor întreprinse de către notarul public Eugenia Conoval la eliberarea declarației nr. 5813, în care greșit a indicat, acordul manifestat de ea în calitate de mama, la ieșirea din țară a fiicii minore ***** cu însoțitoarea ***** , fără a-I explica conținutul actului notarial întocmit în limba rusă pe care nu o posedă și cunoscând cu certitudine, că părinții acestei se află la muncă în străinătate, solicitanta neavând împuterniciri legale de ași manifesta acordul scoaterii nepoatei minore din țară.

Totodată, în sensul pct. 2 din anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Regulamentului privind eliberarea actelor de identitate și evidența locuitorilor Republicii Moldova, nr. 125 din 18.02.2013 prin act de identitate se subînțelege documentul oficial, eliberat de autoritatea competentă ce atestă identitatea, statutul juridic și, după caz, domiciliul sau reședința titularului.

La fel prin acte de identitate, în contextul infracțiunii specificate la art. 207 Cod penal se are în vedere inclusiv și declarația legalizată notarial a reprezentantului legal al minorului care iese din R. Moldova privind desemnarea însoțitorului lui; falsul cărei se poate manifesta prin consemnarea ei în locul unei alte persoane; în calitate de metode la săvârșirea infracțiunii figurând: scoaterea copiilor din țară în lipsa unor documente obligatorii sau cu folosirea unor documente nule, etc, lista de căi ilegale având un caracter exemplificativ, contând doar ca scoaterea copilului din țară să aibă un caracter ilegal. Fiind o infracțiune pformală, ea se consideră consumată fie din momentul trecerii de facto a copilului peste frontiera de stat a R. Moldova, fie din momentul părăsirii copilului pe teritoriul unui stat străin, atunci când făptuitorul nu intenționează să-l readucă pe teritoriul R. Moldova.

Aceleași cerințe referitor la condițiile de scoatere a minorilor din țară sunt stipulate și la art. 1 alin. (2) din Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea și intrarea în Republica Molfova, potrivit căror *minorii au dreptul de a ieși și de a intra în Republica Moldova numai însoțiți de unul dintre reprezentanții lor legali sau de un însoțitor, desemnat prin declarație de către reprezentantul legal a cărui semnătură se legalizează notarial*, conform alin. (1) art. 42 din Legea cu privire la notariat nr. 1453-XV din 08.11.2012, potrivit cărei la îndeplinirea actului notarial, se stabilește identitatea persoanei care solicită îndeplinirea acestui act sau a mandatarului ei, prevederile art. 19 lit. b) din Lege obligându-l pe notar *să acorde persoanelor fizice și juridice asistență în exercițiul drepturilor și în ocrotirea intereselor lor legitime*, explicându-le conținutul actului notarial, precum și drepturile și obligațiile lor, avertizându-I despre consecințele actelor notariale îndeplinite, precum și de a le explica conform art. 50 alin. (2) sensul și importanța proiectului actului juridic, verificându-I conformitatea conținutului, cu intenția reală ale părților și dacă nu este în contrară legislației.

Colegiul nu pune la îndoială, că prin aplicarea în declarația nr. 5813 a girului stabilit, notarul ***** a legalizat corespunderea semnăturii solicitantei ***** cu cea din actul ei de identitate, după cum o cer prevederile art. 68 alin. (1) Cod penal, însă aceasta împrejurare susținută de apărare, preluată și reținută de către instanța de fond ca temei de achitare, nu exclude obligativitatea ei de a identifica gradul de rudenie dintre solicitant și copilul referitor la care se acceptă ieșirea din țară cu însoțitor, prin constatarea împuternicirilor de care solicitantul dispune în calitate de

părinte sau tutor, în calitate de care ar putea fi recunoscută și bunica, fapt ce în speță nu avuse loc.

De altfel la caz, nu se contestă modalitatea în care urmează a fi întocmite declarațiile de ieșire a minorilor din țară conform nomenclatorului anexat la f.d. 177-179 v.4, precum și modelul de gir aplicat pe ele, stabilit prin Ordinul Nr. 448 cu privire la aprobarea girurilor de autentificare și a certificatelor notariale (f.d. 180-181 v.4), prin care notarul confirmă numai dacă semnătura aparține persoanei ce a semnat-o, fără certificarea faptelor expuse în înscris, aceasta însă nu înlătură obligația notarului de a verifica dacă persoana ce consemnează declarația din numele părintelui, cade sub incidența art. 60 Codul familiei, ce i-ar permite expunerea acordului de ieșire din țară a propriului copil minor, întru excluderea scoaterii abuzive și ilegale a minorilor din țară de către oricare alte persoane ce nu posedă aceste drepturi.

Pe când, după cum s-a menționat mai sus, din conținutul declarației nr. 5813, întocmită pe un formular, a cărui tip este stabilit de nomenclatorul prezentat de notarul public *****, rezultă, că ***** a acceptat ieșirea din țară a fiicii sale *****, consemnând-o în locul părintelui, fapt certificat de notar prin girul aplicat.

Respectiv, împrejurările expuse de ***** referitor la procedura liberării declarației, exclud totalmente faptele menționate de cei doi martori al apărării T***** și ***** referitor la versiunea în care acest act a fost pregătit și legalizat de către notar, iar perfectarea în aceeași zi de către ***** a procurii pe mijlocul de transport, doar îi confirmă rolul activ și înțelegerea pe care a avut-o cu Eugenia Conoval în liberarea declarației.

Referitor la folosirea intenționată de către ***** în calitate de persoană publică a situației de serviciu, cu cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, ca calificative a infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, Colegiul ține să menționeze, că la pct. 90 din Hotărârea Curții Constituționale Nr. 33 din 07.12.2017, *privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolele 327 alin. (1) și 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal (abuzul de putere sau abuzul de serviciu)*, Curtea a reținut, că având în vedere specificul dreptului penal, răspunderea penală pentru infracțiunea de abuz de putere sau abuz de serviciu nu poate interveni pentru orice încălcare de către persoanele publice a atribuțiilor de serviciu fără a da o justă apreciere caracterului actului normativ din care emană, fiind necesar un anumit raport de proporționalitate între caracterul actului normativ în care se regăsește atribuția de *serviciu a persoanei publice și comportamentul prin care atribuția în cauză se încalcă și îmbracă forma ilicitului penal*, or pentru aplicarea normei penale în calitate de ultim resort, noțiunea „situația de serviciu” din elementul material al infracțiunii „abuz de putere sau abuz de serviciu” de la

articolul 327 din Codul penal trebuie analizată doar prin raportare la atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

La fel în pct. pct. 109-110 Curtea a menționat, că legea penală nu conține criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor prejudiciabile ale infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și art. 361 alin. (2) lit. d) din Codul penal, lipsa cărora determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor asupra unei valori abstracte, protejate de legea penală, precum este „interesul public”. În cauza *Liivik v. Estonia*, Curtea Europeană a reținut că criteriile utilizate de instanțele naționale pentru a stabili că reclamantul a cauzat un prejudiciu „considerabil intereselor statului” în calitate de funcționar public de rang înalt și că acțiunile sale au fost incompatibile cu „interesul general al justiției” - erau prea vagi. Curtea Europeană nu a fost convinsă că persoana ar fi putut să prevadă în mod rezonabil riscul de a fi acuzat și condamnat pentru faptul că prin acțiunile sale a provocat daune semnificative intereselor statului, din motiv că norma penală implica utilizarea unor noțiuni largi și criterii de natură vagă, încât dispoziția penală nu corespundea calității legii cerute în sensul Convenției, în ceea ce privește efectele sale de claritate și previzibilitate, iar al pct. 112 Curtea constată că instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale și pedepsei penale este obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului, or, potrivit art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Ulterior, printr-o altă Hotărâre nr. 22 din 01.10.2018 *privind excepția de neconstituționalitate a articolului 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal (excesul de putere și depășirea atribuțiilor de serviciu soldate cu urmări grave)*, Curtea a reiterat, că având în vedere faptul că norma contestată este aplicabilă în privința tuturor persoanelor publice și nu de o manieră dedicată unei anumite activități profesionale, gradul de previzibilitate al legii trebuie apreciat în lumina standardului „experienței juridice obișnuite”, remarcând faptul, că nu există niciun text normativ care ar defini noțiunea de „urmări grave”, utilizată în articolul 328 alin. (3) lit. d) din Codul penal. De asemenea, legea nu stabilește niciun criteriu material care să cuantifice gravitatea urmării prejudiciabile, existând riscul ca gravitatea să fie apreciată în baza unor criterii arbitrare și discreționare de către cei dotați cu competența aplicării legii penale.

În prezenta speță, acțiunile inculpatei ***** la fel au fost încadrate de către acuzare la alin. (2) lit. b) art. 327 Cod penal ce prevede răspunderea penală pentru abuzul de putere sau abuzul de serviciu soldat *cu urmări grave*, referitor la care similar pot fi aplicabile constatările Curții Constituționale menționate în Hotărârea nr. 22 din 01.10.2018, concluzionându-se caracterul imprecis și abstract a

respectivei noțiuni, reținută în învinuirea adusă inculpatei, ce nu are un înțeles exact, acordând o posibilitate de interpretare extensivă defavorabilă făptuitorului, ceea ce este contrar jurisprudenței CtEDO expusă în cauza Prigală v. Republica Moldova din 13.02.2018, aducând atingere prevederilor articolului 7 din Convenția Europeană, motiv pentru care întru excluderea insecurității juridice în care s-ar afla Eugenia Conoval, Colegiul consideră necesar de a dispune încadrarea acțiunilor ei la art. 327 alin. (1) Cod penal, constatându-I în acțiuni folosirea intenționată în calitate de persoană publică a situației de serviciu, cu cauzare de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanei fizice, la care se referă inviolabilitatea legată de dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, etc.

La aprecierea caracterului considerabil al daunei nepatrimoniale, cauzată de către persoana publică, ca efect al comiterii abuzului de putere sau abuzului de serviciu, Colegiul va ține cont de criteriul, prevăzut la alin. (2) art. 126 CP ce stipulează, că în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege se va ține cont de gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, ce în prezenta speță după cum s-a menționat mai sus, se referă la inviolabilitatea legată de dreptul la viață, la integritate fizică și psihică, dreptul la libera circulație, iar în cazul copiilor minori și cel de protecție din partea statului.

Potrivit doctrine penale, latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art. 327 alin. (1) Cod penal include trei semne: fapta prejudiciabilă, exprimată în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; urmările prejudiciabile survenite prin cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, cu legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile survenite, care în opinia Colegiului pe deplin se atestă în cazul din speță, în care prin acțiunile ce decurg din atribuțiile de serviciu ale notarului public ***** și care sunt în limitele competenței ei de serviciu, din rândul celor descrise în învinuirea formulată, minorei ***** i-au fost cauzate daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege prin scoaterea ei ilegală din țară, fără consimțământul părinților, cu urmările prejudiciabile survenite. Respectiv, fiind o infracțiune materială, ea s-a consumat din momentul producerii daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a minorei *****.

Astfel, constatând ca fiind dovedite faptele prejudiciabile comise de către inculpata *****, Colegiul consideră necesar în temeiul art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală de a dispune încetarea procesului penal în privința ei pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (1) Cod penal în legătură cu împlinirea termenilor de prescripție stipulați la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, or de la data comiterii acțiunilor prejudiciabile, a expirat termenul de prescripție pentru

atragerea la răspundere penală, stabilit de legiuitor, păstrând neschimbate dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive.

În corespundere cu art. art. 415 alin. (1) pct. 2); 416-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

D E C I D E:

Apelul procurorului în procuratura Florești Ion Prodan declarat împotriva sentinței judecătorești Soroca (sediul Florești) din 24.05.2017 în cauza lui ***** se admite, cu casarea acestei și pronunțarea unei soluții noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, ***** se liberează de răspundere penală pe art. art. 42 alin. (5), 207 și 327 alin. (1) Cod penal în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal în temeiul art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală

În rest dispozițiile sentinței cu privire la corpurile delictive se păstrează fără modificări.

Decizia este executorie, dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului deciziei motivate.

Dispozitivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 27.03.2019, decizia motivată pronunțată public și înmănată părților la data de 24.04.2019.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător: