

## SENTINȚA

În numele legii

25 aprilie 2014

Orașul Drochia

Judecătoria raionului Drochia

Instanța compusă din:

Președinte Valeriu Ghedreuțan

Grefier Foalea Cristina

Cu participarea:

Procurorului Iulian Diaconu

Avocatului (ților) Dumitru Dulgher

**A judecat în ședința de judecată** publică cauza penală de învinuirea lui

**xxxxNUMExxxx**, xxxxDATA\_NASTERIlxxxx a.n., originar și domiciliat în xxxxORAS\_SATxxxx Noi r-I Drochia, supus evidenței militare speciale, studii superioare, căsătorit, are la întreținere doi copii minori, fără antecedente penale, moldovean, cet. al RM, în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM și art.324 alin.(2) lit.c) CP al RM, -

## C O N S T A T Ă :

Inculpatul **xxxxNUMExxxx**, activînd în funcția de Inspector al Serviciului supraveghere tehnică și accidente rutiere al Secției Securitate Publică al Inspectoratului de Poliție al Inspectoratului General al Poliției al MAI RM, numit în funcția respectivă în baza ordinului nr.214 ef din 21.06.2013 al Șefului Inspectoratului General de Poliție al MAI, prin urmare în conformitate cu prevederile art.123 alin.(2) CP al RM fiind persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului nr.320 din 27.12.2012 cu misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor, contrar prevederilor art.26 alin.(1) lit.a), b), c) și d) și prevederilor art.28 alin.(1) lit.g) și i) ale Legii nominalizate mai sus, care prevăd că polițistul își desfășoară activitatea profesională în interesul și în sprijinul persoanei, comunității și al instituțiilor statului, exclusiv pe baza și în executarea legii, fiind obligat : să respecte cu strictețe drepturile, libertățile omului și demnitatea umană, să aibă comportament demn și respectuos pentru persoane, o atitudine fermă față de cei care încalcă legile; să se conducă, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, de legislație, asigurînd îndeplinirea sarcinilor ce stau în fața Poliției; să execute la timp și întocmai atribuțiile conform funcției deținute și să manifeste, în exercitarea atribuțiilor de serviciu, perseverență, obiectivitate și imparțialitate, fiindu-i interzis să abuzeze de calitatea sa oficială și să întreprindă alte acțiuni interzise prin Lege, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile Legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a săvîrșit infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe :

Activînd în funcția sus-nominalizată, intenționat și din interes material, începînd cu data de 16.09.2013, a pretins prin extorcare de la cet.xxxNUMExxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 4000 lei, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatrăgerea ultimului la răspundere pentru faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică la data de 16.09.2013 ora 01.00, bani care la data de 17.09.2013 aproximativ în jurul orei 12.48 au fost primiți personal de către xxxNUMExxxx de la xxxNUMExxxx pe str.Gudanov xxxORAS\_SATxxxx, în apropierea stației PECO "Tirex Petrol", fapt după care xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al R.Moldova.

Tot el, activînd în funcția sus nominalizată, intenționat și din interes material, începînd cu data de 30.12.2013, a pretins prin extorcare de la cet.xxxNUMExxxx mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă totală de 200 Euro, în scopul îndeplinirii acțiunilor contrar atribuțiilor sale funcționale, exprimate prin neatrăgerea ultimului la răspundere pentru faptul conducerii în noaptea de 29 spre 30.12.2013 a mijlocului de transport de modelul "WolksvagenTouareg" cu nr. de înmatriculare DR AU 922 în stare de ebrietate alcoolică și fără permis de conducere și pentru restituirea certificatului de înmatriculare și a poliței de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto internă pe automobilul sus menționat, bani care la data de 16.01.2014 aproximativ în jurul orei 10.15 au fost primiți personal de către xxxNUMExxxx de la Munteanu xxxNUMExxxx în biroul său de serviciu cu nr.203 amplasat în incinta clădirii Serviciului Supraveghere Tehnică și Accidente Rutiere al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Drochia pe adresa xxxORAS\_SATxxx str.M.Varlaam nr.23 și care la moment conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de – 3547,01 lei, fapt după care xxxNUMExxxx a fost reținut de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție al R.Moldova.

Fiind audiat în ședința de judecată în calitate de inculpat **xxxxNUMExxxx** vina și-a recunoscut-o parțial și instanței a declarat, că nu a estorcat bani atât de la **xxxxNUMExxxx** cât și de la Munteanu **xxxxNUMExxxx**, intradevăr a primit bani de la **xxxxNUMExxxx** și de la Munteanu **xxxxNUMExxxx** însă ca o mulțumire personal pentru sine.

Se căiește de cele făcute, solicită de a i se aplica o pedeapsă mai blindă deoarece are doi copii minori la întreținere.

În afară de recunoașterea vinei de către inculpat în ședința de judecată, vina lui mai este dovedită de declarațiile martorilor și de materialele dosarului și anume:

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, în luna octombrie 2013 se deplasa cu automobilul său pe drum, la un moment dat a fost stopat de colaboratorii poliției, prezentându-se au cerut actele la control, unde i-au comunicat să meargă la secția Poliției Rutiere pentru a fi testat, unde a și fost testat. După testare au plecat la policlinica din **xxxxORAS\_SATxxx** unde medicul le-a comunicat că este treaz. După aceasta a mers la policlinica din or. Rîșcani. A doua zi a mers la secția Poliției Rutiere să-și i-a permisul de conducere, intrînd la etajul 2 la colaboratorul poliției **xxxxNUMExxxx**, acesta i-a comunicat că totul v-a fi bine și a cerut de la el 4000 lei pentru a-i restitui permisul de conducere. A treia zi a plecat la Centrul de Corupție unde a și scris cerere despre toate cele întimplate. După aceasta s-a întâlnit cu **xxxxNUMExxxx** lângă stația de alimentare de petrol "Tirex Petrol" din **xxxxORAS\_SATxxx** și i-a dat banii, unde acesta i-a spus că totul v-a fi bine și i-a restituit permisul de conducere. Recunoaște faptul că în acea seară era în stare de ebrietate și conducea automobilul, consideră că trebuia să fie pedepsit, nu l-a rugat pe **xxxxNUMExxxx** să-l ajute, nici nu a fost amenințat de el, nu a fost speriat de el. Singur a plecat la Centrul Anticorupție nu a fost impus de nimeni.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, activează în calitate de inspector al serviciului de Transport – Accident Rutier și la data de 16.01.2014 intrînd în birou pe hol a observat o persoană de gen masculin cu vîrsta între 20-25 ani, unde la întreat de ce are nevoie, la ce el i-a răspuns că i-l așteaptă pe **xxxxNUMExxxx**. Peste o perioadă de timp în birou a intrat **xxxxNUMExxxx** și persoana care i-l aștepta pe hol, unde **xxxxNUMExxxx** l-a rugat să deschidă sertarul mesei și să-i transmită un fișier în care se aflau foi albe, după aceasta **xxxxNUMExxxx** i le-a transmis persoanei necunoscute și au ieșit din birou. Aproximativ peste 10-15 min. aflîndu-se în holul încăperii au intrat niște persoane necunoscute, care s-au prezentat precum că sunt colaboratorii Centrului Anticorupție și l-au reținut pe **xxxxNUMExxxx**, motivînd prin aceea că **xxxxNUMExxxx** este suspectat în acte de corupție.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, la data de 29.12.2013 pe timp de noapte se afla lângă magazinul "Pereezd" cu colegul său **xxxxNUMExxxx**. La un moment dat trecerea căii ferate era închisă și un automobil de model "Wolksvaghén" a trecut la culoarea roșie, văzînd aceasta a pornit din urma automobilului. Lîngă stația de alimentare cu petrol "Febus" automobilul dat a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, conducătorul automobilului i-a comunicat că nu are actele cu el și i-a prezentat numai pașaportul tehnic și revizia tehnică a automobilului, cerîndu-i permisul de conducere i-a comunicat că nu-l deține. Comunicînd cu el a simțit miros de alcool și l-a rugat să meargă la Inspectoratul de Poliție. **xxxxNUMExxxx** în acea seară era de serviciu la Secția Poliției Rutiere. Prezentîndu-i actele, conducătorul automobilului a trecut testarea alcoolică, iar el a depus raport și a plecat.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, la data de 29.12.2013 se afla la serviciu împreună cu **xxxxNUMExxxx** lîngă magazinul "Pereezd", la un moment dat un automobil de modelul "Wolksvaghén" a trecut la culoarea roșie a trecerii căii ferate, atunci a aprins gerofarul și s-au pornit din urma automobilului dat. Lîngă stația de alimentare cu petrol "Febus" automobilul dat a fost stopat. Apropiindu-se de automobil, conducătorul automobilului i-a comunicat că nu are actele cu el și i-a prezentat numai pașaportul tehnic și revizia tehnică a automobilului, cerîndu-i permisul de conducere i-a comunicat că nu-l deține. Cetățeanul dat era **xxxxNUMExxxx** și se afla în stare de ebrietate. L-au rugat să meargă la Inspectoratul de Poliție. **xxxxNUMExxxx** în acea seară era de serviciu la Secția Poliției Rutiere. Prezentîndu-i actele, conducătorul automobilului a trecut testarea alcoolică, iar el a depus raport și a plecat. Cine a întocmit actele în continuare nu cunoaște, cine l-a testat pe **xxxxNUMExxxx** nu-și amintește, intradevăr la ancheta preliminară a declarat că **xxxxNUMExxxx** a fost testat de **xxxxNUMExxxx**.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, în luna decembrie 2013 se afla la serviciu împreună cu colegul său **xxxxNUMExxxx** în regiunea raionului Rîșcani. **xxxxNUMExxxx** a fost contactat de **xxxxNUMExxxx** pentru a-i prezenta aparatul draiger pentru a fi testată o persoană. Venind la serviciu, intrînd în birou au lăsat aparatul pe masă, după aceasta l-au luat și au plecat. Personal nu a văzut ce persoană a fost testată și de către cine a fost testată, cecul l-a văzut, ce era indicat în el nu a văzut.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, în luna decembrie 2013 a fost implicat în serviciu pe traseul Drochia-Rîșcani împreună cu **xxxxNUMExxxx**, se aflau pe timp de noapte pe la orele 21.00-22.00. A fost telefonat de **xxxxNUMExxxx** care i-a comunicat că Poliția de Patrulare solicită aparatul draiger. Venind la fața locului în biroul Poliției Patrulare, acolo se aflau mai multe persoane, dintre care două persoane erau îmbrăcate în civil. O persoană necunoscută a fost testată la aparatul draiger de către colaboratul poliției **xxxxNUMExxxx**. După ce a fost testată persoana necunoscută au plecat.

Martorul **xxxxNUMExxxx** instanței a declarat că, intradevăr a fost audiat în calitate de martor la Centrul Național Anticorupție și este de acord cu declarațiile date la ancheta preliminară.



Martorul xxxxNUMExxxx Matvei instanței a declarat că, nu-și amintește data însă a fost stopat cet. xxxxNUMExxxx. Fiind suspectat că se afla în stare de ebrietate cet. xxxxNUMExxxx au mers la Poliția Rutieră și au documentat cazul dat, după aceasta au mers la Spitalul raional Drochia unde persoana dată a trecut examenul medical, apoi au venit iarăși la Poliția Rutieră. Persoana dată a fost supusă testării alcoolului cu aparate speciale, unde s-a confirmat că se află în stare de ebrietate. După finisare actele le-a transmis secției Poliției Rutiere, cui le-a transmis nu-și amintește.

Martorul xxxxNUMExxxx Ivan instanței a declarat că, în anul 2013, data nu-și amintește, însă aflându-se la serviciu cu colegul său xxxxNUMExxxx Matvei în orașul Drochia au stopat automobilul de model "BMW" condus de cet. xxxxNUMExxxx, simțind miros de alcool i s-a propus cet. xxxxNUMExxxx de a merge la secția Poliției Rutiere și a fost testat la aparatul draiger, unde norma alcoolului era depășită care permite conducerea mijloacelor de transport, după aceasta au mers la Spitalul raional Drochia, unde medicul a refuzat de a-l examina pe cet. xxxxNUMExxxx, atunci au mers la Spitalul raional Rîșcani. Întorcându-se la secția Poliției Rutiere xxxxNUMExxxx Matvei a reluat cazul, ce a fost în continuare nu cunoaște, însă actele întocmite au fost transmise lui xxxxNUMExxxx. Personal nu a întocmit nici un act.

Prin procesul-verbal de primire a denunțului din 16.09.2013, în care cet. xxxxNUMExxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui xxxxNUMExxxx. (f.d. 4 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 17.09.2013, prin care s-au marcat bani în sumă de 4000 lei. (f.d. 13-14 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.09.2013 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigate - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx. (f.d. 19 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 16.09.2013 prin care s-a dispus autorizarea acțiunilor de urmărire penală –percheziția corporală a lui xxxxNUMExxxx, precum și percheziția la locul transmiterii mijloacelor bănești extorcate. (f.d. 23 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin procesul-verbal de reținere din 17.09.2013, în cadrul căreia xxxxNUMExxxx a fost percheziționat și preluate mostre de pe mâinile lui. (f.d. 24-25 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 17.09.2013. (f.d. 32-34 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de examinare a documentului din 17.09.2013, prin care a fost examinat Registrul Nr.2 al IP Drochia. (f.d. 40-48 dosarul nr.26-1-1703-15102013).

Prin procesul-verbal de ridicare din 17.09.2013, prin care a fost ridicat materialul în privința cet. xxxxNUMExxxx. (f.d. 50 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de ridicare din 26.09.2013, prin care a fost ridicat raportul de constatare medico-legală nr.1632 în privința cet. xxxxNUMExxxx. (f.d. 67 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 26.09.2013, prin care a fost examinat materialul în privința cet. xxxxNUMExxxx. (f.d. 68-69 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de examinare a mostrelor de sînge a lui xxxxNUMExxxx din 19.09.2013. (f.d. 72-73 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin raportul ofițerului de investigații I.Klaihnet din 17.09.2013 privind rezultatele măsurilor speciale de investigație - controlul transmiterii banilor și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice. (f.d. 76-77 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 18.09.2013. (f.d. 83-88 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.09.2013, prin care s-a dispus legalitatea efectuării măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice a întrevederii dintre xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx, consemnate prin procesul-verbal din 18.09.2013. (f.d. 89 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de examinare a Registrului Spitalului raional Drochia de înregistrare a proceselor-verbale ale examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 26.09.2013. (f.d. 120 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal din 26.09.2013 de examinare a Registrului Spitalului raional Rîșcani de înregistrare a proceselor-verbale ale examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei. (f.d. 128 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin raportul de expertiză nr. 1640-1641 din 26.09.2013, efectuat de Centrul Național de Expertize Judiciare. (f.d. 139-146 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 26.09.2013. (f.d. 147-149 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin certificat de primire la pastrare a corpului delict, (f.d. 154 dosarul nr.26-1-1703-15102013)

Prin procesul-verbal de primire a denunțului din 13.01.2014, în care cet. xxxxNUMExxxx indică circumstanțele și modalitatea acțiunilor infracționale ale lui xxxxNUMExxxx. (f.d. 4 dosarul nr.26-1-259-07022014)

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 15.01.2014 prin care s-a dispus autorizarea pe un termen de 30 zile a măsurii speciale de investigație - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice în scopul fixării acțiunilor între cet. xxxxNUMExxxx și xxxxNUMExxxx. (f.d. 18 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal privind controlul transmiterii banilor din 16.01.2014, conform căruia pe mijloacele bănești în sumă de 200 euro cu creioane speciale s-au efectuat inscripțiile „MITA CNA”. (f.d. 35-36 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de reținere și percheziție corporală a lui xxxxNUMExxxx din 16.01.2014, în cadrul căreia s-au ridicat din buzunarul cămașei lui A.Vizitiu mijloacele bănești în sumă de 200 Euro, primite de la cet.T.Muntean. (f.d. 53-54 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de ridicare din 16.01.2014, prin care de la cet.T.Muntean s-a ridicat un pachet din polietilenă ce conține documentele primite de la A.Vizitiu la 16.01.2014 și anume: certificatul de înmatriculare pe automobilul ce aparține lui T.Muntean, ecusonul reviziei tehnice, contractul de asigurare obligatorie, polița de asigurare, o foaie cu o schiță, bon „Drager alcotest 8510 RO” din 30.12.2013, un pachet mic de polietilenă. (f.d. 62 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 16.01.2014, prin care s-au examinat documentele ridicate de la cet.T.Muntean la 16.02.2014. (f.d. 63-68 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de consemnare a rezultatelor documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale din 17.01.2014 prin care a

fost documentată întrederea avută loc între martorul T.Muntean și A.Vizitiu și respectiv stenografiate discuțiile acestora. (f.d. 93-94 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin încheierea judecătorului de instrucție din 18.01.2014 prin care se declară legală efectuarea măsurii speciale de investigații - documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice speciale (f.d. 99 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 17.01.2014, prin care au fost examinate următoarele obiecte și documente: purtătorul de informații de tip DVD+R de model „Barges”, convențional numerotat cu nr.I, cu înregistrarea video de la reținerea și percheziția corporală a lui xxxNUMExxxx din 16.01.2014, împachetat într-un pachet de hîrtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, fiind aplicată inscripția „Plicul nr.3”; purtătorul de informații de tip CD-R de model „Barges”, convențional numerotat cu nr.I, cu documentarea întrederii avute loc la 16.01.2014 între cet.xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx, împachetat într-un colet de hîrtie de culoare albă și sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr.2/1”; un colet de cancelarie de culoare albă, sigilat cu amprenta ștampilei „Pentru pachete” a DGT Nord a CNA, în care sunt împachetate modele pentru comparații de creion special cu ajutorul cărora s-au marcat mijloacele bănești la 16.01.2014, cu inscripția „Modele pentru comparații de creion special”, (f.d. 107 dosarul nr. 26-1-259-07022014)

Prin raportul de expertiză nr.084-085 întocmit la 23.01.2014 de către experții Centrului Național de Expertize Judiciare al Ministerului Justiției al RM, conform căruia pe toate patru bancnote cu nominalul de 50 Euro fiecare, prezentate la examinare, este inscripția specială cu conținutul „MITA CNA” și care confirmă faptul că bancnotele nominalizate cu nominalul de 50 de Euro, sunt confecționate la întreprinderi specializate abilitate cu dreptul în confecționare a banilor și a hîrtilor de valoare. (f.d. 134-141 dosarul nr.26-1-259-07022014)

Prin procesul-verbal de examinare a obiectelor și documentelor din 28.01.2014, prin care au fost examinate obiectele și documentele după cum urmează: un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei rotunde „Pentru pachete” a Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului Național Anticorupție, cu inscripția „Plicul nr.I”, în care sunt împachetate mijloacele bănești în sumă totală de 200 (două sute) Euro, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui xxxNUMExxxx din 16.01.2014 și anume 4 (patru) bancnote cu valoarea nominală de 50 (cincizeci) Euro fiecare cu următoarele serii și numere: X15835295423; V34422719395; S22135270516; S13341830749. (f.d. 143 dosarul nr.26-1-259-07022014).

Reieșind din probele acumulate, analizate și expuse în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx corect urmează a fi încadrate în baza art.324 alin.(1) CP, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

Deoarece în cadrul ședinței de judecată, reieșind din declarațiile inculpatului cît și a martorului xxxNUMExxxx unde, xxxNUMExxxx a declarat că nu a avut loc estorcarea de bunuri de la xxxNUMExxxx, și xxxNUMExxxx a declarat că careva intenții sau estorcare de bunuri de la el din partea lui xxxNUMExxxx nu a avut loc și instanța de judecată exclude din invinuire lit.c) alin.(2) CP – cu estorcare de bunuri sau servicii enumerate la alin. (1).

Numind măsura de pedeapsă , instanța ține cont de caracterul și gradul de pericol social al infracțiunii, de circumstanțele atenuante și agravante , de persoana celui vinovat, strict individualizînd pedeapsa.

Circumstanțele care atenuiază răspunderea penală a inculpatului xxxNUMExxxx prevăzute de art.76 CP al RM, sînt:

- Recunoașterea vinei pe deplin.
- Căința sinceră a inculpatului.
- Are la întreținere doi copii minori.

Circumstanțele care agravează răspunderea penală a inculpatului xxxNUMExxxx conform art.77 CP al RM, nu sînt.

Ținînd cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat, de faptul că inculpatul xxxNUMExxxx anterior n-a fost judecat, are la întreținere doi copii minori, la locul de trai se caracterizează pozitiv, posedă studii superioare, nu este dependent de droguri sau alcool,este în căutarea unui loc permanent de muncă, este căsătorit, instanța de judecată ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute real pedeapsa închisorii, ori în privința lui în conformitate cu art.90 CP, urmează a fi dispusă condamnarea cu suspendarea condițională a executării pedepsei, stabilindu-i un termen de probă, pe parcursul cărui condamnatul v-a fi obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțămîntul organului competent.

În conformitate cu art.384-389 CPP al RM, instanța de judecată

#### C O N D A M N Ă:

A-I recunoaște culpabil pe xxxNUMExxxx în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(1) și art.324 alin.(1) CP al RM și a-i stabili pedeapsă :

- în baza art.324 alin.(1) CP, 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 lei (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a



folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani.

- în baza art.324 alin.(1) CP, 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1000 (una mie) unități convenționale, ce constituie 20000 lei (douăzeci mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.84 alin.(1) CP al RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, definitiv de a-i aplica lui **xxxxNUMExxxx** 4 (patru) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie 22000 lei (douăzeci și doi mii lei), cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de natura aceleia de care s-a folosit la săvârșirea infracțiunii pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu art.90 CP al RM pedeapsa stabilită cu închisoare de a o considera condiționată, cu termen de probă 2 (doi) ani de zile, însărcinând controlul asupra persoanelor condamnate condiționat organelor competente, obligându-l pe **xxxxNUMExxxx** să nu părăsească în această perioadă locul său de trai fără permisiunea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei cu închisoare.

Măsura preventivă obligarea de nepărăsire a localității, în privința lui **xxxxNUMExxxx** de anulat după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictate indicate la dosar și anume :

- Un CD-R de model "Barges" cu inscripția "Nr.1 Înscriseri operative audio 17.09.2013", împachetat într-un pachet de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.1/1 după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.
- Un DVD-R de model "Titanum" cu inscripția "Nr.1/1 Înscriseri operative video 17.09.2013", împachetat într-un pachet de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.2/1 după intrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.
- Un tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mîna dreaptă a cet.A.Vizitiu la 17.09.2013, împachetat într-un plic de culoare albă cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.1 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Un tampon de vată sterilă cu care a fost prelucrată mîna stîngă a cet.A.Vizitiu la 17.03.2013, împachetat într-un plic de culoare albă cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.2 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Vata sterilă cu ambalajul acesteia, din care s-au extras tamponurile folosite la prelucrarea mîinilor cet.Vizitiu la 17.09.2013, împachetată într-un plic de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.4 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Mijloacele bănești în sumă de 4000 lei și anume : 4 bancnote cu nominalul de 1000 lei (una mie lei) fiecare, după cum : 134006 I.0022; 080683 I.0058; 083900 I.0057; 130696 I.0006, împachetate într-un plic de culoare albă cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.5 după intrarea sentinței în vigoare a le trece în venitul statului.
- O pereche de mănuși sterile cu ajutorul cărora au fost prelucrate mîinile cet.A.Vizitiu la 17.09.2013, împachetate într-un plic de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.3 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- O pereche de mănuși sterile cu ajutorul cărora au fost examinate mijloacele bănești în sumă de 4000 lei, împachetate într-un plic de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.6 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Purtătorul de informație de tip DVD-R de model "Titanum" cu inscripția "Nr.3/1 17.09.2013", ce conține înregistrările de imagini a acțiunilor de urmărire penală din 17.09.2013, împachetat într-un plic de culoare cafenie cu amprentele ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.3/1 după intrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Caseta video MINI DV de model "SONY" ce conține înregistrările video a cercetării la fata locului din 17.09.2013, împachetată într-un plic de

- Casetă video mini DV de model "SONY" ce conține înregistrările video a cercetării la fața locului din 17.09.2013, împachetată într-un plic de culoare albă cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, plicul nr.4/1 după înțrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Actele acumulate pe faptul depistării de către colaboratorii de poliție a șoferului A.Zaharia în stare de ebrietate alcoolică la volan la data de 16.09.2013 (în total acte pe 16 file), împachetate într-un plic de culoare cafenie cu amprenta ștampilei rotunde "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA de transmis Inspectoratului de Poliție Drochia.
- Mijloacele bănești în sumă totală de 200 Euro, împachetate în plicul nr.1 sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, ridicate în cadrul percheziției corporale a lui A.Vizitiu din 16.01.2014 după înțrarea sentinței în vigoare a le trece în venitul statului.
- Un CD-R de tip "Bargos", împachetat în plicul nr.2/1 sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, cu documentarea audio a întvederii avute loc la 16.01.2014 între cet.T.Muntean și A.Vizitiu după înțrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.
- Două DVD-R de tip "Bargos", împachetate în plicul nr.3 sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, cu imagini video a reținerii și percheziției corporale a lui A.Vizitiu din 16.01.2014 după înțrarea sentinței în vigoare de păstrat la materialele cauzei penale.
- Documentele ridicate la 16.01.204 de la martorul xxxNUMExxxx și anume rezultatul testului "Drager" și o schemă – schiță de la fața locului, ce se conțin într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, după înțrarea sentinței în vigoare de nimic.
- Modele pentru comparații de creion special ce se conțin într-un colet de cancelarie sigilat cu amprenta ștampilei "Pentru pachete" a DGT Nord a CNA, cu inscripția conținutului "Modele pentru comparații de creion special", după înțrarea sentinței în vigoare de nimic.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul judecătorei Drochia.

Sentința motivată pronunțată la data de 30.04.2014 ora 10.00.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Ghedreuțan