

Prima instanța, judecătorul
Croitor

Dorina

Dosarul nr. 1r-604/24

Judecătoria *****, sediul Central

Nr. electronic 1-23090709-02-1r-21112023

DECIZIE

16 iulie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Marcel Juganari

Judecătorii

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru

a judecat, în ordine de recurs, recursul inculpatului Parnov Tudor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 31 octombrie 2023, în cauza penală privind condamnarea lui

PARNOV TUDOR *****, născut la
*****, IDNP *****, *****

- Sentința Judecătoriei ***** din 10.05.1994, art.15, 119 alin.(3), 44-1 Cod penal, prin aplicarea pedepsei cu privațiune de libertate pe un termen de 3 ani, cu amânarea executării sentinței pe 2 ani;

- Sentința Judecătoriei ***** din 24.04.1998, art.103-1 alin.(2), art.40 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 6 ani, cu comasarea sentinței din 17.03.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 7 ani privațiune de libertate;

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Botanica din 17.03.1998, art.119 alin.(3), 40 Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 10.05.1994, cu stabilirea pedepsei definitive de 5 ani și 6 luni privațiune de libertate;

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani din 21.12.1998, art.119 alin.(2), 39 alin.(3) Cod penal, cu aplicarea pedepsei sub formă de privațiune de

libertate pe un termen de 5 ani, cu comasarea sentinței din 24.04.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 7 ani și 3 luni privațiune de libertate;

- Sentința Judecătoriei Chișinău, sectorul Rîșcani din 30.05.2000, art.182 alin.(1), 15-182 alin.(4), 119 alin.(2), 182 alin.(4), 39, 39 alin.(3) Cod penal, cu comasarea sentinței din 21.12.1998, cu stabilirea pedepsei definitive de 8 ani privațiune de libertate, cu antecedente penale stinse,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 264¹ alin. (1) și art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 21 noiembrie 2023-16 iulie 2024.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. Prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 31 octombrie 2023, Parnov Tudor ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art. 325 alin. (1) și art. 264¹ alin.(1) din Codul penal și conform Legii, prin aplicarea prevederilor art. 80¹ alin.(1) din Codul penal a-i stabili pedeapsa după cum urmează: pe art. 325 alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis; pe art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, a-i stabili pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 150 (o sută cincizeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.
2. În baza art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Parnov Tudor ***** pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 1500 (o mie cinci sute) unități convenționale - 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei în beneficiul statului, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis și muncă neremunerată în folosul

comunității în mărime de 150 (o sută cinzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

3. În baza art. 87 alin. (2) din Codul penal, pedepsele cumulate cu închisoarea se execută de sine stătător.
4. În baza art. 90 din Codul penal, s-a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicată inculpatului Parnov Tudor ***** pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, și, prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.
5. S-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune ***** pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepselor.
6. În baza art. 90 alin. (6) din Codul penal, s-a obligat inculpatul Parnov Tudor ***** să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent. Amenda urmînd a fi achitată de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, în caz contrar instanța va trimite executorului judecătoresc titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.
7. S-a explicat inculpatului Parnov Tudor ***** că în caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.
8. S-a explicat inculpatului că în caz de eschivare cu rea-voință de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4(patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității.
9. S-a încasat din contul inculpatului Parnov Tudor ***** , născut la ***** , IDNP ***** , în contul statului cheltuielile judiciare în mărime de 2125,70 (două mii o sută douăzeci și cinci lei, 70 bani).
10. Corpul delict: un plic în care se află bancnote în sumă de 800 lei și 10 euro, ridicate din mijlocul de transport cu n/î MAI 9884, care se află la păstrare la Inspectoratul Fiscal ***** , urmînd a fi trecute în contul statului, după intrarea sentinței în vigoare.
11. S-a aplicat în privința inculpatului Parnov Tudor ***** măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o până la intrarea sentinței în vigoare.
12. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat Parnov Tudor ***** , la data de 27.03.2023, în jurul orei 22:00, conducînd mijlocul de transport "Ford Fusion", cu numărul de înmatriculare "*****", pe traseul R-1, Chișinău-Ungheni, km 35+300 m, avînd direcția de deplasare spre or. ***** , a fost stopat din mers de către angajații INSP, Ciobanu Dumitru și Cerescu Nicolai, din cauza conducerii neadecvate a mijlocului de transport.

13. În timpul discuțiilor de la conducătorul mijlocului de transport indicat s-a simțit un miros puternic specific de alcool din cavitatea bucală, fiindu-i astfel propusă testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip Drager Alcotest.
14. Ulterior, până a fi supus testării alcoolscoptice, Parnov Tudor *****, acționând intenționat, urmărind scopul influențării conduitei angajatului INSP, Ciobanu Dumitru, care potrivit ordinului nr.301 ef. din 02.06.2022 a fost numit prin transfer în calitate de subofițer superior al Serviciului de Patrulare *****, Călărași al Secției Patrulare Centru, a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI și angajatului INSP, Cerescu Nicolai, care potrivit ordinului nr.3 ef. din 30.04.2020 a fost confirmat în funcția de subofițer superior al Serviciului Patrulare *****, Călărași al Secției Patrulare “Centru” a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, care conform pct.11.1.1. din fișa postului, desfășoară, potrivit competenței, activități de constatare a faptelor ilicite și pct.11.2.3., supraveghează și controlează circulația pe drumurile publice, în afara cazurilor exceptate prin lege, respectarea de către autoritățile publice, persoanele fizice și juridice a normelor legale din domeniul siguranței traficului rutier, în vederea neîndeplinirii de către ultimii a acțiunilor în exercitarea funcției și a nu documenta cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, de către Parnov Tudor ***** le-a fost promisă transmiterea sumei de 100 euro.
15. Tot el, Parnov Tudor *****, în vederea realizării scopului urmărit, a oferit și dat personal angajaților INSP, Ciobanu Dumitru și Cerescu Nicolai, ultimii fiind în accepțiunea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul penal, persoane publice, suma de 800 lei, dintre care 4 bancnote cu nominalul de 100 lei, 2 bancnote cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 euro, care se aflau într-o folie de protecție transparentă ce a fost înmănată de către Parnov Tudor ***** cu indicarea expresă a acestui fapt angajaților INSP, pentru ca ultimii să nu documenteze cazul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat, unde în urma testării alcoolscoptice a lui Parnov Tudor ***** cu aparatul de tip Drager Alcotest, s-a stabilit concentrația de alcool de 0,67 mg/l.
16. Acțiunile lui Parnov Tudor ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, coruperea activă, adică promisiunea, oferirea și darea, personal, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.
17. Tot, Parnov Tudor ***** deținând permisul de conducere a mijlocului de transport nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B”, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se la volanul automobilului de

model „Ford Fusion” cu n/î ***** și deplasându-se pe traseul R1 km 35 +300 metri, la intrarea în or. *****, a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Parnov Tudor ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilinduse, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,67 mg/1, care conform art. 134¹² alin. (3) din Codul penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopice și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

18. Acțiunile lui Parnov Tudor ***** au fost calificate de acuzatorul de stat în temeiul art. 264¹ alin. (1) din Codul penal, și anume conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.
19. Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată a constatat că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și ca urmare a admis, prin încheierea protocolară din 06 septembrie 2023, cererea inculpatului Parnov Tudor *****, confirmată de apărătorul său - Ana Chian, prin care acesta a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitorii și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
20. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei *****, sediul Central din 31 octombrie 2023, inculpatul Parnov Tudor a înaintat cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri prin care a stabilit inculpatului o pedeapsă mai blândă.
21. În motivarea recursului s-a invocat că în cadrul ședinței de judecată inculpatul a depus cerere, prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor acumulate în faza de urmărire penală. Inculpatul nu este de acord parțial cu sentința judecătorei *****, sediul central din 31 octombrie 2023 și anume cu amenda aplicată în sumă de 75000 (șaptezeci și cinci mii) lei, reieșind din cele relatate solicit micșorarea amenzii aplicate în sumă de 75000 lei.
22. Colegiul penal, examinând materialele cauzei penale, conchide că recursul declarat de apărătorul Tudor Parnov în interesele inculpatului Parnov Tudor este nefondat și pasibil de a fi respins, sentința sus-indicată urmînd a fi menținută din următoarele considerente.

23. Conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.
24. Conform art. 448 din Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.
25. Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
26. Iar, conform art. 385 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă inculpatul este învinuit de săvârșirea mai multor infracțiuni, instanța soluționează chestiunile arătate în alin.(1) pct.1)-13) pentru fiecare infracțiune în parte. Dacă de săvârșirea infracțiunii sînt învinuiți mai mulți inculpați, instanța soluționează chestiunile prevăzute în alin.(1) referitor la fiecare inculpat în parte. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări care au

afectat grav drepturile inculpatului ce derivă din calitatea procesuală a inculpatului, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept compensare pentru aceste încălcări. În cazul constatării încălcării drepturilor privind condițiile de detenție, garantate de art.3 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, reducerea pedepsei se va calcula în felul următor: două zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv. În cazul în care condamnatul s-a aflat în arest preventiv, în condițiile specificate la alin.(5), nu mai puțin de 3 luni pînă la numirea cauzei spre judecare, la stabilirea, în calitate de pedeapsă principală, a muncii neremunerate în folosul comunității, a amenzii sau a privării de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate, acesta este liberat de executarea pedepsei de către instanța de judecată.

27. În această ordine de idei, Colegiul penal raportând materialele cauzei la prevederile legale indicate supra stabilește că prima instanță a ținut cont de normele indicate mai sus și a pronunțat o soluție întemeiată și motivată.
28. Colegiul penal reține că deși inculpatul în ședința instanței de fond a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, culpa acestuia mai rezultă și din sistemul de acte și documente acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, cum ar fi, declarațiile martorului Cerescu Nicolai Vasile, care a menționat că activează în cadrul INSP, subofițer de patrulare. La data 27.03.2023 la orele 19:00 a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-nul ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884 împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, pînă la 28.03.2023 la ora 07:00 finisarea serviciului conform graficului. La 27.03.2023 în jurul orei 22:00, patrulând prin r-nul ***** și anume pe traseul R. 1, km-35, or. Bucovăț la un moment dat a observat un automobil de model „Ford Fusion” cu n/î *****, ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care prezentându-se a solicitat șoferului, să prezinte actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Parnov Tudor, a.n.*****, locuitorul satului *****, r-nul *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolică cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST”, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării „Drager”, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,67 mg/L, însă acesta a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul testului „Drager”, acesta a fost de acord să semneze tichetul „Drager” și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din

mun. *****. (f.d.17 cauza penală nr. 2023330090); declarațiile martorului Ciobanu Dumitru Victor, care a menționat că activează în cadrul INSP, subofițer de patrulare. La data 27.03.2023 la orele 19:00 a intrat în serviciu de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-nul ***** cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î MAI 9884 împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, până la 28.03.2023 la ora 07:00 finisarea serviciului conform graficului. La 27.03.2023 în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul ***** și anume pe traseul R. 1, km-35, or. Bucovăț, la un moment dat a observat un automobil de model „Ford Fusion” cu n/î ***** ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care prezentându-se a solicitat șoferului, să prezinte actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi cet. Parnov Tudor, a.n.*****, locuitorul satului *****, r-nul *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolică cu aparatul de tip „DRAGER ALCOTEST”, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării „Drager”, s-a constatat că concentrația de alcool în aerul expirat constituie 0,67 mg/L, însă acesta a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul testului „Drager”, acesta a fost de acord să semneze tichetul „Drager” și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. *****. (f.d.18 cauza penală nr. 2023330090); declarațiile martorului Docu Liuba, care a menționat că, la data de 27.03.2023, în jurul orelor 19:00 a mers la o bătrânică Botnari Iuliana, locuitoarea satului *****, r-nul *****, pe care ea o îngrijește aproximativ de 5 ani, contra plată. În jurul orelor 20:00 a ieșit din gospodăria acesteia și s-a îndreptat spre domiciliu. Pe strada Salcânilor din satul *****, lângă ea a staționat un consătean cu automobilul angajat ca taximetrist, Parnov Tudor. Acesta, i-a propus să meargă cu el la o cafea la stația de alimentare „Lukoil” or. Bucovăț. Deplasându-se cu automobilul de model Ford, în apropierea stației de autobuze din or. Bucovăț, pe traseu au fost stopați de un echipaj al poliției rutiere. Un polițist s-a apropiat, cerând actele, la care Parnov Tudor a ieșit din automobil, luând actele și a mers spre mașina de serviciu a poliției. Aproximativ peste 10 minute a fost chemată de către un polițist, care i-a comunicat și i-a arătat că Parnov Tudor a aruncat în automobilul polițiștilor actele ce se aflau într-o folie transparentă în care se aflau și bani, câți bani exact nu cunoaște. De asemenea a menționat că în timpul deplasării a simțit de la Parnov Tudor miros puternic de alcool, unde a înțeles că se află în stare de ebrietate. Despre faptul că Parnov Tudor a dorit să mituiască poliția, ea nu a cunoscut, fiindcă nu i-a comunicat. (f.d.19 cauza penală nr. 2023330090);

declarațiile martorului Ciobanu Dumitru, care a menționat că la data 27.03.2023, ora 19:00 a intrat în serviciul de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-lui *****, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9884, împreună cu colegul Cerescu Nicolai, până la 28.03.2023, ora 07:00. La 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul ***** și anume pe traseul R.1, km-35, or. Bucovăț, la un moment dat a observat un automobil de model Ford Fusion cu n/î *****, ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor, șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care, prezentându-se au solicitat șoferului să se prezinte și actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Parnov Tudor, a.n.*****, loc. s. *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/L, vapori de alcool în aer expirat. Însă a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul tichetului Drager, acesta a fost de acord să semneze tichetul și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcare specializată din mun. *****. În timpul documentării, Parnov Tudor a prezentat o folie în care se aflau careva acte și o sumă de bani. Totodată, Parnov Tudor de mai multe ori insistent a încercat să le ofere o sumă de bani, pentru a nu fi cercetat pentru stare de ebrietate la volan. Astfel, ei i-au adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru oferirea de mită. Acesta a comunicat că cunoaște răspunderea ce o poartă, însă insista să le ofere o sumă de bani, motivând că nu locuiește departe de locul stopării și să-i ofere posibilitatea de a pleca. Astfel au apelat la serviciul 112, pentru a fi înregistrată infracțiunea, comunicând că în or. Bucovăț, r. *****, Parnov Tudor, în stare de ebrietate, la volanul automobilului, a încercat să mituiască angajații poliției, propunând mai multe bancnote într-o folie cu actele automobilului. La fața locului a venit grupa operativă pentru documentarea cazului. (f.d.23- 24 cauza penală nr. 2023330089); declarațiile martorului Cerescu Nicolai, care a menționat că la data 27.03.2023, ora 19:00 a intrat în serviciul de patrulare conform graficului pe întreg teritoriul r-lui *****, cu automobilul de serviciu de model Dacia Duster cu n/î MAI 9884, împreună cu colegul Ciobanu Dumitru, până la 28.03.2023, ora 07:00. La 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, patrulând prin r-nul ***** și anume pe traseul R.1, km-35, or. Bucovăț, la un moment dat a observat un automobil de model Ford Fusion cu n/î *****, ce avea un mers neadecvat, suspect, somându-l cu ajutorul girofarului și semnalului sonor. Șoferul s-a supus cerințelor și a oprit autovehiculul regulamentar. După care,

prezentându-se au solicitat șoferului să se prezinte și actele necesare a automobilului și permisul de conducere. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Parnov Tudor, a.n.*****, loc. s. *****, având ca pasager o doamnă. Propunându-i testarea alcoolscoptică cu aparatul de tip DRAGER ALCOTEST, dânsul a fost de acord, prin urmare fiind supus testării Drager, concentrația de alcool în aerul expirat constituia 0,67 mg/L, vapori de alcool în aer expirat. Însă a refuzat testarea biologică, deoarece era de acord cu rezultatul tichetului Drager, acesta a fost de acord să semneze tichetul și actele întocmite în prezența sa. Stabilindu-se concentrația de alcool, de la conducătorul auto a fost ridicat permisul de conducere, iar automobilul a fost reținut la parcarea specializată din mun. *****. În timpul documentării, Parnov Tudor a prezentat o folie în care se aflau careva acte și o sumă de bani. Totodată, Parnov Tudor de mai multe ori insistent a încercat să le ofere o sumă de bani, pentru a nu fi cercetat pentru stare de ebrietate la volan. Urmare, ei i-au adus la cunoștință răspunderea ce o poartă pentru oferirea de mită. Acesta a comunicat că cunoaște răspunderea ce o poartă, însă insista să le ofere o sumă de bani, motivând că nu locuiește departe de locul stopării și să-i ofere posibilitatea de a pleca. Astfel au apelat serviciul 112, pentru a fi înregistrată infracțiunea, comunicând că în or. Bucovăț, r. *****, Parnov Tudor, în stare de ebrietate, la volanul automobilului, a încercat să mituiască angajații poliției, propunând mai multe bancnote într-o folie cu actele automobilului. După care, la fața locului a venit grupa operativă pentru documentarea cazului, (f.d.25-26 cauza penală nr. 2023330089); declarațiile martorului Dociu Liuba, care a menționat că locuiește în s. *****, r. *****. La data de 27.03.2023, în jurul orei 19:00 a mers la o bătrânică, Botnari Iuliana, loc. sat. *****, pe care ea o îngrijește aproximativ de 5 ani, contra plată. În jurul orelor 20:00 a ieșit din gospodăria acesteia și s-a îndreptat spre domiciliu. Pe strada Salcîmilor din sat. *****, lângă ea a staționat un consătean cu automobilul, angajat ca taximetrist, Parnov Tudor. Acesta i-a propus să meargă cu el la o cafea la stația de alimentare "Lukoil" din or. Bucovăț. Deplasându-se cu automobilul de model Ford, în apropierea stației de autobuze din or. Bucovăț, pe traseu au fost stopați de un echipaj al poliției. După care un polițist s-a apropiat de ei și le-a cerut actele. Parnov Tudor a ieșit din automobil, luând actele și a mers spre mașina de serviciu a poliției. Peste aproximativ 10 minute, ea a fost chemată de un polițist, care i-a comunicat și i-a arătat, precum că Parnov Tudor a aruncat la ei în mașină actele într-o folie transparentă în care se aflau și bani, câți bani exact nu cunoaște. În timpul deplasării cu Parnov Tudor a simțit de la el miros puternic de alcool și a înțeles că se află în stare de ebrietate. Despre faptul că Parnov Victor a dorit să mituiască poliția, ea nu a cunoscut, fiindcă acesta nu i-a spus. (f.d.27 cauza penală nr. 2023330089); conținutul procesului-verbal de

cercetare la fața locului din 27.03.2023, cu planșa fotografică anexată, acțiunea fiind efectuată pe traseul R1, Chișinău-Ungheni, km 35+300 m, prima stație auto în direcția spre or. Bucovăț. Fiind cercetat automobilul de model "Dacia Duster", cu n/î "MAI 9884", în interiorul automobilului, în partea dreaptă față pe torpedou se află o folie transparentă în interiorul căreia se află actele pe automobil, iar pe suprafața acestora se aflau bancnote în sumă de 800 lei, dintre care 4 cu nominalul de 100 lei, două cu nominalul de 200 lei și o bancnotă cu nominalul de 10 euro. Tot în cadrul cercetării s-a stabilit că automobilul "Dacia Duster" cu n/î "MAI 9884", este parcat la o distanță de aproximativ 1,5 m, în spatele automobilului de model "Ford Fusion", cu n/î "*****". În urma acțiunii au fost ridicate și sigilate într-un plic suma de 800 lei și 10 euro. (f.d.5- 18 cauza penală 2023330089); conținutul procesului-verbal de ridicare din 28.03.2023, prin care au fost ridicate de la angajatul INSP, Cerescu Nicolai, un CD cu înregistrări audio-video din 27.03.2023. (f.d.29-30 cauza penală 2023330089); conținutul procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video-audio fiind examinat un CD ce conține trei fișiere video-audio. În urma examinării primului fișier cu durata de 01:08 min., se observă cum în fața automobilului echipajului de poliție se deplasează un automobil de culoare gri, cu inscripția "Taxi", conducătorul căruia a fost somat de echipajul de poliție prin mijloacele speciale sonore să stopeze mijlocul de transport indicat. Din cea de-a doua înregistrare cu durata de 01:48 min., se observă conducătorul mijlocului de transport stopat, care se află în apropierea angajaților INSP, ultimii solicitând șoferului de a trece testarea alcoolscoptică, iar în urma testării este obținut rezultatul de 0,67 mg/l, persoana testată fiind de acord cu rezultatul testării și nu a solicitat examinarea medicală. Din ultima înregistrare se observă cum conducătorul mijlocului de transport stopat are în mână o folie transparentă în care se află acte și le promite angajaților INSP transmiterea sumei de 100 euro pentru a nu documenta cazul de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică de grad avansat. Tot din înregistrare se observă cum angajații INSP îl preîntâmpină pe conducător despre răspunderea penală pentru mituire, la care ultimul afirmă că cunoaște despre răspunderea ce o poartă pentru fapta dată, însă insistă asupra acesteia. (f.d.51 cauza penală 2023330089); conținutul raportului de expertiză judiciară nr.34/12/1-R-1590 din 17.05.2023, prin care s-a constatat că patru bancnote cu nominalul de 100 (una sută) lei BN RM cu seria și numărul: F.0168 608491, F.0084 980873, F.0150 064935, F.0137 270335 anul de emisie 2015; două bancnote cu nominalul de 200 (două sute) lei BN RM cu seria și numărul: G.0062 128190 anul de emisie 2013, G.0222 209024 anul de emisie 2015 sunt confecționate cu utilizarea formelor de tipar: tipar metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), tipar plat-offset (recuzitele)

tipar înalt (seria, numărul) și corespund după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului. Una bancnotă cu nominalul de 10 (zece) Euro cu seria și numărul: PA2092644035 anul de emisie 2014 este confecționată din hârtie specială, cu fibre de protecție încorporate în masa suportului, confecționate cu utilizarea formelor de tipar de tip metalografic (cifra cupiurii, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset (recuzitele) tipar înalt (seria și numărul bancnotei) și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului. (f.d.58-63 cauza penală 2023330089); conținutul procesului-verbal din 28.03.2023 privind depistarea infracțiunii ori constatarea bănuielii rezonabile privitor la o infracțiune comisă în următoarele circumstanțe: la data de 27.03.2023, în jurul orelor 22:00, aflându-se la volanul automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î ***** și deplasându-se pe traseul R1 km 35 +300 metri, la intrarea în or. *****, a fost stopat de către ofițerii de patrulare a Inspectoratului Național de Securitate Publică. Fiind suspectat de faptul conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, Parnov Tudor ***** a fost supus testării alcoolscopice, stabilindu-se, potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către acesta constituie 0,67 mg/1, care conform art. 13412 alin. (3) Cod penal și Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică și examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și naturii ei”, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; (f.d.4 cauza penală 2023330090); conținutul ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare potrivit căruia de la cet. Parnov Tudor ***** a fost ridicat permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; (f.d.5,6 cauza penală 2023330090); tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1; (f.d.7 cauza penală 2023330090); conținutul procesului-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 27.03.2023, testării fiind supus Parnov Tudor *****, suspectat de conducerea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î ***** în stare de ebrietate alcoolică. Potrivit rezultatului „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 22:20, că concentrația de alcool în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1, ultimul a semnat procesul-verbal și tichetul „Drager”; (f.d.8 cauza penală 2023330090); conținutul procesului-verbal de reținere și aducere a vehiculului la parcare specială din 27.03.2023, potrivit căruia a fost

reținut și dus la parcare specială automobilul de model „Ford Fusion” cu n/î *****, ce anterior a fost condus de cet. Parnov Tudor *****; (f.d.9 cauza penală 2023330090); un plic cu permisul de conducere a mijlocului de transport nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; (f.d.10 cauza penală 2023330090); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 31.03.2023, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale permisul de conducere a mijloacelor de transport cu nr. 098401561, eliberat la data de 08.09.2009, categoria „B” pe numele cet. Parnov Tudor *****; (f.d.11 cauza penală 2023330090); buletinul de verificare metrologică Seria C 0534380 nr. 2.3.6.49-935C, potrivit căruia Alcotestul 6810 Nr. ARFN-0005, Drager, Germania, cu care a fost testat cet. Parnov Tudor *****, este admis pentru utilizare din 09.12.2022 până la 09.12.2023; (f.d.12 cauza penală 2023330090); certificatul nr. 34/17-6994 din 14.09.2022, potrivit căruia subofițerul superior al Serviciului patrulare *****-Călărași al Secției patrulare „Centru” a Direcției patrulare „Centru” a INSP al IGP, agent principal Ciobanu Dumitru, care a fost instruit și admis pentru efectuarea testării alcoolscopice cu „Drager 6810”, „Drager 6820” și „Drager 7510”; (f.d.13 cauza penală 2023330090); certificatul care confirmă cheltuielile suportate de stat, la constatarea faptului consumului de alcool utilizând aparatul Drager sunt în sumă totală de 25,70 lei ce constituie: bunuri materiale pentru o expertiză MUȘTUC(1 buc.) -7,20 lei; verificarea metrologică - 2,97 lei; calibrarea aparatului - 15,53 lei;(f.d.14 cauza penală 2023330090); conținutul procesului-verbal de examinare a documentelor din 30.03.2023, potrivit căruia a fost supus examinării tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1; (f.d.15 cauza penală 2023330090); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 30.03.2023, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale Tichetul „DRAGER ALCOTEST”, testul nr. 3678 din 27.03.2023, orele 22:20, conform căruia concentrația vaporilor în aerul expirat de către Parnov Tudor ***** constituie 0,67 mg/1; (f.d.16 cauza penală 2023330090); conținutul ordonanței de ridicare și procesului-verbal de ridicare potrivit căruia de la angajatul poliției Cerescu Nicolai fost ridicat un CD-R, ce conține imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolscopică a cet. Parnov Tudor *****; (f.d.20,21 cauza penală 2023330090); un plic cu un CD-R de culoare albă, ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai, ce

conține imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolsopică a cet. Pamov Tudor *****; (f.d.22 cauza penală 2023330090); conținutul procesului-verbal de examinare a CD-R ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai, ce conține 2 fișiere cu imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolsopică a cet. Pamov Tudor *****; (f.d.23 cauza penală 2023330090); ordonanța privind recunoașterea obiectelor drept mijloc material de probă și anexarea lor la cauza penală din 30.03.2023, prin care a fost recunoscut în calitate de mijloc materiale de probă și anexat la materialele cauzei penale CD-ul de culoare albă, ridicat la data de 28.03.2023 de la angajatul poliției Cerescu Nicolai, ce conține 2 fișiere cu imagini video înregistrate la data de 27.03.2023, privind deplasarea automobilului de model „Ford Fusion” cu n/î *****, stoparea acestuia, propunerea de a trece testarea și testarea alcoolsopică a cet. Parnov Tudor *****. (f.d.24 cauza penală 2023330090).

29. Colegiul penal analizînd și apreciînd probele indicate supra prin prisma prevederilor art. 101 din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenței și utilității lor, le apreciază ca fiind veridice, utile, pertinente, concludente, care coroborează între ele și indubitabil indică la vina inculpatului în comiterea infracțiunilor pentru care a fost condamnat, mai mult, nici unul din participanții la proces nu au obiectat vis-a-vis de învinuirea adusă inculpatului.
30. Subsecvent, instanța reiterează că inculpatul prin recursul declarat și-a exprimat dezacordul cu sentința instanței în partea stabilirii pedepsei sub formă de amendă, însă în opinia Colegiului motivele expuse în recurs sunt declarative.
31. Astfel, conform prevederilor art. 61 alin.(1) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.
32. Iar, potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
33. Conform art. 75 alin. (1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în

Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale fam*****i acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

34. Colegiul, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, ține cont de prevederile art. art. 7, 61, 75 din Codul penal și anume de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condițiile de viață ale fam*****i acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.
35. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art. 75 alin.(1) din Codul penal, se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
36. Pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.
37. În continuare, Colegiul reține caracterul și gradul de pericol social al infracțiunilor comise, personalitatea inculpatului, circumstanțele cauzei.
38. Subsecvent, instanța ține cont și de personalitatea inculpatului Parnov Tudor *****, că se căiește în cele săvârșite, asumându-și astfel responsabilitatea pentru cele comise. Vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând circumstanțele în care au fost săvârșite infracțiunile. Inculpatul are 1 copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, deține gradul II de dizabilitate, la evidență la medicul psihiatru și narcolog nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcător.
39. În conformitate cu art.76 din Codul penal, circumstanțe care ar atenua răspunderea penală inculpatului Parnov Tudor *****, instanța nu a stabilit.
40. În conformitate cu art.77 din Codul penal, circumstanțe care ar agrava răspunderea penală inculpatului Parnov Tudor *****, instanța nu a stabilit.
41. Sancțiunea art.325 alin.(1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
42. Sancțiunea art.264¹ alin.(1) din Codul penal, prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

43. Rezumând cele expuse și ținând cont de faptul că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și are drept scop restabilirea echității sociale, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane, Colegiul consideră că instanța de fond întemeiat și motivat a stabilit că în privința lui Parnov Tudor ***** este echitabil de aplicat în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, o pedeapsă sub formă de închisoare cu amendă, iar în baza art. 264¹ alin. (1) o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
44. Art. 80¹ alin. (1) din Codul penal prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.
45. În situația dată, în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, instanța întemeiat a redus din maximul și minimul prevăzut de sancțiune stabilind o nouă limită cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului Parnov Tudor ***** până la 4 ani și 6 luni ani cu amendă în mărime de la 1500 la 3000 unități convenționale.
46. Astfel, instanța de fond, aplicând prevederile art. 80¹ din Codul penal, justificat și întemeiat a stabilit inculpatului pentru comiterea infracțiunii pedeapsa cu amendă în mărime de 1500 unități convenționale, or acest quantum este minim, iar careva motive și temeuri de a-l diminua Colegiul nu reține.
47. Prin urmare, pedeapsa numită inculpatului corespunde în principiu cu „scopul de a-l pedepsi” reieșind și din gradul prejudiciabil al infracțiunii comise și personalitatea făptuitorului, în coraport cu scopul pedepsei penale de reeducare a acestuia și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.
48. În speță, Colegiul consideră că instanța de fond a ținut cont de circumstanțele reale și persoanele ale inculpatului și i-a aplicat o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii normei incriminate în raport cu art. 80¹ din Codul penal.
49. Colegiul consideră că pedeapsa numită de prima instanță este legală întemeiată și proporțională faptei comise.
50. Colegiul penal stabilește că sentința este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și pasibil de a fi respins.
51. Conducându-se de art. 449 al. 1 p. 1 lit. a), 450 din Codul de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Recurs Chișinău, -

DECIDE :

Se respinge ca nefondat recursul inculpatului Parnov Tudor, declarat împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 31 octombrie 2023.

Se menține această sentință fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul:

Marcel Juganari

Judecătorii:

Silvia Cecan

Dorin Dulghieru