

Dosarul nr. 1-34/2024  
1-24026444-09-1-07032024

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

30 aprilie 2024

or. Sângerei

Judecătoria Bălți (sediul Sângerei)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefier

Cu participarea:

Acuzatorului de stat

Apărătorului

Adrian Clevada

Maria Uzun

Gordilă Alexandru

Tetelea Maria

a examinat în ședința de judecată publică cauza penală privind învinuirea:

Cozma Dionisie\*\*\*\*\*născut la \*\*\*\*\* domiciliat în s.\*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\* , nesupus militar, concubinaj, studii medii incomplete, fără loc de muncă, condamnat prin sentința Judecătoriei \*\*\*\*\* din 25.04.2013 în baza art.264 al.3 Cod penal, la 5 ani închisoare. Cu aplicarea art.90 Cod penal – 5 ani termen de probă. La 15.02.2017 antecedentul penal stins;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin (1) din Codul penal.

*Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 7 martie 2024 până la 30 aprilie 2024.*

*Cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Instanța de judecată, -

c o n s t a ță:

1. Cozma Dionisie\*\*\*\*\*la 11.02.2024 aproximativ la ora 05<sup>20</sup> Grădinaru Anatolie, care conform ordinului nr.17 ef. din 18.01.2024 deține funcția de subofițer al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni Fălești al Direcției Nord al INSP, se afla în serviciu în satul Prepeleța raionul Sîngerei, cu automobilul de serviciu „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare MAI 8872 pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră. Tot atunci, el a stopat automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pentru încălcarea limitei de viteză. La volanul automobilului încărcat cu lemne de foc, s-a adeverit a fi Cozma Dionisie, iar în calitate de pasager se afla concubina Gurbelea Victoria. Ulterior, aflându-se în spatele automobilului de serviciu, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume solicitarea prezenței la fața locului a reprezentantului de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, concubina Gurbelea Victoria, la cererea insistentă a lui Cozma Dionisie, acționând în interesul acestuia, odată ce banii familiei se afla la ea, a pus în port bagajul automobilului poliției de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare MAI 8872 bani în sumă de 3000 lei.

## 2. ANALIZA PROBELOR.

Fiindcă cauza s-a judecat în procedura simplificată, prevăzută de art.364/1 CPP, inculpatul Cozma Dionisie\*\*\*\*\* fiind audiat în cadrul ședinței de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului (art.105-110, 370 CPP), pe lângă faptul că a recunoscut vina și probele acumulate în faza de urmărire penală, în esență a mai declarat că, la 11 februarie 2024 pe la orele 05:30 se deplasa la volanul automobilului său de model \*\*\*\*\* fiind plin cu lemne și în satul Prepelești r. Sîngerei și a fost stopat de colaboratorii INSP și a dat 3000 lei ofițerilor pentru ca aceștia să nu cheme ecologia și dorind să se eschiveze de la răspundere pentru careva contravenții comise a mituit colaboratorii de poliție. De cele comise se căiește sincer.

La 09.04.2024 a recunoscut vina și prin cerere a solicitat examinarea cauzei în procedură specială prevăzută la art. 364/1 CPP.

În procedura simplificată, au fost cercetate probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, care demonstrează integral vinovăția acestuia și anume prin:

- prin declarațiile martorului Grădinaru Anatolie care în esență a explicat că, la 10.02.2024 aflându-se la serviciu, a fost implicat în serviciu împreună cu colegul Ceban Mihail pe traseul R-6, or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu nr.î. MAI 8872. Aproximativ pe la orele 03<sup>56</sup> se afla în s. \*\*\*\*\*și activa cu aparatul de măsurat viteza „Trucam”. Pentru încălcarea depășirii limitei de viteză a stopat un microbuz de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*cu nr.î. \*\*\*\*\*. La volan s-a adevărit a fi Cozma Dionisie născut la \*\*\*\*\* , originar din s. \*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\* iar în calitate de pasager se afla Gurbulea Victoria. Tot odată a stabilit că microbuzul era încărcat cu masă lemnoasă. Aflându-se în spatele automobil de serviciu, în timpul când a început a completa procesul-verbal cu privire la contravenție pasagera Gurbulea Victoria se afla lângă șofer și la distanța de aproximativ 0,5 – 1 metru de automobilul de serviciu. Ulterior le-a zis că anunț Inspectoratul pentru protecția Mediului ca să verifice proveniența masei lemnoase. Tot atunci Gurbulea Victoria a insistat ca să nu anunț pe nimeni și a zis ca să se înțeleagă pe loc și propunea suma de 3000 lei iar o mie o va aduce mai târziu. Grădinaru A. i-a zis că propunerea de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform legislației la ce Gurbulea Victoria a insistat ca să lase bani pentru a nu anunța Inspectoratul pentru Protecția Mediului și a pus în portbagajul automobilului de serviciu sub un registru bani. După ce Grădinaru A. a închis ușa automobil și a informat-o pe Gurbulea Victoria că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. La sosirea grupului de urmărire penală, în timpul examinării portbagajului s-a stabilit că Gurbulea Victoria a pus sub registru bani în sumă de 3000 lei, două bancnote cu nominalul de 500 lei și 10 bancnote cu nominalul de 200 lei. (f. d. 24);

Martorul Ceban Mihail a făcut declarații asemănătoare cu declarațiile martorului Grădinaru Anatolie. (f. d. 26);

Martorul Gurbulea Victoria a declarat că locuiește împreună cu concubinel său Cozma Dionisie și locuiesc la domiciliul ultimului situat în s. \*\*\*\*\* r-l \*\*\*\*\*. Împreună cu concubinel au procurat niște lemne pentru perioada rece a anului dar la moment au nevoie de bani și a decis să le vîndă. Cozma D. i-a zis că a găsit un cumpărător în s. Copăceni r-l Sîngerei și la 10.02.2023, noaptea ei s-au pornit să ducă lemnele. Au ales să meargă noaptea pentru că nu aveau acte pe lemnele date și se temeau să nu fie opriți de poliție. Ei se deplasau cu microbuzul concubinelui, de model \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*de culoare albastră dar nr.î., nu îl ține minte. Deplasându-se pe traseu au fost stopați de către un echipaj al poliției pentru că a încălcat limita de viteză și tot atunci polițiștii au văzut că microbuzul era încărcat cu masă lemnoasă. Gurbulea V. a transmis actele pe automobil din motiv că ele se aflau la ea în portmoneu pentru a fi întocmit procesul-

verbal cu privire la contravenție. În timpul când ei se aflau lângă automobilul de serviciu al colaboratorilor de poliție aceștea i-au zis că vor solicita un reprezentant al Inspectoratului pentru Protecția Mediului ca să verifice proveniența masei lemnoase. Cozma D. i-a rugat pe colaboratorii de poliție ca să nu anunțe pe nimeni și ca să se înțeleagă. Tot atunci Cozma D. a propus 4000 lei, adică 3000 lei oferă acum iar 1000 va aduce peste ceva timp, Gurbelea V. în portmoneu nu avea mai mulți bani. Acești bani i-a luat cu sine pentru ca în drum dacă se va defecta microbuzul să aibă ceva bani ca să-l repare sau tracteze la o reparație. Colaboratorul de poliție a zis ceva de mită, dar nu a înțeles apoi a coborât din automobil și a deschis portbagajul și discutau în spatele automobilului. Apoi la un moment dat Cozma D. i-a zis să pună banii din portmoneu în portbagaj, i-a zis ei pentru că banii se aflau la dânsa în portmoneu împreună cu actele. Tot atunci polițistul i-a zis că a preîntîmpinat-o și a zis ceva de mită și de un articol și a închis portbagajul. Apoi peste ceva timp venise un echipaj al poliției care au documentat cazul dat. (f. d. 31);

Comiterea infracțiunii de inculpat se mai confirmă și prin alte date faptice stabilite în cadrul urmăririi penale și anume:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 11.02.2024 și tabelul fotografic în rezultatul căreia au fost ridicați 3000 lei din automobilul de serviciu MAI 8872; (f/d 7-13 );
- Act de inspectare din 11.02.2024; (f/d 6 );
- Mijloace bănești ridicate la fața locului; (f/d 16 );
- Proces-verbal de examinarea obiectului; (f/d 19 );
- Ordonanță de recunoașterea corpului delict; (f/d 20 );
- Proces-verbal cu privire la contravenție; (f/d 23 ) ;

*Analizînd cumulul de probe, instanța de judecată consideră vina inculpatului în comiterea infracțiunii demonstrată integral.*

### **3. ÎNCADRAREA JURIDICĂ.**

Analizînd cumulul de probe, instanța ajunge la convingerea că vina inculpatului Cozma Dionisie\*\*\*\*\*a fost dovedită deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile lui corect au fost încadrate în baza art.325 alin. 1), Cod penal, fiindcă el prin acțiunile sale intenționate a comis infracțiunea de: „coruperea activă exprimată prin darea prin mijlocitor, unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru aceasta și pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale în următoarele circumstanțe: așa el, la 11.02.2024 aproximativ la ora 05<sup>20</sup> Grădinaru Anatolie, care conform ordinului nr.17 ef. din 18.01.2024 deține funcția de subofițer al serviciului patrulare Sîngerei, Glodeni Fălești al Direcției Nord al INSP, se afla în serviciu în satul Prepelița raionul Sîngerei, cu automobilul de serviciu „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare MAI 8872 pentru activități specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră. Tot atunci, el a stopat automobilul de model \*\*\*\*\* cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* pentru încălcarea limitei de viteză. La volanul automobilului încărcat cu lemne de foc, s-a adeverit a fi Cozma Dionisie, iar în calitate de pasager se afla concubina Gurbelea Victoria. Ulterior, aflându-se în spatele automobilului de serviciu, pentru neîndeplinirea unei acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume solicitarea prezenței la fața locului a reprezentantului de la Inspectoratul pentru Protecția Mediului, concubina Gurbelea Victoria, la cererea insistentă a lui Cozma Dionisie, acționînd în interesul acestuia, odată ce banii familiei se afla la ea, a pus în port bagajul automobilului poliției de model „\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*” cu numărul de înmatriculare MAI 8872 bani în sumă de 3000 lei.

#### 4. PEDEAPSA.

La stabilirea măsurii pedepsei instanța reiese din scopul pedepsei penale, care urmărește restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni și ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de cauza acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

În speță, s-au prezentat următoarele probe cu privire la personalitatea inculpatului:

Conform cazierului penal rezultă că inculpatul anterior a fost condamnat prin Sentința Judecătorească \*\*\*\*\* din 25.04.2013 potrivit art. 264 alin.3), Cod penal la 5 ani închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 4 ani. Prin Încheierea din 15.02.2017 a fost eliberat de pedeapsă cu stingerea antecedentului penal.

Referitor la recunoașterea vinovăției, instanța nu reține acest fapt drept circumstanță atenuantă, așa cum potrivit pct.35 al Hotărârii Plenului CSJ nr.13 din 16.12.13 „Cu privire la aplicarea prevederilor art.364/1 CPP de către instanțele judecătorești”, *recunoașterea vinovăției nu poate fi valorificată drept o circumstanță atenuantă, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept i se acordă o dublă valență juridică.*

Circumstanțe atenuante instanța de judecată a stabilit: prezența căinței sincere.

Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.

Infracțiunea comisă potrivit art. 16 Cod penal, este calificată ca infracțiune gravă.

Astfel, instanța consideră necesar a aplica inculpatului o pedeapsă penală.

Instanța la individualizarea pedepsei va ține cont de faptul că, inculpatul și-a recunoscut vina și a solicitat la examinarea cauzei în procedură simplificată, a contribuit la reducerea termenului de judecare a cauzei, la minimalizarea cheltuielilor statului în partea ce ține de cercetarea publică a probelor acușării.

Potrivit alin.(2) al art.80<sup>1</sup> CP, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În speță, pedeapsa prevăzută de legea penală pentru infracțiunea săvârșită de inculpat este de: cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

În condițiile expuse instanța de judecată reține faptul că inculpatul a solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Astfel, noile limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului sub formă de închisoare, conform alin. (2), art.80/1 CP este de la

Acuzatorul de stat a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. 1), Cod penal și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani cu amendă în mărime de 2000 u.c și în baza art. 90 Cod penal de a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 2 ani:

Avocatul și inculpatul au solicitat aplicarea unei pedepse mai blânde.

Având în vedere circumstanțele cauzei enunțate mai sus, conducându-se de principiile și criteriile de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) și art. 75 alin. (1), (2) Cod penal, instanța consideră necesar de a aplica inculpatului Cozma Dionisie\*\*\*\*\* pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Codul penal, pedeapsa sub

formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalent cu 100.000 (una sută mii) lei.

În continuare, instanța consideră necesar de a suspenda condiționat executarea pedepsei închisorii în privința inculpatului Cozma Dionisie\*\*\*\*\* în conformitate cu prevederile art. 90 Cod penal, cu stabilirea unui termen de probațiune de 2 (doi) ani din următoarele considerente:

Potrivit art. 90 Cod penal: „(1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de cât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 la 5 ani”.

Inculpatul Cozma Dionisie\*\*\*\*\*este o persoană de vârstă tânără, nu este angajat în câmpul muncii, regretă și se căiște sincer de fapta comisă, a contribuit la judecarea cauzei în termeni restrânși prin depunerea cererii de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, este caracterizat din punct de vedere pozitiv. Prin urmare, reieșind din aceste circumstanțe, instanța consideră necesar de a-i da inculpatului o șansă de a se corecta fără a fi privat real de libertate, stabilindu-i o perioadă de probațiune cu durata de 2 (doi) ani. În aprecierea instanței această măsură de pedeapsă este echitabilă și proporțională pericolului social al infracțiunii și persoanei inculpatei și eficient își va atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenție în săvârșirea de noi infracțiuni atât din partea inculpatului cât și altor persoane.

La adoptarea hotărârii în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința lui Cozma Dionisie\*\*\*\*\*instanța a luat în considerare și practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de libertate. Astfel în cauza VARGA și alții vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că este de competența Curții să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică și închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice și practice complexe care, în principiu, depășesc funcția judiciară a Curții. Cu toate acestea, Curtea a amintit în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori (a se vedea în special Recomandarea nr R (99) 22 și Recomandarea Rec (2006) 13 a Comitetului de Miniștri.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.02.2024 (fila dosarului 17), 2 bancnote cu nominalul de 500 lei și 10 bancnote cu nominalul de 200 lei au fost recunoscute în calitate de corp delict și transmise spre păstrare la cauza penală. În conformitate cu prevederile art. 106 Cod penal și art. 162 alin. (1) pct. 4) Codul de procedură penală, instanța va dispune aplicarea confiscării speciale și trecerea în venitul statului a 2 bancnote cu nominalul de 500 lei

și 10 bancnote cu nominalul de 200 lei se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Prin ordonanța organului de urmărire penală (fila dosarului 19), un DVD-R cu 1 înregistrare video din 11.02.2024, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei. În conformitate cu art. 157 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța va dispune păstrarea acestora în dosar pe tot termenul de păstrare a dosarului.

#### **5.Cheltuielile de judecată.**

Din sensul art. 387, alin.(1), pct.14) CPP rezultă că la adoptarea sentinței instanța de judecată soluționează cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Cheltuielile de judecată n-au fost identificate.

În temeiul celor expuse, conform art. 364/1 alin.(7), 384-385, 389, 392-395, 397 Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E :**

Cozma Dionisie\*\*\*\*\*se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Codul penal și i se stabilește în baza acestei Legi pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu amendă în mărime de 2.000 (două mii) unități convenționale, echivalentul a 100.000 (una sută mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Cozma Dionisie\*\*\*\*\*urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea aplicată lui Cozma Dionisie\*\*\*\*\*se suspendă condiționat conform art. 90 alin.(1) Codul penal, cu stabilirea unei perioade de probațiune de 2 (doi) ani. Se dispune neexecutarea pedepsei aplicate lui Cozma Dionisie\*\*\*\*\*dacă, în perioada de probațiune, aceasta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin respectarea condițiilor probațiunii, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Asupra corpurile delictelor – 2 bancnote cu nominalul de 500 lei și 10 bancnote cu nominalul de 200 lei se aplică confiscarea specială și se trec forțat și gratuit în proprietatea statului.

Mijlocul material de probă -un DVD-R ce conține înregistrare video de păstrat la dosar pe toată durata păstrării lui.

Sentința cu drept de atac în partea erorilor procesuale și măsurii de pedeapsă la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătorei Bălți (sediul Sîngerei), în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Sentința motivată pronunțată public la 30 aprilie 2024.

Președintele ședinței,  
Judecătorul

Adrian Clevada