



Dosarul nr.1-41/2026  
PIGD: 1-26032956-24-1-16032026

**S E N T I N Ț Ă**  
**în numele Legii**

30 aprilie 2026  
or.Criuleni

**Judecătoria Criuleni, sediul (Central)**

Instanța în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Dorin Cazacu

Grefier

Ana Sandu

Cu participarea:

Procurorul

Foiu Andrei

Apărătorului inculpatului, avocatului

Constantin Goncear

Inculpatului

Nicolai Musatov

a judecat în ședință publică, în procedura prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală (Judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală), cauza penală în privința lui **MUSATOV Nicolai**, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în or. Bălți, str. \*\*\*\*\*, cu studii medii incomplete, în relații de concubinaj, nesupus militar, anterior judecat, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, IDNP \*\*\*\*\*,

învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal**.

**TERMENUL EXAMINĂRII CAUZEI:**

În temeiul art.20 Cod de procedură penală - termenul de examinare a cauzei penale: 16 martie 2026 (data înregistrării cauzei în instanță) până la 30 aprilie 2026 (data pronunțării sentinței).

Cauza penală examinată în conformitate cu art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În temeiul art.319 Cod de procedură penală a fost îndeplinită procedura legală de citare a participanților la proces.

Procurorul Foiu Andrei - a pledat în vederea recunoașterii vinovăției și condamnării inculpatului Musatov Nicolai pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, în baza acestei legi prin prisma art.80<sup>1</sup> Codul penal a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1.125 unități convenționale. Corpurile delictive – patru bancnote cu nominalul de 200 lei, care au fost transmise la păstrare SFS la intrarea sentinței în vigoare de confiscat în proprietatea statului.

*Apărătorul inculpatului, Constantin Goncear* - a pledat în vederea stabilirii inculpatului a unei pedepse minime prin prisma prevederilor art.80<sup>1</sup> Cod penal.

*Inculpatul Musatov Nicolai* - a solicitat stabilirea unei pedepse mai blânde.

În baza materialelor cauzei penale, a explicațiilor părților la proces și a probelor administrate la faza urmăririi penale, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată, cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art.325 Cod de procedură penală, instanța de judecată –,

## **C O N S T A T Ă :**

### **ÎN FAPT:**

#### ***A. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):***

**1. Musatov Nicolai**, la 09 decembrie 2024 în jurul orei 12:30 min., deplasându-se la volanul automobilului de model „Toyota Prius” cu n/î \*\*\*\*\*, pe traseul Criuleni-Chișinău în apropierea satului Coșernița, r-nul Criuleni, a fost stopat de către ofițerii Serviciului Escortă și Misiuni Speciale a INSP al IGP, Bobeico Ion și Matvei Ilie, care conform art.123 Cod penal sunt persoane publice, care în timpul controlului de documente a stabilit că Musatov Nicolai, de fapt conduce mijlocul de transport fără a deține dreptul de a conduce respectiv nu deține permis de conducere. În context, în momentul constatării contravenției depistate, Musatov Nicolai, dându-și seama de caracterul infracțional însă conștient și intenționat omitând acest fapt, în scopul de a nu fi documentat contravențional conform art.231 alin.(2) Cod contravențional, a plasat în portbagajul automobilului de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, patru bancnote cu nominalul a câte 200 MDL, bani care erau destinați colaboratorilor poliției cu scopul ca aceștia să nu-și îndeplinească acțiuni din exercitarea funcției deținute.

#### ***B. Procedura de examinare a cauzei:***

**2.** În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Musatov Nicolai, asistat de avocatul Goncear Constantin, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

**3.** Avocatul Goncear Constantin în interesele inculpatului Musatov Nicolai a solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată.

**4.** Procurorul Foiu andrei a susținut cererea inculpatului Musatov Nicolai privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată. Obiecții nu a formulat.

**5.** În conformitate cu art.364<sup>1</sup> alin.(1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

**6.** În acord cu prevederile art.364<sup>1</sup> alin.(2)-(4) Cod de procedură penală, judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu

privire la vinovăția inculpatului. În cadrul ședinței preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătorești, instanța îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are obiecții, apoi acordă cuvîntul procurorului, părții vătămate și celorlalte părți asupra cererii formulate. Instanța de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse și procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

7. Astfel, avînd în vedere faptul că, inculpatul Musatov Nicolai a declarat că, recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu și nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana lui pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarația este semnată personal, depusă pînă la începerea cercetării judecătorești, ținînd cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din 01 aprilie 2026 a admis cererea inculpatului privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală.

#### ***C. Declarațiile inculpatului:***

8. Inculpatul Musatov Nicolai, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată sub jurămînt în conformitate cu art. art.108, 364<sup>1</sup> alin.(4) Cod de procedură penală, prin expunere factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a recunoscut integral vinovăția, susținînd integral declarațiile date la faza urmăririi penale. A declarat că, vina și-o recunoaște integral. Susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale. Comunică că a dorit să dea bani colaboratorilor poliției, pe care i-a pus în portbagajul automobilului. Nu dispune și nicio dată nu a avut permis de conducere. Îi pare rău de cele comise.

#### ***D. Probele examinate în ședința de judecată:***

9. Deși, inculpatul Musatov Nicolai, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată vina în comiterea faptei prejudiciabile a recunoscut-o integral, vinovăția acestuia este pe deplin dovedită prin probele administrate la faza urmăririi penale de către partea acuzării, și anume:

- declarațiile *martorului Bobeico Ion*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer al Secției Escortă și Misiuni Speciale a INSP din cadrul IGP. La data de 09 decembrie 2024, a fost implicat în tura de zi împreună cu un alt ofițer al aceleiași secții, Matvei Ilie, fiind dislocați pe traseul R-4, care include și localitățile din raionul Criuleni, cu automobilul de serviciu de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI-\*\*\*\*\*. Aproximativ la ora 12:30, a observat cum, din direcția satului Coșernița, raionul Criuleni, se deplasa un automobil de model „Toyota Prius” cu n/î \*\*\*\*\*, care circula neuniform, motiv pentru care a decis să oprească șoferul pentru verificare. Acesta a stopat pe partea dreaptă a carosabilului, după care ofițerul s-a apropiat, s-a prezentat, iar conducătorul auto s-a legitimat ca fiind Mușatov Nicolae, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în or. Chișinău, str. Andrei Doga nr.27, ap. 20. I-au fost solicitate actele automobilului și permisul de conducere, iar acesta a prezentat pașaportul tehnic și pașaportul internațional al Republicii Moldova, comunicînd că nu deține permis de conducere. Ulterior, ofițerul s-a deplasat la portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI-\*\*\*\*\*, unde a transmis actele colegului său, Matvei Ilie, care a început întocmirea procesului-verbal contravențional în format electronic pe numele lui Mușatov Nicolae, în temeiul art.231 alin.(2) din Codul Contravențional. În acel moment, Mușatov Nicolae le-a

comunicat să nu-i fie întocmit procesul-verbal, oferind în schimb o sumă de bani, propunere care a fost refuzată, fiind totodată preîntâmpinat despre răspunderea penală pentru darea de mită unui angajat al poliției. Cu toate acestea, Mușatov Nicolae a plasat în portbagajul automobilului de serviciu „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI-\*\*\*\*\*, suma de 800 lei MDL, în bancnote cu nominalul de 200 lei. Ofițerul i-a comunicat din nou că a fost preîntâmpinat despre răspunderea pentru darea de mită, după care a închis portbagajul și a apelat Serviciul 112, sesizând acțiunile lui Mușatov Nicolae, care a oferit bani cu scopul de a nu-i fi întocmit procesul-verbal contravențional în temeiul art.231 alin.(2) din Codul Contravențional. Ulterior, la fața locului s-au prezentat membrii grupului de urmărire penală, care au efectuat cercetarea automobilului de serviciu „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI-\*\*\*\*\*, fiind ridicate bancnotele cu nominalul de 200 MDL, în sumă totală de 800 MDL (fila dosarului 25-27);

- declarațiile *martorului Matvei Ilie*, care fiind audiat la faza urmăririi penale a depus declarații similare cu ale martorului Bobeico Ion (fila dosarului 28-30);

**10.** În afară de declarațiile martorilor, săvârșirea de către Musatov Nicolai a infracțiunii imputate lui se mai confirmă și prin:

- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 09 decembrie 2024 cu planșa fotografică, întocmit de către șeful SUP a IP Criuleni, Popovici Adrian, prin care s-a constatat că, automobilul de serviciu al poliției, model „Skoda”, cu numărul de înmatriculare MAI-\*\*\*\*\*, amplasat la intrare în sat. Coșernița pe traseul Chișinău-Criuleni, în portbagajul automobilului se observă un printer de model „Hp” și lângă printer se află documentele aferente automobilul de model „Toyota Prius” cu n/î NWX-745, iar lângă acte se află patru bancnote cu nominalul 200 MDL în sumă totală de 800 MDL (fila dosarului 12,13-17);

- Procesul-verbal de examinare din 30 iulie 2025, prin care a fost supus analizei, suportul de stocare a informației USB, pe care se află înregistrarea video/audio fixată la data de 09 decembrie 2024, cu denumirea „20241209125914MFDIA\_CHO\_IDUser001. În urma examinării suportului optic de stocare a informației, a fost posibil de constatat faptul că, discuțiile fac referire la circumstanțele ce țin de acțiunile lui Musatov Nicolai și anume s-a constatat faptul că la data de 09 decembrie 2024, Musatov Nicolae, a fost stopat de către echipajul de poliție MAI \*\*\*\*\* și care a fost documentat pentru conducere autovehiculului fără a deține permis de conducere, la fel a fost constatat faptul comiterii infracțiunii de corupere activă comisă de Musatov Nicolae, în privința angajaților SEMS al INSP în scopul de a nu fi tras la răspundere contravențională pentru conducerea mijlocului de transport fără a deține permis de conducere (fila dosarului 50-51);

- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20 august 2025, scopul examinării fiind constatarea faptelor importante pentru cauza penală referitoare la angajații serviciului de patrulare Chișinău, al direcției patrulare Centru a INSP al IGP, Bobeico Ion și Matvei Ilie, stabilirea funcțiilor și atribuțiilor acestora, precum și activitatea angajaților la data de 09 decembrie 2024. În urma examinării actelor menționate a fost constatate atribuțiile de serviciu și calitatea de persoană cu funcție publică de execuție cu statut special a ofițerilor de poliție Matvei Ilie și Bobeica Ion, membri ai echipajului de poliție care l-au stopat la 09 decembrie 2024 pe conducătorul auto Musatov Nicolai, aflându-se la volanul autoturismului de model „Toyota Prius” cu n/î \*\*\*\*\* (fila dosarului 62-63);

- Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA AA 000375 din 12 februarie 2025, prin care se concluzionează că, fiecare din cele patru bancnote cu nominalul de 200 MDL, ridicate la 29 decembrie 2024 în cadrul cercetării la fața locului din portbagajul automobilului de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI \*\*\*\*\* - corespund după calitatea și metoda imprimării

imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice (fila dosarului 38-41).

**Corpuri delictive/Mijloace de probă/Documente:**

- 4 bancnote cu nominalul de 200 lei, cu seriile și numere: G.0055 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0202 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0190 cu nr. \*\*\*\*\* și G.0182 cu nr. \*\*\*\*\*, ridicate la data de 09 decembrie 2025 în cadrul cercetării la fața locului și anume în automobilul de model „Skoda” cu n/î MAI \*\*\*\*\*, din portbagajul automobilului, puse de către Nicolae Musatov (ordonanță de recunoaștere în calitate de corp delict din 13 februarie 2025). Potrivit actului nr.311 din 01 octombrie 2025, corpurile delictive au fost expediate pentru păstrare Serviciului Fiscal de Stat;

- 1 fișier: o înregistrare video cu denumirea „20241209125914MEDIA\_CH0\_IDUser001” care a fost stocată pe un purtător de informație de tip USB;

- extrasul din Ordinul nr.307 ef. din 25 iunie 2025 cu privire numire lui Bobeica Ion Vasile, în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP;

- extras din Ordinul nr.339 ef. din 06 august 2025 cu privire numire lui Bobeica Ion Vasile, în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP;

- fișa postului nr.2.9.55 a angajatului SEMS al INSP Matvei Ilie;

- fișa postului nr.2.9.224 a angajatului SEMS al INSP Bobeica Ion, fiind supusă cercetării fișa postului nr.2.9.224 a angajatului Secției de escortă și misiuni speciale a INSP a IGP a MAI, la pct.5 se constată că titularul deține funcție publică de execuție cu statut special.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:**

**11.** În conformitate cu art.52 alin.(1) Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

**12.** Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

**13.** În conformitate cu prevederile art.93 alin.(1) Cod de procedură penală, probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

**14.** În temeiul art.95 alin.(1) Cod de procedură penală, sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod.

**15.** Iar, potrivit art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

**16.** Conform art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

**17.** Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie

apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

**18.** Conform art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

**19.** În conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverate circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

**20.** În conformitate cu art.158 alin.(1) Cod de procedură penală, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeieri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

**21.** În conformitate cu art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat, Banii sau alte valori materiale utilizate din contul mijloacelor financiare alocate pentru activitatea specială de investigații, în scop de identificare a intențiilor și de verificare a sesizării cu privire la săvîrșirea infracțiunii, se trec la bugetul de stat;

**22.** În temeiul art.389 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

**23.** În conformitate cu art.385 alin.(1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: ce trebuie să se facă cu corpurile delictive.

**23.** În corespundere cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) și art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă.

## MOTIVAREA INSTANȚEI:

### ***E. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) și analiza probelor:***

**24.** Instanța de judecată cercetând în cumul probele administrate în ședința de judecată prin prisma admisibilității, pertinentei și concludenței, utilității și veridicității raportată la declarațiile date în ședința de judecată și probele administrate la faza urmăririi penale, a stabilit în acțiunile inculpatului Musatov Nicolai întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal potrivit indicilor calificativi – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

**25.** În acest context, instanța de judecată reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 20 octombrie 2025 (fila dosarului 117-118), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul Musatov Nicolai a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal.

**26.** Infracțiunea prevăzută la art.325 alin.(1) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

**27.** Potrivit prevederilor art.123 Cod penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.

**28.** Cu referire la elementele constitutive ale infracțiunii incriminate inculpatului Musatov Nicolai prin rechizitoriu, instanța de judecată reține, că *obiectului juridic special*, a adus un prejudiciu relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității de serviciu a persoanelor publice, în speță – angajaților INSP. Cerând persoanelor publice corectitudine și probitate în îndeplinirea îndatoririlor de serviciu, legea le asigură acestora, în același timp, o protecție eficientă împotriva actelor de corupere, la care ar putea fi expuși. Infracțiunea de corupere activă este lipsită de obiectul material.

**29.** Vorbind de *latura obiectivă* a infracțiunii, se constată că, elementul material al acesteia poate fi realizat prin trei modalități normative, toate fiind alternative:

- 1.Promisiunea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă;
- 2.Oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă;
- 3.Darea personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.

**30.** Astfel, cazul examinat cuprinde toate cele trei modalități, prin care s-a realizat coruperea activă.

**31.** Săvârșirea coruperii active prin promisiune cuprinde angajamentul, făgăduiala, obligația pe care și-o asumă persoana particulară față de persoana publică de a-i remite în viitor, într-un termen determinat sau fără termen, bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin. Promisiunea poate lua mai multe forme: verbală, în scris, prin mijloace de telecomunicații, etc.. Promisiunea poate fi expresă sau implicită, ori abuzivă. Este important de reținut că, chiar dacă cele promise nu sunt determinate cantitativ ori calitativ, promisiunea trebuie să fie serioasă și reală.

**32.** Pentru existența infracțiunii de corupere activă în varianta promisiunii, indiferent de modul în care a fost făcută, această promisiune trebuie să ajungă la cunoștința persoanei publice, care se supune coruperii, dar nu are relevanță însușirea ei pe deplin de către persoana publică. Promisiunea nu implică neapărat actul corelativ al acceptării, ea fiind în principiu, un act unilateral al celui care promite (corupătorului).

**33.** *Oferirea* înseamnă o propunere însoțită de prezentarea obiectului coruperii sau punerea lui (a obiectului) la dispoziția funcționarului corupt. Oferta trebuie să pornească din inițiativa particulară, să fie voluntară și spontană. Oferta trebuie să fie reală și să se materializeze într-o acțiune a celui care corupe activ persoana publică. Ca și în cazul promisiunii, la oferirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, nu are semnificație faptul primirii ofertei, fiind suficientă înaintarea ei de către corupător. În cazul în care persoana publică respinge oferta, nu are loc infracțiunea de corupere pasivă, realizându-se însă, fapta de corupere activă.

**34.** *Darea* constă în acțiunea corupătorului de a înmâna, a preda celui corupt bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă. Ea implică, în mod necesar, acțiunea corelativă a celui corupt de a le primi. Este indiferent dacă, aceste bunuri au fost date din propria inițiativă sau cedând la solicitările funcționarului. Nu interesează săvârșirea coruperii active dacă darea are ca efect un transfer de proprietate valabil. Actul infracțional de dare, poate fi realizat personal de făptuitor, adică direct sau prin mijlocitor (intermediar) – indirect, fapt care nu are relevanță pentru existența infracțiunii de corupere activă. Pentru existența acestei infracțiuni este suficientă activitatea de transmitere a bunurilor, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, fără a fi necesară și îndeplinirea actului pentru care s-au dat aceste valori.

**35.** În paralel instanța menționează că, pentru existența infracțiunii în cauză nu este relevant faptul dacă, persoana publică a acceptat sau refuzat promisiunea sau oferirea, întrucât infracțiunea se consumă odată cu acțiunea de predare, înmânare a avantajului material. De asemenea, pentru existența infracțiunii de corupere activă, nu este necesar ca darea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, să fi fost urmată de realizarea scopului urmărit de corupător, în latura obiectivă a infracțiunii nu intră existența unui beneficiu pentru corupător. În situația în care valorile propuse nu au fost luate, acțiunile corupătorului urmează a fi calificate ca tentativă de corupere activă.

**36.** Pentru întregirea laturii obiective a acestei infracțiuni, este necesară îndeplinirea unor condiții concomitente, ce și s-a întâmplat în cazul lui Musatov Nicolai, și anume:

- Promisiunea, oferirea sau darea să aibă ca obiect bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, stipulate în textul normativ al art.325 din Codul penal – corupere activă.

- Bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, să fie necuvenite, să nu fie datorate în mod legal, deci să aibă caracter de retribuție, adică să constituie plata sau răsplata în vederea efectuării unui act determinat, arătat în mod explicit.

- Acțiunea pentru a cărei îndeplinire, neîndeplinire, grăbire sau întârziere, subiectul activ dă bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, să țină de obligațiunile de serviciu ale persoanei publice ori să fie contrar acestor îndatoriri.

**37.** *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) din Codul penal, se manifestă prin vinovăție sub formă de intenție directă, adică, făptuitorul își dă bine seama că bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, pe care le dă unei persoane publice, nu i se cuvin acestuia, ci reprezintă o retribuție pentru a-l determina fie să îndeplinească sau nu, să grăbească sau să întârzie o acțiune, fie să încalce îndatoririle de serviciu și urmărește să o realizeze în scopul arătat, creând prin aceasta, implicit, o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității de serviciu.

**38.** Subiectul activ al coruperii active nu este determinat, putând fi orice persoană, care îndeplinește condițiile generale – vârsta de 16 ani și responsabilitate.

**39.** Subsidiar, se constată faptul că, inculpatul Musatov Nicolai întrunește calitatea necesară de subiect al infracțiunii, conform art.21 din Codul penal.

**40.** Consumarea infracțiunii cercetate are loc instantaneu, în momentul săvârșirii acțiunii tipice – de promitere, oferire sau dare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, incriminate prin art.325 din Codul penal. Infracțiunea se consideră consumată chiar și atunci când cel corupt a luat numai o parte din ofertă.

**41.** Prin urmare, instanța de judecată constată că, fapta inculpatului Musatov Nicolai întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

**42.** În concluzie, instanța de judecată a constatat cu certitudine în baza materialelor dosarului penal că, inculpatul Musatov Nicolai a comis infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal.

**43.** Instanța de judecată reține cu titlu de principiu general recunoscut că sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

**44.** Instanța de judecată și-a întemeiat sentința de condamnare a inculpatului pentru comiterea infracțiunii incriminate atât în baza probelor administrate de către acuzatorul de stat, care au fost cercetate și examinate atât în cadrul cercetării judecătorești, cât și cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „*în afara oricăror dubii rezonabile*” (hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza Irlanda c. Regatului Unit, 18 ianuarie 1978).

**45.** În acest sens, instanța de judecată reține cu referire la procesul de apreciere a probelor că în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a conturat standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*”, care presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă.

**46.** Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (hotărârea Bragadireanu contra României, 06 decembrie 2006; hotărârea Orhan contra Turciei din 18 iunie 2002).

**47.** Astfel, instanța de judecată a constatat în afara oricăror dubii rezonabile că, acțiunile inculpatului Musatov Nicolai întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art.320<sup>1</sup> Cod penal după semnele calificative – *promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă*

*persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia.*

#### ***F. Individualizarea pedepsei penale:***

**48.** La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. art.7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatei, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

**49.** Instanța de judecată menționează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**50.** Instanța, ținând cont de prevederile art. art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

**51.** Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

**52.** Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

**53.** În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

**54.** Infracțiunea comisă de inculpatul Musatov Nicolai, raportată la art.16 alin.(2) Cod penal, se clasifică ca fiind din categoria celor ușoare.

**55.** Conform art.76 Cod penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Musatov Nicolai, instanța de judecată a reținut: *f) recunoașterea vinovăției.*

**56.** În conformitate cu art.77 Codul penal, în calitate de circumstanță agravantă în privința inculpatului Musatov Nicolai, instanța de judecată a reținut: *a) săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză.*

**57.** Cu referire la personalitatea inculpatului Musatov Nicolai, instanța reține că, anterior a fost judecat (fila dosarului 76-77), nu se află la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru (fila dosarului 104,106).

**58.** În temeiul art.8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

59. La caz, pornind de la natura și gravitatea faptelor comise, care este catalogată ca una mai puțin gravă, în contextul circumstanțelor reale de săvârșire a infracțiunii și a celor personale ale inculpatului, ținând cont de scopul pedepsei, instanța de judecată consideră, că în privința inculpatului Musatov Nicolai poate fi aplicată pedeapsa sub formă de **amendă**, având în vedere inclusiv prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, care statuează, că pedeapsa penală are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

60. Determinând felul pedepsei, instanța de judecată consideră necesar de a stabili cuantumul pedepsei.

61. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art.364<sup>1</sup> Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal.

62. În conformitate cu art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

63. Practica judiciară constantă statuează, că prin sintagma „*limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială*” legiuitorul a avut în vedere că pedeapsa, în cazul în care este amendă sau închisoare, se reduce cu o pătrime din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, stabilindu-se noi limite cu care trebuie să opereze instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpaților.

64. Astfel, inculpatul Musatov Nicolai beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă sub formă de amendă și închisoare, în temeiul art.80<sup>1</sup> alin.(1) Cod penal. Respectiv, noile limite ale pedepsei sub formă de închisoare și amendă, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul Musatov Nicolai pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art.325 alin.(1) Cod penal.

65. Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că pedeapsa lui Musatov Nicolai urmează să fie stabilită sub formă de *amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40.000 (patruzeci mii) lei.*

66. Totodată, instanța aduce la cunoștința lui Musatov Nicolai, că în baza art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

#### **G. Mijloace materiale de probă:**

67. Prin ordonanța din 30 iulie 2025 s-a recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale nr.2025970062 „Fișierul video audio cu denumirea 20241209125914MEDIA\_CH0\_IDUser001, înregistrat pe USB ridicat de la Palamarciuc Lilian la 13 februarie 2025 (fila dosarului 52), iar prin ordonanța din 20 august 2025 s-au recunoscut în calitate de mijloc material de probă (document) și s-a anexat pentru păstrare la materialele cauzei penale nr.2025970062 copiile autentificate de pe următoarele documente: tabelul cu privire la dislocația forțelor și mijloacelor a Secției Escortă și

Misiuni Speciale a INSP pentru data de 09 decembrie 2024, unde se stabilește că angajații Bobeica I și Matvei Ilie au fost dislocați împreună în serviciu cu automobilul de serviciu \*\*\*\*\* în intervalul de timp 07:00-15:30 min.; ordinul nr.307 ef. din 25 iunie 2025 cu privire la numirea lui Bobeica Ion Vasile, în funcția de ofițer al secției escortă și misiuni speciale a INSP; extras din ordinul nr. 339 ef. din 06 august 2025 cu privire la numirea lui Bobeica Ion Vasile în funcția de ofițer al secției de escortă și misiuni speciale a INSP; fișa postului nr.2.9.224 a angajatului SEMS al INSP Bobeica Ion și fișa postului nr.2.9.55 a angajatului SEMS al INSP Matvei Ilie(fila dosarului 64-65).

**68.** Astfel în conformitate cu art.157 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, mijloacele materiale de probă supra enumerate, ridicate prin ordonanțele din 30 iulie 2025 și 20 august 2025, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la materialele cauzei penale rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui.

#### **H. Corpurile delictive:**

**69.** Prin ordonanța din 13 februarie 2025 s-a recunoscut în calitate de corp delict și s-a anexat la cauza penală nr.2025970062 – 4 bancnote nu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G.0055 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0202 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0190 cu nr. \*\*\*\*\* și G.0182 cu nr. \*\*\*\*\*, ridicate din automobilul de model „Skoda Kodiaq” cu n/î MAI \*\*\*\*\* la INSP, lăsate de către Musatov Nicolae, din portbagajul automobilului, puse de către Nicolae Musatov (fila dosarului 42-43).

**70.** Astfel potrivit art.162 alin.(1) pct. 4) Cod de procedură penală, corpurile delictive anexate la cauza dată și anume: 4 bancnote nu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G.0055 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0202 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0190 cu nr. \*\*\*\*\* și G.0182 cu nr. \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.311 din 01 octombrie 2025, coletul nr.1609 (fila dosarului 44,45), după intrarea sentinței în vigoare, se trec la bugetul de stat.

#### **I. Măsura preventivă:**

**71.** Prin ordonanța din 08 ianuarie 2026, a fost aplicată față de Musatov Nicolai măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care la momentul adoptării sentinței a expirat.

**72.** Astfel, reieșind din circumstanțele care indică că, măsura preventivă aplicată a expirat de drept, iar pedeapsa care urmează a fi aplicată este una non privativă de libertate, instanța consideră că executarea sentinței nu necesită aplicarea măsurii preventive.

**73.** Reieșind din cele expuse și conducându-se de prevederile art.80<sup>1</sup>, art.325 alin.(1) Cod penal, art. art.341, 364<sup>1</sup>, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

Se recunoaște vinovat **MUSATOV Nicolai** de comiterea infracțiunii prevăzute de **art.325 alin.(1) Cod penal** și i se stabilește pedeapsa penală sub formă de **amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, ceia ce constituie 40.000 (patruzeci mii) lei.**

În conformitate cu art.64 alin.(3<sup>1</sup>) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu art.157 alin.(2) Cod de procedură penală, după rămânerea definitivă a prezentei sentințe, mijloacele materiale de probă recunoscute în această calitate urmează a se păstra la dosarul penal pe tot termenul de păstrare a lui.

Corpurile delictive - 4 bancnote nu nominalul de 200 lei, cu următoarele serii și numere: G.0055 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0202 cu nr. \*\*\*\*\*, G.0190 cu nr. \*\*\*\*\* și G.0182 cu nr. \*\*\*\*\*, care au fost transmise spre păstrare Serviciului Fiscal de Stat în baza actului nr.311 din 01 octombrie 2025, coletul nr.1609, din momentul devenirii definitive a sentințe, în conformitate cu prevederile art.106 din Codul penal, se confiscă prin trecerea în proprietatea statului.

Sentința este cu drept de recurs în termen de 15 zile de la pronunțare la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Central), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Sentința pronunțată integral în ședința de judecată publică la 30 aprilie 2026.

**Președintele ședinței,**  
**Judecător**  
**CAZACU**

**Dorin**