

S E N T I N Ț Ă

În numele Legii

23 februarie 2017

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Central

avînd în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Holban Vladislav
grefier	Țurcan Valentin și Clifos Elena
procuror	xx
avocat	xx

a judecat în ședință publică, cauza penală privind învinuirea lui

xx,

născut la xx în xx – xx, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în xxx, cod personal xxx, neangajat în cîmpul muncii, supus militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, studii superioare juridice, nu este încadrat în grade de invaliditate, posesor al Ordinului „xxx”, anterior nejudecat, posesor al buletinului de identitate seria x nr. xx, eliberat la xx,

învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și c) codul penal al Republicii Moldova,

Termenul de examinarea a cauzei: **14 decembrie 2016 până la 23 februarie 2017.**

Cauză judecată conform art. 364¹ codul de procedură penală al Republicii Moldova, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

a c o n s t a t a t :

xx, acționînd împreună și de comun acord cu alte persoane, pe parcursul anului 2016 aflîndu-se pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de coparticipare la trafic de influență în următoarele circumstanțe.

Pe parcursul anului 2016, aflîndu-se în mun. Chișinău, o persoană în privința căreia a fost disjunctată cauza penală a implicat în calitate de coautori și complici mai multe persoane printre care și pe xx și alte persoane care la moment nu sunt stabilite de organul de urmărire penală, și a pus în aplicare un plan infracțional, și anume a oferit și dat mijloace bănești persoanelor publice din cadrul autorităților publice de nivelul I și din cadrul autorităților publice de nivelul II, pentru a grăbi îndeplinirea acțiunilor în exercitarea funcțiilor sale, sau contrar acesteia.

În acest sens, o persoană în privința căreia a fost disjunctată cauza penală a implicat, în calitate de coautor și complice alte două persoane în privința cărora a fost disjunctată cauza penală și pe xx, precum și alte persoane la moment nestabilite, pune în aplicare un plan de corupere a persoanelor publice din cadrul Curții de Apel Chișinău în vederea emiterii unei decizii favorabile acestuia.

Astfel, inițial o persoană în privința căreia a fost disjunctată cauza penală (în continuare primul), i-a explicat unei alte persoane în privința căreia a fost disjunctată cauza penală (în continuare ultimul), că pentru rezolvarea pricinii civile menționate supra este necesară

privința căreia a fost disjunctă cauza penală (în comunicarea ultimului), ca penală rezervată prezim civilic menționat supra este necesară suma de 15000 euro, sumă pe care ultimul o transmite ulterior primului, iar acesta la rândul său transmite la data de XXXXXXXXXX către o altă persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală suma de 13000 euro, echivalentul a 292472.7 lei conform cursului oficial al BNM, ultimul fiind persoana care nemijlocit s-a ocupat de influențarea unuia din judecătorii din cadrul Curții de Apel Chișinău care aveau spre examinare respectiva cauză civilă.

În aceeași ordine de idei, pentru a se asigura în vederea emiterii unei decizii favorabile pe marginea pricinii civile menționate, prin intermediul ultimului, primul apelează la serviciile lui xx, căruia în acest sens, în coordonarea acțiunilor sale cu ultimul, i-a transmis la data de XXXXXXXXXX bani în sumă de 9000 euro. Echivalentul a 198057,6 lei conform cursului oficial al BNM pentru acea zi, ceea ce reprezintă potrivit prevederilor art.126 din codul penal al Republicii Moldova proporții mari.

Astfel, la XXXXXXXXXX, ora 08:51, xx i-a confirmat primului că aproximativ la ora 08:00 s-a întâlnit cu judecătorul Curții de Apel Chișinău, care a confirmat că la el banii din prima tranșă de 13000 euro nu au ajuns, dar cei 9000 euro au ajuns, însă refuză să adopte o decizie favorabilă, dorind să-i returneze banii primiți.

xx a mai comunicat, că i-a mai propus judecătorului Curții de Apel Chișinău bani suplimentar la cei 9000 euro, numai ca să-i dea garanții că miercuri să emită o decizie favorabilă lui primului și după ședința de judecată îi va oferi bani suplimentar cât va mai fi necesar. În final, xx i-a dat asigurări primului, că va fi emisă o decizie favorabilă lui.

La data de XXXXXXXXXX, ora 21:12, o persoană în privința căreia a fost disjunctă cauza penală i-a comunicat lui primului, că completul de judecată avea și urma să pronunțe dispozitivul deciziei de respingere a cererii, menținând hotărârea primei instanțe, însă a fost pronunțată o Decizie în favoarea reclamantului.

Despre decizia adoptată, primul îi comunică ultimului, la care ultimul îl întreabă dacă xx i-a returnat suma de 9000 euro, care fost transmisă pentru influențarea persoanelor publice din cadrul Curții de Apel Chișinău, în vederea emiterii unei decizii favorabile. La fel ultimul l-a întrebat pe primul dacă au fost returnați banii transmiși prin intermediul lui unei alte persoane în privința căreia a fost disjunctă cauza penală, pentru aceeași cauză.

Ca rezultat, la data de XXXXXXXXXX, xx îi returnează primului banii primiți în sumă de 9000 euro.

În ședința de judecată, inculpatul xx, care, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Avocatul xx și procurorul xx au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ codul de procedură penală al Republicii Moldova, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Inculpatul xx, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, și anume că, aproximativ în perioada a doua a lunii iunie 2016, un prieten de al său la o întâlnire i-a spus că un asociat din afacerea sa a câștigat un litigiu în instanța de fond și că sunt siguri că vor câștiga și la Curtea de Apel Chișinău dar au bănuieți în privința avocatului lor că invocă niște sume exagerate de bani și că cineva de la Curtea Supremă de Justiție ar avea intenția de a anula decizia Curții de Apel Chișinău, totodată l-a rugat să caute unu sau doi avocați specializați în aceste litigii și să clarifice la Curtea Supremă de Justiție și Curtea de Apel Chișinău care ar fi soarta Deciziei instanței de fond. Peste ceva timp a fost la Curtea Supremă de Justiție la sfârșitul lunii iunie și a clarificat că nici un fel de amestec din partea Curții Supreme de Justiție în acest litigiu nu este. Apoi s-a adresat la prietenul său care este judecător în Curtea de Apel Chișinău cu intenția de a clarifica care este perspectiva examinării acestui litigiu și l-a rugat dacă e posibil să lase în vigoare hotărârea instanței de fond Criuleni. Anterior la rugămintea lui prietenului său s-a întâlnit cu partenerul de afaceri a acestuia, care i-a dat de înțeles că prin intermediul altor persoane s-au transmis careva bani și că hotărârea instanței de fond va fi lăsată în vigoare dar nu aveau certitudinea necesară. Ulterior, i-a prezentat 2 sau 3 copii hotărârilor instanței de fond, dându-l a citit partea dispozitivă și atunci când a discutat cu judecătorul Curții de Apel Chișinău a scris pe un exemplar 3 puncte, dacă e posibil să mențină hotărârea în vigoare, dacă nu se contribuie la împăcarea părților în acest litigiu și dacă n-o să amâne examinarea litigiului. Într-adevăr, i-a sugerat că în cazul lăsării în vigoare a hotărârii, cum s-a exprimat atunci „o să fie mulțumit”. Judecătorul Curții de Apel Chișinău, i-a spus că a mai auzit vorbe despre cointeresarea altor persoane la examinarea acestui litigiu despre faptul, că încă din primăvară a fost vorba de bani însă nu i-a spus numele, dar a spus că la el nu au ajuns nici o sumă de bani și că nu poate garanta vre-un rezultat al examinării acestui litigiu, i-a accentuat că procedural clienții săi au dreptate, dar în esență el are dubii și că în orice caz ultimul cuvânt va fi după Curtea Supremă de Justiție. Într-adevăr a insistat dacă este vorba despre sume mai mari, să le clarifice, însă judecătorul a refuzat să spună ceva concret. La insistența sa, dându-l a luat copia deciziei unde era scrise cele 3 puncte și a spus că instanța va decide. În speranța că datorită relațiilor lor mai vechi, judecătorul Curții de Apel Chișinău v-a contribui la satisfacerea rugăminții sale. Dându-l a spus că lui prietenului său și partenerului acestuia de afaceri, că este de așteptat o decizie favorabilă. Nu-și aduce aminte data exactă, aproximativ la sfârșitul lunii iunie, a 2-a sau a 3-a zi după ce i-a transmis banii pentru a căuta avocați și a cointeresa pe cine trebuie la soluționarea acestui litigiu. Ulterior, dându-l, a returnat banii pe care ia primit, deoarece pe 01 iulie 2016 a plecat în România la tratament preventiv și nu avea timp să caute avocat iar Curtea de Apel a anulat Hotărârea instanței de fond.

A mai indicat că este vorba de 9000 de euro, însă când a primit banii, lângă Curtea de Apel Chișinău sec. Botanica, str. Teilor 4, nu ține minte dacă a numit suma și cert nu i-a numărat. El i-a sugerat că banii sunt de la prietenul său însă dându-l a returnat banii după luarea deciziei a doua sau a treia zi.

xx a mai adăugat că bunurile ridicate în cadrul perchezițiilor efectuate nu au fost folosiți la săvârșirea infracțiunii și nu sunt obținute pe cale ilegale.

Vina inculpatului xx în comiterea traficului de influență, adică acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o

ata persoana, de care o persoana care are influența sau susține ca are influența asupra unei persoane publice, pentru a-i face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, se confirmă și prin următoarele probe examinate în ședința de judecată, administrare la urmărirea penală:

- Prin procesul-verbal privind consemnare rezultatelor interceptării și înregistrărilor comunicărilor telefonice:
 - purtate de la nr. de telefon xx, în care sunt relevate convorbiri prin care se demonstrează: convorbire de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 26.06.16, ora 13:39:05 cu referire la întâlnirea la domiciliul lui xx. (f.d.-179)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 27.06.16, ora 07:53:33, obiectul discuției fiind afirmarea de către xx că a discutat cu cineva la Curtea Supremă de Justiție, care au confirmat că nu sunt indicații cu privire la examinarea pricinii civile în cauză. (f.d.-180)
 - de la nr. xx și nr. xx la data de 27.06.16, ora 12:13:44, unde se indică ca au transmis banii dar nu-i nici o garanție că vor câștiga. (f.d.-182)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 28.06.16. ora 08:51:56. unde xx îi spune, că a fost la ora opt la Curtea de Apel la Judecător și acesta i-a spus că nu poate și vroia să-i întoarcă banii înapoi. Totodată a spus că la el bani din prima partidă nu o ajuns, dar din cei de ieri o ajuns. xx i-a mai propus că mai adaugă bani, numai ca să-i dea garanție, miercuri să facă treaba și ei după ședință adaugă cât mai trebuiește.(f.d.-183-184)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de XXXXXXXXXX, ora 17:08:40, unde xx îi spune, că a vorbit cu judecătorul și că acesta ia dat garanție că totul va fi bine.(f.d.-185)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 29.06.16, ora 07:34:37, unde xx spune, că a vorbit cu judecătorul și că i-a cerut să-i dea dispozitivul să-l citească, iar judecătorul a spus că nu l-a văzut și nici nu-l interesează.(f.d.-186)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 29.06.16, ora 09:26:43, unde xx confirmă că totul va fi bine și că va fi citit numai dispozitivul.(f.d.-189)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 29.06.16, ora 11:14:58, unde ii se comunică lui xx, că a pierdut procesul.(f.d.-190)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 29.06.16, ora 17:37:35, unde xx spune, că îl telefonează pe judecător, însă acesta din urmă nu-i răspunde, precizând că până la urmă îi va întoarce suma dată din banii proprii.(f.d.-190)
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 30.06.16, ora 08:43:11, unde xx spune, că judecătorul în ultimul moment și-o schimbat părerea și că el îi de vină în tot.(f.d.-191)
 - de la nr. xx la nr.xx la data de 30.06.16, ora 08:45:36 unde se indică dacă xx a întors cele 9 000 euro de la judecată.
 - de la nr. xx și xx de la nr. xx la data de 01.07.16, ora 07:32:44, unde xx spune să vină la el la oficiu și să-i returneze suma transmisă. (f. d. 177)
- Procesul verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, potrivit căruia a fost efectuată percheziția domiciliului din xx în rezultatul căreia a fost ridicată Hotărârea în numele legii din xx (dosar nr. xx, xx), emisă de Judecătoria Criuleni. (f. d. 93)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXX, potrivit căruia au fost examinate actele/obiectele ridicate de la xx în cadrul percheziției domiciliului din xx la data de XXXXXXXXXX, inclusiv Hotărârea în numele legii din xx (dosar nr. xx, xx), emisă de judecătorul Judecătoria Criuleni. (f. d. 97)
- Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din XXXXXXXXXX potrivit căruia au fost examinate actele/obiectele ridicate în cadrul percheziției domiciliului din xx, la data de XXXXXXXXXX, inclusiv Decizia nr. xx din xx (8 file-original); (f. d. 120)
- Corpurile delictive, telefonul mobil de model Iphone 5S și telefon mobil de model Nokia C300 (ridicate la XXXXXXXXXX și Hotărâre din xx (dosar nr. xx6, xx) recunoscute drept corp delict din 13 decembrie 2016.(f.d.-99)

Astfel, instanța a ajuns la concluzia că acțiunile inculpatului xx au fost corect încadrate în prevederile art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit. b) și c) codul penal al Republicii Moldova, traficul de influență,adică pretindere, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, în proporții mari, fiind respectate prevederile art. 101 codul de procedură penală al Republicii Moldova, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 codul penal al Republicii Moldova, în privința lui Morei Ion sunt contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală conform art. 77 codul penal al Republicii Moldova, în privința lui Morei Ion nu au fost invocate.

Conform art. 61 codul penal al Republicii Moldova, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 75 codul penal al Republicii Moldova, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului Penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Conform art. 16 alin. (2) codul penal al Republicii Moldova, infracțiunea imputată lui Morei Ion este una gravă care se pedepsește cu amendă de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoarea de la 2 la 6 ani, însă acesta beneficiază, conform art. 364¹ alin. 8 CPP RM, de o reducere cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Reieșind din prevederile art. 364¹ alin. 8 codul de procedură penală al Republicii Moldova, pedeapsa sub formă de închisoare, în cazul dat, va constitui de la 1 an și 4 luni pînă la 4 ani sau amendă de la 2250 la 3000 unități convenționale.

Instanța de judecată analizînd circumstanțele cauzei, personalitatea inculpatului, acțiunile acestuia întreprinse în scopul favorizării desfășurării urmăririi penale, reține necesar aplicarea acestuia o pedeapsă sub formă de amendă, pedeapsă ce va atinge scopul privind corectarea nemijlocită a inculpatului cît și cel general preventiv, iar o pedeapsă sub formă de închisoare la caz nu este justificată ori condamnarea reală la pedeapsă privativă, pentru o faptă conștientizată și regretată ar crea repulsie față de societate, cauzând noi suferințe inculpatului, corespunzător aceasta nu-și poate atinge scopul de corectare și reeducare ci de generare a mobilurilor negative de ură. Mai mult, inculpatul a manifestat căința și regretul, care constituie un mobil de corecție.

Totodată instanța de judecată ține să menționeze că drept quantum al echivalentului unității convenționale la caz este aplicabilă legea penală din momentul săvîrșirii infracțiunii care era mai blîndă și prevedea că unitatea convențională de amendă este egală cu 20 de lei.

În conformitate cu art. 66 codul penal al Republicii Moldova, în caz de condamnare pentru o infracțiune gravă, deosebit de gravă sau excepțional de gravă, instanța de judecată, ținînd cont de circumstanțele săvîrșirii infracțiunii, poate retrage condamnatului gradul militar sau special, titlul special, gradul de calificare (clasificare) și distincțiile de stat.

Astfel, la caz, instanța de judecată a constatat că inculpatului xx prin Decretul Președintelui Republicii Moldova nr. 215 din 13 septembrie 2005 i-a fost conferit Ordinul „xx” pentru muncă îndelungată și prodigioasă în organele administrației publice centrale, contribuție la promovarea politicii statului în domeniul dreptului și activitate organizatorică și obștească intensă.

Prin urmare instanța de judecată reține la caz inaplicabilă pedeapsa complementară privind retragerea distincției de stat.

În conformitate cu art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit.a) codul de procedură penală al Republicii Moldova, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni.

Instanța de judecată reține, confiscarea specială drept o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvîrșirea faptei penale sau au rezultat din săvîrșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii. Ea se face în scopul excluderii pericolului de a fi săvîrșite noi fapte penale.

Pentru a fi aplicată confiscarea specială, este necesar a constata dacă:

- a) făptuitorul a săvîrșit o faptă prevăzută de legea penală indiferent dacă el a fost pedepsit penal sau absolvit de răspunderea penală în condițiile legii .
- b) făptuitorul a utilizat obiecte, lucruri pentru săvîrșirea infracțiunii (unelte, mecanisme, mașini, nave acvaticе, arme etc.) care aparțin lui sau complicilor la infracțiune.
- c) făptuitorul a dobîndit produse prin fapta penală săvîrșită, realizând latura obiectivă a infracțiunii.

La caz, din materialele dosarului s-a constatat cu certitudine vina inculpatului xx în săvîrșirea infracțiunii incriminate, fapt recunoscut de însuși inculpat, deasemenea a fost constatat și faptul că inculpatului xx i-au fost transmise și au fost primite pentru săvîrșirea infracțiunii supuse examinării suma de 9000 euro bani care la momentul reținerii acestui nu au fost depistați și la momentul examinării cauzei nu poate fi stabilit cu certitudine unde se află acești bani, motiv din care urmează a fi confiscată contravaloarea acestora din contul inculpatului, ori aceste bunuri au fost destinate pentru săvîrșirea infracțiunii imputate. Totodată instanța de judecată indică faptul că în situația în care unor persoane terțe, le-au fost lezate drepturile patrimoniale și nepatrimoniale, prin confiscarea special pot iniția în procedura civilă acțiuni de redobîndire a drepturilor lezate.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Potrivit prevederilor art. 162 alin. (2) codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată dispune:

- Telefon mobil de model Iphone 5S și telefon mobil de model Nokia C300 (ridicate la XXXXXXXXXX, de la xx în cadrul percheziției domiciliului) care se află la Organul de urmărire penală se restituie proprietarului.
- Hotărâre din xx (dosar nr. xx, xx). Decizie nr. xx din xx a se păstra la materialele cauzei.

În temeiul art.162 alin. (1) pct. 6) codul de procedură penală al Republicii Moldova, actele și obiectele depistate și ridicate ca rezultat al efectuării percheziției în baza procesului-verbal de percheziție din 06 decembrie 2016 de către Organul de urmărire penală al Centrului Anticorupție reprezentat de către ofițerul de urmărire penală xx (f. d. 93-95), autorizată prin Încheierea nr. xx din xx, emisă de Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (f. d. 90-91) - se restituie proprietarului.

În scopul asigurării executării sentinței în privința inculpatului xx – se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În baza celor expuse, conducându-se de art. art.340, 364¹, 384-385, 389, 392-395 și 397 codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

xx se recunoaște vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), art 326 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal al R. Moldova și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2750 (două mii șapte sute cincizeci) unități convenționale ceea ce constituie 55000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se confiscă din contul lui xx în beneficiul statului contravaloarea sumei de 9000 (nouă mii) euro, în lei conform cursului Băncii Naționale a Moldovei la momentul executării.

Se aplică măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara în privința lui xx măsură care urmează a fi menținută până la intrarea sentinței în vigoare, apoi se revocă.

Corpurile delictive:

- telefon mobil de model Iphone 5S și telefon mobil de model Nokia C300 care se află la Organul de urmărire penală se restituie proprietarului.
- Hotărâre din 12 decembrie 2016 (dosar nr. xx, xx) a se păstra materialele cauzei
- actele și obiectele depistate și ridicate în baza procesului-verbal de percheziției din 06 decembrie 2016 de către Organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție - se restituie proprietarului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Holban Vladislav