

**Dosarul penal nr. 1-313/2019
1-19025208-09-1-02052019**

**S E N T I N Ț Ă
În numele LEGII**

11 ianuarie 2022
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți (sediul Central), în componență:

Președintele ședinței, judecătorul - Viorel Pușcaș

Grefieri - Elena Caraiman, Corina Mija, Ionela Ceaica, Cotos-Melnițchi
Tatiana, Valeria Dioneac și Cristina Baimaistriuc

Cu participarea:

Procurorului - Oleg Reaboi

Reprezentantului părții vătămate - Oleg Leahu

Avocatului inculpatei - Angela Gherasim

Inculpatei - Zubenina Irina

Procedura de citare legală a părților a fost efectuată,

a examinat în ședință de judecată publică cauza penală parvenită la data de 02.05.2019 de învinuire a lui:

Zubenina Irina Vladimir, a.n. *****, c/p *****, originară din Federația Rusă, domiciliată în *****, cetățeană al RM, studii superioare, ne supusă serviciului militar, necăsătorită, angajată în câmpul muncii în calitate de director interimar a ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecată;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal al RM,

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura mun. Bălți Oleg Reaboi, a pledat pentru a o recunoaște vinovată pe Zubenina Irina Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 650 u.c., cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții pe un termen de 2 ani.

Avocatul Angela Gherasim, care a acționat în numele și interesele inculpatei Zubenina Irina Vladimir, și însuși inculpata au pledat pentru adoptarea unei sentințe de achitare pe motiv că acțiunile inculpatei nu întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

1. Zubenina Irina Vladimir se învinuiește de organul de urmărire penală pentru faptul că, în perioada de timp de la 14.03.2017 pînă la 18.05.2017, executând temporar atribuțiile funcției de director al Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” cu adresa juridică în mun. Bălți str. Cearupin nr. 1, avînd dreptul de primă semnătură, în baza Dispoziției Primarului interimar al Municipiului Bălți nr.50/p din 14.03.2017, prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) CP RM, fiind persoană publică, căreia i s-au acordat și delegat, conform „Regulamentului-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din 06.06.1994, și Statutului Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”, aprobat prin Decizia Fondatorului - Consiliului Municipal Bălți nr. 11/12 din 30.09.2010, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, dintre care conducerea activității întreprinderii și asigurarea funcționării ei eficientă, asigurarea executării Deciziilor Fondatorului și ale Consiliului - Director, înaintarea propunerilor către Consiliul - Director și prezentarea materialelor ce țin de casarea bunurilor raportate la mijloace fixe, transmiterea fondurilor fixe și a altor active a întreprinderii, iar fondatorul - Consiliul Municipal Bălți, la solicitarea întreprinderii, în persoana Directorului, examinează materialele și eliberează autorizații privind comercializarea sau conservarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, privind casarea bunurilor raportate la mijloace fixe, acționînd contrar prevederilor art. 13 alin.(2) lit.f) și art. 17 alin. (1) al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, prevederilor pct.4 al „Regulamentului privind inventarierea”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.60 din 29.05.2012, prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor nr.216 din 28.12.2015, nu a asigurat reflectarea în evidența contabilă a întreprinderii Municipale menționate, în calitate de mijloace fixe, a două unități de motoare electrice identice de tip СДН14-49-6У3, transmise cu titlu gratuit de Asocieria „Grand Lionul și Veolia Environnement” Franța, care au fost depozitate pe teritoriul întreprinderii în stare de funcționare în lipsa documentelor justificative, iar la data de 12.05.2017, ignorînd prevederile Standardului Național de Contabilitate „Imobilizări necorporale și corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, prevederile „Regulamentului privind casarea bunurilor uzate raportate la mijloace fixe”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 12.05.1998, prevederile Statutului Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”, știind cu certitudine că întreprinderea dată nu este în drept, fără autorizația fondatorului, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze bunurile raportate la mijloacele fixe, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale,

prevăzând urmările lor prejudiciabile, tolerând și admitând, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în lipsa autorizației Fondatorului, adică a Consiliului Municipal Bălți, a dat indicația angajaților întreprinderii privind înstrăinarea a două motoare funcționale ce se aflau pe teritoriul întreprinderii pe care o gestiona și care nu erau utilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, urmare la care fapt acestea au fost scoase de pe teritoriul întreprinderii și înstrăinate ca deșeuri metalice. Astfel, în baza indicației menționate, la data de 12.05.2017 de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a fost livrat un motor electric din cele sus nominalizate către SC „Taburna-Com” SRL, specializată de colectarea și păstrarea resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, conform facturii de expediție seria/nr. BN 304311 din 12.05.2017, în valoare de 10954 lei. Ulterior, la data de 18.05.2017, la fel în baza indicației directorului, de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a fost transportat al doilea motor electric de tip CДH14-49-6Y3 pentru a fi predat la reutilizare ca metal uzat, care a fost depistat într-o stare deteriorată și ridicat de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție DGT „Nord” în cadrul cercetării la fața locului pe teritoriul SC „Taburna-Com” SRL pe str. Sofia nr.27 mun. Bălți.

Conform raportului de evaluare nr.0358757 din 29.06.2018, valoarea de piață a motorului de tip CДH14-49-6Y3, care este în stare funcțională, constituie 121030 lei, prin urmare valoarea a două motoare de acest tip constituie 242060 lei.

Astfel, ca rezultat al acțiunilor cet. Zubenina Irina Vladimir, manifestate prin depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, Întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți” a fost cauzată o daună în sumă de 242 060 lei, ceea ce conform art. 126 alin.(1¹) CP RM se consideră proporții deosebit de mari.

1.1. Acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 328 alin. (1) Cod penal al RM – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice.

2. În ședința de judecată inculpata Zubenina Irina Vladimir nu și-a recunoscut vina și a declarat instanței că, și-a început activitatea profesională la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” în calitate de adjunct al contabilului-șef la 15.06.2016, unde a activat pînă la 20.06.2016.

Ulterior, în conformitate cu ordinul din 20.06.2016 a fost transferată în funcția de contabil-șef, unde a activat pînă la data de 19.12.2016. La 20.12.2016 în baza ordinului primarului mun.Bălți a fost transferată în funcție de director interimar în legătură cu eliberarea din funcție a lui Corcodel în perioada stopării activării ultimului din funcție, urmînd să îndeplinească obligațiile directorului interimar

temporar. La 04.10.2017 prin ordinul primarului mun.Bălți a fost numită în funcția de director interimar al ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”. ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” este o întreprindere municipală al mun. Bălți, fondatorul căruia este Consiliul municipal Bălți. Motoarele respective au fost transmise Primăriei mun.Bălți, însă Primăria nu a transmis la balanța ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” motoarele respective. Ele nu au fost înregistrate în calitate de active la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, din care motive aceste motoare au fost înregistrate ca surplus. Casarea activelor materiale și a surplusurilor pot fi dacă acestea au fost transmise în baza deciziei Consiliului municipal. Inventarierea și rezultatele ei au fost prezentate consiliului administrativ al întreprinderii. Ea nu este membru al consiliului de administrare a întreprinderii. Consiliul de administrare este ales de către Consiliul municipal Bălți și este organ de conducere. În conformitate cu Regulamentul, consiliul administrativ conduce cu întreprinderea, iar directorul se supune consiliului de administrare.

A mai indicat că, a fost decizia consiliului administrativ ca motoarele date să fie transmise la metal uzat în schimbul la țevi care trebuiesc pentru activitatea întreprinderii. Această decizie a fost semnată de către toți membri și adoptată în scris la adunarea consiliului de administrare din aprilie 2017. Ea nu a executat nici o acțiune cu primirea, predarea, transportarea motoarelor respective. Contabilitatea, inginerul-șef, șoferul, șeful de depozit se ocupau de aceste lucruri. Ea personal nu a participat la toate procesele date. Procesul-verbal al consiliului de administrare din 10.04.2017 nu a fost contestat de nimeni. Prejudiciile cauzate de motoarele date nu au fost fixate de către contabilitate. Din partea fondatorului Consiliului municipal Bălți nu au fost careva pretenții de cauzarea prejudiciului.

La întrebările adresate inculpata a relatat că, motoarele se aflau pe teritoriul întreprinderii. Despre existența acestor motoare a afla în urma inventarierii petrecute. A fost depusă o plîngere la poliție în legătură cu motoarele date. Ea nu era obligată să preîntîmpine Consiliul municipal Bălți despre existența motoarelor. Despre existența motoarelor ea personal a comunicat fondatorului Consiliului municipal Bălți. Motoarele date erau fixate ca surplus, deoarece nu se aflau la evidența contabilă. Motoarele nu aveau nici un sens economic, deoarece nu puteau fi folosite în procesul tehnologic și din aceste considerente nu au fost primite ca active.

A mai menționat că, în situația în care consiliul de administrare ar fi luat hotărîrea să primească la balanță motoare respective, la următorul consiliu putea fi luată o altă hotărîre. Deciziile de casare a activelor materiale pot fi primite doar asupra bunurilor care au fost de la fondator în gestiunea întreprinderii municipale. Dacă activele materiale nu au fost transmise în gestiunea întreprinderii, dar se află la bilanțul întreprinderii, atunci soarta acestor bunuri este primită de către comisia reprezentanților comisiei cu acordul comisiei de administrare. Motoarele respective

se folosesc doar pentru cantități mari de apă. Ele au fost verificate de către specialist, care le-a comunicat că ele nu sunt rentabile și nu pot fi vândute pe teritoriul RM, decât numai la fier uzat. Hotărârea cu privire la vinderea la metal uzat a fost luată de către consiliul administrativ, la propunerea sa, în baza unui raport întocmit de către contabilul-șef.

Probatoriul administrat în cadrul cercetării judecătorești:

3. Fiind audiat în cadrul ședinței de judecată reprezentantul Consiliului municipal Bălți Leahu Oleg a declarat instanței că, Consiliul municipal Bălți este fondatorul ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. Bunurile transmise către întreprinderea municipală se află în administrarea autorității publice locale. Conform Legii nr. 436 din 2006 și actelor normative subordonate legii, este atribuția Consiliului municipal Bălți, care este și fondatorul ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. Casarea bunurilor ține de competența Consiliului municipal. Nu cunoaște dacă a existat decizia Consiliului municipal referitor la aceste motoare electrice. Motoarele date nu au fost depistate pentru a fi luate la evidență și a le trece în proprietatea Consiliului municipal. Motoarele respective aparțin doar ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, Consiliul municipal nu are nici o atribuție cu ele. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” poate să dispună și de alte bunuri care nu se află la evidența Consiliului municipal. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” poate să procure bunuri din surse proprii. În cadrul direcției proprietate municipală trebuie să existe o conlucrare cu întreprinderea municipală. Nu există un act de cauzare a daunelor Consiliului municipal, într-u cât bunurile respective nu se aflau la balanța Consiliului și careva prejudiciu Consiliului municipal nu i-a fost cauzat. În cadrul Consiliului există o comisie care se ocupă de casarea bunurilor municipale. După lichidarea întreprinderii municipale toate bunurile lichidatorului se transmit fondatorului, după care se redistribuie unei alte întreprinderi municipale.

La întrebările apărării reprezentantul Consiliului municipal Bălți a menționat că, conform actelor de bilanț în ÎM Regia „Apă Canal Bălți” bunurile transmise se înregistrează ca aport la capitalul social. Dacă ÎM Regia „Apă Canal Bălți” procură bunuri proprii, ele se includ în bilanțul bunurilor proprii. Organele de conducere a întreprinderilor municipale sunt compuse din administrator, consiliul de administrare și fondator. Fondatorul trebuie să fie inclus în organul de conducere. Atribuțiile administratorului sunt prevăzute în statutul ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. În statut nu este prevăzut ca fondatorul să someze consiliul de administrare despre careva încălcării. Nu cunoaște dacă înstrăinarea celor două motoare a fost obiectul discuțiilor consiliului de administrare. Aceste două motoare electrice nu au fost înregistrate ca proprietate municipală.

3.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul Voloșin Alexandru a declarat instanței că, vizual o cunoaște pe inculpata Zubenina Irina. În perioada din 1980 până în 2016 a activat la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” în calitate de șofer. În anul

2012 la indicațiile fostului șef Corcodel a plecat în or. Soroca pe malul Nistrului la întreprinderea „Aqua Nord” pentru a aduce de acolo pompe și motoare electrice. Bunurile respective au fost plasate pe teritoriul ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. Motoarele nu erau noi, ele au fost folosite. Motoarele și corpusul erau separate, el nu cunoaște de ce au fost separate. Nu cunoaște dacă motoarele respective lucrau sau nu. El a solicitat să i se elibereze careva facturi pentru a nu fi oprit pe drum de către poliție. Când a ajuns la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” era deja târziu, din care motiv a pus facturile în foaia de parcurs și a lăsat-o la dispecerat. Când au fost aduse motoarele d-na Zubenina Irina nu lucra la ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. Întreprinderea „Aqua Nord” a procurat motoare noi și din acest motiv le-a spus să ia motoarele vechi. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu avea așa tip de motoare. Motoarele respective erau destinate pentru pomparea apei din Nistru.

3.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Mihailov Andrei a comunicat instanței că, pe inculpata Zubenina Irina nu o cunoaște, menționând că aproximativ 2-3 ani în urmă activa în calitate de administrator la SRL „Taburna-Com”, întreprindere ce se ocupă de colectarea metalului uzat. În perioada respectivă conlucra cu cet. Oserbaev Veaceslav, care lucra la ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” avea nevoie de țevi de un anumit diametru, iar el le avea în stoc, iar ÎM Regia „Apă Canal Bălți” avea niște motoare și le-a propus acestora să-i vîndă motoarele, iar el le dă în schimb țevele. Fiind depusă o ofertă, între întreprinderea sa și ÎM Regia „Apă Canal Bălți” a fost încheiat un contract de procurare a metalului uzat. Metalul procurat de la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” era diferit, printre acesta erau și două motoare. Un motor cîntărea aproximativ 5 tone, avînd formă cilindrică și diametru de 1,5 metri.

La întrebările apărării martorul a menționat că, nu a primit de la Zubenina Irina careva indicații de a încheia contract sau de a face careva oferte. Contractul a fost negociat cu Oserbaev Veaceslav, prețul pentru metalul uzat era inclus în contract, fiind un preț de piață. Motoarele nu erau complete, la acestea lipsea carcasa din exterior. Din cîte își aduce aminte, motorul nu era funcțional.

3.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul Oserbaev Veaceslav a comunicat instanței că, pe inculpata Zubenina Irina o cunoaște, deoarece activează în calitate de director la ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. El activează la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” în calitate de inginer din anul 2017. Când s-a angajat, pe teritoriul ÎM Regia „Apă Canal Bălți” se aflau două motoare, a cărora denumire nu le cunoaște. Nu cunoaște cum au ajuns motoarele respective pe teritoriul ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. La începutul lunii mai 2017 au dus primul motor la metal uzat la întreprinderea situată pe str. Sofiei mun. Bălți, iar aproximativ peste 5-6 zile au dus și al doilea motor la metal uzat. Nu cunoaște dacă au fost întocmite careva acte de casare a bunurilor respective. El a fost telefonat de către angajata Liberdiuc Irina, care i-a comunicat că mașina este încărcată pentru a duce motoarele la fier uzat,

actele necesare au fost eliberate de către contabilitate. Nu cunoaște dacă a fost încheiat vreun contract între ÎM Regia „Apă Canal Bălți” și întreprinderea de colectare a fierului. El a considerat că aceasta era hotărîrea întreprinderii și el trebuia să o execute. Nu ține minte de la cine a primit indicații pentru a duce motoarele.

La întrebările apărării martorul a menționat că, motoarele respective nu erau utilizate de către ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, deoarece consumau multă energie electrică. Motoarele respective erau descompletate, cîte ceva lipseau de la ele. Motoarele respective erau folosite ca pompe. Nu cunoaște dacă motoarele respective se aflau la bilanța contabilă a întreprinderii. Motoarele respective au fost duse pe str. Sofiei, deoarece acestea se aflau mai aproape de ei, motoarele fiind grele și deaceia au decis să le ducă anume la acel punct. El nu a semnat nici un document, întreprinderea de colectare a fierului avea un registru în care scria numărul mașinii și kilogramele, după care li se dădea o foaie pe care el o transmitea contabilului. De la SRL „Taburna-Com” ei au luat țevi pentru a fi utilizate la întreprindere, pe motiv că conturile întreprinderii erau blocate. La SRL „Taburna-Com” a fost el personal pentru a se înțelege cu privire la comercializarea metalului uzat.

3.4. În ședința de judecată fiind audiat martorul Liberdiuc Irina a comunicat instanței că, pe inculpata Zubenina Irina o cunoaște, cu aceasta se află în relații de serviciu, menționînd că ea activează în calitate de contabil la ÎM Regia „Apă Canal Bălți”.

La întrebările acuzatorului de stat martorul a menționat că, motoarele respective au fost primite de la Soroca de la întreprinderea „Aqua Nord”, careva acte de înșoțire nu au avut. Careva acte au fost eliberate șoferului, însă acesta nu lea prezentat întreprinderii. Ea a fixat că a primit motoarele. Ea a solicitat șeful-înginer de a se clarifica cu motoarele respective, iar acesta i-a comunicat că careva acte pe acestea nu sunt. Din spusele lui Boico Eduard a constatat că, motoarele respective au fost oferite drept cadou. În mun. Bălți asemenea motoare nu se folosesc. În anul 2015 „Aqua Nord” a primit un credit pentru realizarea activității, din care motiv motoarele respective au fost restituite ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, deoarece erau foarte costisitoare. Motoarele respective se aflau pe teritoriul ÎM Regia „Apă Canal Bălți” și în fiecare dimineață erau verificate. Ulterior, în anul 2016 cînd s-a schimbat conducerea ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, motoarele respective au fost incluse în lista bunurilor întreprinderii. În anul 2017 a fost chemată poliția, deoarece de la motoarele respective au fost sustrate careva cabluri. În 2017, avînd nevoie de careva bunuri, a fost luată decizia de a transmite motoarele respective SRL „Taburna Com” la fier uzat în schimbul la țevi. Ulterior, aceste motoare au fost transmise SRL „Taburna Com”. Careva documente pentru aceste două motoare nu aveau. Decizia de a schimba motoarele pe țevi a fost luată de conducere. Administratorul în formă verbală a dat ordin de înstrăinare a motoarelor.

La întrebările apărării martorul a menționat că, la primirea motoarelor acestea nu au fost verificate dacă sunt în stare funcțională. Motoarele erau destinate pentru a pompa apa din rîu, însă ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu avea posibilitate de a pompa apa din rîu, astfel, ele ne fiind utilizabile de către întreprindere. Vânzarea motoarelor nu a cauzat prejudicii ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, deoarece în schimb au fost procurate alte bunuri care erau necesare pentru activitatea întreprinderii.

3.5. În ședința de judecată fiind audiat martorul Boinjiu Anna a comunicat instanței că, pe inculpata Zubenina Irina o cunoaște, fiind în relații de serviciu, ea activînd în perioada anilor 2016-2019 în calitate de contabil-șef. În luna februarie 2016 a fost efectuată inventarierea și s-a constatat că, motoarele nu erau înregistrate. Conform specialistului din cadrul întreprinderii sa constatat că, motoarele respective nu erau funcționale și a fost luată decizia de a fi date la metal uzat. Decizia a fost luată de către director. Întrebarea a fost pusă de către director la consiliul de administrare. În schimb la fier de la SRL „Taburna Com” au primit țevi. Schimbul efectuat a fost unul favorabil pentru ÎM Regia „Apă Canal Bălți”.

3.6. În ședința de judecată fiind audiat martorul Velicico Vladimir a comunicat instanței că, pe inculpata Zubenina Irina o cunoaște, aflîndu-se în relații de serviciu. La ÎM Regia „Apă Canal Bălți” activează din anul 2012 și pînă în prezent în calitate de șofer. A primit ordinul pentru a pune mașina la încărcare, el executînd ordinul primit. În mașină au fost încărcate motoare, după care împreună cu inginerul Ozebaev Veaceslav s-au deplasat spre baza de colectare a metalului uzat, care este amplasată pe drumul de ocolire a mun. Bălți. În mașină era doar un motor. A doilea motor la fel a fost transportat la ordinul administrației. Motoarele erau de dimensiuni mari.

La întrebările apărării martorul a menționat că, la încărcare motorul nu a fost cîntărit, acesta a fost cîntărit cînd a fost descărcat. El s-a deplasat în baza foii de parcurs. De la Zubenina Irina nu a primit careva indicații de transportare a motoarelor.

3.7. În ședința de judecată fiind audiat martorul Panici Tudor a comunicat instanței că, din participanții la proces nu cunoaște pe nimeni, menționînd că în perioada 2006-2016 a activat în calitate de director la SRL „Aqua Nord”. Cînd a fost numit ca director, în 2006 a solicitat să se facă inventarierea bunurilor, însă nu s-a făcut. Personal a verificat ca la fiecare stație să fie cîte 3 pompe a cîte 4000 m³ fiecare, în realitate erau cîte două a cîte 4000 m³ și una de 2000 m³. În urma acestui fapt a aflat că pompele de 2000 m³ aparțineau ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, fiind date în folosința SRL „Aqua Nord”. În anul 2013 au dorit să facă reconstrucții, din care motiv l-a sunat pe directorul Corcodel de la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” pentru a fi demontate pompele respective și acesta i-a comunicat că o să trimită o mașină după ele. Peste ceva timp a fost o mașină și a încărcat două motoare și o pompă, iar o pompă a fost trimisă la Bălți mai tîrziu. Motoarele respective erau funcționale, însă

ele au fost puse în anii 1960 și erau inefficiente, deoarece au fost instalate altele mai economice. Termenul de exploatare a motoarelor era de 20 ani. Anul de produce nu era vizibil pe ele. Careva pretenții față de ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu are. Careva acte de proprietate nu i-au fost prezentate.

3.8. În ședința de judecată fiind audiat martorul Melnic Constantin a comunicat instanței că, nu cunoaște pe nimeni din participanții la proces, menționând că din anul 2004 activează în calitate de inginer-șef la SRL „Aqua Nord”. În anul 2005 Corcodel, șeful ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, s-a adresat pentru a instala motoare la două stații. După ce motoarele au fost instalate, a fost o delegație de francezi, care au donat aceste două motoare. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” a luat decizia de a duce motoarele respective SRL „Aqua Nord”, însă ele nu au fost luate la evidența contabilă a întreprinderii, deoarece Corcodel i-a spus că se află la evidența ÎM Regia „Apă Canal Bălți”. Pompele respective au activat pînă în 2014, după care au fost demontate. Într-o zi a venit o mașină de la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” și a încărcat două motoare și o pompă, o pompă a rămas la SRL „Aqua Nord”, deoarece nu a încăput. Pompele au fost demontate, deoarece au fost procurate pompe noi mai rentabile. Pompele respective erau funcționale și erau destinate pentru pomparea apei din Nistru spre mun. Bălți. Pompelele respective nu puteau fi folosite de către ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, deoarece nu aveau unde le folosi. Termenul de exploatare a acestora era de 10 ani.

3.9. În ședința de judecată fiind audiat martorul Vinaga Angela a comunicat instanței că, activează în calitate de contabil-șef la SRL „Aqua Nord”, menționând că pe Zubenina Irina nu o cunoaște. Din 2012 și pînă în prezent nu a văzut nici un document cu privire la cele două motoare. La bilanța SRL „Aqua Nord” nu a fost înregistrat nici un utilaj.

3.10. În ședința de judecată fiind audiat martorul Gordaș Natalia a comunicat instanței că, activează în calitate de jurist la ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, menționând că pe Zubenina Irina o cunoaște în legătură cu relațiile de serviciu. Organul de conducere a întreprinderii este consiliul de administrare, care asigură luarea deciziilor în cadrul întreprinderii. Directorul întreprinderii asigură executarea deciziilor luate de către consiliul de administrare.

Cu referire la cazul dedus judecării a relatat că, pe teritoriul întreprinderii au fost depistate două motoare, care nu aveau nici o legătură cu bunurile publice. ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu se folosea de aceste motoare. În rezultatul acțiunilor întreprinse de către persoanele responsabile, a primit nota de serviciu privind verificarea informației cu privire la aflarea sau nu în proprietatea întreprinderii a motoarelor vizate. Ca urmare a constatat că, motoarele nu sunt folosite în procesul tehnologic al întreprinderii, deoarece acestea sunt destinate ridicării apei din râuri, iar ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu este agent economic care ridică apa din râuri, fiind un agent care procură apa de la alți agenți economici. Din aceste motive a fost

adresată întrebarea Consiliului de administrare a ÎM Regia „Apă Canal Bălți” privind soarta acestor motoare, iar consiliul a luat decizia ca să comercializeze motoarele la fier uzat, iar banii obținuți să fie alocații pentru procurarea țevilor, așa cum rețelele de livrare a apei erau uzate și trebuiau schimbate țevile. Hotărîrea consiliului de administrare a fost luată la 10.04.2017. Careva prejudiciu ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu a fost cauzat, deoarece în schimbul metalului uzat s-au procurat țevi.

Subsecvent a indicat că, întreprinderea se află în proces de insolabilitate, iar chestiunea privind comercializarea fierului uzat și procurarea țevilor a fost perfect legală și necesară, avînd drept scop de a reduce pierderile de apă.

La întrebările apărării martorul a relatat că, motoarele nu aparțineau ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, nu erau folosite, iar Zubenina Irina nu a făcut parte din consiliul de administrare. Fiind administrator, ea nu avea dreptul la vot, avînd doar dreptul la executarea hotărîrilor adoptate.

3.11. În ședința de judecată fiind audiat în calitate de specialist Nicolae Istrati a comunicat instanței că, activează în calitate de expert la Camera de Comerț și Industrie, menționînd că motorul care a fost prezentat spre cercetare a fost produs de Uzina de mașini electrice SAFONOV. Valoarea motoarelor a fost stabilită ținînd cont de un bun analogic, de același model, care era folosit la 29.06.2018 de către firma ALL ELECTRO din Ucraina, nefolosit, cu garanție și păstrat în depozit. Firma respectivă oferea termen de garanție la motorul respectiv. La momentul respectiv motorul se oferea la prețul de 242060 lei. Valoarea nu a fost determinată în raport cu ofertele de la uzina producătoare, deoarece la moment uzina respectivă nu mai funcționează, iar asemenea motoare nu se mai produc. Despre faptul că uzina nu funcționează a aflat prin intermediul internetului, însă nu a făcut careva interpelări oficiale. În expertiză a fost determinată uzura de 50 % și conform datelor oferite de specialiști, motorul era funcțional. Baza principală care a stat la determinarea valorii motorului a servit concluzia specialistului SA „Red-Nord”. Prețul indicat în raport cuprindea carcasa și corpul rumentului.

3.12. În ședința de judecată fiind audiat în calitate de specialist Valeriu Istrati a comunicat instanței că, a fost delegat de către directorul general al SA „Red-Nord” pentru a pleca împreună cu reprezentanții poliției la SRL „Taburna-com” pentru a cerceta două motoare. Prin actul întocmit s-a constatat că, la motoare lipseau unele elemente, care susțin părțile rotative ale motoarelor. Motoarele respective la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu erau folosite, deoarece ele aveau clasa de tensiune care funcționează la 10 mii de volți. Din cîte el cunoaște, motoarele respective se foloseau în industrie, însă ÎM Regia „Apă Canal Bălți” nu le folosea. La stațiile de pompare a apei de la Soroca și Vadul lui Vodă se foloseau asemenea motoare. Ele puteau fi folosite doar la pomparea apelor la Soroca, iar în altă parte nu puteau fi puse în funcțiune. Pentru a putea fi apreciată funcționalitatea motoarelor, urma ca ele să

fie completate cu piesele lipsă și conectate la pompa acvatică de apă, cu care ele funcționau în comun.

4. Probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată în susținerea învinuirii înaintate sunt următoarele:

- procesul-verbal de constatare a infracțiunii din 21.02.2018 (f.d.7-8, vol.I);
- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 18.05.2017 cu fototabel (f.d.13-44, 44-49, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 19.04.2018 (f.d.52-53, vol.III);
- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 19.04.2018, prin care au fost supuse examinării două plăci din metal (f.d.54, vol.III);
- raportul (demersul) din 30.03.2017 (f.d.57, vol.I);
- informația nr. 162 din 02.08.2017 prezentată de către administratorul insolvenței ÎIS „Acva-Nord” (f.d.91, vol.I);
- informația și copia documentelor prezentate de directorul AO „Alianța Franceză din Moldova” din 18.10.2017 (f.d.108-141, vol.I);
- regulamentul consiliului-director al ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, anexa nr. 2 la decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/12 din 30.09.2010 (f.d.147, vol.I);
- statului ÎM Regia „Apă Canal Bălți” aprobat prin decizia Consiliului municipal Bălți nr. 11/12 din 30.09.2010, anexa nr. 1 (f.d.148-151, vol.I);
- copia documentelor prezentate de către SRL „Taburna-Com” (f.d.183-212, vol.I);
- raportul privind rezultatele inspecției financiare tematice efectuate de către Direcția teritorială inspecție financiară Bălți la ÎM Regia „Apă Canal Bălți” (f.d.9-14, vol.II);
- copia autenticată ale documentelor privind fondarea ÎM Regia „Apă Canal Bălți”, crearea comisiilor de lucru privind gestionarea întreprinderii (Consiliul de administrare) și actele de activitate a acesteia, gestionarea patrimoniului și avizele comisiilor specializate pe întrebări ce țin de casarea mijloacelor fixe pentru perioada 2005-2018, prezentate de către secretarul interimar al Consiliului municipal Bălți la 14.03.2018 (f.d.1-48, vol.III);
- informația eliberată de către directorul general al SA „Rețele Electrice de Distribuție Nord” (f.d.81, vol.III);
- raportul de evaluare nr. 0358757 din 29.06.2018 eliberat de către filiala Bălți a Camerei de Comerț și Industrie (f.d.83-95, vol.III);
- copia autenticată de pe Dispoziția primarului interimar al municipiului Bălți nr. 50/p din 14.03.2017 cu privire la executarea temporară a atribuțiilor funcției de director al ÎM Regia „Apă Canal Bălți” de către d-na Zubenina Irina Vladimir (f.d.156, vol.III);
- copia autenticată de pe decizia Consiliului municipal Bălți nr. 16/23 din 24.12.2012 „Cu privire la aprobarea Regulamentului privind modul de posesiune,

folosință și de dispoziție asupra patrimoniului proprietate municipală pe teritoriul municipiului Bălți (f.d.159-176, vol. III).

4.1. Conform art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în debaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988*).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP).

În cauza *Cașean vs Belgia din 13.01.2005* Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor.

Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.

Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane.

Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată.

Astfel, în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că, art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*).

La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne din 12.07.2001* Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma

examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate : 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

Conform art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La fel instanța reține că, în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Suplimentar, instanța de judecată precizează că, art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (*Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

4.2. La caz, instanța de judecată relevă că, conform ordonanței privind punerea sub învinuire, dar și potrivit rechizitoriului, cât și a ordonanței de modificare a învinuirii, acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir au fost încadrate în baza art. 328 alin. (1) Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) din Codul penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

Conform art. 51 alin. (1) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.52 alin.(1) din Codul penal, se consideră componența a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că, componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din codul penal.

Conform art. 113 alin. (1) din Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cu privire la învinuirea adusă de partea acuzării în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal instanța reține că, norma incriminată lui Zubenina Irina Vladimir stabilește răspunderea penală pentru excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Instanța de judecată reține că, art.6&1 CEDO nu instituie reguli cu privire la admisibilitatea probelor, aceasta fiind o chestiune care trebuie reglementată de legislația națională.

În principiu, Curtea Europeană prin jurisprudența sa nu exclude ca probele obținute ilegal să fie considerate admisibile, ceea ce este important este echitatea procedurii în ansamblu.

Din analiza cumulată a tuturor probelor administrate în cadrul ședinței, instanța de judecată nu poate deduce vinovăția lui Zubenina Irina Vladimir în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, astfel, în privința inculpatei urmează a fi încetat procesul penal în legătură că fapta acesteia constituie o contravenție, și anume contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și art. 313 Cod contravențional - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Instanța de judecată din analiza tuturor probelor constată că, există mai multe neconcordanțe, dubii, la care se va referi mai jos, și care pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reiterează că, pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care să atingă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil”, or, în prezenta speță acuzarea de stat nu a prezentat instanței probe care să atîncă standardul de probă „dincolo de orice dubiu rezonabil” că, inculpata Zubenina Irina Vladimir a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

4.3. În acest sens instanța remarcă că, organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir persistența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal.

În susținerea poziției privind lipsa în acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir a semenilor infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal instanța de judecată reține că:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin. (1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La fel se reține că, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, poate avea loc prin oricare din următoarele patru modalități faptice:

- săvârșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane cu funcție de răspundere (de exemplu, a unei persoane cu funcție de răspundere ierarhic superioare din același sistem departamental, ori a unei persoane cu funcție de răspundere din același sistem departamental căreia făptuitorul nu i se supune, ori unei persoane cu funcție de răspundere din alt sistem departamental);

- săvârșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ;

- săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial;

- săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să le săvârșească.

Așadar, specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin. (1) art.328 Cod penal, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite, însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor excedă cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin. (1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la alin. (1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin. (1) art. 328 CP RM.

Motivele infracțiunii specificate la alin. (1) art. 328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

Astfel, instanța de judecată va reține că, infracțiunea specificată la art.328 din Codul penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul survenirii daunelor în proporții considerabile aduse intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Conform alin. (2) art.126 din Codul penal, în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege, caracterul considerabil al daunelor cauzate se stabilește luându-se în considerație gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Prin urmare, prin daune în proporții considerabile cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege persoanei fizice se înțelege după caz:

Vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății;

Leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate;

Daunele materiale care nu ating proporții mari.

4.4. Astfel, instanța de judecată concluzionează că, învinuirea înaintată lui Zubenina Irina Vladimir în temeiul art.328 alin. (1) din Codul penal prevede în calitate de consecințe cauzarea persoanelor fizice și juridice a daunelor în proporții considerabile.

Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii prevăzute la art.328 din Codul penal.

Din învinuirea adusă inculpatei Zubenina Irina Vladimir urmează că, în urma acțiunilor infracționale, ultima activînd în calitate de director la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, știind cu certitudine că întreprinderea dată nu este în drept, fără autorizația fondatorului, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze bunurile raportate la mijloacele fixe, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admitînd, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în lipsa autorizației Fondatorului - Consiliului Municipal Bălți, a dat indicația angajaților întreprinderii privind înstrăinarea a două motoare funcționale ce se aflau pe teritoriul întreprinderii pe care o gestiona și care nu erau utilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, urmare la care fapt acestea au fost scoase de pe teritoriul întreprinderii și înstrăinate ca deșeuri metalice, prin ce a fost cauzată o daună materială în proporții deosebit de mari în sumă de 242060 lei.

Subsecvent, instanța relevă că prin Hotărârea Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 pct. 85, instanța de judecată la individualizarea răspunderii penale este

obligată să stabilească cu certitudine urmările prejudiciabile ale infracțiunii incriminate inculpatului.

Curtea a menționat că, nu este suficient să se constate că fapta incriminată aduse atingere valorii sociale ocrotite, ci această atingere trebuie să prezinte un anumit grad de intensitate, de gravitate, care să justifice sancțiunea penală.

După dispozițiile art.8 alin. (2) și (3) Codul de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, învinuirea înaintată lui Zubenina Irina Vladimir în temeiul art.328 alin. (1) Codul penal prevede în calitate de consecințe prejudiciabile daunele considerabile cauzate **persoanelor fizice sau juridice**, în calitate de persoana prejudiciată în această cauză, fapte ce condiționează lipsa elementului constitutiv al infracțiunii imputate.

Or, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”.

Subsecvent se reține că, prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017 s-a decis: „Se declară neconstituțional textul „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002.”

Astfel, instanța de judecată relevă că, odată cu declararea neconstituționalității sintagmei „intereselor publice sau” din alineatul (1) al articolului 328 din Codul penal, au fost excluse din cercul de victime a infracțiunii date autoritățile publice.

Mai mult, prezintă relevanță faptul că, în Hotărârea nr. 22 din 27.06.2017, Curtea Constituțională i-a formulat Parlamentului o adresă, în care a menționat că art. 328 alin.(1) din Codul penal, prevăzând o infracțiune materială, include „interesul public” în urmările prejudiciabile ale acesteia, însă norma de trimitere (art. 126 alin.(2) din același cod), în temeiul căreia se evaluează „*in concreto*” prejudiciul cauzat în fiecare caz, nu stabilește „*in concreto*” interesul public ca valoare socială care poate fi determinată și nici nu indică criteriile de evaluare a acesteia.

Instanța de judecată reține că, în timp ce caracterul prejudiciabil al infracțiunii este determinat de obiectul juridic protejat, constituind semnul calitativ al infracțiunii, gradul prejudiciabil depinde de gravitatea faptei săvârșite (valoarea daunei, forma vinovăției, motivul, scopul etc.), fiind un semn cantitativ. Or, lipsa unor criterii clare, previzibile și accesibile pentru aprecierea urmărilor

prejudiciabile ale infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal determină organele judiciare de a aprecia impactul concret al acțiunilor persoanelor publice asupra unei valori abstracte protejate de legea penală precum este „interesul public”.

Astfel, organele de drept nu se pot substitui legiuitorului în concretizarea laturii obiective a infracțiunii, realizând astfel competențe specifice puterii legiuitoare, în Hotărârea nr.21 din 22 iulie 2016, făcând referire la jurisprudența Curții Europene.

Curtea a statuat că: „Atunci când un act este privit ca infracțiune, judecătorul poate să precizeze elementele constitutive ale infracțiunii, dar nu să le modifice, în detrimentul acuzatului, iar modul în care el va defini aceste elemente constitutive trebuie să fie previzibil pentru orice persoană consultată de un specialist.

La caz instanța de judecată invocă și prevederile art.6§1, citit în conjuncția articolului 6§3 lit. a) din Convenție a introdus în ordinea de drept națională garanții de procedură, stipulând că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil de către o instanță care trebuie să hotărască asupra temeiniciei oricărei acuzații îndreptate împotriva sa, iar orice acuzat are dreptul, în special, să fie informat asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa.

Așa cum rezultă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, într-o formulare de sinteză se relevă că, prin art.6§1, combinat cu §3 din același articol, au fost stabilite elementele esențiale ale unui proces echitabil, marcat în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții (*a se vedea CEDO, decizia din 30.10.1991 în cauza Rorges contra Belgiei, parag.24*).

Prin urmare, articolul 6 din Convenție are o relevanță decisivă asupra jurisprudenței, creând un adevărat model universal de proces echitabil în jurul noțiunilor de punere sub învinuire a persoanei și judecarea cauzei în limitele învinuirii formulate de procuror. Norma respectivă garantează temeinicia acuzației în materie penală, adică notificarea oficială ce emană de la autoritate competentă a învinuirii de a fi comis o infracțiune, îndreptate împotriva unei persoane.

Relevantă în acest sens este și jurisprudența în materie penală a Curții Europene, recunoscând unanim importanța deosebită a predictibilității legii procesual penale sub aspectul informării persoanei trase la răspundere penală cu privire la învinuirea înaintată, prin prisma impactului asupra echității procedurilor și a dreptului la apărare, s-a statuat o jurisprudență europeană constantă și consistentă, dintre care se menționează Hotărârile CEDO pronunțate în cauza *De Torres vs Spania din 24.10.1996*, *Sassi vs Franța din 25.09.1999*, *Dragotoniou vs România din 24.05.2007*.

4.5. Astfel, raportând prevederile enunțate la materialele cauzei, instanța de judecată concluzionează că, procesul penal în privința lui Zubenina Irina Vladimir pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, manifestate

prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, urmează a fi încetat, or, în speță se atestă circumstanțe care exclud tragerea la răspundere penală.

Consecvent, în conformitate cu art.391 Codul de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: lipsește plângerea părții vătămate, plângerea a fost retrasă sau părțile s-au împăcat; a intervenit decesul inculpatului; persoana nu a atins vârsta pentru tragere la răspundere penală; există o hotărâre judecătorească definitivă asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă; există o hotărâre a organului de urmărire penală asupra aceleiași persoane pentru aceeași faptă de încetare a urmăririi penale, de scoatere a persoanei de sub urmărire penală sau de clasare a procesului penal; există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală; precum și în cazurile prevăzute în art.54-56 din Codul penal.

În cazul prevăzut în art.332 alin. (2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art.332 alin. (2) Codul de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Cercetând circumstanțele cauzei și probele enumerate supra instanța de judecată consideră că, acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir nu sunt plasate sub aspect penal, totuși acțiunile ultimei întrunesc semnele contravențiilor prevăzute de art. 312 Cod contravențional, după semnele calificative: folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, și art.313 Codul contravențional, după semnele calificative săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Totodată, art. 312 și art. 313 Cod contravențional prevăd că, folosirea intenționată a situației de serviciu și depășirea atribuțiilor de serviciu este de așa natură, încât contravine drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, iar în speță s-a constatat că, Zubenina Irina Vladimir în perioada de timp de la 14.03.2017 pînă la 18.05.2017, executând temporar atribuțiile funcției de Director al întreprinderii Municipale „Regia Apă-Canal-Bălți” cu adresa juridică în mun. Bălți str. Cearupin nr. 1, cu drept de primă semnătură, în baza Dispoziției Primarului interimar al Municipiului Bălți nr.50/p din 14.03.2017,

prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 123 alin.(2) CP RM, având calitatea de persoana publică, căreia i s-au acordat, conform „Regulamentului-model al întreprinderii municipale”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.387 din 06.06.1994, și Statutul întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal Bălți”, aprobat prin Decizia Fondatorului - Consiliului Municipal Bălți nr. 11/12 din 30.09.2010, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, dintre care conducerea activității întreprinderii și asigurarea funcționării ei eficientă, asigurarea executării Deciziilor Fondatorului și ale Consiliului - Director, înaintarea propunerilor către Consiliul - Director și prezentarea materialelor ce țin de casarea bunurilor raportate la mijloace fixe, transmiterea fondurilor fixe și a altor active a întreprinderii, iar fondatorul - Consiliul Municipal Bălți, la solicitarea întreprinderii, în persoana Directorului, examinează materialele și eliberează autorizații privind comercializarea sau conservarea activelor neutilizate în procesul tehnologic, privind casarea bunurilor raportate la mijloace fixe, acționînd contrar prevederilor art.13 alin.(2) lit.f) și art. 17 alin. (1) al Legii contabilității nr. 113 din 27.04.2007, prevederilor pct.4 al „Regulamentului privind inventarierea”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr.60 din 29.05.2012, prevederilor Ordinului Ministerului Finanțelor nr.216 din 28.12.2015, nu a asigurat reflectarea în evidența contabilă a întreprinderii Municipale menționate, în calitate de mijloace fixe, a două unități de motoare electrice identice de tip CДH14-49-6Y3, transmise cu titlu gratuit de Asociera „Grand Lionul și Veolia Environnement” Franța, care au fost depozitate pe teritoriul întreprinderii în stare de funcționare în lipsa documentelor justificative, iar la data de 12.05.2017, ignorînd prevederile Standartului Național de Contabilitate „Imobilizări necorporale și corporale”, aprobat prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 118 din 06.08.2013, prevederile „Regulamentului privind casarea bunurilor uzate raportate la mijloace fixe”, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.500 din 12.05.1998, prevederile Statutului întreprinderii Municipale Regia „Apă-Canal-Bălți”, știind cu certitudine că întreprinderea dată nu este în drept, fără autorizația fondatorului, să comercializeze activele neutilizate în procesul tehnologic, să caseze bunurile raportate la mijloacele fixe, depășindu-și în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzînd urmările lor prejudiciabile și admitînd, în mod conștient, survenirea acestor urmări, în lipsa autorizației Fondatorului - Consiliului Municipal Bălți, a dat indicația angajaților întreprinderii privind privind înstrăinarea a două motoare funcționale ce se aflau pe teritoriul întreprinderii pe care o gestiona și care nu erau utilizate în procesul tehnologic a întreprinderii, urmare la care fapt acestea au fost scoase de pe teritoriul întreprinderii și înstrăinate ca deșeuri metalice. În baza indicației menționate, la data de 12.05.2017 de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-

Canal-Bălți” a fost livrat un motor electric din cele sus nominalizate către SRL „Taburna-Com”, specializată de colectarea și păstrarea resturilor și deșeurilor de metale feroase și neferoase, conform facturii de expediție seria/nr. BN 304311 din 12.05.2017, în valoare de 10954 lei. Ulterior, la data de 18.05.2017 de către reprezentanții ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” a fost transportat al doilea motor electric de tip СДН14-49-6У3 pentru a fi predat la reutilizare ca metal uzat, care a fost depistat într-o stare deteriorată și ridicat de către colaboratorii Centrului Național Anticorupție DGT „Nord” în cadrul cercetării la fața locului pe teritoriul SRL „Taburna-Com” pe str. Sofia nr.27 mun. Bălți, acțiuni prin care a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravin intereselor publice.

5. Drept urmare, reieșind din totalitatea probelor și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că, în acțiunile lui Zubenina Irina Vladimir sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional - abuzul de putere sau abuzul de serviciu, adică folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii, precum și contravenția prevăzută la art. 313 Cod contravențional - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea unei acțiuni care depășește în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege și care contravine intereselor publice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. Or, în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat incontestabil că, Zubenina Irina Vladimir activând în calitate de director intermar al ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, folosindu-se de situația de serviciu, a acționat contrar drepturilor și intereselor ocrotite de lege și care contravin intereselor publice, inclusiv și-a depășit atribuțiile de serviciu, manifestate prin administrarea defectuoasă a patrimoniului ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”.

Totodată, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Conform prevederilor art.30 alin. (2) Codul contravențional, (*în redacția legii în vigoare la data comiterii contravenției*), termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale era de 3 luni.

În speța, contravențiile au fost comise de Zubenina Irina Vladimir în perioada de timp de la 14.03.2017 pînă la 18.05.2017, drept consecință, termenul de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional la momentul dat a expirat, efect ce de drept conduce la încetarea procedurii în cauză. Or, potrivit lit. b) alin. (1) art. 441 Cod contravențional, în cazul în care să constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20-31 Cod contravențional procesul

contravențional se încetează, ce determină prin prisma art. 461 Cod contravențional obligațiunea adoptării hotărârii de încetare a procesului.

5.1. Consecvent, instanța de judecată reține că, conform art. 431 Cod contravențional al RM, la judecarea cauzei contravenționale, instanța hotărăște asupra corpurilor delictelor potrivit prevederilor art. 106 Cod penal al RM și ale art. 162 Cod de procedură penală al RM, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravențional.

Astfel, conform art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală al RM, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz:

1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite;

2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite;

3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora;

4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat;

5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate;

6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

În această ordine de idei, instanța de judecată, raportând prevederile legale sus enunțate la materialele cauzei stabilește că, prin ordonanța din 29.06.2018 a fost recunoscut în calitate de corp delict motorul electric de tip CДH 14-49-6Y3, ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 18.05.2017, care se păstrează pe teritoriul SRL „Taburna-Com”, după intrarea sentinței în vigoare, instanța de judecată consideră necesar de a-l restitui ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpurile delictelor – două plăci din metal, părți componente ale motoarelor electrice de tip CДH 14-49-6Y3, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 19.04.2018 și păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare instanța de judecată consideră necesar de a le restitui ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, posesorul legal al bunurilor respective.

6. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 382, 384, 385, 391 alin. (2), 392-396 și 397 ale Codului de procedură penală al RM și în conformitate cu art. art. 30, 441 alin. (1) lit. b) și art. 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată-

h o t ă r ă ș t e:

Procesul penal pornit în privința lui Zubenina Irina Vladimir învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal al RM se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, din motiv că faptele lui Zubenina Irina Vladimir constituie contravenție.

Se recunoaște vinovată Zubenina Irina Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod contravențional al RM și în temeiul art. 30 Cod contravențional al RM procesul contravențional pornit în privința lui Zubenina Irina Vladimir se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Se recunoaște vinovată Zubenina Irina Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 313 Cod contravențional al RM și în temeiul art. 30 Cod contravențional al RM procesul contravențional pornit în privința lui Zubenina Irina Vladimir se încetează pe motivul intervenirii termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Corpul delict - motorul electric de tip CДH 14-49-6Y3 ridicat în cadrul cercetării la fața locului din 18.05.2017, care se păstrează pe teritoriul SRL „Taburna-Com”, după intrarea sentinței în vigoare de a-l restitui ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, posesorul legal al bunului respectiv.

Corpurile delictive – două plăci din metal, părți componente ale motoarelor electrice de tip CДH 14-49-6Y3, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 19.04.2018 și păstrate la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare de a le restitui ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, posesorul legal al bunurilor respective.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,
judecătorul:
Pușcaș**

Viorel

