

Dosarul nr. 1-2965/2021

S E N T I N Ț A
În numele Legii

18 februarie 2022
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței judecătorul - Petru Păun
Grefier - Ana Cvasnei

Cu participarea:

Procurorului - Aliona Nesterov
Avocatului - Ion Ticu
Inculpatului - *****

examinând în ședință publică deschisă, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală parvenită la 03.11.2021 privind învinuirea lui

*****, *născut la ******, originar din *****, moldovean, angajat în calitate de director la SC „Globenco” SRL, supus militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, fără grade de invaliditate, fără antecedente penale,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin. (1) din Codul Penal, cu respectarea procedurii de citare legală executată, analizând materialele dosarului, instanța de judecată -

a c o n s t a t a t :

1. *****, la 26 aprilie 2021, în intervalul de timp orele 08:12 min., - 08:16 min., acționând cu intenție directă, având scopul de a da mijloace financiare, ce nu i se cuvin, unei persoane publice, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205 amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ceban Ghenadii, i-a promis, că o sa-i ofere mijloace financiare (fără a indica suma), în schimbul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua, asupra terenurilor, amplasate în sat. Chiperceni, raionul Orhei cu numărul cadastral 6420105.330 și sat. Bursuc, raionul Nisporeni cu numărul cadastral 6021101.018.
2. În continuare, la 27 aprilie 2021, aproximativ la orele 08:55 min., - 09:03 min., Mârza Corneliu acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 7 587 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor, amplasate în sat. Chiperceni, r-nul Orhei, cu numărul cadastral 6420105.330 și sat. Bursuc, raionul Nisporeni, cu numărul cadastral 6021101.018.

3. Ulterior, la 20 mai 2021, aproximativ la orele 16:14 min., - 16:19 min., Mârza Corneliu acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a dat ultimului, mijloace financiare în sumă de 350 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 7 590 MDL, în scopul diminuării notei de bonitate, în studiul pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, pe care îl va efectua asupra terenurilor, amplasate în sat. Chiperceni, raionul Orhei, cu numărul cadastral 6420105.330 și sat. Bursuc, raionul Nisporeni, cu numărul cadastral 6021101.018.
4. Urmare, la 24 mai 2021, aproximativ la orele 14:20 min., - 14:28 min., Mârza Corneliu acționând cu intenție directă, aflându-se în biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS "Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2, în cadrul unei discuții purtate cu pedologul coordonator Ghenadii Ceban, i-a transmis ultimului, mijloace financiare în sumă de 100 Euro, care conform cursului oficial al BNM constituiau 2 165 MDL, pentru realizarea scopului menționat supra.
5. În cadrul ședinței de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul a declarat personal, prin înscris autentic, că recunoaște în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de noi probe, solicitând astfel examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
6. Apărătorul inculpatului, avocatul ***** și procurorul Nesterov Aliona, în ședința de judecată, au susținut cererea înaintată de inculpat.
7. Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului și sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, instanța de judecată a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364¹ din Codul de procedură penală, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
8. Astfel, chestionat fiind sub jurământ și potrivit regulilor de audiere a martorului, inculpatul ***** , prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, declarând astfel că activează în calitate de director la SC „Globenco” SRL. Compania oferă consultanță la dezvoltarea resurselor energetice alternative respectiv urma să instaleze o turbină eoliană. Pentru amplasarea și instalarea turbinelor eoliene este necesar identificarea terenului și stabilirea dacă va fi posibil schimbată destinația acestuia. Compania în care activa urma să instaleze o turbină eoliană. S-a identificat terenul, ulterior a fost convocată o echipă de la ÎS „IPOT”. S-a efectuat o vizită prealabilă în teritoriu s-a constatat că poate fi schimbată destinația terenului. Între timp companiei s-a recomandat să depună cerere pentru demararea lucrărilor. Terenul corespundea tuturor cerințelor. După ce s-a depus cererea au fost informați că au apărut niște circumstanțe care urmează a fi discutate. Astfel, s-a întâlnit în oraș cu domnul Ciobanu Ghenadie acesta fiind un specialist la IPOT. Ultimul în discuții i-a comunica că trebuie să achite 500 de Euro pentru rezolvarea pozitivă a cererii. Ulterior i-a transmis lui Ciobanu Ghenadie în 3 (trei) tranșe suma de 800 de Euro. În prima tranșă a transmis suma de 350 de Euro, în tranșa a doua a transmis suma de 350 de Euro și în tranșa a treia a transmis suma de 100 de Euro. Ulterior a primit dosarul cu destinațiile schimbate și cu

actele în regulă. Nu ține minte cu ce dată erau date actele. Solicitând instanței de judecată să-i aplice o pedeapsă cât mai blândă.

9. Așadar, judecarea cauzei penale a avut loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală.

10. Inculpatul *****, în ședința de judecată a declarat că, recunoaște pe deplin săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită instanței judecătorești să i se aplice o pedeapsă cât mai blândă.

11. *Constatarea existenței infracțiunii, identificarea făptuitorului și stabilirea vinovăției este dovedită pe deplin, inclusiv prin următoarele probe:*

- **declarațiile martorului Cristina Stoianov din data de 29.09.2021**, care a comunicat că activează în calitate de director la ÎS "Întreprinderea de Stat pentru Proiectarea și Organizarea Teritoriului" de la finele anului 2013. Principalele atribuții de serviciu sunt administrarea economică a întreprinderii, iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic Manalachi Vasile. Întreprinderea menționată este unica întreprindere de stat, care efectuează studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenurilor. Conform HG 1170, studiul pedologic pentru stabilirea notei de bonitate a terenului sunt efectuate de către întreprinderile de stat din domeniu. Principalele atribuții de serviciu ale sale, sunt administrarea economică a întreprinderii, iar responsabil de partea tehnică a întreprinderii este directorul tehnic, Manalachi Vasile. Cu referire la procedura cu privire la încheierea contractelor de executarea lucrărilor de investigație pedologice în cadrul ÎS „IPOT”, comunică că persoana interesată se adresează cu o cerere către întreprindere, care este înregistrată în cancelarie, ulterior cererea vine la dânsa, ea o examinează și după ce stabilește domeniul de activitate o repartizează în lucru. Dacă cererea este de domeniul cercetări pedologice o repartizează unicului grup de investigații pedologice și laborator condus de pedologul principal Ghenadie Ceban. Acesta examinează cererea, după verificarea datelor din RBI și datele cartografice existente, precum și registrul solurilor din Republica Moldova. Astfel, Ceban Ghenadie, apreciază în prealabil posibilitatea efectuării investigațiilor pedologice. Sunt cazuri când după aprecierea prealabilă Ghenadie Ceban constată că solurile sunt de calitate superioară și nu este posibil schimbarea categoriei și destinației. În majoritatea cazurilor Ghenadie Ceban stabilește volumul de lucru în comun cu Secția economie elaborează deviz de cost și contract pentru prestarea serviciilor. Urmare contractul cu beneficiarii îi este prezentat dânsa pentru a fi semnat. Plata serviciilor se efectuează în baza contractului fie la caseria întreprinderii fie, dacă este cazul persoanelor juridice, în baza de factură și prin intermediul sistemului bancar. Menționează, că contractul cu actele îndeplinite și facturile spre plată sunt predate beneficiarului de către șeful echipei, iar în speța dată este Ceban Ghenadii. Precizează, că careva plăți suplimentare nu sunt percepute, ba mai mult, Ceban Ghenadii sau alte persoane, cu excepția casieriei, nu pot face încasări de bani pentru serviciile prestate de întreprindere. (Vol. III, f.d.17,31,142-144);

- **procesul-verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație cercetarea domiciliului și instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și filmat din 09 iulie 2021**, s-a stabilit că în cadrul discuțiilor din 26.04.2021 dintre învinuitul Mârza Corneliu și pedologul coordonator Ceban Ghenadii, primul a promis mijloace financiare în scopul diminuării notei de bonitate la efectuarea studiului pedologic asupra terenurilor amplasate în sat. Chiperceni, raionul Orhei cu numărul cadastral 6420105.330 și sat. Bursuc rn. Nisporeni cu numărul cadastral

6021101.018. La fel, rezultatele măsurii speciale de investigație demonstrează că la 27.04.2021, 20.05.2021 și 24.05.2021 Mârza Corneliu a dat lui Ceban Ghenadii mijloace bănești în sumă totală de 800 Euro, în scopul menționat supra. La procesul-verbal a fost anexată stenograma discuției purtate de Mârza Corneliu cu Ceban Ghenadii la 26.04.2021, 27.04.2021, 20.05.2021 și 24.05.2021, precum și stenograma discuției dintre Ceban Ghenadie cu Sava Eduard din 15.04.2021, 20.04.2021, 22.04.2021 și 25.05.2021, în care sunt confirmate acțiunile lui Mârza Corneliu. (Vol. I, f.d.60-100);

- **procesului-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 12 august 2021**, s-a stabilit că la 17.05.2021, Mârza Corneliu a purtat discuții cu Ceban Ghenadii, în cadrul cărora folosind cuvinte convenționale, au convenit asupra soluționării problemei, în mod favorabil, și respectiv, s-a u înțeles pentru a se întâlni la sediul ÎS „IPOT”. La procesul-verbal a fost anexată stenograma convorbirilor telefonice purtate de Mârza Corneliu cu Ceban Ghenadii la 17.05.2021. (Vol.I, f.d.193-200);
- **Suportul electronice de model DVD-R cu nr. DIA-124/2021/1**, pe care se conține înregistrările audio/video a discuțiilor dintre Mârza Corneliu și Ceban Ghenadii efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație cercetarea domiciliului în perioada 15.04.2021-25.05.2021. (Vol.I, f.d.102-103);
- **Suportul electronice de model CD-R cu nr. 1530/21**, pe care se conține înregistrările comunicărilor telefonice dintre Mârza Corneliu și Ceban Ghenadii, efectuate în cadrul măsurii speciale de investigație interceptarea comunicărilor telefonice la 17.05.2021. (Vol.I, f.d.202-203);
- **procesului-verbal de ridicare din 11.08.2021**, conform căruia au fost ridicate de la ÎS „IPOT” actele aferente studiului pedologic pentru determinarea notei de bonitate a solului, efectuate asupra terenurilor amplasate în sat. Chiperceni, r-nul Orhei cu numărul cadastral 6420105.330 și sat. Bursuc raionul Nisporeni cu numărul cadastral 6021101.018. (Vol.II, f.d.15);
- **procesului-verbal de examinare din 08 septembrie 2021**, a documentelor ridicate din cadrul ÎS „IPOT” aferente studiului pedologic pentru terenul cu nr. cadastral 06021101018 amplasat în sat. Bursuc, raionul Nisporeni, prin care se demonstrează că concluziile au fost contrasemnate de către pedologul principal Ghenadie Ceban (Vol.II, f.d.16-17);
- **procesului-verbal de cercetare din 07 septembrie 2021**, a documentelor ridicate din cadrul ÎS „IPOT” aferente studiului pedologic efectuat asupra terenului cu nr. cadastral 6420105330, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în Chiperceni, rn. Orhei, s-a dovedit că concluziile au fost contrasemnate de către pedologul principal Ghenadie Ceban. (Vol.II, f.d.50-51);
- **procesului-verbal de examinare din 20 septembrie 2021**, prin care au fost cercetate informația privind descifrările telefonice ridicate de la SA „Orange” prin care s-a stabilit efectuarea apelurilor de la nr. 069993432 care aparține lui Mârza Corneliu către nr. 079622026 care aparține lui Ceban Ghenadie în perioada 22.04.2021-17.05.2021. Anexă suport electronic CD-R cu Nr. 6404. (Vol.II, f.d.10);
- **procesului-verbal de examinare din 21 octombrie 2021**, a actelor care demonstrează că pedologul principal din cadrul ÎS „IPOT” Ghenadie Ceban are calitatea de persoană publică. (Vol.II, f.d.40);
- **procesului-verbal de cercetare la fața locului din 21 octombrie 2021**, conform căruia a fost cercetat biroul de serviciu, nr. 205, amplasat în incinta ÎS ”Institutul de Proiectări

pentru Organizarea Teritoriului” din mun. Chișinău, str. Ialoveni 100B, etajul 2. (Vol.III,f.d.134-141);

- **Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului asupra terenului amplasat în sat. Bursuc, raionul Nisporeni cu numărul cadastral 6021101.018:** contractul nr. 5-43 din 23.04.2021 pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL ”General Eco Energi”; materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL ”General Eco Energi”; cererea nr. 01-6-11/732 din 22.04.2021, adresată de către compania SRL ”General Eco Energi” către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, d-na *****, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pe terenul cu nr. cadastral 06021101018, cu suprafața de 0,04 ha, amplasat în UAT Bursuc, r. Nisporeni; actul de recepție a lucrărilor îndeplinite din 28.04.2021, îndeplinite de către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, precum și factura seria EAA005281665, în sumă de 12 391 lei și ordinul de plată nr. 46 din 26.04.2021; contractul de arendă a terenului agricol nr. 1 din 02.03.202. (Vol.II,f.d.18-49);
 - **Copiile materialelor investigației pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solului asupra terenului cu nr. cadastral 6420105330,** cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în satul Chiperceni, raionul Orhei: contractul nr. 5-44 din 23.04.2021 pentru executarea lucrărilor de proiectări și investigații pedologice încheiate între ÎS IPOT și SRL ”Grup Eolian”; materialele investigațiilor pedologice efectuate asupra terenurilor proprietate SRL ”Grup Eolian”; contractul nr. 5-44 din 23.04.2021, încheiat între ÎS IPOT și SRL ”Grup Eolian”, întreprinderea s-a obligat că efectueze cercetările pedologice, pentru determinarea notei de bonitate a solului pe terenul cu nr. cadastral 6420105330, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în UAT Chiperceni, r. Orhei, în schimbul sumei de 12 391 lei; cererea nr. 01-6-11/693 din 19.04.2021 adresată de către compania SRL ”Grup Eolian” către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, d-na *****, prin care solicită organizarea investigațiilor pedologice pe terenul cu nr. cadastral 6420105330, cu suprafața de 0,05 ha, amplasat în UAT Chiperceni, r. Orhei, SRL ”Grup Eolian”; actul de recepție a lucrărilor îndeplinite din 25.05.2021, îndeplinite de către ÎS ”Institutului de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului”, precum și factura seria EAA005577861, în sumă de 12 391 lei și ordinul de plată nr. 1 din 26.05.2021. (Vol.II,f.d.52-79);
 - **Copia autenticată a fișei postului pe numele pedologului coordonator al ÎS „IPOT” Ceban Ghenadii din 10.04.2014,** care demonstrează că ultimul este persoană publică în sensul art. 123 din Codul penal. (Vol.III,f.d.2-8).
12. În conformitate cu art. 93 alin. (1) CPP, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
 13. În conformitate cu art. 100 alin. (4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.
 14. În conformitate cu art. 101 alin. (1) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

15. Astfel, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenții, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, analizând declarațiile inculpatului depuse în ședința de judecată care sunt în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei și care se apreciază ca fiind veridice și convingătoare, instanța de judecată stabilește că, fapta inculpatului *****, corect și întemeiat a fost încadrată de către acuzatorul de stat în baza art. 30, 325 alin. (1) din Codul penal – individualizată prin: „*Corupere activă*”, adică, promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.
16. Cu referire la elementele constitutive ale componenței de infracțiuni incriminate, instanța de judecată reține că *obiectul juridic special* al infracțiunii de corupere activă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sectorul public, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice sau publice străine.
17. *Obiectul material sau imaterial* al infracțiunii prevăzute la art. 325 CP RM îl reprezintă ofertele, banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, privilegiile sau avantajele ce nu i se cuvin unei persoane publice sau unei persoane publice străine. Prin *ofertă* înțelegem propunerea făcută de o persoană altei persoane pentru vânzarea-cumpărarea unor mărfuri, pentru angajarea într-o slujbă, participare la o acțiune, prestarea unor servicii etc. Prin *bani* se au în vedere semnele bănești ale Republicii Moldova sau altor state (grupuri de state), care se află în circulație la momentul săvârșirii infracțiunii. Semnele bănești, care au doar o valoare numismatică sau istorică nu reprezintă bani în sensul infracțiunii analizate. Acestea intră sub incidența noțiunii „alte bunuri” din dispoziția aceluiași articol. *Titlul de valoare* constituie titlul financiar care confirmă drepturile patrimoniale sau nepatrimoniale ale unei persoane în raport cu altă persoană, drepturi ce nu pot fi realizate sau transmise fără prezentarea acestui titlu financiar, fără înscrierea respectivă în registrul deținătorilor de valori mobiliare nominative ori în documentele de evidență ale deținătorului nominal al acestor valori mobiliare. Prin *alte bunuri* trebuie de înțeles oricare alte bunuri (altele decât banii și titlurile de valoare) - mobile sau imobile - care au o valoare materială și un cost determinat. Bunurile, scoase din circulație sau limitate în circuitul civil, în scopul protejării publice sau asigurării ordinii de drept și securității cetățenilor, nu încetează a fi obiecte ale dreptului real și comportă un caracter material. Din considerentele expuse, nu este exclus ca astfel de bunuri să constituie obiectul material al infracțiunii specificate. Alte avantaje patrimoniale (altele decât ofertele) presupun executarea de lucrări. Prin *lucrări* se are în vedere ansamblul de acțiuni prin care se obține un produs sau se modifică caracteristicile acestuia. Serviciul este activitatea, alta decât cea din care rezultă produse, desfășurată în scopul satisfacerii unor necesități ale persoanei publice (de exemplu, serviciul de publicitate, de asigurări, de comunicații, de transport, de depozitare, de educație, de recreere etc.). Se are în vedere, inclusiv, serviciul de natură sexuală. Prin *privilegiu* se înțelege fie scutirea de obligații (către stat), fie oferirea de drepturi sau distincții sociale care se acordă în situații speciale. În fine, prin *avantaje* (altele decât avantajele patrimoniale) se are în vedere acordarea unui titlu sau a unui grad, a unei caracteristici, recenzii, atestații pozitive etc.
18. *Latura obiectivă* a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de a promite, oferi sau a da unei persoane publice sau unei persoane

- publice străine, personal sau prin mijlocitor, oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin acelei persoane publice.
19. Acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ: 1) promisiunea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 2) oferirea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine; 3) darea de oferte, bani, titluri de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, servicii, privilegii sau avantaje ce nu i se cuvin persoanei publice sau unei persoane publice străine.
 20. Conform art. 123 alin. (2) din Codul Penal, prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.
 21. Infracțiunea specificată la art. 325 CP RM este o *infracțiune formală*. Ea se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a foloaselor necuvenite.
 22. *Latura subiectivă* a infracțiunii de corupere activă se caracterizează prin intenție directă. *Motivele infracțiunii* în cauză se exprimă în: năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale, dorința de a-și ajuta persoana apropiată, interesul material etc. *Scopul infracțiunii* examinate este un scop special, manifestându-se sub una din următoarele nouă forme: 1) scopul îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 2) scopul neîndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 3) scopul întârzierii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 4) scopul grăbirii îndeplinirii unei acțiuni ce ține de obligațiile de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 5) scopul îndeplinirii unei acțiuni contrar obligațiilor de serviciu ale persoanei publice sau persoanei publice străine; 6) scopul obținerii de la autorități a unei distincții; 7) scopul obținerii de la autorități a unei funcții; 8) scopul obținerii de la autorități a unei piețe de desfacere; 9) scopul obținerii de la autorități a unei oarecare decizii favorabile. Pentru aplicarea răspunderii în conformitate cu art. 325 CP RM, nu este obligatoriu ca acest scop să fie realizat.
 23. *Subiectul infracțiunii* analizate este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. Nu se cere ca subiectul să aibă vreo calitate specială.
 24. În consecință, instanța de judecată determină că, ansamblul de probe cercetate confirmă indubitabil învinuirea adusă inculpatului *****, în promisiunea, oferirea și darea, personal unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

25. Drept urmare, la stabilirea felului și a măsurii de pedeapsă, instanța de judecată i-a în seamă că pedeapsa constituie nu numai un supliciu pentru infracțiunea săvârșită de către inculpat, ci are drept scop corectarea și reeducarea acestuia în spiritul executării stricte a legii, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpatului cât și a altor persoane, și călăuzindu-se de conștiința de drept, și ținând cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei care atenuază și care agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului și de condițiile de viață ale acestuia.
26. Astfel, după caracterul și gradul prejudiciabil, prin prisma art. 16 din Codul penal, infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul Penal - se clasifică ca fiind una gravă și pentru săvârșirea căreia legea prevede în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
27. Drept circumstanțe atenuante în privința inculpatului instanța de judecată identifică căința sinceră și regretarea celor comise, pe când careva circumstanțe ce ar agrava răspunderea inculpatului, acuzarea nu a reținut în actul de învinuire.
28. Totodată instanța are în vedere faptul că recunoașterea vinovăției constituie o condiție care face aplicabile prevederile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, potrivit căruia inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. În acest context se interzice acordarea unei duble valențe juridice circumstanței privind recunoașterea vinovăției.
29. Astfel, la numirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de faptul că, inculpatul se află în prezența circumstanței atenuante și în lipsa unor circumstanțe agravante, iar infracțiunea comisă de către inculpat se califică ca fiind una ușoară. În plus, necesită de luat în considerație personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina. La fel, se va lua în seamă rolul inculpatului la comiterea infracțiunii, dar și urmările prejudiciabile ale faptei comise.
30. Instanța de judecată va ține seama inclusiv de faptul că potrivit alin. (8) al art. 364¹ din Codul de procedură penală, inculpatul beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare sau muncă neremunerată în folosul comunității, și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.
31. În atare situație și în condițiile și limitele de pedeapsă prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată va reduce limitele de pedeapsă din maximul și din minimul prevăzut de sancțiune, ca în consecință, să se concluzioneze despre necesitatea stabilirii unei noi limite cu care va opera instanța de judecată la stabilirea pedepsei inculpatului.
32. În consecință, în urma reducerii limitelor minime și maxime de pedeapsă și stabilind noua limită, instanța de judecată ajunge la concluzia că, corectarea și reeducarea lui *****, este posibilă cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare cu amendă în limita normei incriminate, totodată, găsind de cuviință ca corectarea și reeducarea inculpatului să aibă loc fără izolare de societate, cu aplicarea pedepsei prin prisma art. 90 din Codul penal, adică, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, cu condiția însă dacă în termenul de

- probațiune care va fi fixat, inculpatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i se va acorda, obligându-l totodată ca în corespundere cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.
33. Concluzia instanței referitor la pedeapsa potrivită inculpatului, se bazează în deplină măsură pe prevederile art. 7, art. 61 și art. 75 din Codul penal, care se referă la scopul și țelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei. Or, legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului – acesta fiind unul din principiile aplicării Codului penal.
 34. Astfel, la aplicarea legii penale instanța de judecată ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea penală. Pedeapsa penală fiind o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate. Persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 35. În atare situație, instanța este convinsă că pedeapsa potrivită lui ***** este tocmai la caz și că aceasta va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.
 36. În continuare în conformitate cu art. 46 alin. (4) din Constituția R. Moldova, bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.
 37. Conform art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul Penal, (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni.
 38. Astfel, din materialele cauzei și din învinuirea formulată față de ***** urmează că acesta a transmis persoanei publice în privința căreia cauza penală a fost dejugată suma de 800 de Euro pentru influențarea acesteia.
 39. Prin urmare, instanța de judecată consideră oportun de a dispune trecerea forțată și gratuită din contul inculpatului ***** în contul statului a sumei de 800 (opt sute) Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii.
 40. În speță, coroborând materialul probant administrat cu textul legal enunțat, instanța de judecată consideră că măsura confiscării a mijloacelor bănești utilizate și destinate pentru săvârșirea infracțiunii, nu este abuzivă și nu încalcă principiile constituționale, referitoare la proprietate, ci este o măsură de siguranță prevăzută de lege și aplicată în temeiul

- acesteia. Mai mult decât atât, instanța de judecată consideră oportun aplicarea confiscării speciale, în scopul restabilirii echității sociale și contracararea pe viitor a comiterii unor fapte similare de către inculpată sau de terțe persoane.
41. Astfel, în cazul unei confiscări de proprietăți, echilibrul just dintre scop și drepturi depinde de mulți factori, inclusiv, de scopul urmărit și de comportamentul făptuitorului. În cazul de față, reieșind din gradul de implicare a inculpatei în acțiunile comise, prin modul în care a fost concepută activitatea infracțională, cu folosirea mijlocului bănești destinate să servească la realizarea laturii obiective a infracțiunilor incriminate.
 42. Aspectele ce țin de problematica confiscării bunurilor, ca instrument de combatere a criminalității, a generat o jurisprudență abundentă a Curții Europene a Drepturilor Omului. Astfel, Curtea Europeană a examinat un spectru vast de cauze privind confiscarea, diferențiind între confiscarea bunurilor care au constituit obiect al infracțiunii (*objectum sceleris*), în urma condamnării acuzaților (*Agosi vs Marea Britanie*, hotărârea din 24 octombrie 1986); confiscarea bunurilor care au constituit instrumentul infracțiunii (*instrumentum sceleris*), după condamnarea acuzaților (*C.M. vs Franța*, decizia din 26 iunie 2001) sau confiscarea bunurilor aflate în posesia terților, după condamnarea acuzaților (*Air Canada vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 mai 1995). În același timp, referitor la veniturile provenite dintr-o activitate criminală (*productum sceleris*), Curtea Europeană a examinat confiscarea care a urmat după condamnarea reclamantului (a se vedea *Phillips vs Marea Britanie*, hotărârea din 5 iulie 2001), precum și cauze în care confiscarea a fost dispusă, independent de existența unei proceduri penale, pentru că patrimoniul reclamantilor era prezumat, ca fiind de origine ilicită (a se vedea *Riela și alții vs Italia*, decizia din 4 septembrie 2001; *Arcuri și alții vs Italia*, decizia din 5 iulie 2001; *Raimondo vs Italia*, hotărârea din 22 februarie 1994) sau, ca fiind utilizate pentru activități ilicite (*Butler vs Marea Britanie*, decizia din 27 iunie 2002).
 43. La fel, instanța de judecată consideră că confiscarea mijloacelor financiare utilizate la săvârșirea infracțiunilor nu va duce la încălcarea dreptului de proprietate consfințit în Constituția Republicii Moldova și dreptul la protecția proprietății în sensul art. 1 Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
 44. Relevante speței sunt și cazurile CEDO *Ismayilov* contra Federației Ruse din 06 noiembrie 2008; cauza CEDO *Bendenoun vs France* din 24 februarie 1994; cauza *Silickienė v. Lituani*, din 10 aprilie 2012.
 45. Deci măsura confiscării nu reprezintă, în cauza de față, o ingerință nepermisă a statului în dreptul de proprietate, incompatibilă cu Convenția, întrucât este prevăzută de lege, este necesară într-o societate democratică, tocmai prin prisma scopului pentru care a fost instituită – de garanție și de prevenire – fiind proporțională cu scopul urmărit.
 46. În temeiul celor elucidate și expuse supra, conform art. art. 338 – 341, art. 364/1, art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, art. 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaște *****, *născut la ******, vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 325 alin. (1) din Codul Penal al R. Moldova, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *1 (unu) an*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip

semiînchis cu amendă în mărime de 1500 (*una mie cinci sute*) unități convenționale ceia ce constituie suma de 75 000 (*șaptezeci și cinci mii*) lei.

Conform art. 90 din Codul Penal, pedeapsa sub formă de închisoare numită lui ***** , *născut la ******, se suspendă pe un termen de 1 (*unu*) an și nu va fi executată dacă în termenul de probațiune fixat condamnatul ***** , nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art. 90 alin. (6) lit. a) din Codul penal, se obligă ***** , ca pe perioada termenului de probațiune fixat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Conform art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul Penal, se confiscă de ***** , *născut la ****** și se trece forțat și gratuit în proprietatea statului suma de 800 (*opt sute*) Euro, cu titlu de mijloace bănești utilizate de ***** , la săvârșirea infracțiunii.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
judecătorul**

Petru PĂUN