

Dosarul nr. 1r-43/20
1-18194636-02-1r-05022020

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Judecător Garștea-Bria Svetlana

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

04 iunie 2020

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia și Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Avornic Gheorghe

juducând în ședință publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

Peev Marcel *****, născut la *****, în *****, domiciliat în mun. *****, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, are la întreținere un copil minor, a activat în calitate de administrator la SRL „Colect Activ Grup”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Respinge recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu

Dosarul nr. 1r-43/20
1-18194636-02-1r-05022020

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Judecător Garştea-Bria Svetlana

D E C I Z I E

În numele Legii

04 iunie 2020

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

Având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei de judecată

Teleucă Stelian

Judecători

Gîrbu Silvia şi Furdui Sergiu

Cu participarea:

Procurorului

Scutelnic Cătălin

Avocatului

Avornic Gheorghe

judecând în şedinţă publică recursul procurorului în Procuratura Anticorupţie, Bobrov Vladislav, declarat împotriva sentinţei Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

Peev Marcel *****, născut la *****, în *****, domiciliat în mun. *****, cetăţean al Republicii Moldova, căsătorit, are la întreţinere un copil minor, a activat în calitate de administrator la SRL „Colect Activ Grup”, fără antecedente penale,-

pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

- în instanţa de fond: 24.10.2018-10.01.2020;
- în instanţa de recurs: 05.02.2020-04.06.2020.

Procedura de citare legal executată.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău,-

A C O N S T A T A T :

1. Prin sentinţa Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, a fost încetat procesul penal în cauza privind învinuirea lui Peev Marcel de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, în legătură cu faptul că, a intervenit decesul inculpatului.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că, conform rechizitoriului Peev Marcel a fost învinuit de faptul că, la 22 mai 2011, el, susținând că are influența asupra unor persoane publice din cadrul Aeroportului Internațional Chișinău și Ministerului Transportului al Republicii Moldova și-i poate influența la adoptarea deciziei privind desemnarea câștigătorului la licitația pentru realizarea fierului uzat de pe teritoriul ÎS „Moldaeroservice”, aflându-se în mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn, 26/5, garajul nr. 25 (CCG 93), pretins și a primit de la Toric Valeri, administratorul SRL „Toric Promet” bani în sumă de 8300 dolari SUA, care, conform ratei oficiale de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 97931, 70 lei.

Continuându-și acțiunile sale infracționale, peste câteva zile, până la sfârșitul lunii mai anul 2011, Peev Marcel s-a întâlnit cu Toric Valeri pe aceeași adresă, unde i-a prezentat decizia de desemnare a SRL „Toric Promet” în calitate de câștigător al licitației și invocând faptul că suma transmisă la 22.05.2011 este prea mică pentru influența exercitată, a mai pretins și a primit suplimentar de 5000 dolari SUA, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilită de Banca Națională a Moldovei, constituie echivalentul sumei de 58585 lei, bani pe care a invocat că-li transmite persoanelor publice care au organizat desemnarea companiei SRL „Toric Promet” în calitate de câștigător al licitației.

Ulterior, directorul ÎI „Moldaeroservice”, Stati Sorin, a suspendat contractul încheiat cu compania SRL „Toric Promet”, decizie pe care a comunicat-o directorului Toric Valeri.

Din acest motiv Toric Valeri a solicitat lui Peev Marcel restituirea sumei de 13300 dolari SUA, însă ultimul promitea că persoanele publice care au beneficiat de sume de bani, l-au asigurat că vor adopta alte decizii în favoarea lui Toric Valeri și întreprinderii pe care o gestionează.

Deoarece până în anul 2014 nu au fost adoptate alte decizii menționate, Peev Marcel, aflându-se pe adresa indicată, i-a restituit lui Toric Valeri suma de 3000 dolari SUA, comunicându-i acestuia că, persoana publică care și-a asumat responsabilitatea în curând va ocupa o funcție de conducere și va organiza încheierea altui contract mai profitabil.

Acțiunile sus-descrie ale lui Peev Marcel de către organ de urmărire penală au fost încadrate juridic conform art. 326 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, exprimată prin pretinderea și primirea personal a banilor în proporții mari pentru sine și pentru alte persoane, susținând că are influență asupra persoanelor publice, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, urmate de abținerea rezultatului dorit.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința sus-indicată procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, în termenul legal a atacat-o cu recurs, solicitând,

casarea parțială a sentinței Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a confiscat în temeiul art. 106 alin.(2) Cod penal de la Peev Marcel în folosul statului echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 13 300 USD care constituie echivalentul sumei de 156516,7 lei.

În argumentarea recursului declarat, procurorul a invocat următoarele:

– potrivit prevederilor art. 106 Cod penal, „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-1 răsplăti pe infractor;

Totodată, potrivit prevederilor art. 31 pct.1 al Convenției ONU împotriva corupției, adoptată la New York la 31.10.2003 (ratificată de Republica Moldova), se indică, Fiecare stat parte ia, în măsura posibilităților și în cadrul sistemului său juridic intern, măsurile necesare pentru a permite confiscarea: a) produsului infracțiunii provenind din infracțiunile prevăzute de prezenta convenție sau a bunurilor a căror valoare corespunde cea a produsului; b) bunurilor, materialelor sau altor instrumente folosite sau destinate a fi folosite pentru infracțiunile prevăzute de prezenta convenție”, iar pct.2 a aceluiași articol prevede, că „Fiecare stat parte ia măsurile necesare pentru a permite identificarea, localizarea, blocarea sau sechestrul a tot ceea ce este menționat la paragraful 1 al prezentului articol, în scopul eventualei confiscări”.

Conform prevederilor art.397 pct.2) Cod de procedură penală, instanța de judecată la emiterea sentinței urmează să soluționeze și să dispună inclusiv și cu privire la confiscarea specială.

Astfel, consideră acuzatorul că instanța de judecată conducându-se de prevederile art. 397 pct.2) Cod de procedură penală, coroborate cu prevederile art. 106 alin. (2) lit.a) Cod penal urma să dispună confiscarea în contul statului de la Peev Marcel a sumei de 13 300 USD care constituie echivalentul sumei de 156516,7 lei, ca bani destinați pentru săvârșirea unei infracțiuni.

4. În cadrul ședinței instanței de recurs procurorul participant Scutelnic Cătălin a susținut cererea de recurs în sensul declarat solicitând admiterea acestuia pe motivele invocate.

Avocatul Avornic Gheorghe a solicitat respingerea recursului declarat de către acuzatorul de stat ca nefondat, cu menținerea sentinței primei instanțe.

Inculpatul Peev Marcel este decedat fapt confirmat prin copia certificatului de deces DC-IV 1753652 (vol. II f.d. 151).

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a respinge recursul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, ca fiind nefondat, cu menținerea sentinței Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, fără modificări, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală, *judicând recursul, instanța de recurs respinge recursul ca fiind nefondat și menține hotărârea atacată.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală, *adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 417 și 418, care se aplică în mod corespunzător.*

Colegiul Penal reține, că instanța de fond întemeiat a admis cererea apărătorului inculpatului Peev Marcel încetând procesul penal în privința acestuia în legătură cu intervenirea decesului.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, sentința de încetarea a procesului penal se adoptă dacă a intervenit decesul inculpatului.

Conform prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală în cazul în care pe parcursul judecării cauzei se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct. 5)-9), art. 285 alin. (1) pct.1),2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit dispoziției art. 275 pct. 5) Cod de procedură penală se reglementează că, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care, a intervenit decesul făptuitorului.

Colegiul Penal reține că, în cadrul judecării cauzei s-a constatat că, inculpatul Peev Marcel la data de 12 iunie 2019 a decedat fapt confirmat prin copia actului deces prezentată de partea apărării (Certifica de deces DC-IV 1753652) anexat la materialele cauzei (vol. II f.d. 151), prin cererea avocatului Avornic Gheorghe s-a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului în legătură cu decesul numitului.

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea din 8 aprilie 2008, în cauza Grădinar versus Moldova, a menționat că, „...continuarea post-mortem a procesului penal și constatarea vinovăției sau nevinovăției decedatului în comiterea infracțiunii incriminate este inechitabilă și incompatibilă cu ansamblul de garanții acordate de art. 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece la momentul decesului acesta a beneficiat de prezumția de nevinovăție, iar în consecința decesului, el a fost decăzut din posibilitatea exercitării dreptului la apărare”.

Din cele relatate, rezultă că în atare situație de drept, acțiunea penală se stinge și, odată cu ea, încetează și procesul penal. Întrucât acțiunea penală este personală,

iar în caz de deces al făptuitorului, dispăre subiectul activ al acțiunii, astfel că organele judiciare nu pot adopta decât soluția de încetare a procesului penal.

Colegiul penal menționează că sunt neîntemeiate argumentele recurentului cu privire la necesitatea confiscării în temeiul art. 106 alin.(2) Cod penal de la Peev Marcel în folosul statului echivalentul bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 13 300 USD care constituie echivalentul sumei de 156516,7 lei, or în speță nu s-a constatat vinovăția inculpatului ce ar condiționa confiscarea bunurilor rezultate din infracțiune, a fost dispusă încetarea procesului penal în legătură cu decesul persoanei.

De asemenea instanța de fond corect a dispus că după intrarea sentinței în vigoare urmează a fi ridicat sechestrul asupra bunului imobil - casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0100218.548.01, deținută cu drept de proprietate de către Peev Marcel, situată în mun. Chișinău, str. Roguleni, 19, aplicat prin procesul-verbal de punere sub sechestrul din 09.10.2018, emis de către organ de urmărire penală al SIF al ARBI a CNA întru executarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 04.10.2018.

6. Din considerentele menționate, Colegiul Penal respinge recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, ca nefondat cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

7. În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de prevederile art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a), art. 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE :

Respinge recursul procurorului în Procuratura Anticorupție, Bobrov Vladislav, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 10 ianuarie 2020, ca nefondat, cu menținerea sentinței atacate fără modificări.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței

Teleucă Stelian

Judecător

Gîrbu Silvia

Judecător

Furdui Sergiu