

PIGD №1-19153779-23-1-26092019

Дело №1-296/2022

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

03 декабря 2024 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретарях:

И.В.,

Храпаков В.Ф.,

Терзи Н.Д., Додика

Зайкова Р.Д.,

с участием:

прокурора Прокуратуры по борьбе с коррупцией

защитника подсудимой, адвоката

подсудимой

Паленку Р.,

Жеков Н.*****

Манастырлы Л.*****

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Манастырлы Любови *** (MANASTÎRLÎ LIUBOV *****), *******
года рождения, гражданки Республики Молдова, IDNP: *****,
проживающей по адресу: ***** , трудоустроенной в качестве ***** ,
состоящей в браке, имеющей на иждивении одного нетрудоспособного
члена семьи, имеющей высшее образование, не являющейся лицом с
ограниченными возможностями, не состоящей по месту жительства на
учете у врача-психиатра и у врача-нарколога, не депутата, не имеющей
специальных званий, классных чинов и государственных наград,
владеющей русским языком, на котором осуществляется
судопроизводство, ранее не судимой,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.
(1) УК.

Общий срок рассмотрения уголовного дела: 26.09.2019 года – 03.12.2024
года.

26.09.2019 г., уголовное дело по обвинению Манастырлы
Л.*****поступило в Суд Комрат офис Чадыр – Лунга, где посредством

компьютерной программы управления делами было распределено в производство судьи Лазарева Н.С., для рассмотрения по существу. (т.1, л.д.72)

09.09.2022 года Решением Высшего Совета Магистратуры №168/13, судья Лазарева Н.С. освобождена от занимаемой должности судьи, согласно заявлению об отставке, что явилось основанием для повторного перераспределения дела.

24.11.2022 года материалы настоящего уголовного дела были перераспределены в производство судьи Храпаков В. (т.2 л.д.46)

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Манастырлы Любовь ***** состоя в должности ***** на основании приказа за №1-к от 01 января 2008 года, являясь, согласно ст.123 Уголовного Кодекса РМ публичным лицом, наделенной в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, по обеспечению финансово-экономической деятельности медико-санитарных учреждений, будучи согласно приказа за №02/1 от 09 января 2017 года и 09/1 от 09 января 2018 года ответственной за учёт реально отработанного рабочего времени, а так же заполнение «Табеля учёта рабочего времени» (типовая межведомственная форма № МРМЗ, утверждённая Постановлением Департамента Статистики РМ за №01 от 10 января 1997 года, которая является базовым документом, согласно которого осуществляется подсчёт часов и присутствие на рабочем месте, на основании которого ежемесячно начисляется и оплачивается заработная плата, и относится к категории официальных документов) для сотрудников отдела бухгалтерии ПМСУ ЦЗ ***** , умышленно, воспользовавшись служебным положением, из личных и корыстных интересов, находясь в г. Чадыр-Лунга, в период с июля 2017 по май 2018 года, с целью производства правовых последствий и совершения умышленных деяний, могущих произвести социально-опасные последствия, преследуя цель фальсификации официальных документов, достоверно зная, что сама лично, не работала, так как находилась за пределами Республики Молдова, ввела заведомо ложные данные в табель учёта рабочего времени работников ПМСУ ЦЗ ***** за 26 -28, 31 июля 2017 года, 1-4, 7 августа 2017 года; 8,11-15, 18-20 декабря 2017 года, 12-16, 19-21 февраля 2018 года, 26-27 апреля 2018 года и 2 - 4, 7 мая 2018 года о деятельности и нахождении на работе себя, в качестве ***** , с его последующей передачей в бухгалтерию учреждения которой она руководит, будучи ей представлено право получить незаконно заработную плату в размере

18909,18 леев НБМ, которые она и получила за дни которые она отсутствовала на рабочем месте.

*Таким образом, своими умышленными действиями Манастырлы Любовь ***** совершила преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса по признакам: «внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных интересов».*

Сторона государственного обвинения (прокурор), будучи абсолютно убеждена в полной виновности подсудимой, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний допрошенных лиц, а именно:

- ***Показания свидетеля Михальчук Натальи***, которая, будучи допрошена на судебном заседании, показала, что с подсудимой Манастырлы Л.***** в близких родственных отношениях не состоит.

Также пояснила, что занимает свою должность ***** с 2008 года. Манастырлы Л.***** являлась и по настоящее время является ***** учреждения. В её обязанности входила своевременная сдача отчёта, контроль своего подразделения, проверка табелей учёта рабочего временного по-своему подразделению.

На вопросы прокурора Паленку Р. пояснила, что Манастырлы Л. являлась ***** Центра здоровья ***** , то есть кроме неё никто другой не имел права составлять отчёты. Свидетель не могла выполнять обязанности ***** Манастырлы Л., а она не могла выполнять обязанности Михальчук Н.

Могли иметь место случаи, когда в таблице учёта рабочего времени их подразделения могли быть проставлены отметки о том, что Манастырлы Л. находилась на рабочем месте несмотря на то, что фактически Манастырлы Л. могла в это время находиться в отпуске. Такое могло происходить, потому что Манастырлы Л. неким было заменить. Манастырлы Л. выполняла свою работу находясь не на рабочем месте. Кроме ***** никто не может выполнять её работу. Выход на работу внепланово ***** , не находясь на рабочем месте согласовывался в устном порядке с руководителем ПМСУ Центр здоровья и приказ не оформлялся. Даже были случаи выполнения работы в выходные дни, но в таблице учета их не указывали. За фактические отработанные выходные дни работникам предоставлялись отгулы. На расстоянии Манастырлы Л. осуществлялась работа электронных отчетов, касавшихся работы учреждения. В период 2017-2018 в бухгалтерской службе работали Кожокар Л., Сидорова В., Русева М., Киорогло Л. и другие работники.

На вопрос адвоката Жеков Н.***** пояснила, что в период 2017-2018 годов бухгалтерия не входила в состав экономической службы ПМСУ Центр здоровья.

Бухгалтерия являлась отдельной службой и напрямую подчинялась руководителю учреждения. ***** возглавляла Манастарлы Л., как *****. Оплата рабочего времени, указанного в табелях, производилась после проверки и согласования табелей экономической службы, отделом кадров и после утверждения этих табелей руководителем ПМСУ центр здоровья Чадыр-Лунга. Проверяя табель рабочего времени ей было известно, что в определённые дни, указанные в таблице учета рабочего времени, как отработанными Манастарлы Л., её фактически на работе не было. Согласовывая такой табель, наша служба подтверждала, что он действителен. Ей не известно, как поступал отдел кадров. Физическое отсутствие на работе Манастарлы Л. согласовывала с руководителем Дулева Светланой *****. За те периоды, Манастарлы Л. физически отсутствовала на работе, обязанности Манастарлы выполняла сама же Манастарлы Л. находясь на дистанции. Обязанности Манастарлы Л. никогда не возлагались на другого человека. Не было случаев доплаты иным лицом за выполнение обязанностей *****. Организацией надлежащего оформления фактов выполнения ***** своих обязанностей, должен был заниматься руководитель ПМСУ Центр здоровья.

На вопрос председательствующего свидетель пояснила, что учет рабочего времени работников бухгалтерской службы вела Манастарлы Л. и она же составляла табеля учета рабочего времени работников бухгалтерской службы и в последующем представляла их в экономическую службу, в отдел кадров, а потом руководителю. (том 2, л.д. 69)

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимой также были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

Постановлением о начале уголовного преследования от 17.09.2019 года по уголовному делу №*****, по элементам преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК; (том 1, л.д. 1)

Приказом № 02/1 от 09.01.2017 года о назначении ответственных лиц за учет рабочего времени, согласно которого ***** Манастарлы Л.***** назначена ответственным лицом как руководитель структурного подразделения; (том 1, л.д. 16)

Протоколом осмотра предмета от 17.09.2019 года, согласно которого был осмотрен табель учета рабочего времени Манастарлы Л.***** (том 1, л.д. 23)

Постановлением о приобщении в качестве доказательств от 17.09.2019 года, а именно табель учета рабочего времени; (том 1, л.д. 24,25-30)

Информацией «Acces» о пересечении Манастарлы Л.*** государственной границы в период времени с 01.01.2017 г. по 16.11.2018 г.** (том 1, л.д. 31)

Сторона защиты в доказательство невиновности подсудимой, согласно представленного в суд списка своих доказательств по делу выдвинула следующие доказательства, обосновываясь на результатах показаний допрошенных лиц, а именно:

- **Показания свидетеля Дулевой Светланы *******, которая, будучи допрошена на судебном заседании, показала, что с подсудимой Манастырлы Л.***** в близких родственных отношениях не состоит.

В период 2017-2018 года она работала ***** Манастырлы Любовь ***** работала в указанный период ***** Центра Здоровья ***** и находилась в ее подчинении. Учет рабочего времени на тот период осуществлялся по подразделениям, каждое подразделение имело руководителя, который вел учет. Манастырлы Любовь была ответственной за учет рабочего времени сотрудников бухгалтерии, и она же входила в это подразделение. Манастырлы Л. вела учет рабочего времени, в том числе и в отношении себя. К составлению, контролю рабочего времени на тот период имели отношение руководитель подразделения, экономист и передавались в отдел кадров, а потом в бухгалтерию все табеля для начисления заработной платы. Отдел кадров проверяет сколько человек находилось в отпуске или медицинском отпуске, проверяли достоверность учета. Она, как руководитель не помнит подписывала ли табеля рабочего времени в период 2017-2018 года. Она, как руководитель не проверяла табеля учета рабочего времени. Нет конкретного лица, которое окончательно утверждает достоверность табеля. В период 2017-2018 годов было, что Манастырлы Л.***** делала паспорт и ей приходилось уезжать за границу, и она осуществляла свою работу дистанционно, то, что возможно было осуществить таким образом, остальное по приезду. Не помнит, был отпуск Манастырлы Л.***** на тот период, или отгулы на период отъезда, но это было неоднократно. При отсутствии подсудимой на работе, ни на кого не возлагались ее полномочия ввиду невозможности делегирования. Не предоставляется возможным выполнять работу ***** иными работниками, каждый выполняет свой раздел, а аккумуляцию информации выполняет только ***** , плановые работы: сдача месячных и квартальных отчетов, сверки с поставщиками. Были случаи, что Манастырлы Л.*****находилась за границей, в это же время согласно табелям учета рабочего времени находилась на работе, как выяснилось впоследствии. Не помнит, как оформляли отгулы Манастырлы Л. ввиду давности и не единовременного отъезда. За все дни физического отсутствия со стороны администрации не было претензий к Манастырлы Любви по объему работы, так как объем работы выполнялся своевременно и в полном объеме. Оплату труда она получила обосновано. После завершения проверки с 2019 года ей неизвестно предъявлялись ли требования о возмещении оплаты труда за период 2017-2018 года прокуратурой или другим надзорным органом.

На вопросы прокурора Паленку Р. пояснила, что с Манастырлы Любовью был заключен трудовой договор. Не помнит, сколько часов работы установлено согласно трудовому договору, наверное, 8-часовой рабочий график в течении 5 дней в неделю. На л.д 42-43 табель использования рабочего времени содержатся подписи в графе: ***** - Манастырлы Любовь, отдел кадров - не узнает подпись, верхняя часть по центру – подпись *****, Михалчук Натальи. Более подписей нет. В этом табеле нет ее подписи. На л.д. 43 табель за декабрь 2017 года также нет ее подписи, есть те же, что и в предыдущем табеле. Нет роли экономиста в табеле, было так заведено предыдущими руководителями, и они продолжали на тот период эту практику.

Несмотря на то, что в службе бухгалтерии находились и другие работники, невозможно было возложить полные полномочия ***** на других работников, так как каждый имел свою функцию. Даже будучи в официальном медицинском отпуске, этот объем работы выполняла сама Манастырлы Л. Не может сказать, каким способом поступала информация Манастырлы Любви при дистанционной работе. (том 2, л.д.86)

Сторона защиты в подтверждение невинности подсудимой просила суд исследовать в судебном заседании показания свидетелей: Попова А., Маринова Е., Константинова Е., Константинова В., Пашалы Т., Зорила О., Заим М., однако впоследствии заявила ходатайство об отказе от допроса вышеуказанных свидетелей, которое было удовлетворено судебной инстанцией.

Также, стороной защиты, в доказательство невинности подсудимой были представлены и другие доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

- копия приказа *****ПМСУ ЦЗ Чадыр – Лунга Дулева С.*****№02/1 от 09.01.2017 г. *«О назначении ответственных лиц за учет рабочего времени»*, согласно которому ответственной за учет рабочего времени бухгалтерии была назначена ***** Манастырлы Л.***** (том 1, л.д. 16)

- копия приказа *****ПМСУ ЦЗ Чадыр – Лунга Дулева С.***** №09/1 от 09.01.2018 г. *«О назначении ответственных лиц за учет рабочего времени»*, согласно которому ответственной за учет рабочего времени бухгалтерии была назначена ***** Манастырлы Л.***** (том 1, л.д. 17)

- копия расчета по налогу на недвижимое имущество от 15.06.2017 г. (том 1 л.д.108-109)

- копия расписки о приемке отчета формы BASS от 25.05.2017 г. (том 1 л.д.110)

- копия декларации о начислении использовании взносов ОГСС за апрель 2017 (том 1, л.д. 111)

- копия расписки о приемке отчета формы REV5 от 25.05.2017 г. (том 1, л.д.112)
- копия декларации застрахованного лица за 2017 год (том 1 л.д. 113-115)
- копия отчета о сумме выплаченного дохода и о подоходном налоге, удержанном из этого дохода от 25.05.2017 г. (том 1, л.д. 116)
- копия расписки о приемке отчета SERV TS от 07.07.2017 г. (том 1 л.д. 117)
- копия отчета SERV TS за 2017 г. (том 1 л.д. 118)
- копия расписки о приемке отчета MUNCA 1 от 18.07.2017 г. (том 1 л.д. 119)
- копия отчета SERV TS за 2017 г. (том 1 л.д. 120)
- копия отчета о сумме выплаченного дохода и о подоходном налоге, удержанном из этого дохода от 20.07.2017 г. (том 1 л.д. 121)
- копия расписки о приемке отчета формы BASS от 20.07.2017 г. (том 1 л.д. 122)
- копия декларации о начислении использовании взносов ОЕСС за июнь 2017 г. (том 1 л.д. 123)
- копия отчета об исчислении суммы взносов ОМС от 20.07.2017 г. (том 1 л.д. 124)
- копия расчета по налогу на недвижимое имущество с приложением от 20.07.2017 г. (том 1 л.д. 125-126)
- копия расписки о приемке отчета 2-INV от 21.07.2017 г. (том 1 л.д. 127)
- копия отчета об инвестициях от 21.07.2017 г. (том 1 л.д. 128)
- копия расписки о приемке отчета 5-CI от 21.07.2017 г. (том 1 л.д. 129)
- копия отчета о затратах, расходах и инвестициях от 21.07.2017 г. (том 1 л.д. 130-131)
- копия списка поименного учета неработающих лиц, застрахованных с приложением от 21.07.2018 г. (том 1 л.д. 132)
- копия отчета о выплаченной заработной плате за 11 квартал 2017 г. (том 1 л.д. 133)
- копия отчета (бизнес-плана) с приложением от 01.07.2017 г. (том 1 л.д. 134-135)
- копия пояснительной записки по дебиторской-кредиторской задолженности по состоянию на июль 2017 года (том 1, л.д. 136)
- копия расписки о приемке отчета формы BASS от 17.11.2017 г. (том 1 л.д. 137)
- копия декларации о начислении использовании взносов ОЕСС за октябрь 2017 г. (том 1 л.д. 138)

- копия расписки о приемке отчета формы с приложением REVS от 21.11.2017 (том 1 л.д. 139)
- копия декларации о начислении использовании взносов за октябрь 2017 г. (том 1 л.д. 140-141)
- копия расписки о приемке отчета IRV14 от 17.11.2017 г. (том 1 л.д. 142)
- копия отчета о сумме выплаченного дохода и о подоходном налоге, удержанном из этого дохода от 17.11.2017 г. (том 1 л.д. 143)
- копия расписки о приемке отчета IRV14 от 23.11.2017 г. (том 1 л.д. 144)
- копия отчета о сумме выплаченного дохода и о подоходной налоге, удержанном из этого дохода от 23.11.2017 г. (том 1 л.д. 145)
- копия расписки о приемке отчета SERV TS от 15.12.2017 г. (том 1 л.д. 146)
- копия отчета SERV TS за ноябрь 2017 г. (том 1 л.д. 147)
- копия отчета о сумме выплаченного дохода и о подоходном налоге, удержанном из этого дохода от 19.12.2017 г. (том 1 л.д. 148)
- копия расписки о приемке отчета IRV14 от 19.12.2017 г. (том 1 л.д. 149)
- копия расписки о приемке отчета формы BASS от 19.12.2017 г. (том 1 л.д. 150)
- копия расписки о приемке отчета формы с приложением REVS от 19.12.2017г. (том 1 л.д. 151)
- копия декларации о начислении использовании взносов ОГСС за ноябрь 2017 г. (том 1 л.д. 152-153)
- копия расписки о приемке отчета формы BASS от 20.12.2017 г. (том 1 л.д. 154)
- копия декларации о начислении использовании взносов ОЕСС за ноябрь 2017 г. (том 1 л.д. 155)
- копия расписки о приемке отчета 2-INV от 24.01.2018 г. (том 1 л.д. 156)
- копия отчета об инвестициях за 4 квартал 2017 г. (том 1 л.д. 157)
- копия расписки о приемке отчета 5-СІ от 24.01.2018 г. (том 1 л.д. 158)
- копия отчета о затратах, расходах и инвестициях от 24.01.2018 г. (том 1 л.д. 159-160)
- копия списка от 12.02.2018 г. поименного учета не работающих лиц, застрахованных, с приложением (том 1 л.д. 161)
- копия расписки о приемке отчета SERV TS от 19.02.2018 г. (том 1 л.д. 162)
- копия отчета SERV TS за январь 2018 г. (том 1 л.д. 163)

- копия списка поименного учета не работающих лиц, застрахованных с приложением от 24.02.2018 г. (том 1 л.д. 164)
- копия отчета ИРС18 от 24.02.2018 г. (том 1 л.д. 165)
- копия отчета (бизнес-плана) с приложением от 01.01.2018 г. (том 1 л.д. 166-169)
- копия списка поименного учета не работающих лиц, застрахованных с приложением от 30.04.2018 г. (том 1 л.д. 170)
- копия списка поименного учета не работающих лиц, застрахованных с приложением от 04.05.2018 г. (том 1 л.д. 171)
- копия расписки о приемке отчета MUNCA 3 от 02.05.2018 г. (том 1 л.д. 172)
- копия отчета МЗ с приложением от 02.05.2018 г. (том 1 л.д. 173-176)
- информацией о проведении операций по банку посредством системы интернет-банкинг за период с 01.01.2017 г. по 31.12.2018 г. (том 1 л.д. 177-186)
- информацией о проведении операций по казначейству за период с 05.05.2017 г по 29.10.2018 г. (том 1 л.д. 187-204)
- копия приказа о предоставлении отгулов от 05.05.2017 г. (том 1 л.д. 205)
- копия приказа о предоставлении отпуска от 20.06.2017 г. (том 1 л.д. 206)
- копия приказа о предоставлении отпуска от 10.11.2017 г. (том 1 л.д. 207)
- копия приказа о предоставлении отгулов от 24.08.2018 г. (том 1 л.д. 208)
- копия приказа о предоставлении отпуска от 07.09.2018 г. (том 1 л.д. 209)
- копия листков о медицинском отпуске (том 1 л.д. 210-212)
- копия медицинских исследований. (том 1, л.д. 212-222)

Как исходит из материалов уголовного дела, будучи допрошена на стадии уголовного преследования в качестве обвиняемой, Манастырлы Л.***** воспользовавшись своим правом отказалась от дачи показаний. (том 1, л.д. 57-58)

В ходе судебного расследования, подсудимая Манастырлы Любовь ***** пояснила суду, что вину в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК не признает, выразила готовность дать показания.

Так, подсудимая пояснила суду, что занимает должность – ***** . В ее обязанности входили функции управления подчиненными, контроль за их работой и с документами. В подчинении 4 работника, кроме нее. Платежные

документы на выплату заработной платы подписывает она и руководитель. В 2017-2018 году получали заработную плату через банк. В дни ее нахождения за границей она контролировала работников по телефону. Цифра «8» в таблице означала 8-часовой рабочий день. Манастирлы Л.*****отмечала цифрой «8» рабочее время лиц, находящихся в офисе. В неофициальных отгулах она тоже работала. В то время не понимала, что, проставляя цифру 8 в таблице, информация не соответствует действительности. Центр Здоровья в другие органы не предоставляют материальных претензий.

На вопросы адвоката Жеков Н. пояснила, что в 2017-2018 году она была ответственной за составление таблиц учета подразделения бухгалтерии Центра Здоровья *****. После составления таблиц сначала предоставляла экономисту, далее экономист передавал в отдел кадров. Эта процедура по передаче была в целях контроля. По таблицам учета рабочего времени никогда не было претензий в части заполнения ею дней физического отсутствия на работе, считает, что знали, что она находилась за границей и делала работу. Итоговое решение о передаче таблиц на начисление, наверное, принимает руководитель совместно с отделом кадров. После отдела кадров, табеля передаются в бухгалтерию, а именно бухгалтеру по заработной плате для ее дальнейшего начисления. Она не принимала решение о начислении оплаты за работу. Вопрос о том, что она за границей выполняет работу, не находясь официально в отпуске, согласовывался с руководителем. Она была за границей в те периоды, о которых говорит прокурор. Находясь за границей в эти дни, она выполняла свою работу на своем личном компьютере удаленно. Она выполняла свою работу дистанционно за границей, ввиду невозможности выполнения работы другим лицом. Было согласовано с руководителем проставление часов, когда она находилась за границей и работала дистанционно. В мае месяце 2017 года она находилась в отпуске, не помнит точно, взяла ли весь отпуск. В период отпуска она вернулась из-за границы и вышла на работу без официального оформления ее отъезда из отпуска. Работала более недели таким образом. Не был оформлен официальный отзыв в целях экономии финансовых средств. Этот выход был не ее инициативой, а инициатива работодателя. Порядок компенсации был оговорен с руководителем, что эти дни ей компенсируют предоставлением неофициальных отгулов. Этот договор не был закреплен документально. Не велся учет отработанного времени, находясь в официальном отпуске. В период медицинского отпуска, выходные дни, после рабочего времени также постоянно выходила без учета. Эти дни компенсировались неофициальными отгулами. Дни, указанные в обвинении и есть те компенсированные дни. Ее рабочее место в бухгалтерии, и установлено наверно в договоре. Все бухгалтерские документы находились в офисе Центра Здоровья. Домой основные документы она брала, и могла делать работу, не находясь в офисе. Находясь за границей, она при помощи своего ноутбука связывалась посредством паролей с рабочим

компьютером и имела возможность делать свою работу. Могла организовывать работу подразделения по телефону, находясь за границей. Не было ситуации, когда без ее физического присутствия остальные работники не могли выполнять свои функции. Подобных ситуаций не было в отношении других работников. Табель учета рабочего времени она заполняла и подписывала.

На вопросы прокурора, пояснила, что работает в Центре *****на основании индивидуально-трудового договора с 2008 года. Не может конкретно сказать какой установлен график работы в данном трудовом договоре. Ее рабочий день с 08-00 до 16-30, так как обед -30 минут. Программа 1с не полностью электронная программа. Отчеты за май-июнь сдаются в июле. Не могли другие работники выполнять ее функции, так как каждый работник имеет свой участок. Должность заместителя ***** не предусмотрена. Для составления отчетов в период нахождения за границей, данные она получала из программы 1С. Данные в программу вносились другими работниками. Ее роль была в аккумулировании. Невозможно было выполнить отчет позже установленного времени. Она не могла сделать отчет 1 декабря за месяц-ноябрь. Дата, указанная в отчете – означает дату составления и сдачи. В другие даты этот отчет не мог быть составлен. В частности, относительно отчета 15 декабря 2017 года, что этот отчет был именно составлен в эту дату и до этой даты этот отчет не мог быть составлен, поскольку в программу не были внесены все сведения за ноябрь месяц 2017 года. Обычно табель учета делала в начале месяца. Точной даты заработной платы не установлено. Ее принудительно не вызывали на работу, неофициальные выходы были согласованы с руководством. (том 2, л.д. 89)

В стадии судебных прений:

- **Прокурор** просил признать Манастырлы Л.***** виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса и на основании ст.60 УК освободить от уголовной ответственности в виду истечения срока давности привлечения к уголовной ответственности.

- **Защитник подсудимой, адвокат Жеков Н.*****в судебных прениях** пояснил, что, согласно обвинению, подсудимая, зная, что не работала, ввела ложные данные за определенное время и все это было сделано в целях получения заработной платы. Стороной защиты было доказано, что в данные дни Манастырлы Л.***** выполняла всю свою работу. Полагает, что представленные документы, подтверждают выполнение работы, а также факт осуществления работы подтвержден показаниями лиц. Факт согласования с руководством дистанционной работы подтвержден. Аргумент обвинения о том, что она не работала, не нашел своего подтверждения, следовательно корыстный момент отсутствует. Ситуация, которая была рассмотрена – это недолжная организация рабочего времени, но за эту организацию Манастырлы Л.***** не

несет ответственности ни как работник, ни как лицо, привлекаемое к уголовной ответственности. В соответствии с изданными приказами, регламентируемый порядок учета рабочего времени обеспечивает отдел кадров и дополнительно те же функции, возложены на экономическую службу.

Сам работодатель, по сути, легализовал те действия работников, которые вменяются как противоправные. В этой связи следует отметить, что ни у работодателя, ни у органов уголовного преследования не имеется требований о возмещении ущерба при том, что ее обвиняют в совершении должностного преступления в корыстных целях. Обвинением не исследован вопрос относительно того, что Манастырлы Л.***** как работник обязана присутствовать определенную часть дня на конкретном месте, а именно в бухгалтерии, отсутствуют документы, которые подтвердили, что в рабочее время Манастырлы Л.***** должна была пребывать в бухгалтерии. Предъявленное обвинение необоснованно. Просит оправдать за отсутствием элементов состава преступления.

- **Подсудимая Манастырлы Л.******* в стадии прений поддержала мнение адвоката, в последнем слове просила ее оправдать, так как она не сделала ничего противоправного.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимой Манастырлы Л.***** в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) Уголовного кодекса подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы на основании указанной статьи Уголовного закона по признакам преступления: *внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных интересов.*

Непосредственным объектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, признаются общественные отношения, обеспечивающие нормальную деятельность органов государственной власти, государственных предприятий, учреждений, организаций, а также интересы государственной службы.

Предметом данного преступления являются **официальные документы**.

Под **официальным документом** следует понимать документ, который:

- 1) содержит информацию разработанную, отобранную, обработанную, систематизированную и/или принятую официальными органами или лицами, или им предоставленную на законных основаниях другими субъектами права;
- 2) подтверждает юридически значимые факты;
- 3) находится в обороте в рамках определенной системы регистрации, строгого учета и контроля ее обращения.

Объективная сторона преступления, предусмотренного ст.332 УК, выражается в совершении преступного действия в одной из двух форм:

А) **внесение заведомо ложных сведений в официальные документы**, то есть **материальный подлог** (внесение в него различных исправлений, подчисток, пометок другим числом, вытравливание подлинного текста и замена его на другой и т.д.)

В) **фальсификация таких документов**, то есть **интеллектуальный подлог** (изготовление изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Сущность **материального подлога** заключается в том, что истинность документа нарушается путем посягательства на саму форму документа (подписи, оттиски, печати, штампы и т.п.) или путем переделки его текста, что составляет материальные следы подделки. Материальный подлог имеет место и при полном составлении подложного документа, так как и в этом случае документ является подложным по содержанию и по форме.

К материальному виду относятся случаи, когда подлинный документ подвергается изменениям, либо исправлениям путем подделки и подчистки. Подделка документов состоит в изготовлении полностью подложного документа (например, чек на оплату) либо во внесении искажений в подлинный документ (например, содержание документа изменяется внесением новых данных путем дописок, замены чисел и букв, переклейки фотокарточек, марок). Способы этого вида подделки многообразны, поэтому не представляется возможным дать их исчерпывающий перечень. Во всех случаях подлог выражается либо в подделке истинных, либо в изготовлении или выдаче фиктивных документов.

При **интеллектуальном подлоге** подлинность документа нарушается в результате посягательства на его содержание. Виновное лицо в этом случае вносит ложные сведения в документ, который с формальной стороны признаков подлога не содержит (фальсифицирована только мысль, но не форма документа).

По своей законодательной конструкции служебный подлог - **формальный** состав преступления и признается оконченным с момента

внесения в документ заведомо ложных сведений или каких-либо исправлений. Направление подложного документа в ту или иную инстанцию или иное его использование лежит за пределами признаков состава данного преступления.

Субъективная сторона преступления характеризуется **умышленной формой** вины. Умысел - только прямой. Виновный осознает, что он подделывает официальный документ и желает этого.

Обязательным признаком субъективной стороны служебного подлога является определенные **мотивы** - из корыстных или иных личных интересов.

Корыстная заинтересованность имеет место во всех случаях, когда публичное лицо стремится к достижению материальной выгоды (в любой форме), не прибегая, однако к безвозмездному обращению чужого имущества в свою собственность или собственность других лиц.

Под личной заинтересованностью понимается стремление извлечь выгоду неимущественного характера.

Субъектом преступления, предусмотренного ст.332 УК, является публичное лицо.

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодекском порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.332 ч.(1) УК, *уголовным законодательством предусмотрена уголовная ответственность за внесение публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, а равно фальсификация таких документов, если эти действия были совершены из корыстных или иных личных интересов.*

По результатам оценки всех исследованных в судебном заседании доказательств, судебная инстанция делает вывод о том, что действия подсудимой Манастырлы Л.***** были верно квалифицированы стороной государственного обвинения по ст.332 ч.(1) УК, и вина подсудимой Манастырлы Л.***** в совершении инкриминированного ей преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, подтверждается целым перечнем исследованных в судебном заседании доказательств.

Анализ предъявленного подсудимой Манастырлы Л.***** обвинения в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, дает основания

суду сделать вывод о том, что подсудимой был совершен служебный/интеллектуальный подлог (посредством изготовления изначально ложного документа, содержащего сведения, не соответствующие фактическому положению дел).

Факт того, что подсудимая Манастырлы Любовь ***** обладала специальным статусом, то есть являлась публичным лицом, не вызывает сомнений.

Так, на основании приказа за №1-к от 01 января 2008 года Манастырлы Л.***** занимала должность ***** (том 1, л.д. 46), то есть согласно положениям ст.123 Уголовного кодекса являлась публичным лицом, наделенным в государственном учреждении определенными правами и обязанностями, по обеспечению финансово-экономической деятельности медико-санитарных учреждений.

Более того, подсудимая Манастырлы Л.***** согласно приказам №02/1 от 09 января 2017 года и №09/1 от 09 января 2018 года «О назначении ответственных лиц за учет рабочего времени», за подписью *****ПМСУ ЦЗ ***** Дулева С.***** (том 1, л.д. 16, 17), была назначена ответственным лицом за учёт реально отработанного рабочего времени, а так же заполнение «Табеля учёта рабочего времени» (типовая межведомственная форма №МРМЗ, утверждённая Постановлением Департамента Статистики РМ за №01 от 10 января 1997 года, которая является базовым документом, согласно которому осуществляется подсчёт часов и присутствие на рабочем месте, на основании которого ежемесячно начисляется и оплачивается заработная плата, и относится к категории официальных документов) для сотрудников отдела бухгалтерии ПМСУ ЦЗ *****.

При этом, согласно материалам уголовного дела, подсудимая Манастырлы Л.***** умышленно, воспользовавшись служебным положением, из личных и корыстных интересов, находясь в г. Чадыр-Лунга, в период с июля 2017 по май 2018 года, с целью производства правовых последствий и совершения умышленных деяний, могущих произвести социально-опасные последствия, преследуя цель фальсификации официальных документов, достоверно зная, что сама лично, не работала, так как находилась за пределами Республики Молдова, ввела заведомо ложные данные в таблицу учёта рабочего времени работников ПМСУ ЦЗ Чадыр-Лунга за 26-28, 31 июля 2017 года, 1-4, 7 августа 2017 года; 8, 11-15, 18-20 декабря 2017 года, 12-16, 19-21 февраля 2018 года, 26-27 апреля 2018 года и 2-4, 7 мая 2018 года о деятельности и нахождении на работе себя, в качестве ***** , с его последующей передачей в бухгалтерию учреждения которой она руководит, будучи ей представлено право получить незаконно заработную плату в размере 18909,18 леев НБМ, которые она и получила за дни которые она отсутствовала на рабочем месте.

Указанное обстоятельство бесспорно подтверждается информацией,

предоставленной из государственной базы данных по пересечению государственной границы. (том 1, л.д. 31)

Более того, указанное обстоятельство не оспаривается и самой подсудимой Манастырлы Л.***** а также подтверждается показаниями допрошенных на судебном заседании свидетелей Михальчук Н. и Дулева С., показания которых суд находит убедительными, полезными и достоверными, как следствие они могут быть положены в основу выносимого судом приговора.

Довод подсудимой и стороны защиты о том, что в период вынужденного отсутствия на рабочем месте, подсудимой Манастырлы Л.***** фактически выполнялись ее трудовые обязанности, поскольку никто не мог ее заменить, не может служить основанием, оправдывающим незаконность произведенных ею действий по внесению недостоверных сведений в таблицу учёта рабочего времени работников ПМСУ ЦЗ *****.

Так, работа подсудимой, произведенная сверхурочно подлежала надлежащей фиксации и учету ответственным за то лицом, по правилам, установленным трудовым законодательством, а не по усмотрению сторон, что исключило бы злоупотребления, допущенные подсудимой.

Доказательства, представленные стороной государственного обвинения, бесспорно ставят под сомнение достоверность данных, внесенных подсудимой в официальные документы - табеля учета использования рабочего времени работников ПМСУ ЦЗ Чадыр-Лунга за 26-28, 31 июля 2017 года, 1-4, 7 августа 2017 года; 8,11-15, 18-20 декабря 2017 года, 12-16, 19-21 февраля 2018 года, 26-27 апреля 2018 года и 2-4, 7 мая 2018 года о деятельности и нахождении на работе себя, в качестве ***** , за которую несет ответственность публичное лицо – ***** ПМСУ ЦЗ Чадыр-Лунга.

В рассматриваемом случае по мнению суда вина подсудимой в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, нашла свое подтверждение в полном объеме, поскольку очевиден не только факт внесения публичным лицом заведомо ложных сведений в официальные документы, то есть фальсификация таких документов со стороны подсудимой, но и тот факт, что указанные действия подсудимой были совершены из корыстных или иных личных интересов.

О наличии у подсудимой Манастырлы Л.***** корыстного интереса, по мнению суда, говорит тот факт, что после фальсификации официальных документов, с целью сокрытия факта своего отсутствия на рабочем месте в указанные периоды времени, которые были предоставлены в бухгалтерию ПМСУ ЦЗ ***** , впоследствии подсудимой была начислена и выплачена заработная плата, то есть подсудимая получила не полагающуюся ей выгоду, состоящую из заработной платы за указанные дни, в которые подсудимая фактически находилась за пределами страны.

Судебная инстанция соглашается с доводами стороны государственного

обвинения о том, что противоправные действия подсудимой, по внесению недостоверных сведений в официальные документы - табеля учета рабочего времени, преследовали в том числе иные личные интересы, такие как внесение сведений о нахождении на работе в указанные периоды времени, освобождали подсудимую от обязанности согласования с работодателем возможности ее отсутствия на рабочем месте.

Стороной защиты и подсудимой в ходе рассмотрения настоящего уголовного дела, суду не было представлено убедительных доказательств, ставящих под сомнение или опровергающих доказательства, представленные стороной государственного обвинения, в указанной его части.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимой деяния, суд приходит к выводу, что в действиях подсудимой Манастырлы Любови ***** содержатся все элементы состава преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, на основании чего, суд признает Манастырлы Л.***** виновной в совершении указанного преступления.

Вследствие этого, в отношении Манастырлы Любови ***** подлежит вынесению обвинительный приговор, а указанное лицо, соответственно, подлежит признанию виновным в совершении указанного преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК.

Вместе с тем, обсуждая возможность назначения Манастырлы Любови *****наказания за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, суд отмечает следующее.

Преступление, предусмотренное ст.332 ч.(1) УК, было совершено подсудимой Манастырлы Л.***** в мае месяце 2018 года (последний эпизод), как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимой Манастырлы Л.***** преступление относится к категории незначительных преступлений.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения преступления (ст.60 ч.(1) п.а) УК, в редакции Уголовного закона на май месяц 2018 года) и указанный срок на дату вынесения настоящего приговора истек.

В рассматриваемом случае судебная инстанция, руководствуясь ст.8, ст.10 ч.(2) УК, применяет положения ст.60 УК в редакции, действовавшей на май месяц 2018 года, т.е. на дату совершения Манастырлы Л. последнего эпизода уголовно-наказуемого деяния, поскольку нормативные положения ст.60 УК, которые действуют на дату вынесения настоящего приговора, т.е. после изменений, внесенных с 07.06.2024 года и с 07.09.2024 года, ухудшают правовое положение Манастырлы Л.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван подсудимой Манастырлы Л.*****совершением

нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК в редакции, действовавшей на май месяц 2018 года, Манастырлы Л.***** не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Вещественных доказательств по уголовному делу нет.

Обсуждая в соответствии со ст.ст.227, 229 УПК вопрос о распределении судебных издержек по уголовному делу, судебная инстанция отмечает, что стороной государственного обвинения к взысканию указана сумма в размере 22,80 леев (двадцать два леев восемьдесят бань), затраченная органом уголовного преследования на формирование уголовного дела из расчета 60 листов дела по 0,38 бань за страницу.

Судебные издержки в размере 22,80 леев, подлежат принятию как понесенные за счет государственного бюджета Республики Молдова, поскольку таковые должны были быть понесены в обязательном порядке для оформления в установленном порядке процессуальных действий в ходе осуществления уголовного преследования.

В связи с выводом суда о необходимости освобождения Манастырлы Л.***** от уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Манастырлы Любови ***** какой – либо меры пресечения.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.2, 3, 8, 10, 14, 16, 53, ст.60 в редакции, действовавшей на май месяц 2018 года, ст.332 УК, руководствуясь ст.ст.7, 8, 17, 93-94, 96, 99, 101, 227-229, 251, 338-341, 382, 384-397, 400 и 402 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Манастырлы Любовь *** (MANASTÎRLÎ LIUBOV *****), ******* года рождения, гражданку Республики Молдова, IDNP: *****, признать виновной в совершении преступления, предусмотренного ст.332 ч.(1) УК и освободить её от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Судебные издержки в размере 22,80 леев - принять, как понесенные за счет государственного бюджета Республики Молдова.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Комрат в апелляционном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья Суда Комрат

Храпаков В.Ф.

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 03 декабря 2024 года.