

Dosarul nr.1-192/2024
PIGD. nr. 1-24116503-09-1-15102024

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

06 decembrie 2024

or.

Sîngerei

Judecătoria Bălți, sediul Sîngerei,

Instanță de judecată în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Gheorghe Cugut

Grefier

Maria Uzun

Cu participarea:

Procurorului

Alexandru Gordilă

Avocatului inculpatului

Vitalii Mironov

a judecat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală în privința lui:

Istrati Maria *****, născută la ***** , domiciliată în sat. ***** , r-nul Sîngerei, IDNP: ***** , nesupusă militar, căsătorită, studii medii incomplete, fără loc de muncă, anterior nu a fost trasă la răspundere penală, în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală a parvenit în instanța de judecată la 15 octombrie 2024, primită în procedură la 16 octombrie 2024, sentința integrală pronunțată la 06 decembrie 2024.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul Alexandru Gordilă, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului Istrati Maria ***** , vinovată de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu stabilirea acesteia a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unități convenționale.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalii Mironov, în dezbateri judiciare a pledat pentru stabilirea inculpatului a unei pedepse minime conform legii, cu aplicarea prevederilor art. 78 Cod penal.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpat, care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Istrati Maria *****, la data de 02.09.2024, aproximativ la ora 10:45, în satul Biliceni Vechi, raionul Sîngerei, având calitate de pasager al automobilului condus de soțul *****, a pus în port bagajul automobilului poliției de model “*****” cu numărul de înmatriculare *****, bani în sumă de 500 lei, pentru ca persoana publică, colaboratorul de poliție ***** să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea atribuțiilor de serviciu și anume, pentru a nu ridica mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare *****, la parcare specială.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpata Istrati Maria *****, fiind asistată de avocatul Vitalii Mironov, a înaintat instanței cerere prin care și-a recunoscut total și necondiționat vina și fapta descrisă în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi și solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucidata faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că fapta incriminată există, și ea constituie infracțiune, a fost săvârșită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatei.

De asemenea, instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

Apărătorul Vitalii Mironov și procurorul Alexandru Gordilă cu cererea înaintată de către inculpată, referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, au fost de acord, solicitând admiterea acesteia.

În asemenea condiții, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală și art. 80¹ Cod penal.

Inculpata Istrati Maria *****, fiind audiată în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a declarat că recunoaște în totalitate fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrarea de probe noi. Suplimentar a comunicat că, la data de 02.09.2024, se deplasa de la sat. ***** spre Sîngerei, când a fost stopată de către colaboratorii de poliție. În urma verificărilor și stabilirii unor nereguli, urma a fi ridicat la parcare specială,

mijlocul de transport cu care se deplasau. Susține că, pentru a nu fi ridicat mijlocul de transport la parcare specială, a pus sub bancheta automobilului de poliție suma de 500 lei. A explicat că, automobilul urma a fi ridicat, deoarece băiatul nu deținea permis de conducere. A făcut școala, dar nu deține permis de conducere. Își recunoaște vina și regretă sincer de cele comise. A mai declarat că, nu cunoștea că poate răspunde penal pentru comiterea unor astfel de fapte. Indică că, are trei copii, fata este căsătorită, iar fiii se află la întreținere ei. Totodată relevă că, starea financiară a familiei este dificilă, dar în cazul în care va fi recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii imputate, va depune tot efortul și va achita amenda.

Relevant este de reținut că, potrivit Hotărârii Curții Constituționale din 9 martie 2017, privind excepția de neconstituționalitate a articolului 364/1 din Codul de procedură penală, Curtea reține că dispozițiile codului prevăd inclusiv judecata pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, care reprezintă de fapt o procedură abreviată.

Curtea observă, în acest sens, că prin Recomandarea nr. R (87)18 Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a încurajat statele membre să ia măsuri care vizează simplificarea procedurilor judiciare ordinare prin recurgerea la procese accelerate, care includ hotărâri sumare, înțelegeri extrajudiciare, acorduri de recunoaștere a vinovăției și judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Curtea mai menționează că examinarea cauzei penale în procedură simplificată este un instrument care oferă avantajul soluționării cu celeritate a cauzelor penale atunci când inculpatul recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, vinovăția inculpatei Istrati Maria *****, se confirmă prin elementele de fapt constatate din conținutul probelor pertinente și concludente acumulate în cadrul urmăririi penale și anume:

- **declarațiile martorului *******, din care rezultă că, la data de 02.09.2024 a fost implicat în serviciu pentru activității specifice îndreptate la prevenirea, depistarea și contracararea încălcărilor legate de circulația rutieră împreună cu colegul său***** pe traseul R-6 în or. Sîngerei și satele raionului cu automobilul de serviciu de model „*****” cu nr.î. *****. Aproximativ la ora 10⁴⁵, se afla în s. Biliceni Vechi r-l Sîngerei și a stopat automobil de model ***** cu nr.î. *****, pentru că a ignorat cerințele indicatorului ruier 2.2. La volan s-a adevărit a fi ***** născut la *****, originar din s. ***** r-l Sîngerei iar în calitate de pasager se afla Istrati Maria. Tot odată a stabilit că automobilul era reutilat și șoferul nu deținea drept de a conduce vehicul din care motiv a fost luată decizia de a solicita prezența evacuatorului pentru

transportarea automobilului la parcare specială din mun. Bălți. Aflându-se în spatele automobil de serviciu, în timpul când a început a completa procesul-verbal cu privire la contravenție pasagera Istrati Maria se afla lângă șofer și la distanța de aproximativ 0,5 – 1 metru de automobilul de serviciu. Ulterior Belic A. le-a zis că automobilul lor urmează a fi ridicat și transportat la parcare specială. Tot atunci Istrati Maria a insistat ca să nu ridice automobilul și a zis ca să se înțeleagă pe loc și propunea bani. Belic A. i-a zis că propunerea de bani colaboratorului de poliție se pedepsește conform legislației la ce Istrati Maria a insistat ca să lase bani și a pus în portbagajul automobilului de serviciu sub un registru bani. După ce Belic A. i-a zis că a preîntâmpinat-o cu răspunderea penală și a închis ușa automobil și a informat-o pe Istrati Maria că a încălcat legea și că apelează la serviciul de gardă tot atunci a înștiințat serviciul de gardă. La sosirea grupului de urmărire penală, în timpul examinării portbagajului s-a stabilit că Istrati Maria a pus sub registrul de predare-primire a automobilului de serviciu, bani în sumă de 500 lei, o bancnotă cu nominalul de 200 lei, două bancnote cu nominalul de 100 lei și două bancnote cu nominalul de 50 lei. Belic A. a adăugat că toate acțiunile au fost fixate cu camera de bord nr. 135 (f. d. 21);

- **declarațiile martorului***** și *******, care au făcut declarații asemănătoare cu declarațiile martorului ***** (f. d. 23, 25);
- **procesul-verbal de cercetare la fața locului** (f. d. 8);
- **informația MAIB din 05.09.2024** (f. d. 13);
- **mijloace bănești ridicate la fața locului** (f. d. 14);
- **ordonanță de recunoașterea corpului delict** (f. d. 15-16);
- **procesul-verbal cu privire la contravenție** (f. d. 18).

Analizând declarațiile inculpatei depuse în ședința de judecată, coroborate cu probatoriul administrat în faza de urmărire penală, instanța stabilește cu certitudine vinovăția lui Istrati Maria ***** în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal – darea unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.

Conform art. 50 din Codul penal, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrângere prevăzute de lege.

Articolul 51 din Codul penal, statuează că, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.

În conformitate cu art. 52 din Codul penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componenta infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Articolul 113 din Cod penal, menționează că se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecător.

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ prin următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Ca și în cazul promisiunii, inițiativa oferirii aparține corupătorului, fiind un act unilateral al corupătorului. De aceea, pentru aplicarea răspunderii conform art. 325 alin. (1) Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către persoana care corupe. Oferirea trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară.

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Istrati Maria ***** manifestate prin punerea în port bagajul automobilului poliției de patrulare, mijloace bănești în sumă de 500 lei, ce nu i se cuvin, pentru ca ultimul, contrar obligațiilor și atribuțiilor ce îi revin în calitate de ofițer de patrulare, să nu documenteze cazul și să nu ridice mijlocul de transport de model “*****” cu numărul de înmatriculare *****, la parcare specială.

Latura subiectivă se caracterizează prin intenție directă, adică făptuitorul își dă seama și oferă bunuri unui funcționar, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa, contrar atribuțiilor legale. Infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) este o infracțiune formală, care se consideră consumată din momentul promisiunii, oferirii sau dării în întregime a recompensei ilicite.

Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. În speță, Istrati Maria ***** la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 46 ani.

Astfel, din probele acumulate la faza de urmărire penală, se constată cu certitudine că inculpatul, a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal. Fiind stabilite existența elementelor componente de infracțiune de coruperea activă.

În procesul individualizării pedepsei se va acorda o eficiență cuvenită criteriilor instituite de art. 75 Cod penal, vor fi luate în vedere gradul de pericol social concret al faptelor, împrejurările comiterii acestora și urmările produse.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite de inculpata Istrati Maria *****, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate supra corectării și reeducării vinovatei, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Circumstanțe ce atenuază răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privința lui Istrati Maria *****, instanța reține recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Istrati Maria *****, instanța nu a stabilit.

Potrivit art. 75 alin. (2) Cod penal o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Prin urmare, reieșind din prevederile art. 61 Cod penal, în special, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța de judecată consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului este posibilă doar în condițiile stabilirii pedepsei sub formă de amendă.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii la momentul comiterii faptei 02 septembrie 2024), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

La adoptării hotărârii pe caz, instanța de judecată denotă că a intervenit o Lege mai favorabilă și anume (Art. 325 în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024).

Astfel, conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal (în redacția Legii noi), promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau

avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar acesteia, se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

În atare situație este evident faptul că, noile prevederi legale, plasează fapta infracțională incriminată inculpatei din categoria infracțiunilor grave în categoria infracțiunilor ușoare.

Potrivit prevederilor art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Conform art. 80¹ Cod penal, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare. În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, 324–335¹, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare (Legea în vigoare la momentul comiterii faptei 02.09.2024).*

Reieșind din faptul că inculpata a recunoscut săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 80¹ alin. (2) Cod penal, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute de lege.

Astfel, prin reducerea limitei maxime de pedeapsă în baza art. 80¹ alin. (2) Cod penal, la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, se stabilește următoarele limite, sub formă de amendă de la 500 unități convenționale, până la 1125 unități convenționale.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpata Istrati Maria ***** și-a recunoscut vina integral și se căiește sincer, la evidența medicului narcolog și psihiatru, nu se

află, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, are la întreținere copii minori, iar starea financiară a familiei este dificilă.

În acest context, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților cât și a altor persoane, instanța de judecată consideră că corijarea și reeducarea inculpatului este posibilă cu aplicarea unei pedepsei sub formă de amendă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.64 alin. (1), (3¹) și (5) Cod penal, amenda este o sancțiune pecuniară ce se aplică de instanța de judecată în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. În caz de eschivare cu rea-voință a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanța de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maxime, prevăzute de articolul respectiv al Părții speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Cheltuieli judiciare, nu au fost supărtate.

Totodată, în conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează ce trebuie să se facă cu corpurile delictelor.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin. (1) pct. 1) Cod de procedură penală, în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Din aceste motive, instanța va dispune după intrarea în vigoare a sentinței, potrivit art. 106 alin. (1), (2) lit. a) Cod penal, de confiscat în folosul statului: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria, nr. *****; două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, seria, nr. ***** și seria, nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, seria, nr. ***** și seria, nr. ***** , în total 500 lei, care se afla la materialele cauzei (f. d. 14).

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Astfel, față de inculpatul Istrati Maria ***** urmează a fi aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara până la intrarea în vigoare a prezentei sentințe.

În conformitate cu art. 10 alin. (1), 61, 64, 80¹ alin. (2) și art. 325 alin. (1) Cod penal, art. 340, art.364¹, art. 382, art. 384-385, art.389, art. 392-395 și art. 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovată și se condamnă **Istrati Maria *******, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei.

Instanța aduce la cunoștința inculpatei **Istrati Maria ******* și explică faptul că, în baza art. 64, alin. (3¹) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința inculpatei **Istrati Maria *******, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara până la devenirea sentinței definitive.

Corpurile delictelor: o bancnotă cu nominalul de 200 lei MDL, cu seria, nr. *****; două bancnote cu nominalul de 100 lei MDL, seria, nr. ***** și seria, nr. ***** și două bancnote cu nominalul de 50 lei MDL, seria, nr. ***** și seria, nr. ***** , în total 500 lei, care se afla la materialele cauzei (f. d. 14) - de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Gheorghe CUGUT