

SENTINȚĂ
În numele Legii

4 august 2020
Dubăsari

s. *****, r-nul

Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari,
în următoarea componență:

Președintele ședinței, judecător Boris Talpă

Grefier Aliona Mariț

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocaților ***** și *****

Reprezentant al părții vătămate Natalia Boțolin

juducând în ședință publică cauza penală în privința lui

*****, a.n. ***** locuitoare a s. *****, r-nul

Dubăsari, studii medii speciale, căsătorită, persoane la
întreținere nu are, cetățeană a Republicii Moldova,
fără antecedente penale;

și

***** **Simion**, născut la ***** locuitor al s.
*****, r-nul Dubăsari, cu studii superioare, căsătorit,
persoane la întreținere nu are, cetățean al Republicii
Moldova, fără antecedente penale;

învinuiți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 03 martie 2020 – 4 august 2020.

Procedura de citare legal executată.

Cauza judecată conform art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire
penală.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate instanța de judecată,

CONSTATĂ

1. *****, în perioada de timp cuprinsă din primul semestru al anului 2010 până în al
doilea semestru al anului 2010, activând în calitate de secretar al Consiliului sătesc al s. *****, r-
nul Dubăsari, fiind conform prevederilor art. 123 Cod penal, persoană cu funcție de răspundere,
căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 436 din 28.12.2006, privind administrația publică
locală, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice,
împreună cu președintele ședinței consiliului sătesc s. *****, r-nul Dubăsari *****, precum și
alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă, în timpul îndeplinirii obligațiilor
de funcție, încălcând grav prevederile art. 1 a Primului Protocol Adițional al Convenției
Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale adoptată la Roma
la 04 noiembrie 1950; art. 46 din Constituția Republicii Moldova adoptată la 29 iulie 1994; art.
10 alin. (1), art. 22 alin. (1) lit. a), b) și d) a Legii nr. 158 din 04.07.2008, privind administrația

publică locală, care stipulează că „funcționarul public este obligat să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor; să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu” – în loc de aceasta, *****, acționând cu titlu oficial ca persoană care reprezintă administrația publică locală, în perioada menționată mai sus, acționând contrar prevederilor art. 39 a Legii nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului privat ale satului *****, r-nul Dubăsari, fapt prevăzut în art. 14 alin. (2) lit. b) a Legii privind administrația publică locală, în mod vădit ilegal având o atitudine neglijentă față de obligațiunile de serviciu a mai semnat încă o dată decizia Nr.2/01 emisă la 18.05.2010 unde deja la punctul 4 era specificat că:” se anulează terenul cu numărul cadastral *****în legătură cu schimbarea lui în terenul nou format cu suprafața de 1,46 ha”, din care considerent au apărut o decizie dublă cu același număr și aceeași dată numai că la punctul 4 au specificat ”se anulează titlurile cu numerele cadastrale *****, în legătură cu schimbarea lor în terenuri nou formate”.

Ca urmare a acțiunilor ei neglijente, terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 2,17 ha care anterior era predestinat pentru construcția stadionului satului *****, r-nul Dubăsari, a fost împărțit în două parcele și ulterior înstrăinat devenind proprietatea unor altor persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă.

Conform informației din baza de date a Agenției Servicii Publice Cadastru s-a constatat că terțele persoane urmare acțiunilor neglijente ale lui ***** și a secretarului ședinței consiliului sătesc Ceban Eugen au rămas în proprietatea și a terenului cu numărul cadastral 3844201042 care urma să-l transmită în proprietatea administrației publice locale cât și cu terenul cu numărul cadastral ***** care era inițial predestinat pentru construcția stadionului satului *****, r-nul Dubăsari.

Urmare acestor acțiuni infracționale primăriei s. *****, r-nul Dubăsari i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 134767,85 lei.

Astfel, *****, prin acțiunile sale neglijente, a comis neglijență în serviciu, adică *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice*, infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) din Codul penal.

2. *****, în perioada de timp din anul 2005 până în anul 2010 activând în calitate de consilier local în cadrul consiliului sătesc s. ***** r-nul Dubăsari precum și președinte a ședințelor acestui consiliu, fiind persoană investită în funcție prin alegeri, în condițiile legii, deci persoană cu funcție de răspundere, potrivit art.123 alin.(3) din Codul penal, căreia prin alegere și prin stipularea Legii nr. 768 din 02.02.2000 „privind statutul alesului local” și a Legii nr. 436 din 28.12.2006, „privind administrația publică locală”, i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, având obligația de a asigura respectarea pe plan local a Constituției, a altor legi și a hotărârilor Guvernului RM, de a lua măsurile necesare pentru înlăturarea încălcărilor de lege constatate, împreună cu secretara consiliului ***** precum și alte persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă, încălcând modul de administrare a bunurilor domeniului public al localității, din neglijență fiind indus în eroare precum că în decizia nr.2/01 din 18.05.2010 prin care la punctul 4 era specificat că: ”se anulează terenul cu numărul cadastral *****în legătură cu schimbarea lui în terenul nou format cu suprafața de 1,46 ha” exista o eroare mecanică, din neglijență a mai semnat o astfel de decizie, formându-se 2 decizii duble cu același număr și aceeași dată numai că la punctul 4 au fost efectuate modificări

unde era specificat că ”se anulează titlurile cu numerele cadastrale *****, în legătură cu schimbarea lor în terenuri nou formate”.

Ca urmare a acțiunilor lui neglijente, terenul cu numărul cadastral ***** cu suprafața de 2,17 ha care anterior era predestinat pentru construcția stadionului satului *****, r-nul Dubăsari, a fost împărțit în două parcele și ulterior înstrăinat devenind proprietatea unor altor persoane în privința cărora urmărirea penală a fost disjunsă.

Conform informației din baza de date a Agenției servicii Publice Cadastru s-a constatat că terțele persoane urmare acțiunilor neglijente ale lui ***** și a secretarului ședinței consiliului sătesc Ceban Eugen au rămas în proprietatea și a terenului cu numărul cadastral 3844201042 care urma să-l transmită în proprietatea administrației publice locale cât și cu terenul cu numărul cadastral ***** care era inițial predestinat pentru construcția stadionului satului *****, r-nul Dubăsari.

Urmare acestor acțiuni infracționale primăriei s. *****, r-nul Dubăsari i-a fost cauzat un prejudiciu material în proporții considerabile în sumă de 134767,85 lei.

Astfel, *****, prin acțiunile sale neglijente, a comis *neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice*, infracțiune prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal.

3. În ședința de judecată inculpații ***** și *****, până la începerea cercetării judecătorești, au recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-au recunoscut vinovăția, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, au solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunosc și asupra cărora nu au obiecții.

Procurorul ***** și avocații ***** și ***** au susținut cererile înaintate de inculpații ***** și *****.

Constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpaților, instanța a admis cererile de judecare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

4. Inculpata *****, în ședința de judecată prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, și-a recunoscut integral vinovăția, explicând că, la 17 mai 2010, activând în calitate de secretar al Consiliului sătesc s. *****, a participat la ședința extraordinară a Consiliului, unde a fost examinată chestiunea cu privire la schimbul de terenuri pentru construcția digului de protecție. Consilierii au acceptat schimbul de teren proprietate a Administrației Publice Locale cu proprietatea privată a unor cetățeni.

La ședința indicată toți doisprezece consilieri au votat PRO, doar că nu erau stipulate suprafețele fiecărui proprietar de teren cu proprietatea APL concretă, fiind menționat că inginerul cadastral Serghei Guvir o să prezinte suprafețele concrete pentru a fi incluse în decizia dată. Pe parcursul a 3 zile a fost perfectată decizia, fiind semnată de președinte și secretarul ședinței.

Peste aproximativ 2-3 săptămâni S.Guvir a zis că decizia nu este scrisă corect, iar proprietarii nu pot să-și înregistreze dreptul de proprietate la organul cadastral, propunând să semneze o altă decizie, menționând că este scrisă corect.

Nefiind specialist în domeniu dat l-a crezut pe S.Guvir și a semnat decizia din neglijență.

***** se căiește de comiterea infracțiunii date și este de acord ca procesul penal în privința ei să fie încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

5. Inculpatul ***** în ședința de judecată a declarat că în anul 2010 a activat în calitate de consilier local în s. *****, r-nul Dubăsari. Când a avut loc ședința Consiliului cu

pricina a fost ales președinte a ședinței. Respectiv a semnat decizia conform hotărârii colegiale împreună cu toți consilierii. Apoi când i s-a propus să semneze o altă decizie, a fost în așa mod prezentată, convingător, pentru că este aceeași decizie, doar că în prima au fost câteva greșeli gramaticale.

Îi pare rău de cele întâmplute, a greșit și a fost prudent. Este de acord ca procesul penal în privința lui încetat în legătură cu expirarea termenului de prescripție.

6. Instanța constată că vinovăția inculpaților ***** și *****, pe lângă declarațiile sale se mai confirmă și prin următoarele probe acumulate în cadrul urmăririi penale:

Reprezentantul legal al părții vătămate *****, în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de primar al s.*****, r-nul Dubăsari. Despre faptul că în anul 2010 de către unii angajați cu factori de decizie din cadrul Primăriei s.*****, r-nul Dubăsari au fost comise unele nereguli a aflat la 05.03.2018 în momentul când a făcut cunoștință cu ordonanța de efectuare a percheziției. Totodată, a aflat că în anul 2010 a avut loc o ședință a consiliului sătesc ***** unde pe ordinea de zi a fost discutată problema reparației digului de protecție și anume proprietarii loturilor de teren din preajma digului au blocat efectuările de lucrări solicitând schimbarea loturilor ce le aparțineau cu altele. Astfel la acea ședință au fost întocmite ca de obicei procesul verbal al ședinței și Decizia nr.2/01 din 18.05.2010. Tot atunci a aflat că există două decizii cu același număr și aceeași dată dar cu conținut diferit. Consideră că în urma unor astfel de acțiuni primăriei sat. *****, r-nul Dubăsari i-au fost cauzat un prejudiciu considerabil în sumă totală de 134767,85 lei. Totodată a aflat că persoanele care au făcut schimb de terenuri cu primăria până la urmă au rămas proprietari și pe loturile care anterior le-au deținut și cu cele date de primărie anterior, ceea ce este ilegal. Consideră că prejudiciul cauzat urmează de încasat din persoanele vinovate (vol. 1, f.d. 130).

7. **Martorul** ***** la urmărirea penală a declarat că locuiește în s. ***** r-nul Dubăsari, la moment este la pensie, însă anterior a deținut mai multe funcții inclusiv și vice președinte de raion, a deținut și funcții de inginer mecanic. A mai fost ales și ca consilier al s. ***** r-nul Dubăsari, însă nu-și amintește în ce ani. După cum ține minte a fost ca consilier și pe timpul când era primar Urîtu Sergiu dar și pe timpul lui Chirilov Ruslan.

La întrebarea dacă a participat la ședința Consiliului local din 18.05.2010, la care a fost discutată la ordinea de zi cu privire la schimbul de teren pentru construcția obiectului „Reparația digului de protecție în s. ***** r-nul Dubăsari?

Acesta a menționat că a fost prezent la ședința Consiliului local din 18.05.2010, la care a fost discutată chestiunea cu privire la schimbul de teren pentru construcția obiectului „Reparația digului de protecție în s. ***** r-nul Dubăsari” unde a participat și următorii consilieri, ***** *****, ***** nu a fost prezent doar *****, că nu era pe loc era plecat în s. Coșnița, iar ședința s-a examinat fără prezența acestuia, dacă erau mai mulți de 70%.

Își amintește că cădeau 3 sectoare sub construcția digului, a lui ***** care nu era prezent la ședință, interesele erau reprezentate de către fiica sa. S-a ridicat problema că *****, să cedeze terenurile agricole ce le dețineau din preajma digului de protecție a r. Nistru, pentru ca acesta să fie reconstruit. ***** cât și ***** au dat acordul să cedeze terenul agricol în schimbul altui lot de teren din aceiaș parcelă. ***** spunea că nu are nevoie de mlaștina cea, adică de terenul de lângă dig unde permanent se acumula apă. Dat fiind faptul că pe parcela dată nu era alt teren în proprietatea publică decât o porțiune de teren destinată pentru reconstrucția satului, s-a decis să fie cedat acel teren iar stadionul vechi să fie reconstruit. La acel moment interesul satului era mai presus ca orice, mai ales după incidentul pe care l-a avut cu înecurile din vara anului 2008.

Astfel cam toți erau de acord să reconstruiască digul de protecție. În afară de lucrările de urgență ce au avut loc la întărirea digului de protecție din anul 2008, alte lucrări de reparația digului nu au fost efectuate. Problema principală la acel moment a fost întărirea și construcția digului, care după părerea sa era o problemă actuală. A fost un proiect elaborat de Apele Moldovei, care cu părere de rău nu a fost dus până la capăt. Toți consilierii la acel moment au votat unanim ca să fie cedat terenul public din rezerva primăriei din terenul destinat reconstrucției stadionului satului cet. ***** și *****. Î-și amintesc că suprafața terenului destinat construcției stadionului era mai mică ca suprafața terenurilor ce le dețineau ***** și ***** astfel s-a decis ca să le dea teren sau în altă parte sau să modifice planul geometric nu-și amintește precis.

Nu cunoaște dacă în prezent ***** și ***** dețin și în prezent terenurile agricole din preajma digului de protecție. Astfel din curiozitate după ce a fost ședința consiliului, a fost pînă la dig și a văzut că nu s-au efectuat careva lucrări la construcția digului, iar terenul agricol era prelucrat pînă în dig (vol. 3, f.d. 19).

8. Martorul *** a declarat** că locuiește în s. ***** r-nul Dubăsari, la moment este la pensie, însă anterior a deținut mai multe funcții în Primăria s. ***** r-nul Dubăsari, și anume: în perioada anilor 1999 – 2015 specialist cu problemele incorporării serviciilor militare; pe parcursul anilor 2010-2012, a fost ales și în calitate de vice primar, numit de consiliul local, însă pentru aceasta nu era remunerat. Toți lucrătorii din primărie în situația în care erau prezenți și se efectua vre-o ședință cu Consiliul local participau și lucrătorii primăriei. Pe parcursul acestor ani a avut ocazia să participe la multe ședințe a Consiliului local din cadrul Primăriei s. ***** r-nul Dubăsari.

În perioada cît era primar ***** el nu îndeplinea funcția de vice-primar, respectiv nici nu participa la ședințele Consiliului local. Problema amenajării și întăririi digului de protecție a r. Nistru a fost înaintată la ședința Consiliului local s. ***** r-nul Dubăsari, în anul 2010, perioada ce era primar Chirilov Ruslan. Î-și amintește că cădeau 3 sectoare sub construcția digului, a lui ***** și tatăl acesteia care nu era prezent la ședință, interesele erau reprezentate de către ultima. S-a ridicat problema că ***** să cedeze terenurile agricole ce le dețineau din preajma digului de protecție a r.Nistru, pentru ca acesta să fie reconstruit. Î-și amintește că atît ***** cît și ***** au făcut mare gălăgie la acea ședință. Aceștia au declarat în public că o să cedeze terenurile agricole ce le aparțin doar în situația în care o să le fie repartizat alte loturi de teren din suprafața terenului ce era destinat pentru construcția stadionului s. ***** r-nul Dubăsari, care era amplasat pe aceiași parcelă de teren. El nu avea dreptul la vot, însă ceilalți consilieri prezenți după cum î-și amintește după mai multe dezbateri, au votat unanim ca să permită schimbul de teren cu terenul ce era destinat în vedere reconstrucției stadionului satului. Nu poate să-și amintească la moment dacă a fost un consilier ce ar fi votat împotriva. La acel moment interesul satului era mai presus ca orice, mai ales după incidentul pe care l-au avut cu înecurile din vara anului 2008. Astfel cam toți erau de acord să reconstruiască digul de protecție. În afară de lucrările de urgență ce au avut loc la întărirea digului de protecție din anul 2008, alte lucrări de reparația digului nu au fost efectuate. Problema principală la acel moment a fost întărirea și construcția digului, care după părerea sa este și o problemă actuală. A fost un proiect elaborat de Apele Moldovei, care cu părere de rău nu a fost dus pînă la capăt. Apa s-a retras, s-a retras și problema.

Nu-și amintește toți consilierii ce erau pe timpul acela, doar cîțiva din ei: Lipcianu Feodosie, ***** Cîrnaț Vitalie cu Cîrnaț Natalia, Crăciun Alexandra, Popov Veaceslav, ***** (vol. 3, f.d. 22).

9. Declarațiile similare cu ale lui ***** a depus și ***martorul ******** (vol.3, f.d. 23).

10. Martorul ***a declarat că,** din anul 2003 și pînă în prezent activează în funcția de Șef Serviciul arhivă a Consiliului Raional Dubăsari. Conform atribuțiilor de serviciu fac inventarul dosarelor cu termen permanent care le preiau la arhivă, acesta este aprobat la Serviciu de Stat de Arhivă, ei coordonează activitatea lor, după ce expiră termenul de păstrare în instituții după 5 ani le preiau la arhivă. Acest lucru este prevăzut în Legea privind fondul arhivistic al RM, și în regulamentul serviciului. Mai sunt documente cu termen lung, care se păstrează în primării pe un termen de 75 ani, sunt acte cu privire la angajarea, concedierea, salarizarea precum și alte documente.

Cînd se preiau careva documente din primărie cu termen permanent de păstrare, se întocmește un act de primire predare, care este aprobat la Șeful direcției dezvoltare a arhivisticii, evidența de stat a documentelor. De regulă noi solicităm de la primărie conform planului de lucru, să fie prezentate la arhivă documentele care au depășit 5 ani de păstrare în primărie, mai departe urmează procedura descrisă mai sus, după care toate documentele se păstrează în arhivă. În situația în care au nevoie de careva acte din arhivă, ei nu le eliberează pot să vină numai să facă doar copii la actele de care au nevoie. Iată cum se demonstrează faptul că procesele verbale a Consiliului local ***** și Deciziile elaborate, pentru anii 2006-2011, ce au fost ridicate din arhivă se păstrau la ei. În toate situațiile documentele ridicate din primărie cu termen permanent și predate la păstrare la arhiva de Stat, pe care o reprezintă, se face act de transmitere a dosarelor, în care se indică numărul de dosare preluate la păstrare, care este aprobat la Șeful direcției dezvoltare a arhivisticii, evidența de stat a documentelor (vol. 2, f.d. 213).

11. Martorul *** a declarat că,** la moment este la pensie, însă anterior din anul 2003 pînă în anul 2012 a deținut mai multe funcții printre care specialist în domeniul tineretului și sportului la Consiliul Raional Dubăsari. A mai fost ales și ca consilier al s. ***** r-nul Dubăsari, pe parcursul mandatului lui Chirilov Ruslan. La întrebarea dacă a participat la ședința Consiliului Local din Primăria s. ***** r-nul Dubăsari, din 23.03.2007, la care fostul primar***** , în ordinea de zi a fost înaintată problema cu privire la efectuarea lucrărilor de proiectare –explorare pe obiectul PE „Amenajarea și întărirea digului de protecție a r-l Nistru lîngă s. ***** r-nul Dubăsari, ultimul a declarat că nu a fost consilier cu ***** din cauza că nu se înțelegeau. La întrebarea dacă a participat la ședința Consiliului local din 18.05.2010, la care a fost discutată la ordinea de zi cu privire la schimbul de teren pentru construcția obiectului „Reparația digului de protecție în s. ***** r-nul Dubăsari”, ultimul a răspuns că a fost prezent la acea ședință, în total erau 13 consilieri, posibil cineva să nu a participat, după cum î-și amintește au fost următorii consilieri ***** , Andreev Raisa, Barbaroș Parascovia, Cîrnaț Natalia, Crăciun Alexandra, Popov Veaceslav, ***** , Ceban Eugen, Cîrnaț Vitalie și Chirilov Constantin. Chiar dacă cineva nu a fost pe loc ședința s-a examinat fără prezența acestuia, dacă erau mai mulți de 70%, mergea ședința. La ședință a fost discutată la ordinea de zi cu privire la schimbul de teren pentru construcția obiectului „Reparația digului de protecție în s. ***** , r-nul Dubăsari. Î-și amintește că cădeau 3 sectoare sub construcția digului, a lui ***** , ***** și Chirilov Gheorghe. Aceștia s-au prezentat la ședința consiliului local au declarat precum că în rezultatul reconstrucției digului li s-a luat din terenul agricol pe care-l dețineau, respectiv solicitau să le fie eliberat o porțiune de teren în aceeași parcelă.

S-a adus la cunoștință că pe această parcelă, se află doar un singur lot de teren ce era în administrația publică locală și anume teren public destinat pentru reconstrucția stadionului satului. El fiind consilier și dat fiind faptul că lucrează ca specialist în domeniul tineret și sport la Consiliul Raional Dubăsari, a fost categoric împotriva să fie cedat lotul de teren pentru construcția stadionului satului. Deoarece stadionul vechi era într-un loc ce nu corespunde

cerințelor. Astfel, el a votat împotriva de a ceda lotul de teren destinat construcției stadionului, lui ***** și *****. La întrebarea dacă a mai existat cineva care ar fi votat împotriva schimbului de teren cu terenul destinat reconstrucției stadionului, ultimul a declarat că toți consilierii au votat unanim să fie efectuat schimbul terenului, deoarece erau toți a lor, rude între ei, rude cu*****, care conducea cu orice ședință nu putea să facă de unul singur absolut nimic.

Confirmă cu certitudine că nu a semnat nici un proces verbal al ședințelor consiliului local cât a fost consilier. Toate procesele verbale erau semnate de președintele consiliului și secretara consiliului Ana Stratan (vol.3, f.d. 21).

12. Vinovăția lui ***** și a ***** se mai dovedește și prin următoarele mijloace materiale de probă:

- procesul verbal de constatare a infracțiunii din 28.08.2017 întocmit de către procurorul în secția investigare a fraudelor contra mediului și intereselor publice (vol. 1, f.d. 3-4).

- raportul întocmit de către OI al SIFE al SII IP Dubăsari Ion Bugai din 19.01.2018 (vol. 2, f.d. 12-14).

- ordonanța și procesul verbal de ridicare din 02.02.2018 prin care de la filiala ÎS Cadastru amplasat în sat. Coșnița, r-nul Dubăsari au fost ridicate și supuse examinării dosarele cadastrale cu numerele : ***** și ***** (vol. 2, f.d. 19-21).
- 3. - procesul verbal de examinare a documentelor din 19 februarie 2018 prin care au fost supuse examinării dosarele cadastrale ridicate de la OCT Dubăsari (vol. 2, f.d. 22-23).

- Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale (vol. 2, f.d. 25).

- procesul-verbal de percheziție din 05.03.2018 efectuat în incinta Primăriei s.***** , r-nul Dubăsari (vol. 2, f.d. 190-191).

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 05.03.2018 prin care au fost ridicate procesele verbale și deciziile consiliului sătesc ***** , r-nul Dubăsari pentru perioada anilor 2007-2011 (vol2, f.d.193).

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 12.03.2018 (vol. 2, f.d. 194-212).

- ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 11.05.2018 prin care au fost ridicate din arhiva cancelariei de stat unele decizii ale consiliului sătesc ***** , r-nul Dubăsari (vol. 2, f.d. 222-225).

- Ordonanța și procesul-verbal de ridicare din 17.05.2018 prin care au fost ridicate din arhiva oficiul teritorial Chișinău, decizia nr.2/01 din 31.03.2010 și procesul verbal al ședinței consiliului sătesc ***** , r-nul Dubăsari din 31.03.2010 (vol.2, f.d. 229-238).

- Procesul verbal de examinare a obiectului din 17.05.2018 prin care au fost suspuse examinării Decizia primăriei s.***** , r-nul Dubăsari din 18.05.2010 (vol. 3, f.d. 24-26).

- Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 17.05.2018 (vol. 3, f.d. 27).

- Procesul verbal de examinare a documentelor din 28.06.2018 prin care au fost suspuse examinării Rechizitoriul pe cauza penală nr.2012036419 (vol. 3, f.d. 28-36).

- Ordonanța de anexare a documentelor la materialele cauzei penale din 28.06.2018 (vol. 3, f.d. 37).

13. În conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În rezultatul analizei probelor indicate, din punct de vedere al coroborării lor, instanța a

ajuns la concluzia că acțiunile inculpaților ***** și *****, au fost corect încadrate în prevederile art. 329 alin. (1) Cod penal, *neglijență în serviciu, adică îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană cu funcție de răspundere a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștincioase față de ele, prin ce a cauzat daune în proporții mari intereselor publice.*

14. În cadrul dezbaterilor judiciare procurorul *****, reprezentantul legal al părții vătămate*****, avocații ***** și *****, fiind susținuți de inculpații ***** și ***** au solicitat să fie emisă sentință de încetare a procesului penal, cu liberarea de răspundere penală a lui ***** și ***** pe învinuirea adusă lor în baza art. 329 alin. (1) CP, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

15. Audiind opiniile participanților la proces, în raport cu materialele cauzei penale, instanța de judecată consideră pledoariile întemeiate, iar inculpații ***** și ***** liberați de răspunderea penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Sanctiunea art. 329 alin. (1) Cod penal prevede aplicarea pedepsei cu închisoare de până la 2 ani.

Conform art. 16 alin. (2) Cod penal, infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Potrivit art. 60 alin. (1), lit. a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.

Reieșind din prevederile art. 53 lit. g) Cod penal, persoana care a săvârșit o faptă ce conține semnele componenței de infracțiune poate fi liberată de răspundere penală de către procuror în cadrul urmăririi penale și de către instanța de judecată la judecarea cauzei în cazurile prescripției de tragere la răspundere penală.

Conform art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)–9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

(2) În cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

(3) Concomitent cu încetarea procesului penal, instanța ia măsurile respective prevăzute în art.54 și 55 din Codul penal, precum și decide asupra chestiunilor prevăzute în art.285 alin.(6).

(4) Sentința de încetare a procesului penal poate fi atacată cu apel sau, după caz, cu recurs în instanța ierarhic superioară, în modul prevăzut de prezentul cod.

(5) În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.

Conform art. 275 pct. 4) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia.

Reieșind din normele stipulate supra, instanța de judecată constată că fapta prejudiciabilă a avut loc în perioada anului 2010. Fapta comisă de inculpați se caracterizează ca infracțiune ușoară, iar termenul prescripției de tragere la răspundere penală este de 2 ani de la comiterea faptei. În prezent au expirat 10 ani de la comiterea infracțiunii. Inculpații ***** și ***** și-au dat consimțământul pentru încetarea procesului penal cu liberarea lor de răspundere în legătură cu

expirarea termenului de prescripție. Poziția lor a fost susținută de către avocați, procuror și reprezentantul legal al părții vătămate.

Respectiv instanța de judecată constată lipsa impedimentelor în vederea liberării inculpaților de răspundere penală în legătură cu expirarea termenului de prescripție, pentru infracțiunea prevăzută de art. 329 alin. (1) Cod penal, din care motiv se impune încetarea procesului penal.

16. În cauza penală dată Primăria s. *****, r-nul Dubăsari a fost recunoscută ca parte vătămată și ca parte civilă fiind stabilit prejudiciu în mărime de 134767,85 lei.

Examinând cauza în baza art. 364¹ CPP, instanța de judecată i-a explicat reprezentantului legal al părții vătămate *****, prevederile alin. (5) din articolul menționat și anume dreptul de a deveni parte civilă în procesul penal.

În cadrul dezbaterilor judiciare reprezentanta ***** nu a susținut acțiunea civilă în privința inculpaților ***** și *****, din care motiv instanța de judecată nu se va expune asupra laturii civile.

17. În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 53, 60, Cod penal, 332, 364¹ CPP, 384-385, 392, 393, 394, 396 CPP, instanța de judecată,

hotărăște

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea lui ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Se încetează procesul penal în cauza privind învinuirea ***** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Cod Penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Sentința motivată pronunțată în ședință publică la data de 4 august 2020.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Criuleni (sediul Dubăsari).

Președintele ședinței
Judecător

Boris Talpă