

**D E C I Z I E**

02 martie 2015

m. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei	Alexandru Şpac
Judecătorii	Stelian Teleucă şi Maria Negru
Grefierului	Natalia Bivol
Cu participarea:	
Procurorului	Oleg Popov
Avocatului	Vladimir Spoială
Translatorului	Diana Guzun

juducând în şedinţa de judecată deschisă, în ordine de apel, cauza penală de acuzare a lui

**Prisacari Alexandru Grigorii, născut la 15 iunie 1982, în raionul Soroca, sat. Tătărăuca Veche, domiciliat în mun. Chişinău, str. Cuza Vodă, 15/1, ap. 31, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu are persoane la întreţinere, supus militar, cu studii superioare, angajat în câmpul muncii în funcţia de inspector al SPR a CGP mun. Chişinău, anterior nejudecat, fără antecedente penale**

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, la apelurile inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii şi al avocatului Vladimir Spoială în numele inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii, declarate împotriva sentinţei Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 08 iulie 2014.

Procedura de citare a părţilor a fost îndeplinită.

Colegul penal al Curţii de Apel Chişinău asupra apelurilor declarate,

**C O N S T A T Ă :**

Prin sentinţa Judecătoriei Buiucani mun. Chişinău din 08 iulie 2014, Prisacari Alexandru Grigorii a fost recunoscut vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a deţine funcţii de răspundere pe un termen de 3 ani.

În temeiul art. 90 Cod penal, s-a dispus suspendarea condiţionată a executării pedepsei stabilite în privinţa lui Alexandru Prisăcari, acordând ultimului un termen de probă de 3 ani.

Pretenţiile lui Vladislav Țapu către Alexandra Prisăcari privind încasarea prejudiciului material s-au admis în principiu, cu explicarea posibilităţii de a se adresa în ordine generală civilă în instanţa de drept comun.

S-au admis parţial pretenţiile lui Vladislav Țapu către Alexandra Prisăcari privind încasarea prejudiciului moral, fiind încasat din contul lui Alexandru Prisăcari în beneficiul lui Vladislav Țapu - 10 000 (zece mii) lei cu titlul de prejudiciu moral, în rest pretenţiile în acest sens s-au respins, ca neîntemeiate.

*În fapt*, instanţa de fond a constatat că, inculpatul Alexandra Prisăcari, exercitând în temeiul Ordinului nr. 37 EF din 19.02.2010 a Ministerului MAI al Republicii Moldova, funcţia de inspector al Secţiei Poliţiei Rutiere a CGP mun. Chişinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal persoană publică, la 02.02.2012, în jurul orei 09:30, aflându-se în automobilul de serviciu MAI 1099 pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie pentru depăşirea limitei de viteză stabilită în localitate, i-a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feţei şi a cutiei toracice, cauzându-i astfel părţi vătămate vătămări corporale uşoare, acţiuni ce depăşesc în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate prin lege, contrar prevederilor ar. 4 al Legii cu privire la poliţie nr. 416-XII din 18 decembrie 1990, care prevede că, poliţia nu intervine în drepturile şi libertăţile cetăţenilor decât în cazul în care nu-şi

poate exercita atribuțiile, ale art. 15 din același act normativ, și ale capitolului II, art. 2 din Hotărârea Parlamentului Republicii Moldova cu privire la aprobarea mijloacelor speciale și a regulilor de aplicare a acestora de către colaboratorii organelor de interne și militarilor trupelor de carabinieri al Ministerului Afacerilor Interne, nr. 1275-XII din 15 februarie 1993, care reglementează, colaboratorii de poliție aplică forța fizică inclusiv procedeele speciale de luptă, pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, i-a aplicat lui Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice.

Potrivit raportului de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012, părții vătămate Vladislav Țapu i-a fost provocate vătămări corporale ușoare exprimate prin traumă-cranio cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală, echimoze și escoriații a țesuturilor moi ale capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată.

Aceste acțiuni ale inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii au fost încadrate de către instanța de fond în baza art. 328 alin. (2) lit. a) Cod penal ca excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Inculpatul Prisacari Alexandru Grigorii în apelul declarat solicită, admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea acestuia, invocând faptul că sentința este bazată pe presupuneri, nu au fost administrate probe întru confirmarea vinovăției inculpatului.

Raportul de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27.02.2012, prin care s-a constatat la cet. Țapu Vladislav Ivan: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comotie cerebrală nu poate sta la baza învinuirii adusă lui Prisacaru, fiind incomplet și incert. Audierea suplimentară în ședința de judecată a expertului, Iurie Scurtu, nu a înlăturat deficiențele concluziilor expuse în raportul de expertiză medico-legală.

Mai mult ca atît, instanța de judecată, nu a stabilit legătura de cauzalitate între fapta prejudiciabilă și consecințe, fapt inadmisibil.

Mai indică inculpatul apelant că pretinsa faptă ilicită a avut loc aproximativ la ora 09-30, iar ajutor medical a fost solicitat de partea vătămată abia la ora 16-00.

Afirmațiile părții vătămate, precum că a fost în imposibilitate de a apela la ajutorul medicilor pînă la ora 16:00, deoarece a mers la Procuratura Generală, urmînd a depune a plîngere penală, sunt declarative și lipsite de suport probant.

În această ordine de idei, afirmă inculpatul că partea vătămată, avînd intenția de a se răzbuna pe polițistul care i-a aplicat amenda contravențională pentru încălcarea regimului de viteză cu doar 61 km/h, timp de aproximativ 5 ore astronomice, a avut posibilitatea de a-și cauza vătămarile corporale în alte circumstanțe, de către alte persoane.

Cu toate, că martorul ocular, Moga Sergiu, a declarat, că Prisacari Alexandru, nu a aplicat careva lovituri și nu a întreprins careva măsuri ilegale față de partea vătămată, Țapu Vladislav, instanța de judecată, invocă aceste declarații întru confirmarea vinovăției sale, fapt inadmisibil.

Partea vătămată a amenințat inculpatul cu răfuială pentru încheierea procesului verbal contravențional.

Avocatul Vladimir Spoyală în apelul declarat critică sentința sub aspectul ilegalității acesteia, invocînd aceleași motive ca și inculpatul în apelul său.

Solicită avocatul admiterea apelului, casarea sentinței, pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care să se dispună achitarea inculpatului Prisacari Alexandru.

În ședința instanței de apel, avocatul Vladimir Spoyală și inculpatul Prisacari Alexandru au susținut apelurile după text, solicitînd admiterea din motivele invocate.

Procurorul participant, Oleg Popov și partea vătămată Țapu Vladislav s-au pronunțat pentru respingerea apelurilor motivînd că sunt nefondate.

În ședința de judecată în apel n-a fost invocată necesitatea administrării de noi probe, fiind cercetați suplimentar inculpatul Prisacari Alexandru și partea vătămată Țapu Vladislav, declarațiile fiind consemnate și atașate la dosarul cauzei, au fost verificate declarațiile și probele materiale examinate în ședința de judecată în fond și suplimentar date citirii în ședința instanței de apel.

Judecând apelurile în contextul verificării legalității și temeiniciei hotărârii atacate pe baza probelor și a tuturor materialelor dosarului examinate de prima instanță și cercetate suplimentar în instanța de apel, sub toate aspectele, complet și obiectiv, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, în raport cu motivele apelurilor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide de a respinge ca nefondate apelurile inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii și al avocatului Vladimir Spoyală.

Cu privire la motivele invocate de apelanți ce vizează temeinicia și legalitatea sentinței sub aspectul nevinovăției inculpatului Prisacari Alexandru se relevă că criticile cu privire la aprecierea probelor invocate de apelanți, în sensul nevinovăției inculpatului, nu sînt argumentate.

Din conținutul apelurilor nu se desprinde vre-un motiv de natură juridică capabil să influențeze soluția procesului penal, deoarece nu se referă la cazul în care ar rezulta încălcarea esențială a legii, soldată cu achitarea inculpatului.

În atare situație, starea de fapt și de drept constatată de prima instanță concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate.

în cazul în care, starea de fapt și de drept conținută de prima instanță conținea de încheierea judecătorească și procesul administrativ, relevante în cuprinsul sentinței.

Sentința cuprinde elementele definitorii condamnării, prevăzute de articolul 394 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală.

Este adevărat că inculpatul Prisacari Alexandru pe întreg procesul penal a pledat nevinovat, însă această susținere nu este confirmată prin nici o probă administrată în cauză.

Astfel, inculpatul Prisacari Alexandru, fiind reaudiat în cadrul ședinței instanței de apel și-a susținut declarațiile făcute pe întreg procesul penal potrivit cărora, este angajat în serviciul poliție rutiere din anul 2010. La 02 februarie 2012 a fost implicat în serviciu de patrulare în sectorul Buiucani, mun. Chișinău. Pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău pe la ora 09,<sup>00</sup> min., a stopat automobilul de modelul „Opel Zafira” pentru depășirea regimului de viteză. De automobilul stopat în care se afla Vladislav Țapu s-a apropiat colegul său, apoi șoferul s-a urcat în automobilul de serviciu, al poliției pentru a se convinge de viteza înregistrată, moment în care a început a se revolta, a se exprima cu vorbe, expresii obscene și amenințări.

Personal a întocmit procesul-verbal în privința lui Vladislav Țapu, i 1-a prezentat spre a fi contrasemnat, moment în care ultimul a și făcut careva notițe, apoi i-a înmănat actele, apoi acesta a plecat.

Nerecunoașterea vinovăției de către inculpat, Colegiul penal o apreciază ca o metodă de apărare și un drept al acestuia de a nu se auto incrimina or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declarațiilor intenționat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea procesual penală.

Versiunea înaintată de inculpat în cadrul audierii pe întreg procesul penal Colegiul le apreciază critic, or a încercat să prezinte o stare de fapt nereală și neplauzibilă, care să-i atenueze răspunderea penală, iar circumstanțele de fapt ale infracțiunii se reliefează din probe administrate de acuzare.

Astfel, sânt pertinente, concludente, utile și veridice probele puse la baza condamnării inculpatului Prisacari Alexandru, cercetate suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

**Declarațiile părții vătămate Țapu Vladislav** care fiind audiat în ședința instanței de apel, a susținut depozițiile prezentate în ședința de judecată în primă instanță, potrivit cărora, pe inculpatul Prisacari Alexandru nu-l cunoaște. La 02 februarie 2012, era angajat în calitate de șofer la serviciul de taxi nr. 14 333, pe la ora 09. min., deplasându-se pe str. Nicolae Belinski, mun. Chișinău, a fost stopat de către un echipaj al poliției rutiere. Colaboratorii de poliție i-au propus să se așeze pe bancheta din față a automobilului de poliție. În timpul întocmirii procesului-verbal a observat pe monitorul instalat un automobil de modelul Honda CRV, care se deplasa cu viteza de 78 km/h, care a fost stopat, însă în scurt timp i s-a permis să plece. Moment în care a obiectat, referitor la tratamentul inegal al conducătorilor auto care încalcă regulile de circulație prestabilite. Astfel, ca răspuns al obiecțiilor sale, Alexandru Prisăcari a utilizat cuvinte și expresii obscene, și un ton inadmisibil.

În timpul discuțiilor Alexandra Prisăcari la data de 02.02.2012 i-a aplicat două lovituri în partea stângă a feței lângă ochi. Al doilea colaborator în acest timp, încerca să acopere geamul din partea banchetei din față a pasagerului.

Ulterior, în timp ce i s-a prezentat procesul-verbal spre a fi semnat, inspectorul de poliție, Prisacari Alexandra a luat cheile și documentele pătimitorului de pe torpedo și le-a aruncat peste geam în zăpadă. După asta a mai fost lovit de două ori în piept și de două ori în față, provocându-i dureri în regiunea inimii și a feței. Apoi a fost îmbrâncit din automobil, iar dânsul, a căutat cheile timp de 40 min., prin zăpadă, la temperatura de -20 grade C, fiind îmbrăcat doar într-un pulover. Imediat ce a descuiat automobilul a sunat soția și a mers la Procuratura Generală, procuratura sectorului Centra, mun. Chișinău, procuratura Buiucani, mun. Chișinău.

La îndreptarea procurorului a fost supus examinării medico-legale și apoi a vizitat instituția de specialitate, unde a fost internat timp de 7 zile.

Cu procesul-verbal întocmit la 02 februarie 2011, a fost de acord, nu a obiectat la întocmirea lui, a recunoscut că a depășit regimul de viteză, a și executat sancțiunea aplicată, prin achitarea amenzii stabilite.

Are pretenții materiale și morale în sumă de 50000 lei, față de inculpatul Alexandru Prisăcari.

Suplimentar a declarat că pînă la incident nu avea alte leziuni corporale. În acea zi era miting în fața Procuraturii Generale de aceea nu a avut acces în incinta acesteia. martorul Moga se afla la colțul mașinii și nu putea să vadă lovitura aplicată de către inculpat.

**Declarațiile martorului Sventova Svetlana** potrivit cărora, pe inculpat nu-l cunoaște. Țapu Vladimir îi este soț. Acesta la 02 februarie 2012, a sunat-o și i-a spus că a fost stopat de poliție, care s-au comportat agresiv. La orele 16:00-16:30 Țapu Vladumr a luat-o pe Sventova Svetlana de la serviciu care a observat la primul în partea stângă a feței o zgârietură și acuza dureri de cap. Mergând cu el la Spitalul de Urgență pentru investigații, medicul a insistat ca Țapu Vladimir să fie spitalizat pe un termen de 7 zile.

Despre incidentul cu colaboratorii de poliție, i-a povestit Vladislav Țapu, menționând că, deoarece a obiectat la tratamentul inegal al participanților la trafic, și ne întocmirea procesului - verbal în privința șoferului care conducea automobilul de modelul „Honda CRV, colaboratorul de poliție a început a se exprima cu vorbe și expresii obscene în adresa sa, aplicându-i și câteva lovituri peste față.

**Declarațiile martorului Moga Sergiu** potrivit cărora, pe inculpat îl cunoaște, și sunt în relații colegiale normale. La 02.02.2012 era de serviciu împreună cu inculpatul. La fel acesta a declarat că, în timpul serviciului a stopat automobilul Opel Astra cu nr. de înmatriculare KAE 129, pe str. Belinski, mun. Chișinău, pentru depășirea vitezei, care era condus de Țapu Vladislav. Ulterior a transmis actele colegului său Prisăcari Alexandru, care a întocmit proces-verbal. La stopare nu a observat la Vladislav Țapu careva vătămări corporale vizibile. Procesul - verbal cu privire la contravenție în privința lui Vladislav Țapu a fost întocmit în prezența sa, ultimul era

agitat, se exprima cu vorbe de amenințare în adresa dâșilor. Lui Vladislav Țapu nu i-au fost aplicate lovituri, iar după aceasta cu echipajul s-au mai aflat pe str. Belinski, mun. Chișinău, aproximativ 20 min.

Prezența în acțiunile inculpatului Prisacari Alexandru atât a elementelor care caracterizează latura obiectivă a infracțiunii imputate cât și a celor care caracterizează latura subiectivă a acestei infracțiuni este dovedită inclusiv și prin materialele cauzei acumulate în cadrul urmăririi penale și examinate în procesul cercetării judecătorești și suplimentar în cadrul ședinței instanței de apel:

- raport de constatare medico-legală nr. 630/D din 05 martie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară (f. d. 15-16);

- copia certificată a extrasului din fișa medicală din 09.02.2012 potrivit căruia partea vătămată Țapu Vladimir a fost internat în Spitalul de Urgență la 02.02.2012 cu diagnoza: comoție cerebrală, echimoze și excoriații a țesuturilor moi a capului, și externat la 09.02.2012 (f.d. 17-18);

- raport de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară (f.d.53);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 februarie 2011 prin care este consemnat faptul că, de către agentul constator Alexandru Prisăcari a fost întocmit în privința lui Vladislav Țapu actul precizat, constatând că, ultimul la 02 februarie 2011 fiind la volanul automobilului în sectorul Buiucani, str. Belinski, a depășit viteza prestabilită. Acțiunile lui Vladislav Țapu au fost calificate potrivit art. 236 alin.1 Cod contravențional. În actul predat la rubrica obiecții, este menționat în limba rusă consemnarea „inspectorul m-a lovit...”. În actul precizat la rubrica sancțiuni este menționat faptul aplicării lui Vladislav Țapu unei amenzi în mărimea a 20 u.c. ceea ce constituie 400 lei( f.d. 98).

Se apreciază că probele prezentate în ședința de judecată și puse la baza sentinței, fiind obținute legal, sânt admisibile și sânt apreciate conform prevederilor articolului 101 Cod de procedură penală.

Astfel, este constatat că, Alexandru Prisăcari, exercitând în temeiul Ordinului nr. 37 EF din 19.02.2010 a Ministerului MAI al Republicii Moldova, funcția de inspector al Secției Poliției Rutiere a CGP, mun. Chișinău, deci, fiind conform art. 123 alin. (2) Cod penal, persoană publică, la 02.02.2012, în jurul orei 09:30, aflându-se în automobilul de serviciu MAI 1099 pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție pentru depășirea limitei de viteză stabilită în localitate, i-a aplicat cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzându-i astfel părții vătămate vătămări corporale ușoare, potrivit Raportului de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012, acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, însoțite de aplicarea violenței.

În context, nu există temei pentru a le da o nouă apreciere, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Instanța de apel înlătură apărările apelanților, în sensul cerințelor de achitare a inculpatului, apreciindu-le ca neîntemeiate.

Argumentele apelanților precum că inculpatul Prisacari Alexandru nu i-a aplicat lui Vladislav Țapu lovituri peste față, din cauza spațiului limitat din interiorul automobilului, nu pot fi admise, deoarece acestea sunt combătute prin declarațiile părții vătămate Vladislav Țapu, declarațiile martorilor Sergiu Moga, Sveltana Sventova, raportul de expertiză medico-legală nr. 988/D din 27 aprilie 2012 potrivit căruia la cet. Țapu Vladislav a fost constatată o traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală; echimoze și excoriație a țesuturilor moi a capului, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent-dur, care condiționează o dereglare a sănătății de scurtă durată și în baza acestui criteriu în comun se califică ca vătămare corporală ușoară, dar și prin procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Vladislav Țapu în baza art. 236 alin.1 Cod contravențional.

Nerecunoașterea vinovăției de săvârșirea infracțiunii imputate, nu echivalează cu achitarea inculpatului devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, administrate și apreciate de prima instanță – relevante în cuprinsul sentinței, verificate în ședința instanței de apel, dovedesc cu certitudine săvârșirea infracțiunii respective.

Apelanții solicită ca declarațiile părții vătămate Vladislav Țapu să fie apreciate critic deoarece nu corespund realității în partea că inculpatul Prisacari Alexandru i-a aplicat lovituri peste față.

Colegiul penal nu are temei de a aprecia critic declarațiile părții vătămate Vladislav Țapu, după cum solicită apelanții, deoarece acesta a depus declarații cu privire la constatarea faptei prejudiciabile și identificarea făptuitorului, cât și nu au fost stabilite careva împrejurări ce ar determina instanța să dea apreciere critică depozițiilor părții vătămate audiate în prezenta cauză penală sub jurământ și avertizare de răspundere penală în baza art. 312-313 Cod penal, de vreme ce nu a fost dovedită existența cărorva relații ostile între inculpat și partea vătămată precum și că partea vătămată ar fi urmărit incriminarea pe nedrept a unei persoane nevinovate.

Declarațiile părții vătămate fiind confirmate inclusiv și prin procesul-verbal cu privire la contravenție din 02 februarie 2011, întocmit în privința lui Vladislav Țapu în baza art. 236 alin.1 Cod contravențional, în care la rubrica obiecții, este menționat în limba rusă de către Vladislav Țapu „inspectorul m-a lovit...”.

Astfel, că Colegiul penal, preia concluzia instanței fondului și menționează că, Alexandru Prisăcari, fiind persoană cu funcție de răspundere, exercitând funcția de inspector al Inspectoratului de Patrulare, la 02 februarie 2012 a acționat cu intenție directă în vederea excesului de putere în raport cu Vladislav Țapu, or depășind în mod vădit limitele atribuțiilor acordate prin lege, ce s-au manifestat prin aplicarea cet. Vladislav Țapu multiple lovituri cu pumnii în regiunea feței și a cutiei toracice, cauzând astfel părții vătămate vătămări

aplicarea celor două părți după amplasarea lor în raport cu punctul în regiunea lor și a celui central, cauzând astfel părți vătămătoare, vătămări corporale ușoare, cu aplicarea violenței.

În atare situație, este corectă concluzia primei instanțe privind starea de fapt constatată și privind determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite de inculpat și semnele componenței de infracțiune lui Alexandru Prisăcari este condamnat în baza articolului 328 alin. (2) lit. a) Cod penal ca excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, care au cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței.

Colegiul nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii pedepsei inculpatului Alexandru Prisăcari, or la stabilirea categoriei și termenului pedepsei a fost acordată deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75 Cod penal.

Invocând doctrina penală și practica judiciară, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

În cazul supus judecării, instanța de fond a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, care este gravă, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, care se caracterizează pozitiv, anterior nu a fost supus răspunderii penale, nu este la evidența medicului narcolog sau psihiatru, lipsa circumstanțelor agravante.

Apreciind aceste împrejurări instanța, a dispus întemeiat aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, în limita prevăzută de sancțiunea legii penale și anume 2 (doi) ani, cu privarea de dreptul de a deține funcții de răspundere pe un termen de 3 ani..

Referitor la modalitatea de executare, Colegiul consideră ca fiind întrunite condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal, care reglementează condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, considerând-o drept una echitabilă, ținând cont de circumstanțele cauzei, de persoana inculpatului, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, de condițiile de viață a acestuia.

Și latura civilă a primit o judicioasă soluționare în cauză prin obligarea inculpatului la plata în favoarea părții vătămate Vladislav Țapu a prejudiciului moral, ținând cont de suferințele psihice și fizice suportate ca rezultat al acțiunilor inculpatului.

În consecință, potrivit legii, se impune soluția enunțată în concluzie.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău călăuzindu-se de art. art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) și 418 CPP, în Numele Legii,

## D E C I D E :

Respinge, ca nefondate, apelurile inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii și al avocatului Vladimir Spoială în numele inculpatului Prisacari Alexandru Grigorii, menținând sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 08 iulie 2014, în privința lui Prisacari Alexandru Grigorii ca legală și întemeiată.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în decurs de 30 zile de la data pronunțării ei integrale care a avut loc în ședință publică la 23.03.2015 ora 14:00 min.

Președintele ședinței

Alexandru Șpac

Judecătorii

Stelian Teleucă

Maria Negru