

CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr.1r-96/26
Central

Judecătoria Bălți, sediul

Roșca

Judecător: Alexandru

DECIZIE În numele Legii

21 aprilie 2026

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată, judecător
Judecătorii
Prisacari

Ion Talpa
Ecaterina Arseni, Cristina

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul principal, Oxana Muntean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui:

Țîcmistr Nicolae *****, ***** a.n., cod personal -
*****, cetățean al Republicii Moldova, originar –
*****,*****, domiciliat (în locațiune) – municipiul
Bălți, strada *****, nr. *****, anterior nejudecat,
căsătorit, cu un copil la întreținere

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) Cod penal al RM.

Cauza s-a aflat în procedură de examinare:

Instanța de fond: 20 iunie 2025-17 decembrie 2025;

Instanța de recurs: 02 februarie 2026-21 aprilie 2026.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, Colegiul penal, -

CONSTATĂ:

Prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2025, **Țîcmistr Nicolae** a fost recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea pedepsei, sub formă de amendă în

mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale ceea ce constituie suma de 75 000,00 (șaptezeci și cinci mii) lei.

S-a aplicat în privința inculpatului Țîcmistr Nicolae ***** măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

S-a dispus remiterea copiei sentinței către Inspectoratul de Poliție Bălți, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, în partea executării măsurii preventive-obligarea de nepărăsire a țării.

S-a dispus referitor la corpurile delictive.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță, *în fapt*, a constatat, că inculpatul Țîcmistr Nicolae ***** , acționând în mod intenționat din interes material urmărind scopul comiterii traficului de influență, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, prevalându-se de relațiile sale cu angajații Direcției Patrulare «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică al IGP al MAI, inclusiv reieșind din faptul activării sale în cadrul altui organ de drept fiind angajat în cadrul Direcției Regionale «Nord» al Inspectoratului General de Carabinieri, aspecte care au insuflat suplimentar încredere cumpărătorului de influență (adică lui Vnucov Stanislav), proiectând ca reală și posibilă influența sa asupra factorilor de decizie respectivi, aflându-se pe teritoriul ***** , începând cu 26.04.2024, a pretins și a acceptat, personal, de la Vnucov Stanislav mijloace financiare în sumă de 450 Euro, susținând faptul că are influență asupra diferitor angajați din cadrul Direcției Patrulare «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică al IGP al MAI, la moment neidentificați, care, în corespundere cu art. 123 alin. (2) Cod penal sunt persoane publice, în vederea determinării acestora să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, și anume - ca în rezultatul examinării cazului contravențional privind parcare în locuri interzise a automobilului de marca și model «*****», cu numărul de înmatriculare ***** , procurat în bază de procură de către Stahorscaia Ala, care este soția lui Vnucov Stanislav, de la cet. Țîcmistr Elena, care este soția lui Țîcmistr Nicolae, cât pentru ai determina să aplice în privința cet. Stahorscaia Ala o sancțiune mai blândă sub formă de amendă minimală conform prevederilor art. 135 Cod contravențional, iar prin urmare să accelereze și eliberarea din parcare specială a automobilului menționat, ridicat la 25.04.2025 de pe str. Șmidt din ***** de către angajații Direcției Patrulare «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, (Țîcmistr Nicolae) invocând că, din mijloacele financiare care urmează a-i fi transmise lui, 200 de Euro el le va transmite angajaților poliției de patrulare respectivi, care documentează cazul contravențional vizat, 50 de Euro i se va opri lui personal, cu titlu de remunerare pentru ajutorul acordat, iar cu restul banilor în sumă de 200 Euro, el personal (Țîcmistr Nicolae) va achita taxa pentru plasarea și aflarea în parcare specială și serviciile de ridicare și transport cu evacuatorul a mijlocului de transport ridicat, precum și amenda ce va fi aplicată în privința lui Stahorscaia Ala, în baza

procesului-verbal cu privire la contravenție, care urmează a fi întocmit în privința acesteia de către angajații Direcției Patrulare «Nord» a Inspectoratului Național pentru Securitate Publică, iar la 02.05.2025, cet. Țîcmistr Nicolae aflându-se pe teritoriul *****, în regiunea magazinului «Local» de pe strada Decebal 26A, continuându-și acțiunile sale ilegale, susținând și în continuare că are influență asupra persoanelor publice vizate, inclusiv în scopul realizării influenței promise, a primit de la cet. Vnucov Stanislav, mijloace financiare anterior preinse și acceptate în sumă de 450 Euro.

În ședința de judecată, Țîcmistr Nicolae pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364/1 CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

Instanța de fond a pronunțat sentința în cauză în procedura prevăzută de art. 364/1 CPP RM.

Împotriva sentinței instanței de fond, în termen a declarat recurs procurorul în Procuratura Bălți, Oficiul principal, Oxana Muntean prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a sentinței, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond în alt complet de judecată și adoptarea unei noi hotărâri prin care Țîcmistr Nicolae să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzută de art.326 alin.(1) Cod penal și a-i stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2000 unități convenționale.

În motivarea recursului, a invocat că:

-analizînd sentința pronunțată de către instanța de judecată, raportată la materialele cauzei penale, consideră, că instanța a aplicat incorect în privința inculpatului pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 u.c., adică sub limita minimă prevăzută de lege;

-sanțiunea art.326 alin.(1) Cod penal prevede ca pedeapsă amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani;

-potrivit art.80/1 alin. (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181/1-182, 239-240, 242/1, 242/2, 256, art. 264 alin. (2), (4) (6), art. 264/1, 324-335/1, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul

pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare;

-astfel, instanța urma să-i stabilească inculpatului Țîcmistr Nicolae pedeapsa sub formă de 2 000 u.c. pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) din Codul penal.

Potrivit art. 447 al.(1) și (2) Cod de Procedură Penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces. Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

Procedura înștiințării legale a participanților la proces în temeiul art. 447 al. (1) art. 447 al. (2) CPP RM a fost executată, cu explicarea participanților dreptului de a depune referință pe marginea recursului declarat.

La cauză referințe nu au fost depuse.

Verificând argumentele invocate în recursul declarat, prin prisma probelor administrate, legalitatea și temeinicia sentinței atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat procuror urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței instanței de fond, *în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu amenda și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.*

Potrivit dispoziției art.449 al.(1) pct.2) lit.d) CPP RM judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *admite recursul, casînd hotărîrea, parțial sau integral, și ia una din următoarele soluții: dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.*

Colegiul penal reține că potrivit prevederilor art. 384 alin. (3) CPP, sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Judecînd cauza penală, instanța de fond a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia privind vinovăția inculpatului Țîcmistr Nicolae și făcînd o încadrare juridică justă a acțiunilor lui în baza art. 326 alin. (1) Cod penal RM.

Instanța de fond a făcut o analiză amplă a probelor cercetate, iar concluziile făcute de instanța de fond privind vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunilor reținute în sarcina lui rezultă din probele administrate, cărora le-a fost dată o apreciere legală sub toate aspectele, complet și obiectiv.

Conform prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Totodată, conform prevederilor art.75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Referitor la pedeapsa stabilită de instanța de fond, Colegiul penal reține prevederile art. 80/1 alin. (2) CPP RM, potrivit cărora, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181¹–182, 239–240, 242¹, 242², 256, art. 264 alin. (2), (4), (6), art. 264/1, **324–335¹**, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, **acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă** prevăzute în Partea specială a prezentului cod **în cazul pedepsei cu amendă**, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Totodată, Colegiul penal reține, că infracțiunea reținută în sarcina inculpatului prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, prevede sancțiunea sub formă de *amendă de la 2000 la 3000 de unități convenționale* sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Reieșind din aplicarea prevederilor nominalizate, în privința inculpatului Țîcmistr Nicolae reducerea cu o pătrime a limitei maxime de pedeapsă cu amenda pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM *constituie 2250 unități convenționale*.

Respectiv se constată, că instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal RM, eronat a stabilit limitele de pedeapsă conform prevederilor art. 80/1 alin. (2) Cod penal RM și a aplicat în privința lui Țîcmistr Nicolae pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale.

Reieșind din cele expuse, Colegiul indică, că concluzia instanței de fond în această latură contravine prevederilor legale, or, instanța de fond la aplicarea pedepsei în privința inculpatului Țîcmistr Nicolae nu a ținut cont de prevederile legale precitate.

La rejudecarea cauzei, instanța de fond urmează să se conducă de dispozițiile art.436 Cod de procedură penală, care prevede procedura de rejudecare și limitele acesteia, să țină cont de toate circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei și în dependență de circumstanțele constatate, ținând cont de motivele casării sentinței atacate, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art. 449 alin. (1) pct. 2) lit. d) Cod de Procedură Penală,
Colegiul penal al Curții de Apel Nord,

D E C I D E:

Recursul procurorului în Procuratura Bălți, Oficiul principal, Oxana Muntean declarat împotriva sentinței Judecătoriei Bălți, sediul Central din 17 decembrie 2025, pe cauza penală de învinuire a lui Țîcmistr Nicolae ***** în baza art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, se admite, cu casarea parțială a sentinței, *în latura stabilirii limitelor de pedeapsă cu amenda*, cu dispunerea rejudecării cauzei de către instanța de fond, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, judecător

Ion Talpa

Judecătorii

Ecaterina

Arseni

Cristina

Prisacari