

Dosarul nr. 1-2031/2025  
1-25112013-12-1-06082025

**S E N T I N Ț Ă**  
În numele Legii

**4 decembrie 2025**

**mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

*Instanța de judecată în componența:*

Președintelui ședinței, judecătorul

Silvia

Slobodzean

Grefier

Ana-Maria

Munteanu,

Mariana

Mihailov

*Cu participarea:*

Procurorului

Gabriela

Iuga

Apărătorului inculpatului, avocatul

Vitalie Popa

Inculpatului

Pavel

Negrescu

examinând în ședința de judecată publică, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și 80<sup>1</sup> Cod penal, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

**Negrescu Pavel \*\*\*\*\***, născut la \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, domiciliat mun. \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, fără persoane la întreținere, neangajat în câmpul muncii, fără grade de invaliditate, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior judecat prin,-

- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22.12.2017 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă de 150 (una sută cincizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, cu privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport pe un termen de 4 (patru) ani.*

- *Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2025 în baza art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport. Conform art. 90 Cod penal, executarea pedepsei fiindu-i suspendată condiționat pe un termen de 3 (trei) ani.*

în comiterea infracțiunii prevăzute de articolul 325 alin. (1) din Codul penal.

Procedura de citare legală, executată.

Date cu referire la examinarea cauzei: 06.08.2025 – 04.12.2025.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată,

**c o n s t a t ă:**

***Fapta prejudiciabilă constatată.***

**Negrescu Pavel \*\*\*\*\***, la 16.03.2025, aproximativ la orele 16:00 min., conducând mijlocul de transport de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, deplasându-se, în starea de ebrietate, pe bd. Mircea cel Bătrân, mun. Chișinău, în preajma imobilului nr.3, a tamponat în spate autoturismul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*.

În context, în legătură cu producerea accidentului de circulație la fața locului, au sosit, angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurare a circulației rutiere, cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, aflați în exercițiul funcției conform fișei de post, care, în timpul verificării actelor conducătorului auto Pavel Negrescu, constatând că, ultimul nu a ținut cont de situația rutieră prin ce a încălcat pct.49 (1) lit. b) din Regulamentul circulației rutiere și manifestă semne de consum a alcoolului, motiv pentru care i s-a adus la cunoștință acestuia că la fața locului urmează să intervină echipajul ce va întocmi procesul verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul Contravențional și va documenta conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, la ce numitul, acționând cu intenție directă, personal a promis să ofere angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, implicați în serviciu de menținere a ordinii publice și asigurarea a circulației rutiere, \*\*\*\*\* și \*\*\*\*\*, mijloacele bănești ce nu-i se cuvin, în vederea evitării întocmirii procesul verbal cu privire la comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin.(2) din Codul Contravențional, pentru încălcarea de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulație rutieră soldată cu cauzarea de vătămări corporale ușoare victimei sau cu deteriorarea considerabilă a vehiculelor, precum și documentării conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate, adică pentru a face colaboratorii de poliție specificați să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, la ce a primit refuz fiind preîntâmpinat despre răspunderea penală potrivit prevederilor art.325 din Codul penal.

Astfel, prin acțiunile sale **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** a comis infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale.*

În ședința de judecată preliminară, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** a înaintat personal, prin înscris autentic o cerere olografă, confirmată de apărătorul acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate la faza

de urmărire penală, conform prevederilor art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și 80<sup>1</sup> Cod penal, indicând că vina o recunoaște integral.

În ședința de judecată, inculpatul a confirmat veridicitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, reiterând că recunoaște vina integral în comiterea infracțiunii.

Apărătorul Vitalie Popa, care acționează în interesele inculpatului, în ședința de judecată a confirmat autenticitatea cererii întocmite și a susținut admiterea acesteia, iar acuzatorul de stat Gabriela Iuga nu a obiectat în privința admiterii cererii.

Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (1) din Codul de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Astfel, reieșind din rațiunea normei indicate supra, cât și de faptul că acuzatorul de stat nu a obiectat asupra cererii înaintate, dar și din faptul că, instanța nu poate din oficiu, să agraveze situația persoanei decât în limitele învinuirii redată în rechizitoriu, au condiționat admiterea cererii inculpatului de examinare în procedură simplificată.

#### ***Declarațiile inculpatului în ședința de judecată.***

Inculpatul **Negrescu Pavel \*\*\*\*\***, în ședința de judecată, prin expunerea factologică, ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 din Codul de procedură penală, a declarat că, aproximativ la data de 17 aprilie 2025, era o zi de sărbătoare, au avut nevoie vecinii de automobilul său de a-i conduce în sec. Ciocana, mun. \*\*\*\*\*, el le-a comunicat că nu poate urca la volan așa cum era în stare de ebrietate, dar vecinii l-au rugat să le împrumute automobilul, el a fost de acord cu condiția să merge cu ei. S-au deplasat cu automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\* în sec. Ciocana, mun. \*\*\*\*\*. În timpul deplasării a adormit. Peste ceva timp s-a trezit, în automobil nu era nimeni. A încercat să telefoneze, să aștepte ceva timp, dar fiind fără rezultat a urcat la volan pentru a merge acasă. Pe str. Mircea cel Bătrân a fost stopat de echipajul de poliție rutieră. Ce a avut loc în continuare nu poate spune cu precizie. A fost stopat fiind suspect în conducerea autovehiculului în stare de ebrietate, având miros. Mașina a fost ridicată și evacuată la parcare. El a fost reținut pentru că a condus stare de ebrietate la volan.

Mai menționează acesta că, locuiește cu părinții, doar el îi întreține. Recunoaște vina și îi pare foarte rău de cele comise.

Totodată, susține că, în acea zi a băut șampanie și divin. În accident a nimerit după ce s-a trezit. S-a trezit și a urcat la volan și s-a tamponat cu un automobil de model „\*\*\*\*\*”, proprietarii automobilului de model „\*\*\*\*\*” au solicitat intervenția echipajului de poliție.

De asemenea, comunică acesta că, s citit în ce este învinuit de procuror. Recunoaște că a urcat la volan în stare de ebrietate. Recunoaște că a propus colaboratorilor de poliție suma de bani în portbagaj. Nu poate spune cum s-a primit aceasta. Cunoaște ce înseamnă mită. A pus banii în portbagaj cu scopul de a-i servi cu ceva. A dat banii ca să nu-i fie întocmit procesul-verbal. A fost șocat în acel moment și nu prea ține minte ce a făcut. A dat banii ca colaboratorii poliției să nu-și îndeplinească obligațiile. Îi pare rău și de starea de ebrietate și de accident și de mită.

#### ***Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică:***

Pe lângă declarațiile inculpatului, depuse în cadrul ședinței de judecată, vinovăția acestuia se dovedește și prin intermediul probelor administrate în faza de urmărire penală, și anume:

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat că, activează în calitate de subofițer al INSP al IGP al MAI. La 16.03.2025, aflându-se în serviciu pe teritoriul sectorului Ciocana, mun.

Chișinău, împreună cu colegul său, Cebanu Pavel, a primit informația prin intermediul dispeceratului că pe bd. Mircea cel Bătrân 1 s-a produs un accident rutier. Din acest motiv, cei doi s-au deplasat la fața locului cu automobilul de serviciu, model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*. Ajunși la fața locului, au constatat producerea unui accident rutier între două automobile, un „\*\*\*\*\*” și un „\*\*\*\*\*”. Mai exact, conducătorul automobilului „\*\*\*\*\*” a tamponat din spate automobilul „\*\*\*\*\*”. Conducătorul auto al „\*\*\*\*\*”, identificat ca fiind Negrescu Pavel, părea a fi vizibil în stare de ebrietate. Se menționează că, în astfel de cazuri, este solicitată automat intervenția echipajului de poliție din cadrul DP mun. \*\*\*\*\* , secția accidente rutiere. Subofițerul și colegul său s-au aflat la fața locului pentru asigurarea ordinii publice până la sosirea echipajului specializat. Dat fiind faptul că echipajul din care făcea parte a ajuns primul la fața locului, conducătorul auto Negrescu Pavel s-a apropiat de cei doi, în momentul în care aceștia se aflau lângă portbagajul deschis al automobilului de serviciu. Aflat lângă portbagaj, Negrescu Pavel a plasat în interiorul acestuia o sumă de bani, motivând gestul prin expresia „asta e pentru cafea”. Aceste acțiuni ale lui Negrescu Pavel au fost interpretate ca o tentativă de corupere a angajaților poliției, în scopul de a nu documenta accidentul rutier. Negrescu Pavel a fost avertizat că oferirea de mită angajaților Poliției constituie infracțiune penală.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer al INSP al IGP al MAI. La 16.03.2025, aflându-se în serviciu pe teritoriul sectorului Ciocana, mun. \*\*\*\*\* , împreună cu colegul său \*\*\*\*\* , patrulau pe bd. Mircea cel Bătrân, în direcția Alecu Russo - I.Vieru. În acel moment, a fost recepționată o informație privind un caz de „conducere neadecvată, suspect 233” — codul 233 indicând suspiciunea de conducere sub influența alcoolului. Incidentul viza un automobil de model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* , aflat pe bd. Mircea cel Bătrân 1, în direcția opusă de deplasare față de patrula acestora. În consecință, echipajul s-a întors și a circulat în direcția I. Vieru - Alecu Russo. În apropierea stației auto de pe bd. Mircea cel Bătrân 1, au observat un accident rutier implicând automobilul „\*\*\*\*\*” menționat anterior, care a tamponat din spate un automobil de model „\*\*\*\*\*”. Informația privind accidentul a fost transmisă și către Direcția de Poliție mun. \*\*\*\*\* , secția accidente rutiere. Conform procedurii, până la sosirea echipajului specializat pentru documentarea accidentului, ofițerul împreună cu colegul său aveau obligația de a asigura ordinea publică și siguranța traficului rutier în zonă. Ulterior, conducătorul automobilului „\*\*\*\*\*”, identificat ca Negrescu Pavel și aflat vizibil în stare de ebrietate, s-a apropiat de ofițer și de colegul său, întrebând în repetate rânduri dacă „e posibil de hotărât”. Ca răspuns, i s-a comunicat că se așteaptă intervenția grupei de documentare a accidentelor rutiere și că nu este permisă nicio tentativă de mituire a angajaților. Cu toate acestea, Negrescu Pavel, profitând de faptul că portbagajul automobilului de serviciu (model „\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\* ) era deschis, a introdus în interiorul acestuia o sumă de bani, plasând-o sub niște plăcuțe de înmatriculare aflate în portbagaj (n/î \*\*\*\*\* - fără legătură cu cazul, acestea fiind ridicate anterior într-un alt dosar). După acest gest, ofițerul l-a întrebat pe Negrescu Pavel: „Pentru ce ați pus acești bani?”, la care acesta a răspuns: „Să ies din încurcătură”. La întrebarea suplimentară „Pentru a nu documenta?”, acesta a confirmat afirmativ. Ca urmare, la fața locului a fost solicitată intervenția grupei operative a IP Ciocana și a fost depus un denunț oficial referitor la această tentativă de corupere. De asemenea, echipajul de la secția accidente rutiere a intervenit și a procedat la documentarea completă a cazului.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat că, activează în calitate de ofițer de Serviciu Documentarea accidente rutiere din cadrul DP mun. \*\*\*\*\* , la data de 16.03.2025, fiind implicat în serviciu, a primit informația precum în sectorul Ciocana, mun. \*\*\*\*\* , bd. Mircea cel Bătrân s-

a produs accident rutier, urmare martorul împreună cu Nicolae Stanislav s-a deplasat la chemare, ajungând la fața locului s-a stabilit accidentul rutier produs pe bd. Mircea cel Bătrân în preajma stației de autobuze. Astfel, martorul declară că, la fața locului se mai afla încă un echipaj de Poliție cu automobilul de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* echipaj din cadrul INSP. Drept urmare, agentul constatator a proces la documentarea accidentului rutier și anume a întocmit schița, proces-verbal de cercetarea la fața locului, fixarea foto a accidentului. Martorul menționează că accidentul a avut între automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*, conducătorul auto Negrescu Pavel care a tamponat din spate automobilul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î \*\*\*\*\*. În timp ce martorul fixa și întocmea documentele necesare, conducătorul auto Negrescu Pavel, s-a aflat în automobilul de serviciu a angajaților INSP, se menționează Negrescu Pavel nu s-a apropiat de \*\*\*\*\* atât timp cât acesta fixa locul accidentului rutier. Drept urmare, după documentarea accidentului, \*\*\*\*\* și împreună cu conducătorii implicați în accident sau deplasat la către Dispanserul Republican de Narcologie, pe str. Grenoble, mun. Chișinău, Negrescu Pavel fiind supus testului alcoolscopie s-a stabilit că acesta are rezultat pozitiv și anume 0,60 mg/1 la aerul expirat. \*\*\*\*\* a sesizat organul de urmărire penală al Direcției . de Poliție mun. Chișinău, unde și s-a deplasat împreună cu Negrescu Pavel, ulterior, ultimul fiind predat ofițerului de serviciu.

*Declarațiile martorului \*\*\*\*\**, care a declarat că, la 16.03.2025, se deplasa pe sectorul Ciocana, mun. Chișinău, și anume pe bd. Mircea cel Bătrân, în preajma stației de lângă sensul giratoriu aflat în apropiere de str. Alecu Russo. \*\*\*\*\* a menționat că la acea dată condițiile meteorologice erau nefavorabile, întrucât ploua. Ca urmare, s-a oprit în preajma trecerii de pietoni, iar la un moment dat a simțit brusc două lovituri. Ulterior, a ieșit din automobilul său de model „\*\*\*\*\*”, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\* și a constatat că fusese accidentat din spate de către un alt conducător auto, care se afla la volanul unui automobil de model „\*\*\*\*\*”, cu număr de înmatriculare \*\*\*\*\*. Astfel, la aproximativ 5-10 minute după producerea accidentului rutier, la fața locului a intervenit un echipaj de poliție al INSP, cu un automobil de serviciu de model „\*\*\*\*\*”, ale cărui numere de înmatriculare nu le mai reține. A dorit să menționeze că șoferul automobilului „\*\*\*\*\*” avea un comportament suspect, specific unei persoane aflate într-o stare avansată de ebrietate. Acesta a comunicat cu el și a încercat să amelioreze situația, propunând să nu fie sesizată poliția. Cu toate acestea, martorul a insistat că vor merge pe cale legală și că este necesar să aștepte intervenția echipajelor de poliție pentru constatarea accidentului rutier. În timp ce aștepta sosirea grupei de documentare a accidentelor rutiere, l-a observat pe conducătorul automobilului „\*\*\*\*\*” apropiindu-se de portbagajul automobilului de serviciu „\*\*\*\*\*”. A menționat că portbagajul era deschis, motiv pentru care s-a apropiat și el. La o distanță de aproximativ 2-3 metri se aflau doi colaboratori ai poliției și conducătorul auto menționat anterior. Totodată, a observat că în portbagaj erau plasați bani, bancnote cu nominalele de 10, 20 și 50 de lei moldovenești. Nu a putut preciza câte bancnote erau, însă le-a remarcat clar. A menționat că, imediat ce a observat acest fapt, a spus: „Băieți, nu vă jucați”, iar unul dintre angajați i-a răspuns: „Nu, nu, noi deja am sesizat acest caz”.

*Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 16.03.2025*, prin care a fost consemnată cercetarea automobilului de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\* din automobilul menționat supra în portbagaj au fost depistate și ridicare bancnote MDL după cum urmează, două bancnote cu nominalul 50 MDL, o bancnotă cu nominalul 20 MDL, o bancnotă cu nominalul 10 MDL, două bancnote cu nominalul 1 MDL.

*Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05.06.2025*, ca rezultat al cercetării imaginii audio/video cu denumirea „22c98c29-6aa6-4ae4-8fbb-6f565f8e3226”, și „a39ce291-6ad8-400d-

b7b3-0adc0fd865eb”, este de menționat că în cadrul cercetării imaginilor audio/video, Negrescu Pavel, a întins brațul în portbagajul automobilului de serviciu de model „\*\*\*\*\*” cu numerele de înmatriculare \*\*\*\*\*, în acest moment Negrescu Pavel, a plasat în portbagaj sub plăcuțe cu numerele de înmatriculare anume mijloace bănești. Ulterior, Negrescu Pavel este somat de către angajații Poliției că este interzis oferirea mitei angajaților, la care Negrescu Pavel având un comportament vesel și anume asta se observă în momentul când polițistul adresează întrebarea „CP - Da de ce ai pus, da de ce ai pus banii ceea acolo?”. Tot odată, în cadrul imaginilor se constată că Negrescu Pavel este somat și preîntâmpinat despre consecințe și despre faptul ca să nu ofere mită „CP - Eu ți-am spus să nu pui banii ceea!, de ce ai pus banii ceea acolo?”. În urmare a cercetării imaginii audio/video cu denumirea „a39ce29I-6ad8-400d-b7b3-0adc0fd865eb”, se constată o continuitate a imaginilor supra examinate, prin care se relevă faptul că, Negrescu Pavel, aflându-se în preajma automobilului de serviciu dar și a angajaților INSP, este adresată întrebarea polițistului și anume „MM - Dap ce ai pus netali banii ceea acolo? Pentru ce ai pus?, pentru ce, iaca spune-mi tu mie pentru ce ai pus banii ceea?, spune acum pentru ce ai pus banii?”, Negrescu Pavel a răspuns „NP - Din încurcătură am vrut să ies.”

*Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 10.06.2025*, prin care a fost consemnată cercetarea prin care s-a stabilit următoarele: copia procesului verbal cu privire la contravenție din 18.03.2025 pe 01 filă. Fiind supus cercetării documentul respectiv, stabilim că aceasta are dimensiunea 29,5x20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrierile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română sub forma unui blank, iar spațiile lăsate libere sunt scrise de mână. Prin urmare, stabilim că procesul verbal de contravenție din 16.03.2025 cu seria nr. MAI06 766990, întocmit de către ofițer al serviciului documentare accidente rutiere al SSTCR a DP mun. Chișinău - \*\*\*\*\*, privind stabilirea încălcării comise de către Negrescu Pavel identificat prin permis de conducere seria 075424898, în timp ce conducea automobilul de model „\*\*\*\*\* 6” cu n/î „\*\*\*\*\*”, nu a ținut cont de situația rutieră, nu a manifestat prudență sporită la trafic nu a păstrat un spațiu față de vehiculul precedent, ca rezultat a accidentat vehiculul de model „\*\*\*\*\*” cu n/î. \*\*\*\*\*, pe bd. Mircea cel Bătrân 3, mun. \*\*\*\*\*, încălcând astfel prevederile p. 49. (1) RCR, prin care fapt a comis contravenția prevăzută de art. 242 alin. (2) Cod Contravențional, pentru care fapt i-a fost aplicată o amendă sub forma a 24 unități convenționale echivalent a sumei de 1200 lei MDL și aplicate 6 puncte de penalizare.

Este de menționat că procesul verbal cu privire la contravenție este semnat de către agentul constator, fiind astfel contrasemnat și de către contravenientul Negrescu Pavel, recunoscând comiterea contravenției.

*Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 16.06.2025*, prin care a fost consemnată cercetarea prin care s-a stabilit următoarele: copia ordonanței de începere a urmăririi penale din 16 martie 2025 pe 01 filă. Fiind supus cercetării documentul respectiv, stabilim că aceasta are dimensiunea 29,5x20,5 cm, fiind tipărit pe partea din față. Înscrierile din documentul cercetat sunt tipărite în limba română sub forma unui blank. Prin urmare, stabilim că ordonanța de începere a urmăririi penale, are atribuit numărul statistic de ordine 2025890094, a se vedea în pct. nr. 2 partea „DISPUNE”. Ordonanța este pornită conform art. 264<sup>1</sup> alin. (1). Circumstanțele cauzei penale și anume fabulă „la data de 16 martie 2025, aproximativ la orele 15:34 min., Negrescu Pavel, conducând autovehiculul de model “\*\*\*\*\*”, cu numărul de înmatriculare \*\*\*\*\*, pe str. Mircea cel Bătrân 3, mun. Chișinău a fost implicat în accident în traficul rutier. Astfel, în cadrul documentării accidentului rutier, Negrescu Pavel, fiind supus testării cu aparatul Drager, s-a constatat o concentrație de alcool în aerul expirat de 1.31 mg/l, fapt confirmat prin testul alcoolotestului „Drager 6820” din data de 16.03.2025. Ulterior, fiind

îndreptat spre Dispensarul Republican Narcologic pentru prelevarea probelor biologice.”. Este de menționat că, ordonanța de începere a urmăririi penale, este semnată de către ofițerul de urmărire penală al SCAUP a DP mun. \*\*\*\*\*, inspector Delia Dumitraș.

Copia rechizitoriului pe cauza penală nr. 2025890094. Fiind supus cercetării documentul respectiv, stabilim că acesta este pe 7 din 7 file. Înscrierile din documentele cercetate sunt tipărite în limba română sub forma unui blank. Prin urmare, stabilim că fila nr. 1, este întocmit în privința lui. Negrescu Pavel \*\*\*\*\*, d.n. \*\*\*\*\*, învinuit de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod Penal. Faptele descrise coincide cu faptele descrise în ordonanța de pornire cercetată mai sus. În cadrul examinării se stabilește că în filele nr. 2,3,4,5,6 și 7 sunt enunțate materialele probatoriu administrate în privința învinuitului Negrescu Pavel, (declarațiile martorilor, proces-verbal de examinare medicală, tichete.)

*Raportul de constatare tehnico-științifică nr. CNA0000611 din 09.06.2025*, prin care se concluzionează că, (două) bancnote cu nominalul de 1 (unu) MDL, cu seria și numerele: A.0214 636535 cu anul emiterii 2010 și A.0290 073394 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) MDL, cu seria și numărul: C.0250 349686 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) MDL, cu seria și numărul: D.0163 272461 cu anul emiterii 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele: E.0245 452973, E.0211 406220 cu anul emiterii 2015 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\*, și anume din portbagaj (conform ordonanței) - corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice.

*Mijloace materiale de probă:* 2 (două) imagini audio/video stocate pe suportul optic de tip CD, care conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

Actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 16.06.2025 și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale în privința cet. Negrescu Pavel în baza componentei de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) pe 01 file și rechizitoriu în privința învinuitului Negrescu Pavel \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* pe 07 file, anexate la materialele cauzei penale, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

Actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 10.06.2025 și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2025 în privința cet. Negrescu Pavel seria MAI06 766990, anexate la materialele cauzei penale, ce conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

1 (una) imagini audio-video stocate pe suportul optic de tip CD și anume fișierul „3 export – d7ik4”, care conține informație ce prezintă interes pentru obiectul cauzei penale.

*Corpuri delict:* (două) bancnote cu nominalul de 1 (unu) MDL, cu seria și numerele: A.0214 636535 cu anul emiterii 2010 și A.0290 073394 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) MDL, cu seria și numărul: C.0250 349686 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) MDL, cu seria și numărul: D.0163 272461 cu anul emiterii 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele: E.0245 452973, E.0211 406220 cu anul emiterii 2015 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 16.03.2025, din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\*, și anume din portbagajul automobilului de serviciu.

Potrivit art.93 alin.(1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin.(4) Cod procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

Iar conform prevederilor art. 101 Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.

Conform art.26 alin. (2) Cod de procedură penală, judecătorul judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respectivă.

Astfel, judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Astfel, instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor administrate la faza de urmărire penală dar și în instanța de judecată, instanța de judecată consideră că fapta inculpatului corect a fost calificată în baza art. 325 alin. (1) din Codul penal, adică *promisiunea, oferirea și darea unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a face să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale*.

#### ***Cu privire la pedeapsă.***

În dezbateri judiciare procurorul a solicitat să fie recunoscut vinovat **Negrescu Pavel \*\*\*\*\***, iar în privința acestuia să fie aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1150 u.c.

Apărătorul inculpatului, avocatul Vitalie Popa, a solicitat ca în privința inculpatului să fie aplicată o pedeapsă cât mai blândă, menționând că ultimul și-a recunoscut vina, a avut un comportament pozitiv, a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată, de asemenea invocând că are la întreținere pe mama și tata.

Inculpatul a susținut cele invocate de apărătorul acestuia.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acestuia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Din materialele cauzei rezultă că infracțiunea comisă de inculpat, prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal se atribuie conform art. 16 alin. (2) din Codul penal, categoriei infracțiunilor ușoare.

Totodată, instanța de judecată reține că **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** a comis infracțiunile în lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal, însă în prezența circumstanței agravante prevăzute la art. 77 lit. j) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană în stare de ebrietate, provocată de consumarea alcoolului.

Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal, în acest caz nu au fost stabilite.

De asemenea, instanța de judecată, constată faptul că, conform revendicării dar și înscrisurilor anexate la materialele cauzei penale, **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** anterior a fost condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) Cod penal, prin sentința Judecătorei Chișinău, sediul Central din 22.12.2017 și sentința Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 27.10.2025.

În plus, conform informației anexate, **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află.

De asemenea, instanța de judecată reține faptul că, potrivit caracteristicilor prezentate în cadrul ședințelor de judecată de către partea apărării, inculpatul se caracterizează pozitiv, pe numele acestuia nefiind înregistrate careva plângeri.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 325 alin. (1) din Codul penal stabilește atât la data comiterii infracțiunii cât și în prezent, o pedeapsă cu *amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.*

Potrivit prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art. 181<sup>1</sup>–182, 239–240, 242<sup>1</sup>, 242<sup>2</sup>, 256, 324–335<sup>1</sup>, 370 și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În acest mod, în speță, limitele pedepsei pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea prevederilor art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal, se modifică pentru pedeapsa cu amendă.

La stabilirea limitei pedepsei, instanța va ține cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului, care anterior a fost condamnat, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, care și-a recunoscut vina integral și a înaintat instanței o cerere de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, astfel, va determina pedeapsa în limitele sancțiunii prevăzute în dispoziția art. 325 alin. (1) Cod penal, astfel în coroborare cu prevederile art. 364<sup>1</sup> din Codul de procedură penală și art. 80<sup>1</sup> alin. (2) din Codul penal îi va stabili inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale.

Instanța conchide astfel că, sancțiunea aplicată este echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită de inculpat și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Or, instanța de judecată, remarcă faptul că, inculpatul nu se află la prima abatere de la legea penală, fiind anterior judecat și condamnat de pe două capete de acuzare potrivit art. 264<sup>1</sup> alin. (1) din Codul penal, astfel, instanța concluzionează că acesta nu s-a reeducat însă și-a continuat comportamentul delictual în coraport cu normele protejate de legea penală.

Conform prevederilor art. 64 alin. (3<sup>1</sup>) în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

***Cu privire la măsura preventivă.***

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

În contextul dezbaterilor judiciare participanții la proces nu s-au expus pe marginea aplicării sau menținerii măsurilor preventive în privința inculpatului **Negrescu Pavel \*\*\*\*\***.

Analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, instanța statuează că inculpatul **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** nu se află sub imperiul vreunei măsurii preventive în cadrul acestei cauze penale.

Astfel, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

În conformitate cu prevederile art.176 din Codul de procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpata ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică.

În acest mod, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, urmează a fi aplicată în privința inculpatului măsura preventivă - *obligarea de a nu părăsi țara*.

Instanța menționează că în privința inculpatului a fost aplicată o pedeapsă neprivativă de libertate, or acesta nu a demonstrat riscuri privind eschivarea sa de la respectarea măsurilor impuse prin lege acuzatului, iar aplicarea unei măsuri preventive nonprivative de libertate la momentul emiterii sentinței, va avea doar ca scop eventual și responsabilizarea acestuia în fața instanțelor ierarhic superioare, în cazul în care prezenta sentință va fi atacată.

Reieșind din faptul că, sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic-superioare, instanța va aplica măsura preventivă în privința lui **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** sub formă de *obligare de a nu părăsi țara*, până la rămânerea definitivă a sentinței.

#### ***Cu privire la mijloacele materiale de probă.***

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Cu referire la corpurile delictelor și alte mijloace materiale de probă, instanța totuși precizează că la caz prin ordonanța organului de urmărire penală din 10.06.2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delictelor, (două) bancnote cu nominalul de 1 (unu) MDL, cu seria și numerele: A.0214 636535 cu anul emiterii 2010 și A.0290 073394 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) MDL, cu seria și numărul: C.0250 349686 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) MDL, cu seria și numărul: D.0163 272461 cu anul emiterii 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele: E.0245 452973, E.0211 406220 cu anul emiterii 2015 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 16.03.2025, din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu

n/i MAI \*\*\*\*\*, și anume din portbagajul automobilului de serviciu, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.183 din 12.06.2025, coletul nr. 1481.

Totodată, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 05.06.2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, 2 (două) imagini audio/video stocate pe suportul optic de tip CD.

De asemenea, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 16.06.2025, au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 16.06.2025 și anume: ordonanța de începere a urmăririi penale în privința cet. Negrescu Pavel în baza componenței de infracțiune prevăzută de art. 264<sup>1</sup> alin. (1) pe 01 file și rechizitoriu în privința învinutului Negrescu Pavel \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* pe 07 file.

Printr-o altă ordonanță a organului de urmărire penală din 10.06.2025 au fost recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexate la cauza penală, actele supuse cercetării conform procesului verbal de cercetare din 10.06.2025 și anume: copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 18.03.2025 în privința cet. Negrescu Pavel seria MAI06 766990.

Similar, prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 06.06.2025, a fost recunoscut în calitate de mijloc material de probă și anexat la cauza penală, 1 (una) imagini audio-video stocate pe suportul optic de tip CD și anume fișierul „3 export – d7ik4”.

Din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adevărate circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Subsecvent, art. 157 alin. (2) din Codul de procedură penală stipulează că documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atâta timp cât se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.

La fel, conform art. 164 din Codul de procedură penală, înregistrările audio sau video, fotografiile, mijloacele de control tehnic, electronic, magnetic, optic și alți purtători de informație tehnico-electronică, dobândite în condițiile prezentului cod, constituie mijloace de probă dacă ele conțin date sau indici temeinici privind pregătirea sau săvârșirea unei infracțiuni și dacă conținutul lor contribuie la aflarea adevărului în cauza respectivă.

În aceeași ordine de idei, art. 158 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Potrivit art. 159 alin. (1) Cod de procedură penală, corpurile delictive se anexează la dosar și se păstrează în dosar sau se păstrează în alt mod prevăzut de lege. Corpurile delictive care, din cauza volumului sau din alte motive, nu pot fi păstrate împreună cu dosarul trebuie fotografiate și fotografiile se anexează la procesul-verbal respectiv. Obiectele voluminoase, după fotografiere, pot fi sigilate și transmise spre păstrare persoanelor juridice sau fizice. În acest caz, în dosar se va face mențiunea respectivă.

Art. 106 Cod penal alin. (1) și (2), stabilește că, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

Așadar, conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.4) din Codul de procedură penală, coroborat cu prevederile art.106 din Codul penal potrivit căruia, banii asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se trec în venitul statului, precum și reieșind din faptul că vinovăția lui **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal a fost dovedită pe deplin, *instanța va dispune trecerea în venitul statului a corpului delict* exprimat prin – (două) bancnote cu nominalul de 1 (unu) MDL, cu seria și numerele: A.0214 636535 cu anul emiterii 2010 și A.0290 073394 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) MDL, cu seria și numărul: C.0250 349686 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) MDL, cu seria și numărul: D.0163 272461 cu anul emiterii 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele: E.0245 452973, E.0211 406220 cu anul emiterii 2015 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 16.03.2025, din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\* , și anume din portbagajul automobilului de serviciu, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.183 din 12.06.2025, coletul nr. 1481.

Mijloacele materiale de probă expuse supra și anexate la materialele cauzei penale, *instanța consideră că acestea urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

În conformitate cu art. 64, 80<sup>1</sup>, 106 din Codul penal, art. 364<sup>1</sup>, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal și se condamnă în baza acestei legi, stabilindu-i pedeapsa sub forma de amendă în mărime de 1125 (una mie una sută douăzeci și cinci) unități convenționale, echivalentul sumei de 56 250 (cincizeci și șase mii două sute cincizeci) lei.

Se informează **Negrescu Pavel \*\*\*\*\***, despre faptul că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se aplică în privința lui **Negrescu Pavel \*\*\*\*\*** măsura preventivă – *obligarea de a nu părăsi țara*, cu menținerea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

*Corpurile delict:* (două) bancnote cu nominalul de 1 (unu) MDL, cu seria și numerele: A.0214 636535 cu anul emiterii 2010 și A.0290 073394 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 10 (zece) MDL, cu seria și numărul: C.0250 349686 cu anul emiterii 2015; 1 (una) bancnotă cu nominalul de 20 (douăzeci) MDL, cu seria și numărul: D.0163 272461 cu anul emiterii 2015; 2 (două) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) MDL, cu seria și numerele:

E.0245 452973, E.0211 406220 cu anul emiterii 2015 - depistate și ridicate în urma cercetării la fața locului din 16.03.2025, din automobilul de serviciu de model \*\*\*\*\* cu n/î MAI \*\*\*\*\*, și anume din portbagajul automobilului de serviciu, transmise spre păstrare către Serviciul Fiscal de Stat prin actul nr.183 din 12.06.2025, coletul nr. 1481, *se supun confiscării speciale și se trec forțat și gratuit în contul statului.*

*Mijloacele materiale de probă expuse în partea descriptivă a prezentei sentințe, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.*

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei \*\*\*\*\*, sediul Buiucani.

**Președintele ședinței,  
judecător  
Slobodzean**

**Silvia**