

Dosarul nr.1a-1669/19
1-19078018-02-1a-19082019

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ionașcu Olga

DECIZIE
în numele Legii
(dispozitiv)

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Iordan Iurie

Gafton Alexandru și Cojocari Elena

Său Cristina

Călugăreanu Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului ***** în numele inculpatului ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din ***** , în cauza penală privind condamnarea lui ***** , născut la 07 iulie 2000, IDNP ***** , cetățean al Republicii Moldova, originar din localitatea ***** , raionul ***** , domiciliat în s. ***** , r-nul. ***** , oficial neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, cu antecedentul penal stins prin împăcare în baza art. 186 Cod penal, la evidența medicului psiholog sau narcolog nu se află,
pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal,

În conformitate cu prevederile art. art.415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite din alte motive apelul avocatului în numele inculpatului ***** , casează parțial sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.08.2019, privindu-l pe ***** , doar în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27,190 alin.(1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. *****) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

***** , se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. Cheptenari

Natalia) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. *****) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui ***** a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Pronunțarea deciziei motivate la data de 20 februarie 2020, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Gafton Alexandru

Cojocari Elena

Dosarul nr.1a-1669/19
1-19078018-02-1a-19082019

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Ionașcu Olga

D E C I Z I E
în numele Legii

21 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău

În componență:

Președintele ședinței, judecător

Judecătorii

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Jordan Iurie

Gafton Alexandru și Cojocari Elena

Său Cristina

Călugăreanu Vitalie

a judecat, în ședință publică, apelul avocatului ***** în numele inculpatului ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, în cauza penală privind condamnarea lui *****, născut la 07 iulie 2000, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, originar din localitatea *****, raionul *****, domiciliat în s. *****, r-nul. *****, oficial neangajat în câmpul muncii, necăsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, cu antecedentul penal stins prin împăcare în baza art. 186 Cod penal, la evidența medicului psiholog sau narcolog nu se află,

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) Cod penal,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță: 04 martie 2019 – *****;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Chișinău: 19 august 2019 – 21 ianuarie 2020.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului declarat de avocatului ***** în numele inculpatului ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate în ședința de judecată, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

C O N S T A T Ă :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. Prin sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin.(1) Cod Penal (legată de tentativa de dobândire ilicită a bunurilor cet. *****) și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

*****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (legată de tentativa de dobândire ilicită a bunurilor cet. Cheptenari Natalia) și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

*****, a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (legată de tentativa de dobândire ilicită a bunurilor cet. *****) și în baza acestei norme, i s-a aplicat pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

Conform art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit inculpatului ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (ani) ani, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod penal, pedeapsa stabilită lui ***** prin prezenta sentință s-a suspendat condiționat pe un termen de probă de 3 (trei) ani și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite noi infracțiuni și prin purtarea exemplară și muncă cinstită va confirma încrederea acordată, totodată ***** a fost obligat să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În cazul anulării perioadei de probațiune, în termenul pedepsei se va include termenul reținerii și arestării inculpatului ***** de la de la 18 februarie 2019, ora 13:10 min. până la ***** ora 12:10 min.

Măsura preventivă - arestarea preventivă, aplicată în privința inculpatului ***** , prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 20 februarie 2019 și prelungită prin ultima încheiere a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 17 iulie 2019, s-a înlocuit, cu măsura preventivă - obligarea de nepărăsire a țării, până la rămânerea definitivă a sentinței, cu eliberarea acestuia din sala de judecată.

S-a încasat din contul lui ***** în beneficiul statului cheltuielile judiciare în sumă 200 euro (3860 lei) transmiși sub controlul Centrului Național Anticorupție, în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Corpurile delictive: purtătorul material de informații cu numărul de identificare DGAO a CNA 1105/19 pe care au fost transcrise convorbirile telefonice interceptate și înregistrate, apreciate drept pertinente pentru cauza penală 2019970024; înregistrările foto/video ridicate de la BC „Moldindcombank” SA înscrise pe un CD-R de model „BARGES”; informația extrasă de pe site-ul web

contul, înscrise pe un CD-R de model „BARGES”; bon de plată nr 21 din 25 ianuarie 2019; bon de suplinire a cârdului din 25 ianuarie 2019; rulajul bancar din 13 februarie 2019; copiile autentificate ale dosarului cu referire la deschiderea cârdului; card bancar nr. 5574840272134002 - de lăsat la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării acesteia.

2. Prin sentința nominalizată s-a constatat, că ***** în perioada lunii ianuarie anul 2019, prin intermediul aplicat „Messenger” fiind contactat de către ***** pe contul „Per Mis ”, pe care plasase anterior anunțul cu privire la acordarea ajutorului în obținerea permisului de conducere susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere categoria „B”, a pretins mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de BNM pentru acea perioadă constituia 5885,31 lei.

Tot el, ***** la 21 ianuarie 2019, ora 17:00, aflându-se pe b-dul Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, în apropierea restaurantului „Macdonalds”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a DÎTCCA Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probelor teoretice și practice cu eliberarea permisului de conducere de categoria „B”, a pretins de la Cheptenari Natalia mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 7820,44 lei.

Ulterior la 25 ianuarie 2019, la solicitarea lui ***** , Cheptenari Natalia i-a transmis o parte din banii pretinși în sumă de 200 euro, care la solicitarea ultimului au fost schimbați în 3860 lei și depuși pe contul său deschis la BC „Moldindconbank” SA cu nr. 5574840272134002.

Tot el, ***** la 18 ianuarie 2019, prin intermediul aplicației „Messenger” fiind contactat de către ***** pe contul „Per Mis”, pe care anterior a plasat anunțul cu privire la acordarea ajutorului în obținerea permisului de conducere, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a DÎTCCA Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere de categoria „B”, a pretins mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de BNM pentru acea dată constituia 5868,15 lei.

*Astfel, prima instanță a constatat, că urmează a încadra acțiunile lui ***** în baza art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1), art. 326 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative - pretinderea personal de bani, pentru sine de către persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să*

îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Argumentele invocate de partea apelantă:

3. La 15 august 2019 împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din *****, a declarat apel avocatul ***** în interesele inculpatului ***** care invocă dezacordul cu hotărârea primei instanțe în partea stabilirii pedepsei.

4. ***În motivarea apelului declarat de către avocatul ***** în interesele inculpatului ******** exprimându-și dezacordul cu soluția primei instanțe în partea stabilirii pedepsei inculpatului, menționând că ***** a recunoscut fapta încriminată, însă nu și calificarea abordată de acuzatorul de stat, fapt care a fost ignorat de organul de urmărire penală, fiind astfel plasat în arest preventiv pentru comiterea presupusei infracțiuni de trafic de influență, după care organul de urmărire penală în urma cercetării judecătorești să-și modifice învinuirea, recunoscând astfel un neprofesionalism juridic, în urma cărui un cetățean a fost nevoit să stea în arest preventiv timp de 6 luni, pentru tentativa de săvârșire a unei infracțiuni ușoare.

5. În contextul dat, avocatul în interesele inculpatului menționează că din cauza încălcărilor procedurale ale organului de urmărire penală, inculpatul ***** a fost privat de dreptul său procedural în cazul calificării corecte a acțiunilor sale, de a beneficia de reducerea cu o treime din limitele pedepsei stabilite de infracțiunea de escrocherie, adică de a examina cauza în procedură simplificată.

6. Totodată cu referire la acest aspect, partea apelantă invocă că instanța de fond urma să ia în calcul și careva circumstanțe atenuante și anume, că inculpatul a contribuit activ la mersul cauzei penale, a recunoscut vina în comiterea infracțiunii de escrocherie, fapt consemnat chiar în procesul-verbal de audiere a învinuitului, acesta nu are antecedente penale, și nu în ultimul rând faptul că s-a aflat în custodia statului termen de 6 luni în arest preventiv. Astfel, consideră că s-a încălcat în mod flagrant dreptul inculpatului la un proces echitabil consfințit la art. 6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei potrivit modului stabilit pentru prima instanță, cu stabilirea în privința lui ***** a unei pedepse sub formă de 140 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

7. Avocatul ***** în interesele inculpatului ***** în ședința instanței de apel a solicitat admiterea cererii de apel, cu casarea sentinței contestate, pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatului ***** să i se stabilească o pedeapsă mai blândă.

8. Inculpatul ***** în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, deși a fost legal citat la adresa de domiciliu, fiind pusă în discuție examinarea cauzei în

absența acestuia, audiind opiniile participanților la proces, instanța de apel a decis examinarea cauzei în lipsa inculpatului.

9. În ședința instanței de apel procurorul a solicitat respingerea apelului, cu menținerea sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din ***** ca fiind întemeiată.

Argumentele instanței de apel:

10. Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, examinând sentința atacată prin prisma motivelor de apel formulate, audiind părțile, cercetând materialele cauzei penale, consideră că urmează, din alte motive, a fi admisă cererea de apel declarată de către avocat în interesele inculpatului, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, din următoarele considerente.

11. În conformitate cu art. 400 alin. (1) Cod procedură penală, sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă non-privativă de libertate.

12. Astfel, în conformitate cu prevederile art. 414 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal.

13. Iar în temeiul art. 415 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin. (2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

14. În contextul dat, instanța de apel constată, că instanța de fond, deși în partea dispozitivă a sentinței îl recunoaște vinovat pe ***** de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal - *tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul*, în partea descriptivă a sentinței a omis să constate integral fapta comisă de acesta, astfel încălcând prevederile art. 394 alin.(1) Cod de procedură penală.

15. În acest sens, Colegiul penal relevă că în conformitate cu prevederile normei enunțate, partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul,

timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii.

16. În același sens, Colegiul penal menționează, că una din condițiile adoptării unei sentințe legale este corespunderea părții descriptive a ei cu circumstanțele constatate în ședința de judecată. La întocmirea ei, instanța trebuie să îndeplinească cerințele art. 394 Cod de procedură penală și să soluționeze toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală. În aceeași consecutivitate „.... recunoscându-l vinovat pe inculpat de comiterea infracțiunii după semnele ce urmează a fi apreciate, instanța este obligată ca în partea descriptivă a sentinței, să precizeze circumstanțele ce au servit ca motiv de a concluziona prezența unuia sau mai multor astfel de indici de calificare”.

17. În ordinea celor relevate, instanța de apel subliniază, că prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală stipulează că la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni; 5) dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvârșită; 6) dacă există circumstanțe care atenuază sau agravează răspunderea inculpatului și care anume; 7) ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luând în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată; 8) dacă măsura de pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu; 9) tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii; 10) dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă; 11) dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă; 12) dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor; 13) ce trebuie să se facă cu corpurile delictive; 14) cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare; 15) dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului; 16) dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie.

18. Prin urmare, Colegiul penal relevă în speță necesitatea de a casa sentința instanței de fond, or aceasta nu a respectat întocmai cerințele de drept vizând descrierea și constatarea faptei infracționale comisă de către *****.

19. În acest sens, Colegiul penal remarcă, că partea descriptivă a sentinței Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din ***** conține descrierea faptei criminale încadrarea juridică constatată a căreia se referă la o altă faptă infracțională, or ***** fiind recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea

de tentativă de escrocherie, circumstanțe care nu rezultă ca fiind dovedite din descrierea faptei constatate de către instanța de fond prin hotărârea adoptată.

20. Astfel, instanța de fond în partea descriptivă a sentinței indică asupra constatării faptei criminale și califică acțiunile lui ***** în baza prevederilor art.326 alin.(1) Cod penal – trafic de influență, iar ulterior reține modificarea învinuirii de către partea acuzării și îl recunoaște vinovat și îl condamnă pe ***** în baza art. 27,190 alin.(1) Cod penal, pentru infracțiunea de tentativă de escrocherie, fără a constata o asemenea faptă infracțională.

21. Din cele relevate supra, instanța de apel conchide, că prima instanță a ignorat prevederile alin.(1) al art.384 Cod de procedură penală, care stipulează că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

22. În situația constatată, Colegiul penal consideră oportun de a admite cererea de apel declarată de către acuzatorul de stat și a avocatului în interesele inculpatului, cu casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri.

23. În ordinea celor relevate, instanța de apel constată, că ***** , în perioada lunii ianuarie anul 2019, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, a fost contactat, prin intermediul aplicației „Messenger” pe contul „Per Mis”, de către ***** , căruia i-a comunicat că poate să îl ajute să obțină permis de conducere. În vederea îmbunătățirii situației materiale personale, acționând după un plan bine chibzuit, ***** i-a spus lui ***** că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere de categoria „B”, fapt ce nu corespunde realității, pretinzând de la ultimul pentru presupusul serviciu mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de BNM pentru acea perioadă constituia 5885,31 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută în art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, care din motive independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 21

ianuarie 2019, ora 17:00, aflându-se pe b-dul Ștefan cel Mare, mun. Chișinău, în apropierea restaurantului „Macdonalds”, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probelor teoretică și practică cu eliberarea permisului de conducere de categoria „B”, fapt care nu corespunde realității, a pretins de la Cheptenari Natalia mijloace bănești în sumă de 400 euro, care conform cursului oficial al BNM constituie 7820.44 lei.

Ulterior, la 25.01.2019, în rezultatul discuției cu *****, Cheptenari Natalia i-a transmis o parte din banii preținși în sumă de 200 euro (bani primiți de la colaboratorii CNA), care la solicitarea lui Matei, în cadrul măsurii speciale transmiterea banilor sub controlul CNA, au fost schimbați de către Cheptenari în 3860 lei și depuși pe contul său deschis la BC „Moldindconbank” SA cu nr. 5574840272134002.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută infracțiunea prevăzută de **art. art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal**, tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

Tot el, urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, la 18.01.2019, fiind contactat prin intermediul aplicației „Messenger”, de către ***** pe contul „Per Mis”, pe care anterior a plasat anunțul cu privire la acordarea ajutorului în obținerea permisului de conducere, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare a conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice, ea comunicat că îi poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere de categoria „B”, fapt ce nu corespunde realității. Pentru presupusele sale servicii a pretins de la ***** mijloace bănești în sumă de 300 euro, care conform ratei oficiale medii de schimb stabilite de BNM pentru acea dată constituia 5868,15 lei.

După discuția purtată cu *****, ***** a refuzat serviciile propuse de către acesta, deoarece i-a părut dubioasă insistența acestuia de a transfera suma pretinsă.

Prin acțiunile sale intenționate ***** a săvârșit cu bună știință infracțiunea prevăzută infracțiunea prevăzută de **art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal**, tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin

inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

24. Astfel, Colegiul penal reține, că deși inculpatul ***** a recunoscut vina în comiterea faptei infracționale imputate, vina acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal, *tentativa de escrocherie, adică dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane, prin inducerea în eroare, prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților actului juridic nul sau anulabil, care a produs daune considerabile, care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul*, se dovedește integral și prin cumulul de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- ***prin declarațiile martorului ********, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că la data de 02 ianuarie 2019, ieșind la serviciu după sărbătorile de iarnă, a primit din dispeceratul INI-ului materialul înregistrat în Registrul 2, referitor la o petiție parvenită la Inspectoratul General al Poliției pe aplicația Viber - „Idea ta contează”. Indică că primind spre examinare petiția în cauză, înainte de a purcede la examinarea acesteia a decis să vadă dacă se adevăresc faptele descrise în petiție. Menționează că nici cu petiționara, nici cu persoana care propunea ajutor la obținerea permisului de conducere nu a făcut legătură. Susține că luând informația de ajutor la obținerea permisului de conducere apărut pe rețele de socializare, de pe cont „Facebook” a intrat în contul „Permis” cum era indicat în petiție și a scris mesaj precum că are nevoie de ajutor la obținerea permisului la disciplina practică, la ce din memorie, proprietarul contului i-a răspuns că poate acorda un asemenea ajutor și va costa 300 euro. La răspunsul acestuia a întrebat dacă este garantat ajutorul din partea lui, ultimul i-a comunicat că garanția este de 100%. Notează că din conținutul mesajelor primite a făcut concluzie că persoana dată are influență asupra angajaților Agenției Servicii Publice, și dat fiind faptul că angajații acesteia sunt monitorizați și sunt în competența CNA a depus raport motivat pentru a expedia petiția împreună cu corespondența printată și anexată la materiale către CNA, având în vedere că este competența acestora (f.d.41 vol.I, 124-125, vol.III);

- ***declarațiile martorului Cheptanari Natalia***, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că pe inculpatul ***** l-a văzut o singură dată, pentru a afla despre procurarea permisului de conducere. Menționează că despre faptul că acesta acordă ajutor la perfectarea permisului a aflat de pe rețeaua de socializare „Facebook”. Relevă că i-a scris prin „Facebook”, apoi l-a telefonat, după care ei s-au întâlnit. La întâlnire, afirmă că acesta i-a explicat procedura cum totul se petrece, ce acte trebuie să îi transmită, cât va fi

costul, or, inițial a fost 500 euro, apoi s-a transformat în 400 euro. Remarcă că i s-a spus să dea inițial jumătate de sumă și ca garanție el va transmite fotografia pașaportului său și video cu înregistrare unde el spune că a luat acești bani de la ea cu titlu de împrumut până la o zi anumită, însă cum au fost transferați banii a dispărut și de pe „Viber” și telefonul a fost deconectat. Susține că a transferat prima sumă de bani prin bancomat în mărime de 200 euro. A mai indicat că a finisat școala auto și în momentul când a contactat inculpatul, deja era înscrisă la examen. Specifică că în discuție, l-a întrebat pe inculpat despre procedura, la ce ultimul i-a răspuns că trebuie să se apropie la Agenția Servicii Publice, unde o să vină o persoană care și o să rezolve totul. Precizează că prejudiciul nu i-a fost restituit, după care a decis să se adreseze la Centrul Național Anticorupție. Mai indică că banii în sumă de 200 euro erau acordați de CNA (f.d. 43 vol.I; 126-127, vol.III);

- **declarațiile martorului *******, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat că, în anul acesta în lunile ianuarie- februarie navigând pe internet a văzut câteva grupuri de pe „Facebook” în vederea acordării ajutorului în eliberarea permisului de conducere. Menționează că inculpatul a întrebat-o dacă a dat examen la Agenția Servicii Publice, căruia i-a zis că nu a mers la examen din motive personale. Explică că persoana dată i-a spus că pentru a o ajuta să facă permisul trebuia să achite inițial 300 euro, în două rate. Afirmă că acesta i-a dat un cod bancar, pe care urma să facă transfer și în durata de trei săptămâni trebuia să achite cealaltă sumă și să primească permisul de conducere. Ca garanție că o să fie făcut permisul a servit un audio sau video, nu își amintește precis, prin care acesta spunea că ia cu împrumut o rată de la dânsa. Cu referire la susținerea examenului, a indicat că urma să se adreseze la Agenția Servicii Publice și să ridice permisul, fără ca să susțină careva examene. Relevă că i s-a părut suspect pentru că plasarea pe rețelele de socializare, așa informații nu ar fi atât de corect. Ulterior, pe faptul dat s-a adresat cu o plângere la Centrul Național Anticorupție (f.d. 48 vol.I;128-129, vol.III);

- **procesul-verbal de consemnare a denunțului cet. Cheptenari Natalia** din 22 ianuarie 2019 (f.d.9, vol.I);

- **procesul-verbal de consemnare a denunțului cet. ******* din 23 ianuarie 2019 (f.d.15, vol.I);

- **procesul-verbal din 25 ianuarie 2019**, de examinare și transmitere a mijloacelor bănești în sumă de 200 euro cet. Cheptenari Natalia sub controlul CNA (f.d.3, vol.II);

- **procesul-verbal de examinare din 13 februarie 2019** a bonurilor de plată și suplینire a contului, ridicate de la Cheptenari Natalia prin procesul-verbal de ridicare din 25 ianuarie 2019 (f.d.16-18, vol.II);

- **procesul-verbal din 19 februarie 2019**, de examinare a actelor și înregistrărilor foto/video, ridicate de la BC „Moldindcombank” SA, conform procesului-verbal de ridicare din 15 februarie 2019, cu referire la contul de card nr. 5574840272134002 deschis pe numele lui ***** (f.d.35-41, vol.II);

- **procesul-verbal de cercetare din 25 ianuarie 2019** a saitului web de tip rețea de socializare contul facebook cu denumirea „ArtinDina” și mesageria cu contul „Per Mis” (f.d.51-74 vol.II);

- **procesul-verbal de examinare din 26 februarie 2019** a cardului bancar nr. 5574840272134002, deschis la BC „Moldindcombank” SA pe numele lui ***** , ridicat de la ***** în cadrul percheziției corporale efectuate la reținerea din 18 februarie 2019 (f.d.77 vol.II);

- prin **declarațiile inculpatului *******, care în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond a declarat, că din luna noiembrie 2018, având probleme cu picioare, stătea doar la pat în casă, între timp, neavând ocupație, însă având nevoie de bani, i-a venit această idee de a plasa un anunț în rețelele de socializare, precum că poate acorda ajutor la perfectarea permisului de conducere, contra unei sume de bani. Relevă că a deschis un site pe „Facebook”, unde a plasat un anunț, cu textul precum că poate acorda ajutor în eliberarea permiselor de conducere. Notează că în cauza dată sunt doar două părți vătămate cărora dorește să întoarcă banii, regretă foarte mult de cele întâmplate și promite că pe viitor nu va comite infracțiuni. Semnalează că recunoaște faptele încriminate și consideră că acestea urmau a fi calificate juridic conform art. 190 alin.(1) și nu în baza art. 326 Cod penal. Insistă că nu a cunoscut și nici nu cunoaște vreo persoană din cadrul ÎS „CRIS „Registru” sau Agenția Servicii Publice, care ar putea fi influențată de el, inclusiv nu cunoaște nici o instituție publică care perfectează permise de conducere. Subliniază precum că contul „Per Mis” de pe „Facebook” a fost creat de el personal. Relevă că din momentul de când a făcut contul s-au adresat mai uitate persoane, însă mulți înțelegeau că nu este adevărată ofertă și îl blocau, spuneau că costă mult mai mult și este greu de găsit (f.d. 130-131, vol.III).

25. În ordinea celor relevate, pornind de la dispoziția infracțiunii prevăzută de art.190 Cod penal și prezentarea elementelor componente de infracțiune în doctrina penală, instanța de apel reține, că **obiectul juridic** al acesteia are un caracter complex: **obiectul juridic principal** îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar **obiectul juridic secundar** îl constituie relațiile sociale cu privire la libertatea manifestării de voință și minimumul necesar de încredere.

26. La fel, este relevant că **latura obiectivă** a infracțiunii de escrocherie are următoarea structură: 1) **fapta prejudiciabilă** alcătuită din două acțiuni (inacțiuni):
a) acțiunea principală, care constă în dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane;
b) acțiunea sau inacțiunea adiacentă, care constă, în mod alternativ, în inducerea în

eroare și prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase în privința actului juridic anulabil ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv; 2) *urmările prejudiciabile* sub forma prejudiciului patrimonial efectiv al cărui mărime se situează în limita care depășește 20 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin Hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei și care sunt considerate proporții mari; 3) *legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile*.

27. În contextul dat, se reține că prin intermediul *inducerii în eroare* făptuitorul exercită o influențare psihică asupra conștiinței și voinței victimei care, ca și cum cedând bunurile sale făptuitorului, presupune în mod eronat că ultimul este îndreptățit a le lua. În astfel de situații nu se pune la îndoială că se lezează libertatea manifestării de voință, concretizată în facultatea persoanei de a adopta, în mod nestingherit, decizii privind dispunerea de bunurile care se află în posesia sa. Deși, în aparență, victima își transmite bunurile benevol către făptuitor, aceasta nu este decât o “prezentare scenică” făcută cu scopul de a demonstra caracterul “legitim” al tranzacției efectuate.

28. Este important a specifica, că infracțiunea de escrocherie este o infracțiune materială, aceasta fiind consumată în momentul în care făptuitorul obține posibilitatea reală de a se folosi sau a dispune de bunurile altuia la propria sa dorință.

29. **Latura subiectivă** a infracțiunii analizate se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. De asemenea, la calificarea faptei este obligatorie stabilirea scopului special - a scopului de cupiditate. Legiuitorul indică că în cazul infracțiunii specificate la art. 190 Cod penal, prezența scopului de sustragere o demonstrează următoarele circumstanțe: 1) situația financiară extrem de neprielnică a persoanei care-și asumă angajamentul la momentul încheierii tranzacției; 2) lipsa de fundamentare economică și caracterul irealizabil al angajamentului asumat; 3) lipsa unei activități aducătoare de beneficii, îndreptate spre încasarea mijloacelor bănești necesare onorării angajamentului; 4) achitarea veniturilor către primii deponenți din contul banilor depuși de deponenții ulteriori; 5) prezentarea, la încheierea tranzacției, din numele unei persoane juridice inexistente sau înregistrate pe numele unei persoane, de care se folosește o altă persoană pentru a-și atinge interesele etc.

30. **Subiectul** este persoana fizică, responsabilă, care la momentul săvârșirii infracțiunii a atins vârsta de 14 ani.

31. În aceeași ordine de idei, se reține că potrivit art.27 Cod penal, se consideră tentativă de infracțiune acțiunea sau inacțiunea intenționată îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei infracțiuni dacă, din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul.

32. În contextul celor relevate, Colegiul penal stabilește din materialele cercetate atât în instanța de fond cât și în instanța de apel se constată, că inculpatul ***** a avut inițial intenția de a induce în eroare părțile vătămate prin mijloace dolosive și anume prin prezentarea lui ***** , Cheptenari Natalia și ***** a unei fapte mincinoase ca fiind adevărată, asigurându-i pe aceștia că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Secției calificare conducătorilor auto a DÎTCCA a Agenției Servicii Publice și-i poate determina pe aceștia să acționeze în vederea susținerii probei practice și eliberării permisului de conducere de categoria „B”, fapt ce nu corespunde realității, or inculpatul ***** a urmărit scopul de a însuși mijloacele bănești, și nu avea intenția să-și onoreze angajamentul asumat, însă care din cauze independente de voința făptuitorului, aceasta nu și-a produs efectul, fapt recunoscut de acesta inclusiv prin declarațiile oferite în instanța de fond.

33. În această ordine de idei, se conturează, că mijloacele dolosive folosite de inculpat reprezintă o anumită gravitate care însă din motive ce nu au depins de voința inculpatului, nu au produs efectele unui viciu de consimțământ a lui ***** , Cheptenari Natalia și ***** , acțiunile infracționale ale acestuia fiind curmate de ofițerii CNA.

34. În contextul dat, Colegiul penal constată vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de *art. art. 27, 190 alin. (1); art. 27, 190 alin. (1); art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal*, or, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică concret la vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii incriminate.

35. Astfel, Colegiul penal relevă că conform prevederilor art.61 Cod penal și art.75 Cod penal, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților.

36. De asemenea, Colegiul penal notează că un rol primordial în aprecierea stabilirii și aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât și pentru educarea vinovatului.

37. Sub acest aspect, se reține că conform art. 16 alin. (3) Cod Penal, infracțiunea săvârșită de către ***** , în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor mai puțin grave.

38. De asemenea, instanța de apel notează că circumstanțe agravante nu au fost stabilite, iar circumstanțe atenuante - săvârșirea de către inculpatul ***** pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, contribuirea activă a inculpatului la descoperirea infracțiunii, cât și căința sinceră.

39. Totodată, la stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de apel notează că ținând cont de faptul, că ***** la momentul comiterii infracțiunilor, a atins vârsta

de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, pedeapsa va fi stabilită cu aplicarea prevederilor art. 70 alin.(3¹) Cod Penal or, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care au săvârșit infracțiune la vârsta de la 18 pînă la 21 de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime.

40. De asemenea, se reține că potrivit art. 84 alin.(1) Cod Penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni ușoare și/sau mai puțin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită și prin absorbirea pedepsei mai ușoare de pedeapsa mai aspră.

41. Prin urmare, ținând cont de prevederile art.7, 61, 75-78 Cod penal, care stipulează expres că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, Colegiul penal conchide că inculpatul ***** urmează a fi condamnat pe art. art.27,190 alin. (1) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse cu închisoare, în limitele sancțiunii prevăzute de art. art. art.27,190 alin. (1) Cod penal.

42. În aceeași ordine de idei instanța de apel menționează și asupra pericolului social prezentat de către inculpat, care nu este la prima abatere de la legea penală, însă nu și-a făcut concluziile necesare și a continuat pe calea infracțională, circumstanțe care în opinia Colegiului penal duc la imposibilitatea stabilirii în privința lui ***** a unei pedepse mai blânde și nu va fi suficientă pentru corectarea inculpatului și nici pentru prevenirea de noi infracțiuni.

43. Totodată, instanța de apel este de acord și prea concluzia instanței de fond de a suspenda condiționat executarea pedepsei ce va fi stabilită lui ***** , considerând că o astfel de pedeapsă este una echitabilă în coraport cu fapta comisă, iar stabilirea termenului de probațiune va impune pe viitor, în opinia instanței, un comportament adecvat al inculpatului în vederea respectării legilor.

44. În contextul celor expuse mai sus, Colegiul penal conchide de a admite din alte motive apelul declarat de către avocatul ***** în interesele inculpatului ***** împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din ***** , casează sentința și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță.

45. În conformitate cu prevederile art. art.415 alin. (1) pct. 2), 417-418 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite din alte motive apelul avocatului în numele inculpatului *****, casează parțial sentința Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) din 01.08.2019, privindu-l pe *****, doar în latura penală și pronunță o nouă hotărâre potrivit ordinii stabilite pentru prima instanță.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27,190 alin. (1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. *****) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

*****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. Cheptenari Natalia) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an și 6 luni.

***** se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.art. 27, 190 alin. (1) din Codul penal (tentativa de dobândire ilicita a bunurilor cet. *****) și a-i aplica o pedeapsa sub forma de închisoare pe un termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art.84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui ***** o pedeapsa definitivă de 3 (trei) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal al RM, pedeapsa stabilită lui ***** a suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 3 (trei) ani.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile.

Decizie motivată pronunțată în ședință publică la data de 20 februarie 2020, ora 14.00 min.

Președintele ședinței, judecătorul

Iordan Iurie

Judecătorii:

Gafton Alexandru

Cojocari Elena