

Dosarul nr. 1-201/2017  
PIGD 15-1-4545-04072017

**S E N T I N Ţ Ă**  
**În numele Legii**

**02 februarie 2026**

**municipiul Cahul**

**Judecătoria Cahul, sediul Central**

Instanţa de judecată compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător

Grefier

Jorovlea Daniela

Gorlenco Inga

Evelina `Vrancean, Andreea Vrabile, Livia Moldovanu,

*Cu participarea:*

Procurorului în Procuratura Cahul, oficial Principal, Radu Palencu

Apărătorul inculpatei Murzac Angela, avocata Ina Pucas, Svetlana Cotea

Apărătorul inculpatului Corduban Alexandr, avocatul Pavel Zamfir şi Vasile Soltan

Inculpaţilor Murzac Angela şi Corduban Alexandr

Interpret Eugen Budeac

a judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuirea lui

**Corduban Alexandr** \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* şi domiciliat în \*\*\*\*\* , \*\*\*\*\*

**şi**

**Murzac Angela** \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, născută la \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*

învinuiţi în comiterea infracţiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal.

Termenul de examinare a cauzei: 21 februarie 2024 (repartizare repetată) – 02 februarie 2026.

Procedura de citare legal executată.

**Procurorul Radu Palencu** în dezbateri judiciare a solicitat a recunoaşte pe Corduban Alexandr \*\*\*\*\* vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal (*în redacţia Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative* (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional) *publicată la 07.06.2024*), cu stabilirea acestuia pedeapsă amendă în cuantum de 2500 unităţi convenţionale.

A recunoaște pe Murzac Angela \*\*\*\*\* vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative* (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) *publicată la 07.06.2024*), cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 2500 unități convenționale.

**Apărătorul inculpatei Murzac Angela, avocata Ina Pucas și Cotea Svetlana** au solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

**Apărătorul inculpatului Corduban Alexandr \*\*\*\*\***, **Pavel Zamfir, Vasile Soltan** a solicitat eliberarea inculpatului de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție penală.

**Inculpata Murzac Angela \*\*\*\*\*** a solicitat emiterea unei sentințe de achitare.

**Inculpatul Corduban Alexandr \*\*\*\*\*** a solicitat eliberarea de pedeapsă în legătură cu intervenirea termenului de prescripție penală.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate, instanța de judecată,

### **c o n s t a t ă :**

#### **Fapta prejudiciabilă constatată.**

**Corduban Alexandr \*\*\*\*\***, acționînd de comun acord cu Angela Murzac, care activează în calitate de \*\*\*\*\* , urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținînd în mod insistent că au influență asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, abilitate cu dreptul de efectua și formula concluzii privitor la starea sănătății persoanelor supuse investigațiilor medicale care au comis infracțiuni, aflîndu-se în mun. Cahul și mun. Chișinău, au pretins în perioada lunii iulie 2016 - ianuarie 2017 de la Chiosa Natalia \*\*\*\*\* , mama lui Chiosa Victor \*\*\*\*\* , învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2016150385 de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 145 alin. (2) Cod penal (omor premeditat), care se află în arest preventiv, mijloace bănești în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) de euro, ceea ce constituie conform cursului oficial suma de 437 876 lei MD, pentru sine, în schimbul cărora urma să exercite influența promisă asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru ca ultimii să emită concluzii despre iresponsabilitatea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* , astfel încît ultimul să fie exonerat de răspundere penală.

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 14 octombrie 2024, acțiunile lui Corduban Alexandr \*\*\*\*\* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024*), conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

**Murzac Angela \*\*\*\*\***, care activează în calitate de \*\*\*\*\* , acționînd de comun acord cu Corduban Alexandr \*\*\*\*\* , urmărind un scop unic de a primi bani ce nu li se cuvin, susținînd că au influență asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, abilitate cu dreptul de efectua și formula concluzii privitor la starea sănătății persoanelor supuse investigațiilor medicale care au comis infracțiuni, aflîndu-se în mun. Cahul și mun. Chișinău și intervenind în cauza penală în calitate de apărător al numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* cu care a avut întrevederi în incinta Penitenciarului nr. 5 din or. Cahul în cadrul cărora a explicat acestuia ce fel de comportament urmează să manifeste pe

parcursul cercetărilor penale exprimate prin dereglări de personalitate și comportament de ordin psihiatric, au pretins în perioada lunii iulie 2016 - ianuarie 2017 de la cet. Chiosa Natalia \*\*\*\*\*, mama lui Chiosa Victor \*\*\*\*\*, învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2016150385 de comiterea infracțiunii prevăzute de prevederile art. 145 al. 2 Cod penal (omor premeditat), care se află în arest preventiv, mijloace bănești în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) de euro, ceea ce constituie conform cursului oficial suma de 437 876 lei MD, pentru sine, în schimbul cărora urma să exercite influența promisă asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, pentru ca ultimii să emită concluzii despre iresponsabilitatea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\*, astfel încât ultimul să fie exonerat de răspundere penală.

Prin Ordonanța de modificare a învinuirii din 14 octombrie 2024, acțiunile lui Murzac Angela \*\*\*\*\* au fost încadrate de organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (1) Cod penal (*în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024*), conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

#### **Procedura de examinare a cauzei penale.**

În ședința de judecată, inculpații nu au recunoscut faptele incriminate și vinovăția în comiterea infracțiunii, iar împreună cu apărătorii aleși și procurorul au solicitat examinarea cauzei în procedură generală, motiv pentru care, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală, cu participarea inculpaților, în limba română, în ședință publică.

#### **Poziția inculpaților în ședința de judecată.**

În cadrul ședinței de judecată, **inculpatul Corduban Alexandr \*\*\*\*\***, a refuzat de a face careva declarații, dar a menționat, la etapa ultimului cuvânt că recunoaște învinuirea adusă în baza art. 326 alin.(1) Cod penal, însă Murzac Angela nu a cunoscut despre fapta infracțională.

Fiind audiat în calitate de bănuit în cadrul cauzei penale nr. 2016978118, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, s-a refuzat de a face careva declarații.

Fiind audiat în calitate de învinuit în cadrul cauzei penale nr. 2016978118, în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal, Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, s-a refuzat de a face careva declarații.

**Inculpata Murzac Angela \*\*\*\*\*** a declarat în cadrul ședinței de judecată, că nu recunoaște vina, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Astfel, audiată în cadrul ședinței de judecată, inculpata Murzac Angela \*\*\*\*\* a menționat că activează în calitate de \*\*\*\*\*, pe Corduban Alexandru îl cunoaște cu 5 ani înainte de cele întâmplate.

În luna august 2016 a fost telefonată de către Corduban Alexandru și a întrebat-o dacă poate să dea nr. ei de telefon unei persoane pentru consultări și i-a permis. În luna august 2016 a fost telefonată de Chiosa Natalia, a fixat întâlnire în sediu biroului, în aceeași lună, aceasta a venit la birou, aceasta i-a povestit despre fiul său, care este învinuit de omor, se deține în Penitenciarul nr. 5 Cahul și este la etapa urmăririi penale. I-a explicat că nu poate să-i dea nici un răspuns, are nevoie de întrevedere cu fiul său și o să-i spună dacă îl va apăra interesele. În luna august sau septembrie, a mers la penitenciar și a avut întrevederi cu Chiosa Victor, la întrevedere a înțeles că dosarul nu e la etapa urmăririi penale, dar este deja în judecată și se examinează, tot la acea întrevedere Chiosa Victor i-a spus că nu recunoaște vina și i-a povestit

cum de fapt a mers lucrurile. Atunci Chiosa Natalia a rugat-o să-i transmită fiului că soția acestuia înaintează o cerere de divorț în judecată, nu știe dacă el știa, dar el era indispus. A convenit că va merge la judecată pentru a face cunoștință cu dosarul, ea a fost de acord. La judecată a mers la două ședințe, a făcut cunoștință cu materialele dosarului, la prima ședință era și avocatul Șoitu Vasile, la a doua ședință a mai văzut un avocat, Oleg Mancevschi. După întrevădarea cu Victor, a vorbit cu mama inculpatului și i-a reproșat despre faptul că sunt mulți avocați, mama inculpatului a spus că nu e nimic și că pot fi și mai mulți doar să salveze fiul, așa cum el nu este vinovat.

În ședința din noiembrie 2016, a venit și Oleg Mancevschi. Inculpata i-a spus lui Chiosa Natalia că sunt mulți avocați și i-a propus să rezilieze contractul, aceasta i-a spus să mai rămână. În acea zi s-a examinat prelungirea arestului în privința lui Chiosa Victor, era a doua jumătate a zilei, afară era întuneric și nu a rămas la pronunțare așa cum trebuia să plece la Chișinău. A convenit cu Chiosa Natalia că o va suna pe ea și pe Mancevschi și le va spune hotărârea. A sunat și le-a spus că demersul privind prelungirea arestului a fost admis, aceasta i-a spus că a vorbit cu Mancevschi și va contesta încheierea cu recurs. Peste ceva timp, a sunat-o Chiosa Natalia i-a spus data la care a fost fixat examinarea recursului și i-a spus că Mancevschi nu va putea participa, a rugat-o să meargă ea să participe în ședință, i-a spus că este ocupată în altă ședință și iarăși i-a propus să rezilieze contractul, așa cum sunt încă doi avocați și fiul ei nu rămânea fără apărare. Aceasta i-a spus că o să se gândească și apoi a sunat-o și i-a spus că vine să rezilieze contractul și să-i întoarcă banii. Când a încheiat contractul cu Chiosa Natalia, nu ține minte dacă i-a spus că fiul ei mai are alți avocați. Când s-a încheiat contract cu Chiosa Natalia, nu a avut o oarecare înțelegere cu Corduban. Corduban pe tot parcursul examinării acelei cauze nu i-a comunicat despre efectuarea cărorva expertize, el i-a spus doar că este un băiat bun și că îi pare rău de el și că ei se cunosc. În cauza Chiosa Victor nu a înaintat cereri cu privire la efectuarea expertizei, a văzut că era înaintată deja o expertiză psihiatrică. Corduban nu i-a spus în care circumstanțe îl cunoaște pe Chiosa Victor, dar a observat cum el vorbea cu Chiosa Natalia, era o relație amicală.

Cu Chiosa Natalia a încheiat doar un contract de asistență juridică la data de \*\*\*\*\*, anexat la f.d. 166, obiectul contractului – participarea la urmărirea penală. A intervenit prima dată în ședința de judecată din noiembrie 2016, din motiv că era antrenată în alte ședințe și nu avea posibilitate să se prezinte atunci când s-a fixat ședința. Nu-și amintește la ce etapă a aflat că mai sunt și alți apărători care îl apără pe Chiosa Victor. În acele două ședințe de judecată, acțiunile ei au fost: s-a expus asupra demersului privind prelungirea măsurii preventive și ședința când a fost audiat inculpatul Sîrbu Ion. Anterior nu a apărut interesele lui Corduban în careva cauze penale. Nu ține minte cum a făcut cunoștință cu Corduban. Total a fost de 4 ori în or. Cahul în privința aceluia dosar, la 2 ședințe de judecată și la două întrevăderi în penitenciar. Corduban a avut 2 deplasări în or. Cahul, în ziua ședințelor de judecată, dar nu știe dacă s-a deplasat și în zilele când inculpata a avut întrevăderi. Despre ședințele judecată ea cunoștea de pe portal, era telefonată de către mama lui Chiosa Victor și Corduban. Mandatul, în interesele lui Chiosa Victor l-a depus în instanță. A eliberat mandat pentru etapa de judecată deoarece atunci a aflat că este deja dosarul în judecată, din acest motiv în mandat a scris etapa judecătoria Cahul.

Cu referire la stenograma din data de 13.09.2016, orele 21:01:48, cu durata 3 minute, nu știe dacă această stenogramă se referă la acest dosar.

Cu referire la stenograma din data de 08.11.2016, ora 19:16:40, cu durata 1 minut 39 secunde, o zi înainte de ședință, sensul stenogramei este următoarea: nu mai avea rost să merg la

Cahul, dacă erau deja doi avocați, nu mai era cazul să mă implic. Nu cunoaște de ce Chiosa Natalia a dat așa declarații la urmărirea penală.

Ea nu i-a spus d-nei Chiosa Natalia să refuze la ceilalți avocați și să rămână ea, îi place să lucreze cu mai mulți avocați nici fiului său nu i-a sugerat să înlăture ceilalți avocați. Corduban nu i-a comunicat că are careva cunoștințe la spitalul de psihiatrie.

Cu Corduban a avut două deplasări comune, nu ține minte dacă acesta a fost cu ea în penitenciar, la judecată veneau ambii cu un transport comun. Ea știa că Corduban nu e angajat, acesta discuta bine cu Natalia Chiosa, el retrăia de cazul lui Victor Chiosa și-a făcut concluzia că așa vrea el și își face griji, el îi spunea că are cunoscuți prin or. Cahul și vrea să se vadă cu ei. La ședința de judecată nu a asistat nici Chiosa Natalia nici Corduban, Chiosa spunea că nu poate vedea feciorul în cătușe. În or. Cahul discuțiile de aveau cu toții: ea, Chiosa, Corduban și Mancevski. Lui Chiosa Natalia i-a restituit 7 000 de lei după rezilierea contractului. Nu cunoaște la cât timp după ședința din noiembrie a reziliat contractul cu Chiosa Natalia, confirmare documentară nu este așa cum s-a nimicit din arhivă. A decis să rezilieze contractul așa cum nu putea mereu să vină în Cahul, a văzut că mai mult decât colegii de pe loc care erau nu putea face. Nu cunoaște cine sunt membrii familiei lui Corduban, acesta mai povestea că are \*\*\*\*\*. Nu a discutat cu colegii despre înaintarea unei expertize suplimentare.

**Audiată la urmărirea penală Murzac Angela** \*\*\*\*\* a declarat că activează în calitate de \*\*\*\*\*. Pe Corduban Alexandru îl cunoaște de aproximativ 4 ani, dînsul s-a adresat la ea după consultație pe chestiuni juridice și este cu el în relații normale. În luna august 2016 l-a contactat Corduban Alexandru de pe numărul său care e înregistrat în agenda telefonului spunînd că a transmis numărul ei de telefon unei doamne care dorește să încheie un contract de asistență juridică cu avocatul. După aceasta a fost contactată de către Chiosa Natalia care i-a comunicat nu ține minte în ce modalitate despre problema ei. Dînsa a venit la biroul ei în luna august 2016 unde i-a expus problema ei și anume că fiul ei Chiosa Victor este inculpat pe un caz de omor care se află pe rolul judecătorei Cahul. Discutînd cu Chiosa Natalia, ea a fost de acord de a încheia cu ea contract și de a achita serviciile ei în sumă de 10 000 lei. Contractul a fost încheiat pe 12 august 2016, anume acel contract l-a prezentat procurorului Anatol Ciuleacu la percheziție. Contractul prevedea vizita la penitenciarul din Cahul, studierea materialelor dosarului și participarea în cadrul ședințelor de judecată pe cauza penală. Ulterior, Chiosa Natalia s-a prezentat la 23 august 2016 la sediul biroului ei și a achitat integral contractul despre care au convenit anterior, ea nefiind atunci la birou, potrivit bonului de plată care tot a fost ridicat de către procuror la percheziție. Personal nu a dus discuții referitor la implicarea în derularea expertizei medico-legale psihiatrice în privința lui Chiosa Victor. La data de 12 august 2016 cînd a încheiat contractul cu Chiosa Natalia nu-i exclus că erau și alți colegi deoarece în încăpere sunt mai multe locuri de muncă a fiecăruia, nu-și amintește precis dacă la acea întrevvedere a fost și Corduban Alexandr. Întîlnirea din 12 august 2016 s-a efectuat în felul următor: clienta a contactat-o, ea i-a explicat unde să vină și ea a venit la biroul ei. După ce a încheiat contract cu Chiosa Natalia a mai discutat cu Corduban Alexandr despre obiectul cauzei explicîndu-i în linii generale despre faptul că fiul clientei se învinuiește de comiterea omorului și Chiosa Natalia nu poate crede în acest lucru deoarece fiul era unul ascultător.

Careva date despre personalitatea lui Corduban Alexandr nu cunoaște, doar i-a spus că are \*\*\*\*\*. Pe Chiosa Natalia \*\*\*\*\* o cunoaște din data de 12 august 2016 cînd a încheiat cu ea contractul. În or. Cahul, în legătură cu contractul de asistență juridică încheiat între ea și Chiosa Natalia \*\*\*\*\* , a fost la data de 26 august 2016 și anume la Penitenciarul nr. 5 din or. Cahul în vizită la Chiosa Victor. A două oară posibil a fost pe 06 septembrie 2016, tot la Penitenciarul nr.

5 din or. Cahul la întrevedere cu clientul Chiosa Victor, dar precis a fost la întrevedere cu clientul de 2 ori. La una din vizite, a făcut cunoștință cu dosarul personal în secția specială a penitenciarului. La ședințele judecătorești în or. Cahul a fost pe 09 noiembrie 2016 și pe 17 noiembrie 2016. Menționează că în cauza penală, interesele lui Chiosa Victor erau apărate de încă doi avocați cu care a făcut cunoștință în instanță și anume: Vasile Șoitu și Oleg Mancevski. Ea a fost doar în două ședințe deoarece a avut înțelegere cu Chiosa Natalia să intervină doar când nu este ocupată și se primea că în alte date se prezentau ceilalți avocați, respectiv ședințele nu se amânau și erau lucrative. La toate cele patru vizite în or. Cahul venea cu un automobilul condus de o persoană necunoscută, nici nu cunoaște dacă era aceeași persoană de fiecare dată, nu-și amintește culoarea mașinii, era un model mai puțin luxos, cu conducătorul nu a purtat careva discuții. Transportul era asigurat ei de Corduban Alexandru, deoarece cum a înțeles, Chiosa Natalia se cunoștea bine cu Corduban Alexandru. Corduban Alexandru din aceste patru vizite a venit de două ori precis, alte date nu-și amintește.

În calitate de apărător al lui Chiosa Victor \*\*\*\*\* a intervenit când cauza penală era deja în instanță, la 09 noiembrie 2016 și era la stadiu de audiere a inculpaților (doi la număr), însă în legătură cu agravarea stării sănătății inculpatului Sîrbu Ion ședința s-a amânat pe 17 noiembrie 2016 la care a fost prezentă și atunci s-a audiat doar Sîrbu Ion și s-a pus în discuție prelungirea arestului la domiciliu față de Sîrbu și arestului preventiv față de Chiosa Victor. După dezbaterile asupra măsurii preventive, instanța a rămas să se expună, însă ea a plecat deoarece se întuneca deja și Oleg Mancevski la fel că era din Chișinău. Ulterior, a sunat-o Chiosa Natalia, i-a spus că au prelungit arestul fiului și că Oleg Mancevski va contesta.

Cu clientul Chiosa Victor \*\*\*\*\* a avut întrevederi confidențiale la data de 26 august 2016 și 06 septembrie 2016 în orașul Cahul și anume la Penitenciarul nr. 5 din or. Cahul unde el i-a povestit de ce este învinuit. Ea îl întreba cum se simte, el i-a spus că se simte rău și vrea să iasă la libertate și că în penitenciar sunt condiții periculoase pentru viața și sănătatea lui, discuții inițiate duse de ea despre faptul ca el să adopte un comportament anormal, patologic, să pară aparent nesănătos nu au fost. Materialele cauzei penale de învinuire a lui Chiosa Victor \*\*\*\*\* parțial le cunoaște urmare a studierii acestora în incinta secției speciale din Penitenciarul nr. 5 din Cahul.

La data de 26 august 2016 sau 06 septembrie 2016 ea a contactat procurorul de caz ca să vină și să facă cunoștință cu materialele cauzei la ce el i-a spus că dosarul este deja în instanță, în instanță la fel nu a înaintat cereri fie demersuri în interesul lui Chiosa Victor, s-a expus doar aferent măsurii preventive la 17 noiembrie 2016. De la Chiosa Natalia \*\*\*\*\* personal, acționînd de comun acord cu Corduban Alexandru \*\*\*\*\* fie alte persoane neidentificate, susținînd că ar fi avut influență asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, nu a pretins mijloace bănești în sumă de 20000 (douăzeci mii) de euro, fie alte mijloace bănești, pentru ca ultimii să emită concluzii despre iresponsabilitatea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* astfel încît ultimul să fie exonerat de răspundere penală. Personal careva persoane publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova nu cunoaște. Contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* l-a completat personal în două exemplare. Deși în el se specifică expres la capitolul obiectul contractului „urmărirea penală”, iar la capitolul locul exercitării „Procuratura Cahul” ea a indicat în contract sintagma „urmărirea penală” în ambele cazuri, dar realmente a intervenit pe dosar la stadiul cercetărilor judecătorești. La data de 09 noiembrie 2016 a prezentat mandat în ședința de judecată în temeiul căruia a fost admisă să apere interesele lui Chiosa Victor.

**Martorul acuzării Chiosa Natalia** a declarat în ședința de judecată că pe inculpați îi cunoaște din iunie 2016. A trecut 9 ani, posibil a mai uitat. La început de luna iunie-iulie 2016, a fost telefonată de noră, i-a spus că cineva se uită peste poartă, deja de trei ore, i-a spus nurorii să iasă și să întrebe ce vrea persoana. Nora i-a spus că Alexandru Corduban vrea să vorbească cu ea. După lucru a venit și s-a întâlnit cu el. În acea perioadă fiul era reținut. Alexandru i-a spus că poate să o ajute și să facă așa ca fiul să fie recunoscut bolnav psihic și că peste trei ani va ieși din spital. Ea îndată a întrebat de unde știe despre fiul ei, el atunci i-a arătat declarațiile din ziua reținerii fiului. A recunoscut scrisul fiului și l-a întrebat de unde are acel act și el i-a spus că el are legături și o poate ajuta dacă va avea încredere în el. În acea perioadă era într-o situație gravă și s-a legat de orice speranță să își ajute fiul. Alexandru atunci i-a spus ca o să se întâlnească în Chișinău pentru a face cunoștință cu avocatul din partea lui Corduban. La început de august în Chișinău, s-a întâlnit cu Alexandru pe strada Armenească, apoi au mers pe lângă piața centrală și au ajuns la oficiul Angelei Murzac. A făcut cunoștință cu avocata Murzac Angela. Alexandru i-a spus că trebuie să încheie contract cu avocata. Avocata i-a spus că va apăra interesele fiului în Cahul. De la Murzac nu a auzit careva cuvinte legate de psihiatrie. I s-a spus că serviciile vor costa 10 000 de lei. Alexandru i-a spus că Angela va face ceea ce el îi va spune și deja când va încheia contractul v-or vorbi mai detaliat. După ziua de naștere iar a fost în Chișinău să plătească contractul cu avocatul, a achitat 10 000 de lei și i s-a eliberat bon de plată. A intrat la Murzac Angela și i-a întocmit contract și ea l-a semnat. Apoi s-au întâlnit în septembrie cu Corduban, în piața horelor, i-a spus că avocatul Murzac Angela va veni când el îi va spune și ea va participa în ședințe de judecată și se va duce la întrevedere cu fiul. Corduban i-a spus că o va ajuta ca fiul să fie internat la psihiatrie și că nu va primi nici un medicament și că peste trei ani fiul va fi acasă. Apoi iarăși la sfârșit de septembrie s-au văzut în piața horelor din or. Cahul, acesta a întrebat-o dacă o să poată să-i dea 20 000 de euro, dacă poate să strângă banii, această sumă deja era pentru serviciile d-lui Corduban Alexandru. I-a spus că este o sumă impunătoare pentru familia ei, dar o să vândă ceva. După acesta a avut o ședință de judecată la început de octombrie și i-a spus că Murzac pentru ședința de azi nu va fi prezentă. Când a ieșit din ședință, Corduban o aștepta afară. Inculpatul Corduban a întrebat-o cum a decurs ședința de judecată și a repetat de câteva ori și că el se va clarifica cu spitalul de psihiatrie și că fiului nu îi vor fi date medicamente și se va simți bine acolo. Ulterior s-au întâlnit cu Corduban la Sanatoriu, iar a început discuția despre spitalul psihiatric. După asta i-a spus că Murzac a fost la întrevedere cu fiul. Două ce a terminat procedurile, s-au dus în direcția penitenciarului, s-au oprit la piață și apoi s-a apropiat Murzac Angela. A întrebat-o pe Murzac cum se simte fiul, d-na Angela i-a spus că totul va fi bine. Corduban i-a spus să nu se mai ducă la întrevedere cu fiul, dar oricum a fost. L-a întrebat dacă a fost avocata Murzac Angela și el i-a spus că da. Fiul i-a spus că a discutat cu avocata despre starea familie, o discuție normală, avocata l-a întrebat cum totul s-a întâmplat și fiul i-a spus că pe nimeni nu a ucis și că nu este vinovat. După întrevedere, peste un timp a fost iarăși ședință de judecată și avocata Angela Murzac a fost în ședința dată de judecată. Corduban i-a propus să refuze de la avocatul Șoitu Vasile și ea a refuzat. Apoi cu Corduban s-au dus la oficiul lui Șoitu Vasile pentru a vorbi. I-a spus anterior vara lui Șoitu Vasile despre propunerile lui Corduban. El i-a spus avocatului Șoitu să îi încurce în ședință de judecată. Ulterior s-au întors la mașina unde era d-na Murzac și ei au plecat. Apoi de două ori a mai venit Corduban în oraș și singur începea discuția despre spitalul de psihiatrie. Apoi a văzut că nimic nu se schimbă în examinarea cauzei penale și a fost nevoită să mai angajeze un avocat, pe Oleg Mancevschi. Mancevschi a început să dea cereri de recuzare care oricum erau respinse. După acesta d-na Murzac a fost în ședința de judecată în octombrie a anului 2016 împreună cu avocatul

Mancevschi și Șoitu. Aceștia când au ieșit, Corduban a aflat despre faptul că a mai luat un avocat și i-a făcut replici de ce a luat acest avocat. După aceasta, pe Murzac nu a mai văzut-o la ședință, Corduban spunea că ea va veni când îi va spune el. Apoi a mai venit Corduban și întreba de bani și i-a spus că are 2 mii de euro și va primi de peste hotare încă 10 000 de euro. Ultima participare la ședință a d-nei Murzac a fost în noiembrie 2016.

Atunci când s-a apropiat inculpatul de poarta ei, el era străin pentru ea. A întrebat de unde Corduban are actele care le-a prezentat și el i-a spus că are legături. El i-a spus că avocatul va intra în penitenciar și va discuta cu fiul așa cum lui Corduban nu-i permite. I-a spus că Murzac va vorbi cu fiul cum să se comporte pentru a ajunge în psihiatrie, dar fiul i-a spus că astfel de discuție nu a avut loc cu avocata. Deja a doua oară când avocata s-a dus la penitenciar, i-a propus fiului să fie internat în psihiatrie, iar fiul a fost împotrivă. Corduban i-a spus că fiul trebuie să nu se berberească și să se comporte ca un om bolnav, să se prefacă prostuț. I-a spus fiului cum trebuie să se comporte și el a refuzat. Cu Murzac a vorbit la telefon și a întrebat-o dacă vine la ședință și i-a spus că are altă ședință de judecată. La întâlnirile cu Corduban, ea aveam instalate echipamentele de ascultare, doar la prima discuție din iunie nu a avut. Corduban a cerut pentru lucrul său 22 000 de euro, după ce Mancevschi a fost la ședință, Corduban și-a exprimat nemulțumirea și i-a spus că dacă va fi pronunțată sentința de condamnare apoi suma va fi dublată. Cu Murzac a încheiat contract așa cum i-a spus Corduban. Nu ține minte dacă din partea d-nei Murzac au fost înaintate careva cereri în ședința de judecată. Inculpatul i-a spus că Murzac va veni atunci când el îi va spune. Susține declarațiile date la urmărirea penală, atunci declarațiile sunt mai concrete, așa cum atunci erau mai proaspete, acum a mai uitat.

Corduban Alexandr s-a prezentat cu numele, dar nu i-a spus ce funcție are, nici nu l-a întrebat. Nu i-a prezentat nici un act de identitate. Corduban i-a spus că va ajuta deoarece are legături și că va face așa ca fiul va fi internat la psihiatrie, nu i-a explicat cum fiul urma să ajungă la psihiatrie. I-a spus că va solicita expertiza prin care va fi recunoscut iresponsabil. A făcut cunoștință cu inculpatul deja când cauza era în judecată. La prima întâlnire cu Corduban, acesta i-a spus că serviciile avocatului vor costa 5000 de lei iar ale lui 22 000 de euro. După ce i-a povestit lui Vasile Șoitu, el i-a spus să vină a doua zi la el la birou, acolo deja o așteptau de la CNA, ea nu a știut despre aceasta. Apoi la a doua întâlnire ea era cu echipamente oferite de CNA. Știe că până la întâlnirea cu Corduban era numită expertiza psihiatrică. Cu Corduban s-a întâlnit cam de 10 ori. A avut 12 000 de euro în acea zi, dar Corduban nu a venit, banii erau transmiși de la CNA. Corduban a văzut că Mancevschi participă în ședința de judecată și de atunci nu a mai telefonat-o și nu a mai venit. A acceptat oferta lui Corduban și suma de 22 000 de euro. A telefonat-o pe Murzac Angela și i-a spus să participe la recursul lui Mancevschi la Curtea de Apel, avocata i-a spus că nu poate și că dorește să rezilieze contractul și să-i întoarcă banii, aceasta i-a restituit 7000 de lei. Banii 7000 de lei i-au fost restituiți în noiembrie 2016. Murzac nu i-a spus motivul de ce vrea să rezilieze contractul, doar i-a spus că nu vine în ședința de judecată la Curtea de Apel. S-a întâlnit cu Corduban în ziua când a reziliat contractul cu Murzac, el i-a spus că îi va găsi alt avocat și se va gândi ce să facă cu ea. Corduban i-a spus să nu spună la nimeni despre înțelegere din motiv că astea sunt acte de corupție și retrăiește. Eli-a spus că are suspiciuni să nu fie banii falși și nu a venit deloc în acea zi. Corduban i-a spus că va fie efectuată încă o expertiză psihiatrică și el va fi recunoscut iresponsabil. Fiul era sănătos. În prezent, fiul este peste hotare, nu este posibilitate să se conecteze video cu el, în general nu ține legătura cu el. A întrebat pe Murzac despre ce a vorbit cu fiul și i-a spus că fiul se simte bine. Corduban i-a spus că este obligatoriu ca fiul să se comporte ca un bolnav. A doua expertiză nu a fost numită. Careva demersuri cu privire la expertiza psihiatrică repetată nu ține minte dacă au



fost înaintate. Fiul i-a spus că cu Murzac nu a discutat despre comportament pentru expertiza psihiatrică, i-a spus fiului și el a refuzat. Corduban era foarte insistent. Murzac nu i-a spus fiului cum să se comporte ca un om psihic bolnav. Nu ține minte dacă a discutat cu Corduban despre Ivan Sîrbu, la a treia sau a patra întâlnire Corduban i-a spus că este posibilitatea ca și al doilea inculpat care figura cu fiul pe dosarul penal să ajungă și el la psihiatrie. Despre faptul că fiul urma să ajungă în psihiatrie știa ea, Corduban, Murzac și fiul. Nu-și amintește precis dacă despre acest fapt cunoștea și Murzac, așa cum a trecut mult timp.

Corduban i-a spus să refuze la avocatul Șoitu Vasile așa cum el va încurca procesul, ea a refuzat. Corduban a asigurat-o că totul va fi bine cu fiul și că el are experiență pe așa dosare. Nu ține minte dacă Corduban a spus că el cu Murzac va pregăti fiul pentru expertiză, suma de bani care i-a cerut-o era pentru serviciile lui.

Din cauza divergențelor între declarațiile date la ședința de judecată și cele de la urmărirea penală, la demersul procurorului s-au citit declarațiile de la urmărirea penală. Vol. 2, f.d. 48

**La etapa urmăririi penale, martorul Chiosa Natalia** a declarat că este mama persoanei arestate Chiosa Victor, învinuită de comiterea infracțiunii de omor, care s-a deținut în penitenciarul nr. 5 Cahul. Într-o zi, din luna iunie sau iulie 2017, de ea s-a apropiat soția fiului și a spus că pe lângă casă se plimbă un cetățean, se uită prin ogradă în mod straniu cercetînd insistent domiciliul. Apoi nora a chemat-o și i-a spus că acel domn vrea să vorbească cu ea, ea a venit și a văzut un domn în vîrsta de aproximativ 40-45 ani, statură medie-înaltă, tuns scurt, deschis la culoarea părului, deschis la culoarea pielii, îmbrăcat în pantaloni deschiși și o cămașă de culoare roz. Au discutat în limba rusă, cu accent specific. Dînsul a spus că vrea să discute în confidențial, atunci ea l-a invitat în casă și el i-a spus că a venit să o ajute și anume în privința fiului care este în detenție, ar putea să facă în așa fel ca el să fie transferat la spitalul de psihiatrie unde va sta circa 3 ani sub supravegherea medicilor după care va fi eliberat. Acolo, el a spus că va avea grijă de fiul ei, el va urma un tratament fictiv, va primi careva pastile însă doar formal, nu i se vor face injecții, va sta în palată cu alte persoane adecvate însă cînd va merge pe coridoare va trebui să fie calm și să nu intre în altercație cu alte persoane bolnave, deci să aibă un comportament adecvat pentru a putea fi eliberat. Pentru a dovedi temeinicia vizitei sale, dînsul i-a prezentat un șir de documente unde era pe ele scrisul fiului ei. Ea l-a întrebat de unde are aceste documente, la ce el i-a explicat că are acces la asemenea documente și este o persoană responsabilă și executorie, poate garanta obținerea rezultatului. La discuția care a avut loc a asistat și soția fiului ei, Chiosa Viorica. Bărbatul a relatat că dînsul este o persoană de încredere și că are influență asupra persoanelor publice (experților) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, abilitate cu dreptul de a formula o concluzie despre starea sănătății fiului ei cu scopul de a-l exonera de răspundere penală pentru infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. 2 Cod penal. În discuția lor, dînsul a spus că poate să intervină în proces un avocat din or. Chișinău în care el are încredere totală, este la curent cu intențiile lui și-l va ajuta pe el avînd întrevederi cu fiul, în cadrul căroră avocatul îl va învăța cum să se comporte, cum să procedeze în anumite situații urmare fiind posibilitatea de a solicita în privința fiului ei o expertiză psihiatrică suplimentară pe care o vor efectua experții și la care se va stabili că dînsul suferă de o diagnoză care-l va exonera de răspundere penală pe viitor. A fost informată de faptul că dacă în proces intervine alt avocat atunci rudele trebuie să nu mai meargă la întrevederi cu fiul deoarece dînsul urmează să manifeste un comportament caracteristic unui om bolnav psihic. Persoana în cauză totuși pînă la urmă s-a prezentat ca „Alexandru” și la întrebarea ei despre obligațiunile pecuniare, dînsul i-a spus că eventual serviciile avocatului care va interveni în proces vor costa 5500 lei, iar suma pretinsă pentru sine, alte persoane publice

(experți) în scopul soluționării problemei va constitui 20 000 (douăzeci mii) de euro. Când a ajuns vorba de avocatul care-l reprezintă pe fiul ei la anchetă, Alexandru a spus că el își face meseria sa, iar ei, adică el și avocatul din Chișinău își fac meseria lor. La tema respectivă cu cetățeanul în cauză ea a discutat la telefon de aproximativ 10 ori, inițial el a sunat-o de pe numărul \*\*\*\*\* iar ulterior o contacta de pe numărul de telefon \*\*\*\*\*, în care Alexandru o întreba continuu dacă a vorbit cu fiul despre oferta pe care a făcut-o dînsul contra sumei de 20 000 euro. Ea tot timpul îi cerea să se identifice, pentru că avea dubii la cele spuse de el unde el i-a spus că se va identifica în momentul cînd va avea încredere în ea. Ulterior, a avut o discuție în biroul avocatului din mun. Chișinău la data de 05 august 2016 cînd ea a fost și cu o deplasare de serviciu. În regiunea pieții centrale din mun. Chișinău, pe str. Armeană din cîte ține minte, a intrat în biroul avocatului împreună cu persoana pe nume Alexandru, la o doamnă cu părul blond, cu vîrsta de peste 40 ani, dezvoltare fizică normală, culoarea pielii deschisă, culoarea deschisă a părului, pe care Alexandru” a prezentat-o ca fiind avocatul pe nume Angela Murzac, care ulterior i-a dat și o cartelă de vizită în care era inserat numărul de telefon \*\*\*\*\*. Au început discuția toți trei referitor la modul în care ei pot să-l ajute pe fiul ei să iasă din închisoare, pentru ca pînă în final să-i fie cerut să achite dînzei ca avocat care intervine în proces suma de 10 000 lei, iar lui Alexandru, care pînă în final i-a arătat pașaportul internațional pe numele lui Corduban Alexandru, 20 000 mii euro, unde prima tranșă urma a fi de 5 000 de euro. Totodată, avocata i-a spus că cînd va avea banii, să o sune doar și să-i spună cînd vine la Chișinău și mai mult nimic, în caz contrar nu va mai avea contacte cu ea, iar Alexandru Corduban i-a spus că avocatul va veni la Cahul doar la indicația lui. La fel la întrebarea ei cum este posibil ca experții să dea o asemenea concluzie în privința fiului ei, el i-a spus că nu este problema ei și că întrebarea va fi soluționată prin faptul că se vor achita banii pe care îi va da ea. De teama de a nu fi înșelată, toate discuțiile purtate cu Corduban Alexandru și avocatul pe nume Angela Murzac ea le-a înregistrat pe un dictofon de tip stilou de culoare neagră, apoi le-a transcris pe un compact disc pentru pastrare pe care poate să-l prezinte organului de urmărire penală. Din păcate dictofonul cu care au fost făcute înregistrările ea l-a pierdut. Persoanele în cauză ea dacă le-ar putea revedea le-ar recunoaște cu siguranță după forma feței, amplasarea ochilor, culoarea tenului, corpolență, aspectul fizic, etc. Persoanele care i-au pretins bani au spus ca ea să se aprecieze cît mai curînd și să strîngă bani deoarece este important de intervenit imediat în cauza penală pentru a face în așa fel ca fiul ei să fie îndreptat la expertiză suplimentară unde totul va fi hotărît în mod pozitiv încă pînă la finalizarea cauzei penale. La fel, a menționat că dă acordul să fie supuse interceptării și înregistrării comunicările care vor avea loc prin intermediul telefonului ei mobil cu numărul \*\*\*\*\* al companiei de telefonie mobilă „Orange” și numărul \*\*\*\*\* al companiei de telefonie mobilă „Moldcell” pe perioada efectuării urmăririi penale, cu scopul prelevării informației ce ar avea importanță pentru cauza penală.

La data de 12 august 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel, la data de 12 august 2016 în jurul orelor 12.00 minute în mun. Chișinău s-a întîlnit cu numitul Corduban Alexandr care i-a spus că în cadrul cauzei penale va interveni cu siguranță avocatul, iar fiul ei care se află în detenție după discuție cu ea va trebui să facă totul întocmai cum îi va spune avocatul dacă el vrea să iasă la libertate, iar avocatul care îl apără din start nu trebuie să se amestece deoarece ei vor acționa altfel decît el. Corduban Alexandr i-a mai comunicat că ori de cîte ori va veni la Cahul pe problema ei, se va întîlni cu ea și că ei vor lucra și nu trebuie să aibă îndoieli în privința

lor. Apoi Corduban Alexandr i-a zis că contractul cu avocatul va costa 10 000 lei și că avocatei îi este frică de măsurile anticorupție, totodată a întrebat-o de unde va lua restul banilor, adică 20 000 euro care au fost pretinse inițial, la ce i-a răspuns că va realiza bunurile pe care le are și se va împrumuta. Dînsul i-a spus că fiul ei va fi la tratament într-o palată cu condiții bune, sub tutela dînsului și că nimeni nu-i va face nici un rău, iar pînă cînd ea să strîngă suma pretinsă de bani. Ea l-a întrebat dacă 20 000 euro vor fi suficienți la ce el i-a dat asigurări că precis ajung și cînd se va duce la întrevvedere cu fiul ei care se deține în penitenciarul nr. 5 să-i spună că va veni avocatul și el să facă exact ce i se va spune pentru că el va plăti foarte mulți bani pentru asta și i-a spus că sunt necesari toți banii deodată deoarece el are frică de ea și că multe persoane se adresează la organele care luptă cu corupția și apoi sunt reținuți fie mulți care s-au adresat după ajutor se eschivează de la obligațiile sale. Odată ce va achita suma de bani ea poate fi liniștită, că el va avea grijă de fiul ei cînd acesta se va afla la spitalul psihiatric la tratament fiind recunoscut iresponsabil și o doamnă medic din cadrul instituției unde el se va deține. Ajungînd la biroul de avocați de pe str. Armenescă s-a întîlnit cu avocatul Angela Murzac cu care, în prezența lui Corduban Alexandr, au discutat detaliile încheierii contractului de asistență juridică pentru fiul ei, pentru ca ultimul să o asigure că ei se vor apuca de lucru după achitarea sumei de 20 000 euro și că el cu Angela vor acorda ajutor fiului ei timp de trei ani pînă va fi eliberat definitiv.

La data de 23 august 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel la data de 23 august 2016, rezultînd din înțelegerea anterioară, s-a deplasat în mun. Chișinău, la biroul avocatului Angela Murzac, amplasat pe str. Armenescă unde a achitat 10 000 lei pentru serviciile avocatului și a recepționat bon de plată și contract de asistență juridică pe care le deține în original și poate să le prezinte la necesitate. După aceasta ea a plecat pe strada Bulgară unde la intersecția străzilor Columna și Tighina s-a întîlnit cu Corduban Alexandr care a întrebat-o dacă a vorbit cu fiul ei Victor despre spitalul psihiatric spunîndu-i totodată că el cu avocatul Angela Murzac nu vor dovedi vinovația fie nevinovația lui, dar vor face tot posibilul ca el să ajungă la psihiatrie unde să fie recunoscut bolnav pentru ca apoi să iasă la libertate. Apoi i-a spus că i-au fost expediate 2 000 euro și a întrebat dacă este posibil ca suma de 20 000 euro să o dea în rate la ce Corduban Alexandr i-a spus că 2 000 euro este foarte puțin dîndu-i de înțeles că trebuie să mai adune bani, totodată accentuîndu-i că fiul ei va trebui să facă totul exact așa cum îi va spune avocatul Angela Murzac.

La data de 26 august 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel, la data de 26 august 2016, în jurul orelor 10.20 minute pe teritoriul sanatoriului din or. Cahul s-a întîlnit cu Corduban Alexandr care i-a spus că Angela Murzac s-a dus la penitenciar la întrevvedere cu fiul ei și a întrebat-o dacă ea a mai relatat cuiva despre intențiile lor și a vorbit despre careva sume de bani la ce ea i-a spus că nu a divulgat discuția nimănui, unde el a preîntîmpinat-o că totul este foarte periculos și că a doua persoană cercetată pentru omor ar putea să meargă pe aceeași cale ca și ei, iar recunoașterea drept iresponsabili a două persoane pentru omor este imposibilă, iar terțe persoane nu trebuie să cunoască nimic, despre careva sume, iar avocatul va face întocmai cum îi va spune el, se va duce la întrevvedere și va vorbi cu fiul ei, și că ei nu doresc să aibă probleme. Aproximativ peste o oră, în sediul policlinicii sanatoriului, au venit Corduban Alexandr și

Murzac Angela, ultima i-a spus că a făcut cunoștință cu fiul ei însă nu a discutat cu el nimic la concret, însă după data de 6 septembrie 2016 să nu discute cu el la telefon și că în incinta penitenciarului nu trebuie să comunice cu nimeni și să execute întocmai ceea ce îi va spune ea și că ea să nu dea întrebări stupide, de genul „în ce mod va fi găsit iresponsabil?,,, după care au convenit a se întâlni pe data de 06 septembrie 2016 când era numită următoarea ședință de judecată.

La data de 14 septembrie 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel, la data de 14 septembrie 2016, orele 16.30 minute lângă Piața Horelor din or. Cahul s-a întâlnit cu Corduban Alexandr care i-a spus să nu aibă rețineri deoarece dacă ei lucrează pe cazul fiului ei știe că curînd el va fi la libertate și totul ce-i va spune Angela el să execute întocmai, eventual să nu vorbească la telefon, să nu se bărbiească, ea să nu se implice că acesta este lucrul lor, dacă vor că fiul să iasă la libertate prin spitalul psihiatric atunci el trebuie să se comporte ca un om bolnav psihic, iar ei îl vor instrui în acest sens, iar el este disponibil să intervină la Cahul în orice moment fie zi sau noapte dacă este necesar. Ulterior s-au deplasat la oficiul avocatului Vasile Șoitu, care apără interesele fiului ei din start în cadrul cauzei penale unde cu care Corduban Alexandr a dorit să discute. În discuție cu avocatul Vasile Șoitu, Corduban Alexandr i-a spus că trebuie de schimbat radical modalitatea de apărare aleasă, că ei, împreună cu Angela Murzac îl vor aranja în spitalul de psihiatrie unde la sigur îl vor recunoaște bolnav pe fiu, acesta fiind unica cale de a evita răspunderea, unde el se va afla scurt timp, circa 3 ani, după care va ieși la libertate. De acționat trebuie de urgență deoarece în cazul unei condamnări va fi mai greu și mai costisitor de a-l scoate. Dacă optează pentru spitalul psihiatric atunci aceste acțiuni rămîn în seama lui Angela Murzac, el îi va spune ce și cum, iar Angela îl va pregăti corespunzător, mai ales că o persoană aflîndu-se în izolare, are dreptul să-și iese din minți, iar faptul că soția i-a cerut divorțul este un plus în situația creată și un motiv de tulburare psihică. Dînsul a dat garanții că în spital nu i se vor face proceduri, nu va fi impus să primească pastile, unica condiție fiind un comportament adecvat, dacă va fi scris că e bolnav cale de întoarcere nu va fi și clientului îi este indiferent de modalitatea în care va ieși la libertate. Deja ieșind din biroul avocatului, Corduban Alexandr i-a spus că clientului îi este totuna dacă va fi eliberat pe căi legale fie ilegale și că el știe ce face în acest sens și a asigurat-o că i-a spus ce va face și contra căreia sume bănești și că totul va decurge în mod normal, el nu o va dezamăgi. După aceasta au convenit să se sune după ce va avea loc judecata, și el cu Angela va veni la Cahul.

La data de 29 septembrie 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel, la data de 29 septembrie 2016, în jurul orelor 09.00 minute lângă Piața Horelor din or. Cahul s-a întâlnit cu Corduban Alexandr care i-a spus că este nemulțumit de activitatea avocatului Vasile Șoitu deoarece ultimul nu dă careva garanții pentru fiul ei. Ea i-a spus că dînsul nu vrea să participe la ceea ce propune el unde el i-a spus că clar că nu va participa deoarece sunt niște întrebări serioase de corupție și nu oricine și-ar asuma angajamentul să facă ceea ce face el. A menționat că fiul ei trebuie să execute tot ce i se va spune, Angela se va duce la el, îl va învăța cum să se comporte și el se va preface pentru procuror, instanță, administrația penitenciarului ca ei să creadă că cu el e ceva în neregulă. Discutînd despre modalitatea de aplicare a pedepselor de

instanță, Corduban Alexandr a întrebat-o ce e cu banii, la ce ea i-a răspuns că are 2 000 euro și fiul din Italia a mai luat un credit de 10 000 euro și urmează să-i trimită banii. El i-a spus că lui îi trebuie acești bani și că lui îi trebuiește maximum confidențialitate și că ceea ce fac ei cunoaște doar el, Angela și ea. Angela îi va explica pe puncte fiului ei ce trebuie de făcut, ei îl vor ajuta în acest sens, îl vor îndruma, chiar dacă e ceva nesemnificativ, tot ce-i va spune și va arăta Angela este important. Ea este o prezență oficială, iar el neoficială. Discutînd, Corduban Alexandr a întrebat-o cînd vine autobusul de la Italia, la ce i-a spus că vine pe data de 5 octombrie 2016 și el i-a comunicat că posibil la acea data o să vină și el cu avocata Angela Murzac și ca să nu fie careva complicații ar putea să o însoțească la autobus și să recepționeze banii în sumă de 12 000 euro în total. După circa o oră de discuții, s-au deplasat cu automobilul cu care au venit Corduban Alexandr și Angela Murzac, la ghidonul căruia se afla o persoană de gen masculin pe nume Sergiu, la penitenciarul din or. Cahul unde a intrat avocata să vorbească cu fiul ei. După aproximativ 40 minute de așteptare, avocata a ieșit de la fiul ei și i-a dat de înțeles că fiul va face tot cum va spune ea și să țină acest lucru în secret, după care au convenit a se întâlni la data de 5 octombrie 2016 în or. Cahul.

La data de 07 octombrie 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video pe care le va purta cu Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. Astfel, la data de 07 octombrie 2016, urma să aibă loc ședința de judecată pe cazul fiului ei la orele 14.00 minute. Mergînd spre judecătoria Cahul, vis-à-vis de aceasta ea s-a întâlnit cu Corduban Alexandr care o aștepta. Intrînd cu el în discuție, i-a spus că a venit fără Angela, că este devreme încă și că banii pe care i-a solicitat anterior și de care ea i-a spus că-i are la ea pînă ce nu-i va lua, îi va lua la momentul oportun spunîndu-i să-i țină, să-i ascundă. Apoi ea a intrat la ședința de judecată unde s-a aflat aproximativ o oră și jumătate, iar cînd a ieșit Corduban Alexandru se afla tot în acel loc și ei au continuat discuția. Ea l-a întrebat din care considerente nu a venit avocatul Angela Murzac la ce el i-a spus că a sunat-o cu o zi înainte și i-a spus că va veni singur la Cahul că ea nu are ce face aici, nu are sens să vină că ea trebuie să lucreze cu fiul Victor în penitenciar, va veni des la penitenciar și apoi va merge și în instanță. El i-a spus că ea va veni doar cînd îi va spune el, că lucrul avocatei Angela Murzac constă în altceva, el vrea ca ea să vină la penitenciar la fiul ei, să meargă în instanță, să înainteze demersul respectiv, adică un demers după cum a înțeles pentru ca fiul ei să fie dus la spitalul psihiatric pentru a fi recunoscut iresponsabil, dar nu să piardă timpul cu examinarea cererilor de recuzare și să stîrnească suspiciuni pentru ceilalți participanți la proces prin prezența sa. Totodată, dînsul s-a interesat despre rezultatele examinării cererii depuse de complicele fiului ei care s-a adresat cu o cerere analogică ca să fie stabilit că a comis infracțiunea în stare de afect la acel moment, spunîndu-i că el așteaptă dosarul la spital unde el are acces după cum a înțeles din toate discuțiile lor și că la expertiză se poate întîmpla orice, se poate scrie orice și în acest temei să fie exonerate persoanele de răspundere. Deodată ce cererea complicei fiului ei va fi admisă, el va veni la fiul ei cu avocatul Angela, ultima îl va instrui cum să se comporte, Victor urmînd a executa întocmai indicațiile pentru că el tot va fi îndreptat la expertiză, în timpul cît cauza se va afla la expertiză el va veni și va lucra cu avocatul Angela care îi va explica ce fel de comportament urmează să adopte, adică se dea dovadă de careva devieri de tip psihiatric, după convenind a se suna după data de 11-12 octombrie 2016, să-l informeze despre rezultatele examinării cererilor în instanțele de apel și judecată.

La data de 25 octombrie 2016 a fost înzestrată de către persoanele responsabile din cadrul DIS al DGT Sud cu tehnica specială în scopul efectuării înregistrării comunicărilor audio-video

pe care le va purta cu numiții Corduban Alexandr și Murzac Angela, care au pretins de la ea suma de 20 000 euro, precum și alte persoane cu care va intra în contact. La data de 25 octombrie 2016, urma să aibă loc ședința de judecată pe cazul fiului ei la orele 14.00 minute. În aceeași zi a fost telefonată de către Corduban Alexandr care i-a spus că va veni și va asista la ședința de judecată. În jurul orelor 14.00 ea era deja în Judecătoria Cahul și aștepta să înceapă ședința însă pe Corduban Alexandr nu l-a văzut și a intrat în ședință împreună cu ceilalți participanți la proces. Ședința de judecată a durat până la orele aproximativ 17.00. Când a ieșit din judecătoria, o aștepta afară Corduban Alexandr cu care s-a dat într-o parte să vorbească. După ce au discutat puțin, el i-a spus că dorește să vorbească cu avocatul Șoitu Vasile în privința demersului înaintat de avocații persoanei care se află pe banca acuzaților împreună cu fiul ei despre stabilirea stării de afect la momentul comiterii infracțiunii, pentru a exclude faptul depunerii a două demersuri analogice în cadrul aceluiași dosar către aceeași instituție. Apoi el i-a spus că avocatul Angela Murzac nu a venit deoarece a avut ședință deși a contactat-o și ea în timpul zilei și a întrebat-o dacă vine la Cahul sau nu, la ce el i-a mai comunicat precum că nu a avut nevoie de Angela astăzi dar data viitoare va veni împreună cu ea, ea va intra la fiul ei în penitenciar, va vorbi cu el și el va face ce i se va spune. Dînsul i-a dat asigurări că-i va rezolva cazul fiului ei, că nu o induce în eroare deoarece nu a luat încă 20 000 euro de la ea și că are multă experiență în rezolvarea cazurilor de acest gen. După discuția lor, dînsul a spus că vor începe lucrul cu avocatul Angela, adică îl vor pregăti pentru spitalul de psihiatrie și că în săptămîna aceasta vor veni la Cahul. La momentul cînd a venit inițial la ea, Corduban Alexandr și a vorbit despre problema fiului, dînsul avea la sine mai multe documente cu înscrisuri ale fiului și în privința lui, el prezentîndu-i-le ca dovadă a faptului că este în cunoștință de cauză despre cauza penală. Cu actele din dosar a făcut cunoștință prin intermediul avocatului lui, unele din ele le are și în copii și la necesitate le poate prezenta organului de urmărire penală.

La data de 03 noiembrie 2016, a fost contactată de către Corduban Alexandr care i-a spus că se află ocazional în or. Cahul și a întrebat-o dacă este disponibilă să se întâlnească cu el. S-au întâlnit lîngă judecătoria Cahul unde din discuție a înțeles că dînsul a venit de unul singur, fără Angela și că cu ea va veni pe data de 09 noiembrie 2016, apoi el a întrebat-o ce se întîmplă în judecată, cum decurge procesul fiului ei, ea i-a povestit că complicele fiului se refuză de a face declarații unde el i-a spus că asemenea comportament înseamnă doar că el vrea să fie transferat la spitalul psihiatric, iar el este întrebat la Chișinău ce face avocatul fiului, de ce nu reacționează. Dînsul i-a mai spus că nu are încredere în ea și-i este frică să nu-i fie întinsă o cursă, lui nu-i trebuie probleme, ei vor lucra însă el are îngrijorări de momentul transmiterii banilor deoarece 12 000 euro este o sumă mare de bani, el ar vrea să-i numere și să-i verifice, ca să nu fie falși fie deteriorați. El a menționat că are temeri ca să nu fie implicat Centrul Național Anticorupție pentru că dînsului cu Angela nu-i trebuie probleme deoarece este o întrebare serioasă de mită și bani mari, ei vor lua banii și își vor face treaba, dar mai întîi vrea să se asigure că complicele fiului nu a înaintat și el demers în vederea unei expertize psihiatrice repetate, iar ulterior a spus că-l vor pregăti pe Victor, Angela va veni la el și-l va instrui în penitenciar și la judecată că el să adopte un anumit comportament față de participanții la proces și că la momentul actual doar banii și spitalul de psihiatrie vor rezolva situația fiului.

La data de 09 noiembrie 2016 a avut loc ședința de judecată pe cazul fiului ei la care a asistat și avocata Angela Murzac. După ședință, a avut discuție cu Corduban Alexandr și Angela Murzac, care i-au făcut observație cu referire la angajarea celui de al treilea avocat din Chișinău deoarece în acest mod va fi mai complicat de realizat ceea ce și-au pus ei de gînd. Important pentru ei este faptul ca circumstanțele favorabile să coincidă ca Victor să fie dus la expertiză

psihiatrică repetată și ca ea trebuie să îndeplinească exact ce va spune Alexandru deoarece el a venit cu copiile xerox din materialele cauzei penale la care nu fiecare are acces, pentru el nu are importanță cine sunt judecătorii și procurorii ci doar faptul că Angela să meargă la Victor și el să facă așa cum va spune ea și că el special l-a ales pe Victor să-l ajute că el părea neajutorat, iar Ion, complicele lui, se comporta foarte încrezător în sine. La fel Corduban Alexandru i-a spus că dacă fiul va fi condamnat suma pretinsă va fi majorată.

La data de 17 noiembrie 2016 a avut loc încă o ședință de judecată pe cazul fiului ei la care a asistat și avocata Angela Murzac. După ședință a avut iarăși discuție cu Corduban Alexandr și Angela Murzac care încă odată au confirmat faptul că avocații care-l apără pe fiul ei îi încurcă foarte mult și că ei doar creează impresia că lucrează însă în realitate nu au făcut nimic, acțiunile lor nu au nici un rezultat, dându-i de înțeles că trebuie să se debaraseze de ei, după care s-au înțeles să se întâlnească la următoarea ședință, adică pe 25 noiembrie 2016.

**Martorul acuzării Chiosa Victor \*\*\*\*\***, în ședința de judecată nu s-a prezentat, conform informațiilor oficiale, martorul este peste hotarele țării și în temeiul Încheierii, este anunțat oficial în căutare.

**În baza demersului procurorului în temeiul art. 367 Cod de procedură penală, s-au dat citire declarațiilor martorului de la etapa urmăririi penale.**

**Astfel, audiat în calitate de martor, la etapa urmăririi penale, Chiosa Victor \*\*\*\*\*** a declarat că se deține în Penitenciarul nr. 5 din or. Cahul în legătură cu condamnarea din 28 decembrie 2016 prin sentința Judecătoriei Cahul la 17 ani privațiune de libertate în temeiul art. 145 alin. (2) Cod penal. Din start interesele dînsului au fost apărute de avocatul Șoitu Vasile de la pornirea urmăririi penale și pînă la prezentarea materialelor cauzei și expedierea cauzei în instanța de judecată. În august 2016, la el la penitenciar, s-a prezentat o doamnă, blondă, cu vîrsta de aproximativ 40 ani, drept avocata Angela Murzac și vorbea cu el în romînă și i-a relatat că mama a încheiat contract cu ea. Ea l-a întrebat în linii generale despre dosar fără a se aprofunda în detalii, în față avînd un carnet de notițe și niște foi A4 pe care nu erau careva înscrineri. Ea i-a spus că înfracțiunea comisă de el este una gravă și prevede o pedeapsă aspră chiar și detenție pe viață, după care i-a spus că unica modalitate de a ieși din închisoare este ca el să îndeplinească anumite acțiuni pe care i le va spune ea și anume să se lase de fumat, să dea dovadă de un comportament inadecvat în special seara și asta tot cu scopul ca el să fie dus la Spitalul de Psihiatrie, Costiujeni fără a-i explica cum vor organiza acest lucru spunînd să că poate avea încredere în ea. Înainte de aceasta l-a întrebat dacă a fost la Spitalul de Psihiatrie la ce i-a răspuns că a fost. El nu prea a fost de acord cu asemenea urmare a evenimentelor și chiar a refuzat, după care i-a spus că mama vrea să-l ajute și atunci el s-a priceput că acest fapt nu va fi gratis. El a întrebat-o de cîți bani este nevoie la ce i s-a spus că de mulți și că totul este vorbit cu mama lui și aranjat. La subiectul cauzei practic nu au discutat, avocata Angela Murzac dîndu-i de înțeles că va fi greu de demonstrat nevinovăția sa. Din cîte-și amintește a doua oară cînd Angela Murzac a venit la el la penitenciarul nr. 5 din or. Cahul l-a întrebat dacă i-a fost prelungit arestul la ce el a confirmat și atunci ea a făcut notițe în carnețel despre numele judecătorilor care i-au prelunit arestul și examinau cauza, el numind familiile Turculeț, Gorlenco și Bancov, alte careva documente din dosar la ea nu avea și nu i-a prezentat. Din start i-a spus că trebuie să se refuze de alți avocați și să rămînă doar ea, după care l-a întrebat cum vede el divorțul de soția sa, dîndu-i de înțeles că în situația lui acest fapt îl avantajează și că soția este de acord ca el să o asculte și să-i urmeze instrucțiunile. După ce a început procesul de judecată, audiate părțile vătămate și martorii a venit și avocata Angela Murzac fără a discuta cu el în prealabil fie înainte și după ședință cum făceau alți avocați. Din discuțiile purtate cu avocata el a înțeles că ea contra unor

sume de bani vrea să-l scoată din detenție prin intermediul Spitalului Psihiatric, în obligația lui fiind a se preface și a adopta un comportament nenormal. /vol. V f.d. 59-62/.

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 09 august 2016, potrivit căroră au fost ridicate 1 CD-R cu capacitatea de 700MB/80MIN 52X de model „VS” de culoare „cafea cu lapte” cu înregistrarea discuțiilor purtate de către ea cu numiții Cordbanan Alexandru și avocatul Angela Murzac care i-au pretins bani în sumă de 20 000 euro pentru a influența persoanele publice din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova . /vol. I f.d. 19-20/.

Proces verbal de examinare a obiectului din 10 august 2016 cu stenogramele anexă. /vol. I f.d. 21-49/.

**Stenograma fișierului „exp-1-oferta” cu durata de 01 ore 19 minute 11 secunde** a discuțiilor telefonice, purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Chiosa Viorica este consemnată cu Vocea 3. /f.d. volumul I, f.d. 22-30/.

**Stenograma fișierului „exp-4” cu durata de 1 minute 16 secunde** a discuțiilor telefonice, purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 31/.

**Stenograma fișierului „disc.22.07.2016-10.26 (t. 79647360” cu durata de 13 minute 02 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 32-33/.

**Stenograma fișierului „REC005” cu durata de 11 minute 21 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 34-35/.

**Stenograma fișierului „exp-3” cu durata de 7 minute 41 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 36/.

**Stenograma fișierului „exp-2” cu durata de 03 minute 17 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 37-/.

**Stenograma fișierului „REC007” cu durata de 00 minute 44 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă Vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 38/.

**Stenograma fișierului „REC001” cu durata de 01 ore 91 minute 30 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr și Murzac Angela. În stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Murzac Angela este consemnată cu Vocea 3. /f.d. volumul I, f.d. 39-47/.

**Stenograma fișierului „exp-5” cu durata de 00 minute 23 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În stenogramă Vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /f.d. volumul I, f.d. 48/.

**Stenograma fișierului „discuția 24.07.2016-12.25 (tel. 79647360” cu durata de 06 minute 47 secunde** a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr. În



stenogramă vocea Natalia Chiosa este consemnată cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea unei persoane necunoscute este consemnată cu Vocea 3. /f.d. volumul I, f.d. 49/.

Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09 august 2016. Persoana care recunoaște este Chiosa Natalia și a recunoscut persoana din fotografia nr. 4 care este Corduban Alexandr cu care s-a întâlnit de 3 ori și care a pretins suma de 20 000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie. /vol. I f.d. 50-53/

Proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 09 august 2016. Persoana care recunoaște este Chiosa Natalia și a recunoscut persoana din fotografia nr. 2 care este Murzac Angela la care martora a fost dusă de Corduban Alexandr în oficiul de pe str. Armenească și au avut discuții despre fiul său și care a pretins de la ea 10 000 lei pentru a interveni în dosarul penal și suma de 20 000 euro pentru a influența persoane publice din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie. /vol. I f.d. 54-57/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 12 august 2016 cu stenogramele anexă. /vol. I f.d. 105-106/.

**Stenograma fișierului „file\_2\_(2016\_08\_12-12\_10\_41)\_ASWMLX133431”** cu durata de 133 minute 08 secunde a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr și Murzac Angela. În stenogramă vocea cet. Chiosa Natalia este consemnată cu Vocea 1, vocea cet. Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea cet. Murzac Angela este consemnată cu Vocea 3. /f.d. 107-129/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală cu planșă foto din 12 august 2016. /vol. I f.d. 130/.

Planșa fotografică anexă la proces verbal de urmărire vizuală din \*\*\*\*\*.

Poza 1 - Corduban Alexandr s-a întâlnit cu Chiosa Natalia la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 131/.

Poza 2 - Corduban Alexandr discută cu Chiosa Natalia la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Armenească mun. Chișinău, la intrare în marchetul Carmez. /f.d. vol. I f.d. 131/.

Poza 3 - Corduban Alexandr discută cu Chiosa Natalia la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Armenească mun. Chișinău, la intrare în marchetul Carmez. /f.d. vol. I f.d. 132/.

Poza 4 - Corduban Alexandr discută cu Chiosa Natalia la intersecția str. Ștefan cel Mare cu str. Armenească mun. Chișinău, la intrare în marchetul Carmez. /f.d. vol. I f.d. 132/.

Poza 5 - Corduban Alexandr se deplasează cu Chiosa Natalia pe st. Armenească mun. Chișinău, spre biroul asociat de avocați „Centru”. /f.d. vol. I f.d. 133/.

Poza 6 - Chiosa Natalia a ieșit din sediul biroului asociat de avocați „Centru” pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 133/.

Poza 7 - Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia și avocatul discută la intrarea în sediul biroului asociat de avocați „Centru” pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 134/.

Poza 8 - Corduban Alexandr împreună cu avocatul discută la intrarea în sediul biroului asociat de avocați „Centru” pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 134/.

Poza 9 - Corduban Alexandr împreună cu avocatul discută la intrarea în sediul biroului asociat de avocați „Centru” pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 135/.

Poza 10 - Corduban Alexandr împreună cu avocatul discută la intrarea în sediul biroului asociat de avocați „Centru” pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 135/.

Poza 11 - Corduban Alexandr a părăsit sediul biroului asociat de avocați „Centru” și se deplasează într-o direcție necunoscută pe str. Armenească mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 136/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 24 august 2016 cu stenogramele anexă. /vol. I f.d. 152-153/.

**Stenograma fișierului „file\_2\_(2016\_08\_23-16\_57\_29)\_ASWMLX133431.wav”** cu durata de 48 minute 46 secunde a discuțiilor telefonice purtate între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr și două persoane necunoscute în stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu Vocea 1, vocea persoanei necunoscute este consemnată cu Vocea 2, Vocea persoanei necunoscute este consemnată cu Vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 4. /vol. I f.d. 154-157/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală cu planșă foto din 24 august 2016. /vol. I f.d. 158-161/.

Foto 1 - Chiosa Natalia se deplasează pe str. Armenească în direcția străzii Columna, mun. Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 159/.

Foto 2 - Chiosa Natalia se află în preajma biroului asociației Centru. /f.d. vol. I f.d. 159/.

Foto 3 - Chiosa Natalia intră în sediul biroului asociației Centru. /f.d. vol. I f.d. 160/.

Foto 4 - Chiosa Natalia se întâlnește cu Corduban Alexandr la intersecția str. Columna și str. Tighina municipiul Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 160/.

Foto 4 - Chiosa Natalia poartă discuții cu Corduban Alexandr pe str. Columna municipiul Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 161/.

Foto 5 - Chiosa Natalia termină discuția cu Corduban Alexandr și se deplasează în direcția străzii Izmail municipiul Chișinău. /f.d. vol. I f.d. 161/.

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 24 august 2016. S-a ridicat de la Chiosa Natalia contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și bonul de plată seria \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în original. /vol. I f.d. 164-167/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 26 august 2016 cu stenogramele anexă. /vol. I f.d. 170-171/.

**Stenograma fișierului „file\_1\_(2016\_08\_26-10\_42\_59)\_ASWMLX133431.wav”** cu durata de 2 ore 56 minute 38 secunde a discuțiilor telefonice purtate între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr, Murzac Angela

în stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu Vocea1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Murzac Angela este consemnată cu Vocea 3. /vol. I f.d. 172-180/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală, cu planșă foto din 26 august 2016. /vol. I f.d. 181-182./

Poza 1 automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* lângă care se află și Corduban Alexandr este parcată la intrarea pe teritoriul Penitenciarului nr. 5 Cahul. /vol. I f.d. 183./

Poza 2 automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, iar pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, se deplasează de la Penitenciarul nr. 5 Cahul spre Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 183/.

Poza 3 automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\* , la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, iar pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, s-a întors înapoi de la Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul spre Penitenciarul nr. 5 Cahul. /vol. I f.d. 184/.

Poza 4 automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, iar pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, se deplasează de la Penitenciarul nr. 5 Cahul spre Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 184/.

Poza 5 automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, iar pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, se parchează lângă Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 185/.

Poza 6 Corduban Alexandr împreună cu Murzac Angela au coborât din automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută și se deplasează spre intrare pe teritoriul Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 185/.

Poza 7 Corduban Alexandr împreună cu Murzac Angela au coborât din automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută și se deplasează spre intrare pe teritoriul Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 186/.

Poza 8 Persoana necunoscută care se află la volanul automobilului de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*. /vol. I f.d. 186/.

Poza 9 Corduban Alexandr împreună cu Murzac Angela iese de pe teritoriul Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 187/.

Poza 10 Corduban Alexandr împreună cu Murzac Angela au ieșit de pe teritoriul Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul și se deplasează spre automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*. /vol. I f.d. 187/.

Poza 11 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, părăsește Sanatoriul Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 188/.

Poza 12 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, părăsește parcare Sanatoriului Nufărul Alb din or. Cahul. /vol. I f.d. 188/.

Poza 13 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, se deplasează pe str. Mihai Viteazul din or. Cahul spre ieșirea din or. Cahul. /vol. I f.d. 189/.

Poza 14 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, pe banda din față a pasagerului se află Corduban Alexandr, iar pe banda din spate se află Murzac Angela, se deplasează pe str. Șoseaua Șcheia din or. Cahul spre ieșirea din or. Cahul. /vol. I f.d. 189/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 15 septembrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. II f.d. 28-29/.

Stenograma fișierului „file\_1\_(2016\_09\_14-16\_25\_17)\_ASWMLX133431”cu durata de 155min 21sec a discuțiilor purtate la 14.09.2016 între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr și Șoitu Vasile în stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Șoitu Vasile este consemnată cu Vocea 3, vocea unei persoane necunoscute pe nume Serioja este consemnată cu Vocea 4. /vol. II f.d. 30-43/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – urmărire vizuală, cu planșă foto din 15 septembrie 2016. /vol. II f.d. 44/.

Poza 1 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, parcată în preajma judecătoriei Cahul pe Bd. Victoriei or. Cahul. /vol. II f.d. 45/.

Poza 2 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia, stînd de vorbă în piața horelor pe Bd. Victoriei or. Cahul. /vol. II f.d. 45/.

Poza 3 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia, stînd de vorbă în piața horelor pe Bd. Victoriei or. Cahul. /vol. II f.d. 46/.

Poza 4 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia, se deplasează pe Bd. Victoriei or. Cahul spre Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcată în preajma judecătoriei Cahul pe Bd. Victoriei or. Cahul. /vol. II f.d. 46/.

Poza 5 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia, se deplasează pe Bd. Victoriei or. Cahul spre Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcată în preajma judecătoriei Cahul pe Bd. Victoriei or. Cahul. /vol. II f.d. 47/.

Poza 6 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, la volanul căreia se afla o persoană necunoscută, parcată în preajma judecătoriei Cahul pe Bd. Victoriei or. Cahul în preajma clădirii în care își are biroul avocatul Vasile Șoitu, amplasat la intersecția str. M. Frunze cu Bd. Victoriei or. Cahul /vol. II f.d. 47/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 29 septembrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. II f.d. 54-55/.

Stenograma fișierului „file\_1\_(2016\_09\_29-09\_05\_47)\_ASWMLX133431” cu durata de 168 minute 51secunde a discuțiilor purtate la 29.09.2016 între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr și Murzac Angela. În stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Murzac Angela este consemnată cu Vocea 3, vocea unei persoane necunoscute pe nume Serioja este consemnată cu Vocea 4. /vol. II f.d. 56-75/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărire vizuală, cu planșă foto din 29 septembrie 2016. /vol. II f.d. 76/.

Poza 1 Chiosa Natalia se deplasează piața Horelor or. Cahul. /vol. II f.d. 77/.

Poza 2 Chiosa Natalia se deplasează întâlnește cu Corduban Alexandr în piața Horelor or. Cahul și se așează pe o bancă. /vol. II f.d. 77/.

Poza 3 Chiosa Natalia poartă discuții cu Corduban Alexandr. /vol. II f.d. 78/.

Poza 4 Chiosa Natalia discută cu Corduban Alexandr. /vol. II f.d. 78/.

Poza 5 Chiosa Natalia împreună cu Corduban Alexandr se deplasează pe Bd. Victoriei spre Bd. Republicii îndreptîndu-se spre automobilul cu care cet. Corduban Alexandr a venit. /vol. II f.d. 79/.

Poza 6 Chiosa Natalia împreună cu Corduban Alexandr se află lângă automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, parcată lângă Bd. Victoriei și discută. /vol. II f.d. 79/.

Poza 7 Chiosa Natalia împreună cu Corduban Alexandr, Murzac Angela și cu șoferul automobilului ajung la Penitenciarul nr. 5 Cahul. /vol. II f.d. 80/.

Poza 8 Chiosa Natalia împreună cu Corduban Alexandr, Murzac Angela coboară din automobil./vol. II f.d. 80/.

Poza 9 Murzac Angela se deplasează spre incinta Penitenciarului nr. 5 Cahul. /vol. II f.d. 81/.

Poza 10 Murzac Angela poartă discuții cu Corduban Alexandr în fața Penitenciarului nr. 5 Cahul. /vol. II f.d. 81/.

Poza 11 Automobilul de model \*\*\*\*\* cu numere de înmatriculare \*\*\*\*\*, în care se află Corduban Alexandr, Chiosa Natalia și șoferul automobilului se deplasează în direcția pieței agricole din apropiere. /vol. II f.d. 82/.

Poza 12 Automobilul se întorce iar în același timp iese și Murzac Angela de pe teritoriul Penitenciarul nr. 5 Cahul. /vol. II f.d. 82/.

Poza 13,14,15 Murzac Angela împreună cu Corduban Alexandr și Chiosa Natalia discută în fața Penitenciarului nr. 5 Cahul. /vol. II f.d. 83/.

Poza 16 Șoferul iese din mașină. /vol. II f.d. 84/.

Poza 17 Murzac Angela împreună cu Chiosa Natalia și cu Corduban Alexandr și șoferul automobilului se urcă în mașină și se deplasează în direcția centrului din or. Cahul. /vol. II f.d. 85/.

Poza 18 În centrul din or. Cahul automobilul se oprește și din el coboară Corduban Alexandr și Chiosa Natalia. /vol. II f.d. 85/.

Poza 19 Chiosa Natalia poartă discuție cu Corduban Alexandr în fața primăriei or. Cahul după ce Corduban Alexandr se urcă în mașină și pleacă într-o direcție necunoscută, iar Chiosa Natalia se deplasează spre incinta primăriei or. Cahul. /vol. II f.d. 86/.

Proces verbal de examinare a bancnotelor cu copia acestora din 03 octombrie 2016. /vol. II f.d. 89-112/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 08 octombrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. II f.d. 220-221/.

**Stenograma fișierului „file\_6\_(2016\_09\_30-11\_28\_09)\_ASWMLX133431”** cu durata de 151 minute 42 secunde a discuțiilor purtate la 07.10.2016 între cet. Chiosa Natalia și cet. Corduban Alexandr în orașul Cahul în stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu - Vocea 1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu - Vocea 2, vocea Șoitu Vasile este consemnată cu - Vocea 3, vocea unei persoane necunoscute este consemnată cu - Vocea 4, vocea unei persoane necunoscute este consemnată cu - Vocea 5. /vol. II f.d. 222-232/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - urmărire vizuală, cu planșă foto din 08 octombrie 2016. /vol. II f.d. 233-241/.

Poza 1 Corduban Alexandr pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 234/.

Poza 2 Chiosa Natalia se apropie de Corduban Alexandr pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 234/.

Poza 3 Chiosa Natalia discută cu Corduban Alexandr pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 235/.

Poza 4 Chiosa Natalia a intrat în judecătoria Cahul, iar Corduban Alexandr o așteaptă pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul, discutînd cu cineva la telefon. /vol. II f.d. 235/.

Poza 5 Chiosa Natalia a ieșit din judecătoria Cahul și iarăși s-a întâlnit cu Corduban Alexandr pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 236/.

Poza 6 Corduban Alexandr discută cu avocatul Vasile Șoitu pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 236/.

Poza 7 Corduban Alexandr arată avocatului Vasile Șoitu o foaie pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul. /vol. II f.d. 238/.

Poza 8 Avocatul Vasile Șoitu după ce citește foaia pe care a arătat-o Corduban Alexandr o înapoiază ultimului. /vol. II f.d. 237/.

Poza 9 Corduban Alexandr discută cu avocatul \*\*\*\*\* Șoitu pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul, iar Chiosa Natalia așteaptă într-o parte. /vol. II f.d. 238/.

Poza 10 Corduban Alexandr s-a despărțit de avocatul Vasile Șoitu pe Bd. Victoriei din or. Cahul alături de judecătoria Cahul și se îndreaptă spre Chiosa Natalia care așteaptă într-o parte. /vol. II f.d. 238/.

Poza 11 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Nataliase deplasează pe Pr. Republicii din or. Cahul în direcția str. Ștefan cel Mare din or. Cahul. /vol. II f.d. 239/.

Poza 12 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Nataliase deplasează pe Pr. Republicii din or. Cahul în direcția str. Ștefan cel Mare din or. Cahul trecând pe lângă piața din or. Cahul. /vol. II f.d. 239/.

Poza 13 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Nataliase discută pe Pr. Republicii și str. Ștefan cel Mare din or. Cahul. /vol. II f.d. 240/.

Poza 14 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Nataliase discută pe Pr. Republicii și str. Ștefan cel Mare din or. Cahul. /vol. II f.d. 240/.

Poza 15 Corduban Alexandr s-a despărțit de Chiosa Nataliase și se deplasează pe Pr. Republicii și str. Ștefan cel Mare din or. Cahul. /vol. II f.d. 241/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație din 22 octombrie 2016. /vol. III f.d. 11-12/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 26 octombrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. III f.d. 28-29/.

**Stenograma fișierului „file\_1\_(2016\_10\_25-13\_49\_56)\_ASWMLX133431”** cu durata de 232 minute 28 secunde a discuțiilor purtate la 25.10.2016 în or. Cahul între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr în stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnata cu Vocea1, vocea Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2, vocea Șoitu Vasile este consemnată cu Vocea 3./vol. III f.d. 28-29/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație cu planșă foto din 08 octombrie 2016. / vol. III f.d. 35-42/.

Poza 1 Chiosa Nataliase se deplasează pe Bd. Victoriei spre judecătoria Cahul. /vol. III f.d. 36/.

Poza 2 Chiosa Nataliase se deplasează pe Bd. Victoriei vis-a-vis de judecătoria Cahul. /vol. III f.d. 36/.

Poza 3 Chiosa Nataliase intră în judecătoria Cahul amplasată pe Bd. Victoriei. /vol. III f.d. 37/.

Poza 4 Corduban Alexandr deplasându-se pe Pr. Republicii or. Cahul vis-avis de cinematograful Patria din or. Cahul. /vol. III f.d. 37/.

Poza 5 Corduban Alexandr deplasându-se în or. Cahul în apropierea intersecției străzilor Pr. Republicii și Bd. Victoriei din or. Cahul. /vol. III f.d. 38/.

Poza 6 Corduban Alexandr stînd vis-avis de judecătoria Cahul, pe Bd. Victoriei din or. Cahul, în preajma cafenelei La Umbra. /vol. III f.d. 38/.

Poza 7 Corduban Alexandr stînd la intrare în judecătoria Cahul, pe Bd. Victoriei din or. Cahul. /vol. III f.d. 38/.

Poza 8 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia deplasându-se pe Bd. Victoriei din or. Cahul spre Piața Horilor din or. Cahul. /vol. III f.d. 37/.

Poza 9 Corduban Alexandr se întoarce înapoi pe Bd. Victoriei din or. Cahul, spre cafeneaua La Umbra. /vol. III f.d. 40/.

Poza 10 Corduban Alexandr s-a întâlnit cu avocatul \*\*\*\*\* Şoitu pe Bd. Victoriei vis-avis de judecătoria Cahul. /vol. III f.d. 41/.

Poza 11 Corduban Alexandr discută împreună cu Chiosa Natalia şi avocatul \*\*\*\*\* Şoitu pe Bd. Victoriei din or. Cahul vis-avis de judecătoria Cahul. /vol. III f.d. 42/.

Poza 12 Corduban Alexandr împreună cu Chiosa Natalia traversează pr. Republicii din oraşul Cahul spre oficiul avocatul \*\*\*\*\* Şoitu. /vol. III f.d. 42/.

Ordonanţa şi proces verbal de ridicare din 26 octombrie 2016, fiind ridicată copia raportului de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. \*\*\*\*\* privind expertizarea lui Chiosa Victor emis de experţi din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie. /vol. III f.d. 46-49/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor şi imaginilor cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice din 04 noiembrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. III f.d. 121/.

**Stenograma discuţiilor telefonice din 02.11.2016 ora 11:50:21 cu durata de 01 min 51 sec** purtate între cet. Negruţă Veronica de la numărul de telefon \*\*\*\*\*2 cu Corduban Alexandr la numărul de telefon \*\*\*\*\* în stenogramă vocea Negruţă Veronica este consemnată cu Vocea 1, vocea cet. Corduban Alexandr este consemnată cu Vocea 2. /vol. III f.d. 122-126/.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor şi imaginilor cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice din 09 noiembrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. III f.d. 160/.

**Stenograma fişierului „file\_1\_ (2016\_04\_22-21\_44\_28) \_ ASWMLX200340 cu durata de 149 min 27 sec** purtate la data de 09.11.2016 în or. Cahul, între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr şi Murzac Angela. În stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnată cu Vocea 1, vocea lui Corduban Alexandr este consemnată cu vocea 2, vocea lui Murzac Angela este consemnată cu vocea 3. /vol. III f.d. 161-170./.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie – urmărire vizuală, cu planşă foto din 10 noiembrie 2016, fiind urmărită vizual Chiosa Natalia, Corduban Alexandr, Murzac Angela în or. Cahul. /vol. III f.d. 170-181/.

**Stenograma fişierului „file\_1\_ (2016\_11\_17-13\_58\_32) \_ ASWMLX200340 cu durata de 230 min 56 sec** purtate la data de 17.11.2016 în or. Cahul, între Chiosa Natalia, Corduban Alexandr şi Murzac Angela. În stenogramă vocea Chiosa Natalia este consemnată cu Vocea 1, vocea lui Murzac Angela este consemnată cu vocea 2, vocea lui Şoitu Vasile este consemnată cu Vocea 3, vocea lui Mancevschi Oleg este consemnată cu vocea 4, vocea lui Corduban Alexandr este consemnată cu vocea 5. /vol. III f.d. 185-188./.

Proces verbal privind interceptarea convorbirilor şi imaginilor cu ajutorul metodelor şi mijloacelor tehnice din 18 noiembrie 2016 cu stenogramele anexă. /vol. III f.d. 184/.

Proces verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţie cu planşă foto din 17 noiembrie 2016, fiind urmărită vizual Chiosa Natalia, Corduban Alexandr, Murzac Angela în or. Cahul. /vol. III f.d. 188-192/.

Proces verbal de percheziţie din 20 ianuarie 2017, acţiune care are loc în biroul avocatului Murzac Angela, ampalsat în \*\*\*\*\*. /vol. IV f.d. 147-148/.

Proces verbal general privind consemnarea măsurii speciale de investigaţie controlul transiterii banilor din 30 ianuarie 2017. /vol. IV f.d. 213-215/.

Proces verbal general privind efectuarea urmăririi vizuale din 29 ianuarie 2017, fiind urmărită vizual Chiosa Natalia, Corduban Alexandr, Murzac Angela în mun. Chişinău. /vol. IV f.d. 219-271/.

Proces verbal general privind efectuarea urmăririi vizuale din 29 ianuarie 2017, fiind urmărită vizual Chiosa Natalia, Corduban Alexandr, Murzac Angela. /vol. V f.d. 6-34/

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 27 ianuarie 2017. /vol. V f.d. 39-44/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 27 ianuarie 2017. /vol. V f.d. 49-51/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 63-67/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 01 februarie 2017. / ol. V f.d. 72-74/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 07 februarie 2017. /vol. V f.d. 79-89/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 98-102/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 106-110/.

Proces verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu ordonanța de pertinență din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 115-120/.

Proces verbal general privind interceptarea convorbirilor și imaginilor cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 127-130/.

Proces verbal privind examinarea obiectului și ordonanța de anexare a documentelor din 01 februarie 2017. /vol. V f.d. 145-208/.

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 21 martie 2017, fiind ridicate în original Fișa medicală psihiatrică (ambulatorie) nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele Corduban Alexandr, a.n. \*\*\*\*\*. /vol. VI f.d. 68-69/.

Proces verbal de confruntare din 05 aprilie 2017 între martorul Chiosa Natalia și inculpata Murzac Angela. /vol. VI f.d. 102-105/.

Ordonanța și proces verbal de ridicare din 05 aprilie 2017 fiind ridicate în original Fișa medicală psihiatrică (ambulatorie) nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele Corduban Alexandr, a.n. \*\*\*\*\*. /vol. VI f.d. 111-119/.

Procese verbale de corectare a erorilor materiale din 31 mai 2017. /vol. VI f.d. 166-174/.

Raport de expertiză judiciară nr. 93 din 07 iunie 2017 în privința lui Corduban Alexandr. /vol. VI f.d. 213-222/.

Proces verbal de cercetare a obiectelor din 22 iunie 2017, fiind cercetat Pachetul nr. 2016978118/B. /vol. VI f.d. 224-226/.

Proces verbal de examinare a obiectului cu ordonanța de anexare din 27 iunie 2017. /vol. VI f.d. 227-228/.

Proces verbal de examinare a obiectului din 28 iunie 2017. / vol. VI f.d. 229-231/.

Ordonanțe de recunoaștere în calitate de corp delict din 28 iunie 2017. /vol. VI f.d. 232-234/.

**Actele din cauza penală de învinuire a numiților Victor Chiosa și Sîrbu Gheorghe (art. 145 al. 2 lit. g), i), j) Cod penal) în care avocata Murzac Angela \*\*\*\*\* a intervenit în interesele numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* (*copia proceselor verbale, mandatului, proceselor verbal ale ședințelor de judecată, demersurilor, cererilor, etc*);**

**Copia sentinței Judecătoriei Chisinau (sediul Buiucani) din 30 octombrie 2020 în privința numitului Corduban Alexandr, condamnare pe art. 326 al. (1) Cod penal – condamnă pentru o infracțiune similară.**

**Documente pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate.**



Contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și bonul de plată seria \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în original pe câte una filă fiecare.

Raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. \*\*\*\*\* privind expertizarea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* emis de experți din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe 2 file.

Materialele ridicate în cadrul percheziției din 20 ianuarie 2017 de la biroul avocatei Murzac Angela și anume: contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între avocata Angela Murzac și Chiosa Natalia, domiciliată în \*\*\*\*\*, locul exercitării urmăririi penale Procuratura Cahul, onorariul privind acordul plăților fixate în mărime de 10000 lei, achitat conform chitanței nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în cuantum de 10000 lei, copia buletinului de identitate pe numele cet. Chiosa Natalia, înscrisuri pe file A4 din instanța de judecată întocmite manual pe 7 file, bon de plată cu nr. \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*, mandatul avocatului nr. \*\*\*\*\* eliberat de Biroul Asociat de Avocați Centru din \*\*\*\*\* încheiat între avocatul Angela Murzac în baza contractului de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe cauza penală de învinuirea numitului Chiosa Victor pe art. 145 CP, Procuratura Cahul cu păstrarea acestora cusute la dosar.

Fișele medicale în original: fișa medicală de ambulatoriu pe 16 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, ridicată din instituția penitenciară nr. 5 Cahul; fișa medicală psihiatrică (ambulatorie) nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele cet. Corduban Alexandru \*\*\*\*\*, ridicată de la \*\*\*\*\* pe 30 fișe cusute și sigilate; fișa medicală a bolnavului de staționar nr. \*\*\*\*\* pe 38 file, pe numele lui Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* și fișa medicală a bolnavului staționar nr. \*\*\*\*\* pe 36 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, împachetate în „Pachetul nr. 1MED”.

**Corpuri delict pe prezenta cauză au fost recunoscute și atașate:**

CD-R de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Chiosa Natalia, la data de 09 august 2016, care conține un șir de fișiere cu înregistrarea discuțiilor purtate de către Chiosa Natalia \*\*\*\*\* cu numiții Corduban Alexandru și avocatul Angela Murzac,

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1538/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1532/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1533/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1534/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1535/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1536/17 cu discuții pertinente.

CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, nr. inventar 1537/17 cu discuții pertinente,

DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care au fost înscrise informațiile copiate de pe telefoanele mobile ridicate,

CD-uri cu convorbirile interceptate și înregistrate pe perioada autorizată, care pot servi ca mijloc material de probă, pentru dovedirea vinovăției în instanța de judecată, în conformitate cu art. 255 CPP și conducându-mă de art. 158 și 159 CPP RM ,-

telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM Orange cu nr. IMEI \*\*\*\*\*

telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*.

telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, de model neidentificat, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare alb-albastru, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*.

2 cartele SIM „Orange”, pe prima fiind numărul \*\*\*\*\* , iar pe alta numărul \*\*\*\*\*.

#### **Cu privire la analiza probelor și încadrarea juridică.**

Potrivit Recomandării nr. (94)12 a Comitetului de Miniștri către statele membre ale Consiliului Europei privind independența, eficiența și rolul judecătorului, judecătoria au obligația și trebuie să dețină puterea de a exercita responsabilitățile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii și instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient și rapid.

În conformitate cu dispozițiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum și cu cele ale art. 21 din Constituția Republicii Moldova, orice cetățean beneficiază de prezumția de nevinovăție, deschiderea unei proceduri judiciare penale – prin începerea urmăririi penale – nefiind posibilă decât în condițiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunțarea unei decizii judecătorești de condamnare, prezumția de nevinovăție este răsturnată cu efecte „erga omnes”, iar soluția magistraților trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăție, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunțe o soluție de achitare.

Potrivit art. 93 din Codul de procedură penală, *probele sânt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.*

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martori și cele materiale.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*

În conformitate cu art.389 din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător.*

Explicații în acest sens se conțin în pct. 4 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 10 din 24 februarie 2000 potrivit căreia sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Cele nominalizate sunt reflectate și în pct.6 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19 iunie 2006, din care rezultă că „Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în urma unei proceduri legale, a dat răspuns la toate chestiunile prevăzute în art. 385 Cod de procedură penală”.

La fel, conform art. 6 alin. (3) al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, instanța concretizează că inculpatului i s-a adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația în materie penală, într-o manieră detaliată și într-o limbă accesibilă persoanei, prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit, iar ultimul la prezentarea materialelor cauzei penale, la finele urmăririi penale, a indicat prin scris olograf că nu are careva cereri.

Instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumției de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161).

În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei).

În acest mod, analizând cumulul de probe anexate la dosar, inclusiv declarațiile inculpatei Murzac Angeja și opiniile participanților în ședința de judecată, în ansamblu cu mijloacele de probă obținute prin acțiunile procesuale, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta pentru care inculpații au fost trimis în judecată există și a fost săvârșită cu vinovăție.

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.*

Conform art. 51 alin. (1) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.*

Potrivit art.52 alin.(1) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Alin.(2) al aceluiași articol stabilește că componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret Cod penal.*

Conform art. 113 alin. (1) Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*

Prin urmare, fiind cercetate nemijlocit în ședință de judecată, probele administrate în cadrul urmăririi penale, în ansamblu, se constată că acestea sunt pertinente și concludente, precum și coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicții esențiale și semnificative între probele cu martorii și cele materiale, iar în ansamblu confirmă circumstanțele expuse în învinuirile aduse inculpaților.

Instanța de judecată notează că la ziua comiterii infracțiunii, raportat la anul 2016, acțiunile inculpaților au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 326 Cod penal fiind exclusă la alin. (2) lit. b) *agravanta de două sau mai multe persoane*, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Conform art. 1 alin. (3) Cod penal, *prezentul cod se aplică în conformitate cu prevederile Constituției Republicii Moldova și ale actelor internaționale la care Republica Moldova este parte, prin modificările operate de legiuitor se impune modificarea acuzării înaintate inițial.*

Astfel, ținînd cont de Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024 și art. 10 alin. (1) Cod penal, acțiunile inculpaților Murzac Angela \*\*\*\*\* și Codubanov Alexandr au o nouă încadrare juridică prevăzută de art. 326 alin. (1) Cod penal conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar și examinate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești, inclusiv declarațiile martorilor, procesele-verbale privind acțiunile de

urmărire penală, corpurile delictelor, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității, veridicității și coroborării lor, se constată că inculpații au săvârșit faptele incriminate.

Ține de menționat că, prin prisma doctrinei juridice, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art. 326 Cod penal, îl formează relațiile sociale privitoare la activitatea de serviciu, a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu bănuiala că persoanele cu funcție de răspundere pot fi influențate în exercitarea atribuțiilor sale.

Luând în considerare că infracțiunea prevăzută de art. 326 din Codul penal, este una formală și se consumă din momentul în care inculpații au pretins și au acceptat suma de bani în vederea traficării influenței, legiuitorul stabilește că fapta există independent de realizarea sau nu a influenței promise asupra funcționarilor publici.

Latura obiectivă constă din fapta prejudiciabilă exprimată în pretinderea, primirea sau acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, personal sau prin mijlocitor, pentru sine sau pentru o altă persoană, săvârșite intenționat de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul de a-l face să îndeplinească ori să nu îndeplinească acțiuni ce intră în obligațiile lui de serviciu, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Astfel, după cum s-a menționat, acțiunea prejudiciabilă prevăzută de art.326 din Codul penal, se manifestă prin următoarele 3 modalități normative cu caracter alternativ: - pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului; - primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii alte bunuri sau avantaje ce nu i se cuvin făptuitorului.

Prin urmare modalitatea de **pretindere** se manifestă prin cererea stăruitoare sau formularea unei pretenții vizând bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin. Pretinderea nu implică neapărat satisfacerea pretenției de făptuitor. În cazul pretinderii, inițiativa aparține făptuitorului, care poate fi exteriorizată prin cuvinte, gesturi scrise sau orice alt mijloc de comunicare și nu este necesar ca cererea să fie astfel formulat încât să poată fi înțeleasă de oricine. Este suficientă, în raport cu împrejurările concrete, ea să fie inteligibilă pentru cel căruia i se adresează. Astfel, pretinderea este consumată în momentul în care destinatarul ia cunoștință de conținutul cererii și înțelege conținutul acesteia, în momentul exteriorizării intenției sale în raport cu altă persoană. Totodată, destinatarului pretenției, formulate de către făptuitor nu i se cere să înțeleagă semnificația penală a faptei. Pretinderea se realizează indiferent de faptul că este una expresă sau aluzivă.

Prin **acceptare** se are în vedere după caz: 1) consimțirea dării de către corupător de bani, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) aprobarea oferirii ori promisiunii de către corupător de bunuri servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoiește acordul făptuitorului de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Pe caz, termenul de **influență** în coraport cu infracțiunea prevăzută de art.326 din Codul penal, este folosit în sensul de a avea capacitatea de modifica comportamentul factorului decizional în sensul dorit. Influența urmează să fie posibilă și credibilă.

La caz, inculpații sunt învinuiți de **pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.**

Instanța de judecată notează că deși, la finele examinării cauzei penale, inculpatul Corduban Alexandr a declarat că își recunoaște vina sa în comiterea infracțiunii fără ca inculpata Murzac Angela să fie implicată în infracțiunea dată, instanța de judecată a constatat următoarele evenimente infracționale.

Din probele materiale și declarațiile martorilor rezultă faptul că inculpatul Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, care nu este angajat în câmpul muncii, se cunoaște de cel puțin 4-5 ani cu inculpata Murzac Angela, \*\*\*\*\*.

Chiosa Natalia este originară \*\*\*\*\*, mama inculpatului Chiosa Victor, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin.(2) Cod penal, care în acea perioadă se afla pe rol la judecătoria Cahul.

La data de 31 mai 2016, în privința lui Chiosa Victor a fost dispusă expertiza psihiatrico-legală ambulatorie, de către membrii comisiei Marina Lopusanscaia, Elena Mardari și Veronica Negruță.

Expertul Veronica Negruță și inculpatul Corduban Alexandri sunt \*\*\*\*\*.

În perioada lunii iulie 2016, după ce Corduban Alexandr \*\*\*\*\* a fost informat despre numirea efectuării expertizei psihiatrico-legală ambulatorie și a avut acces la actele în privința inculpatului Chiosa Victor, prin intermediul expertului Veronicăi Negruță, în vederea comiterii infracțiunii de trafic de influență, efectuează o vizită în mun. Cahul la adresa de domiciliu martorei Chiosa Natalia, pe care pînă la acel moment nu o cunoștea. Aceste evenimente sunt stabilite din declarațiile martorului Chiosa Natalia \*\*\*\*\* care a declarat că: *pe lângă casă se plimbă un cetățean, se uită prin ogradă în mod straniu cercetînd insistent domiciliul...au discutat în limba rusă, cu accent specific, spunînd că vrea să discute în confidențial. Din declarațiile martorului Chiosa Natalia \*\*\*\*\* s-a stabilit că scopul vizitei era să o ajute și anume în privința fiului care este în detenție, că ar putea să facă în așa fel ca el să fie transferat la spitalul de psihiatrie unde va sta circa 3 ani sub supravegherea medicilor după care va fi eliberat în urma unui tratament fictiv....*

Pentru a obține încrederea martorului și în vederea demonstrării credibilității sale, dînsul i-a prezentat documente unde era pe ele scrisul fiului ei. Ea l-a întrebat de unde are aceste documente la ce el i-a explicat că are acces la asemenea documente și este o persoană responsabilă și executorie, poate garanta obținerea rezultatului (din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „exp.-I-oferta” cu durata de 01 ore 19 min 11 sec. a discuțiilor purtate între Chiosa Natalia și Corduban Alexandr: Vocea 2 – да ..., смотрите на следствии ваш сын писал показания. Это его почерк?/Vocea 1 – да/Vocea 2 – его? Ну я, смотрите, так, Романенко Валерий Кирилович его друг? Он сбежал?/Vocea 1 – какой друг, они были знакомы неделю, Боже друг/Vocea 2 – Сырбу Иван Георгиевич, вот он. Это Виктор?/Vocea 3 – да/Vocea 2 – смотрите сюда, он приезжал на экспертизу, так? Если бы мы с вами, вот смотрите он уехал с таким диагнозом, без психических расстройств, понимаете. Эти бумаги есть только в уголовном деле. Их не может, даже адвокат их не может иметь, понимаете? Вот он приезжал Киоса Виктор Николаевич. Так вот, теперь ваша очередь, что вы мне скажете?/Vocea 2 – если вам так важно знать, я сейчас возьму в машине и скажу вам, если вам это так нужно. так, Сырбу Ион, а вот, адвокат Сырбу, И. Думитран..).

În discuția purtată Corduban Alexandr în mod convingător îi explică modalitatea în care îl va ajuta pe fiul aflat în detenție, Chiosa Victor și faptul că realizarea traficării influenței este o procedură materială pentru care a pretins suma de 20 000 euro. *(din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „exp.-I-oferta” Vocea 2 – вы знаете что его единственный выход через дурдом/Vocea 2 – сейчас о деньгах, я не приехал, я не какой-то знаете чтобы вытянуть деньги с вас, нет/Vocea 2 – понятно, сумма не маленькая и вы понимаете что надо будет его подготовить к экспертизе, надо будет добиться повторной экспертизы, надо будет пройти через суды/Vocea 2 – и вот сейчас я вам не могу назвать точную сумму, вы понимаете? Потому что процес длинный, это займёт время и деньги/ Vocea 2 – вот смотрите, мне деньги сразу не нужны, понимаете. Я вам могу обозначить примерно какая будет сумма до конца/Vocea 2 – ему просто дадут неподсудный диагноз, его признают невменяемым и не может отбывать наказание а принудительное лечение. Дурдом).*

Este de notat că de la prima discuție Corduban Alexandr impune anumite condiții Nataliei Chiosa și vorbește despre implicarea avocatei pe care îl va aduce el și care va face tot ce va spune el (va merge la penitenciar să discute cu Victor, va înainta în instanță demersurile pe care le va indica el) referindu-se clar lucru după cum s-a stabilit puțin mai târziu la Murzac Angela *(din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „exp.-I-oferta” /Vocea 2 – это не с вами будем разговаривать. Это будет разговаривать адвокат с Витей на свидании/Vocea 1 – и как вы предлагаете, второй адвокат вступит и наш тоже будет работать?/ Vocea 2 – вам не нужен. Я могу работать и с первым адвокатом, мне всё равно. Если вы за него отвечаете, если не будет самостоятельности, если он будет делать то что я скажу и будет/Vocea 1 – ну давайте адвокат этот второй сколько берёт?/ Vocea 2 – какой контракт, сколько контракт стоит?/ Vocea 1 – ну говорите/ Vocea 2 – 5 с половиной тысяч, я не знаю сколько там адвокат официальный стоит. 5 с половиной тысяч контракт стоит, так?/Vocea 2 – я тоже человек, вот для начала что вы можете и занимайте, собирайте деньги/ Vocea 1 – А адвокат 5500 это только до первой инстанции или как?/ Vocea 2 – он пройдёт всю дорогу/ Vocea 1 – не поняла, 5500 это сейчас и потом первая инстанция и апел?/ Vocea 2 – с адвокатом вы когда заключили контракт, всё. Я дальше с ним разбираюсь. /Vocea 2 – никаких инстанций, вы заключайте с ним контракт всё. А вы понимаете что адвокат не нужен, нужен я. Адвокат не нужен, адвокат просто просто присутствует и всё. Пусть скажет спасибо за 5 с половиной тысяч. Что он делает? За что отвечает? То что пойдёт в суд и я ему покажу какое ходатайство написать. Он будет делать то что я скажу и если будет апелляция, апелляционная палата, высшая судебная палата, высшая судебная палата. Это не ваши проблемы./ Vocea 2 - Он захочет быть у меня на побегушках?/Vocea 2 – послушайте меня, он должен подготовить Витю к судебному заседанию. Витя должен говорить то что я скажу, так как я скажу. Он может это делать? Не может. Понимайте в чём дело? Если я, если мне даже не понравится Кагульский адвокат, я привезу адвоката с Кишинёва, женщину. Мне нужно, я очень серьёзно и ответственно отношусь к этим делам, понимаете. Если эти адвокаты баламуты, мне они не нужны. Я привезу с Кишинёва, приедет с Кишинёва и всё сделает, женщина. Она тоже адвокат, официальный контракт, всё это самое, чтобы она имела право, она должна быть официальным адвокатом, чтобы она имела право ходить на свидание. Чем хорошо что адвокат будет чужой, никто ничего не будет знать. Она приедет и уедет, приедет и уедет, никто не будет знать. А откуда я знаю связи этих адвокатов и о что они между*

собой будут говорить/ Vocea 2 – Если я к вам решился приехать поговорить, то поверьте мне что. Лучшие с Кишинёвским адвокатом, я так считаю что лучшие. Приедет женщина, придёт поговорит, тем более она знает эту тему, она мой человек, она знает что делать. Мне не надо объяснять, упрашивать. Я ей сказал, она поехала точка./Vocea 2 – вы ему должны просто сказать, что к тебе придёт адвокат, адвокат женщина, делай всё что она скажет, без фокусов. Она не будет его заставлять там мяукать или гавно кушать, нет, есть определённое поведение которое подведёт его под нужный диагноз и потом его переведут в отдельное делопроизводство и будут судить Витю до больницы. Я не удивлюсь если эти люди будут искать выход в психиатрическую больницу что бы сделать этого товарища больным. Понимайте? Так что давайте опередим их и займёмся Витей. Потому что по делу двух человек признать больными это не серьёзно/Vocea 2- Вот это самое, если мы договорились, давайте во вторник, или когда встретимся, придет адвокат к вам, надо чтоб вы с ним заключили официально контракт, чтоб она, и она сразу пройдет к Вите, а если скажет, спросит адвокат в чем дело, почему от меня отказались/Vocea 2- Зачем? Адвокаты, они между ними есть соперничество, они скажут что один другому переходит дорогу, зачем два адвоката, зачем, к себе притягивать внимание прокуратуры, следствия, зачем? Вам вообще-то адвокат не нужен, если я напишу что он не вменяемый, адвокаты не надо, адвокат нужен чисто символически, формально, что бы ходил там в суде и давал ходатайство, вот и всё, адвокат не нужен, а чтоб вы знали что нужны деньги и вы занимаетесь деньгами/Vocea 2- Вот так вот, я вам предлагаю самый реальный выход, и то что я вам сказал, я сделаю, вам, вам просто надо поверить и не бояться, я человек слово, если я сказал, не думайте что я возьму деньги и исчезну, вы что шутите, мы работаем, будет адвокат, мы работаем, мне не надо проблем, мне не надо чтоб меня искали, мне не надо, я вас буду искать, вы должны быть постоянно на связи, и потом и спасибо скажите, я вам скажу так, ничего не жалеете для свободы сына/ Vocea 2- По слушайте, я хочу чтоб вы когда будет адвокат, чтоб вообще не вмешивались, вы задаете слишком много вопросов и не нужных).

În discuție cu Chiosa Natalia, inculpatul Corduban Alexandr nu a ezitat să vorbească și despre mijloacele de bani pretinse pentru traficul influenței referindu-se la sume concrete și modalitățile de achitare etapată (din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „exp.-1-oferta”)/Vocea 2 – общая сумма 20000 евро примерно, частями там. Мы разберёмся но это очень серьёзное дело и оно очень дорогостоящее. Что бы вы знали, денег всех не надо сразу, потому что будет экспертиза, будет принудление, потом в конце принудления будет комиссия, будет суд, освобождение, понимаете на всё нужны деньги. Я же вам не пришёл не сказал 25000 евро и всё. Я вижу что вы люди не состоятельные, у вас нет мерседэсов, двухэтажных домов, вы не можете сразу собрать сумму, но если, но я знаю людей которые собирали очень серьёзные суммы, не имели ничего но находили для .../Vocea 2 – с этой минуты не говорите ничего. Что решаем, что вы решайте, первоначальный взнос минимум 5000 евро, это что бы вы подтвердили действительно серьёзность ваших намерений...).

Tot din probele materiale, este stabilit faptul că inculpatul Corduban a vorbit destul de convingător că-i va rezolva „problema”, cu fiul, cu explicarea etapelor ca și acțiuni și consecutivitate, inclusiv factorul timp. Din start pentru organul de urmărire penală era clar că informațiile de care dispune inculpatul sunt suficient de confidențiale pentru o persoană care nu este implicată direct în cauză (nu are nici o atribuție), pentru ca ulterior, prin intermediul



măsurilor speciale de investigație dispuse în cauza penală să se stabilească că seriozitatea pîrghiilor de care dispunea s-a dovedit a fi mai mult decît convingătoare.

Astfel, în cadrul efectuării măsurilor speciale de investigații (*urmărirea vizuală*) a devenit cunoscut faptul că Corduban Alexandru locuiește pe adresa or. Vadul lui Vodă, str. Ștefan cel Mare și Sfint nr. 38A ap. 41, care conform bazei de date „Cadastru” aparține cet. Negruță Veronica Martir, a.n. 19.11.1969, în relații de concubinaj. Totodată, s-a stabilit că Negruță Veronica Martir conform bazei de date „Acces” este angajată (expert) al Spitalului Clinic Republican de Psihiatrie din mun. Chișinău, iar potrivit materialelor cauzei penale Negruță Veronica Martir figurează și în calitate de expert pe actul de expertiză psihiatrică al cetățeanului Chiosa Victor, învinuit în cadrul dosarului de dublu omor din orașul Cahul din anul 2016.

Este clar că, anume Negruță Veronica a dat inculpatului Corduban materialele dosarului penal în care Chiosa Victor figurează în calitate de învinuit, în special raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. \*\*\*\*\* din 10.06.2016 privind expertizarea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* emis de experți din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova (pe care ea l-a semnat în calitate de expert) prin care Chiosa Victor a fost declarat responsabil în momentul comiterii infracțiunii, pe care Corduban Alexandr le-a prezentat doamnei Chiosa Natalia la prima întîlnire.

Pentru instanță sunt clare și legăturile dintre Negruță Veronica și Corduban Alexandr care rezultă din actele prezente la dosar (*sentința Judecătoriei Chisinau, sediul Buiucani din 30 octombrie 2020 în privința numitului Corduban Alexandr prin care acesta, urmare a examinării cauzei penale a fost condamnat pe art. 326 al. (1) Cod penal – din declarațiile inculpatului reținîndu-se „pe Veronica Negruță o cunoaște aproximativ de vreo 10 ani, \*\*\*\*\* ea lucra la spital și era medicul lui curant, „aveau relații deosebite, ea l-a folosit de fapt și scria teza după comportamentul acestuia, ea se consideră vrăjitoare și încerca diferite experimente pe el. \*\*\*\*\* și a fost tratat de către Veronica Negruță,, și respectiv, „actele din dosarul pe art. 145 Cod penal în privința numitului Corduban Alexandr în cadrul căruia la expertizarea numitului Corduban la fel a fost implicată Veronica Negruță ca expert în raportul de expertiza nr. \*\*\*\*\* din 10.02.2006 prin care Corduban a fost recunoscut responsabil și la fel a fost implicată Veronica Negruță ca expert în raportul de expertiza nr. \*\*\*\*\* din 24.07.2006 prin care Corduban a fost recunoscut iresponsabil, precum și a fost implicată Veronica Negruță ca expert în raportul de expertiza nr. \*\*\*\*\* din 28.05.2007 prin care Corduban a fost recunoscut iresponsabil*).

De fapt, interceptările convorbirilor telefonice realizate în cadrul respectivei cauze penale (pe 4 numere de telefon a lui Corduban și 2 numere de telefon a lui Negruță relevă faptul că informațiile despre „*potențialii clienți*,, a lui Corduban veneau din partea lui Negruță care în virtutea funcției deținute avea acces la dosarele penale și datele confidențiale din dosar, tot prin intermediul acesteia realizîndu-se și aranjamentele de plasare a persoanelor pretins bolnave la tratament în instituție.

Cu referire la implicarea infracțională a inculpatei Angelei Murzac și caracterul fictiv al prezentei în dosar în calitate de apărător, din probele materiale și declarațiile martorilor este constatat următoarele.

Participarea numitei Murzac Angela la activitatea infracțională s-a realizat la scurt timp după discuția purtată de Corduban Alexandr cu Chiosa Natalia în mun. Cahul în luna iunie 2016(*prima întîlnire*). Acest lucru s-a realizat anume așa cum a relatat Corduban față de Chiosa Natalia, prin necesitatea încheierii unui contract și anume acel din nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat

între avocata Angela Murzac și Chiosa Natalia. (achitat conform chitanței nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în cuantum de 10000 lei, anexate la materialele cauzei penale).

Odată cu încheierea contractului, chiar de la prima întâlnire inculpata confirmă că intervine în proces pentru a realiza activitatea infracțională (din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „REC001” cu durata de 91 min 30 sec a discuțiilor purtate între cet. Chiosa Natalia, cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: ...Vocea 2: Анжела вы как адвокат скажите в этой ситуации в двойном убийстве есть лучшие выход и быстрее чем этот /Vocea 3: нет, то что говорит Саша это один из оптимальных/ Vocea 3: тем более если вы проконсультировались с вашим адвокатом который вы знаете заключили договор, доверяете если вы рассказали о чём у нас предложения и он сказал давайте то он знает что он ещё лучше знает ситуацию и какой может быть выход / Vocea 2 – я хочу что б на этот момент куда мы будем его вытягивать что б лучшим другом была Анжела, вот для него ее слово должно быть законом, закон и он ничего не должен обсуждать с кем то, вот как сказал закон, вот тогда будет на свободе, скорою/ Vocea 1 – да, но не так как вы мне сказали что вот, извините но я уже говорю если мы собрались втроем что вот вы поговорите и он должен будет потом в камере на кого то смотреть и говорить ты там мой Бог и не знаю что или что то. Их восемь человек должно быть, их там 14 да ему там так врежут что он и в правду потеряет сознание/ Vocea 2 – а когда ему врежут 20 лет тогда будем говорить по другому/ Vocea 1 – вот это только единственное что где то вот/ Vocea 3 – это будет тяжело но будет ставить на весы или это или с семьей / Vocea 3 – Саша как будет там? / Vocea 2 – послушай, вот Анжела будет к нему заходить, мы добьёмся повторной экспертизы, понимаешь? /Vocea 1 – а он/ Vocea 3 – нет, вот, всё решилось всё хорошо, есть заключение врача, ну потом есть какие то проверки которые через определённое время перепроверяют/ Vocea 3 – Это мы должны так постараться/ Vocea 3 –... уголовное наказание. Только меры медицинского характера. Вы услышали меня?/ Vocea 3 – думаете там нет стукачей по палатам которые говорят да он нормальный, всё это быстро до прокурора доводится, понимаете?/ Vocea 2 – Наталия Терентьевна, послушайте, Наталия Терентьевна, Анжела будет приходить к нему на свиданье, так, она ему скажет пока он будет в тюрьме как вести себя в тюрьме минимально что б ему это не было тяжело, как вести себя с заключёнными, как вести себя с надзирателями как вести себя если выйдет на соту, Анжела будет, я тоже буду, как о должен будет себя /Vocea 3 – я всегда буду с ним / Vocea 2 – Наталия Терентьевна, когда его привезут сюда на экспертизу, Анжела с ним встретиться и скажет вот надо себя вести вот так и так, он должен выполнять, там не много, там не вот такой. Вот скажет так делать – он должен так делать. Надо – месяц по терпи, но зато / Vocea 3 – много информации, вы пойдёте домой, разложите всё по полочкам / Vocea 3 – эти 10 000 будут, перед этим 20 000 просто это всё буде частями платить что б это всё было через кассу что б вы были тоже спокойны / Vocea 2 – вы понимаете какая у него функция, он пресудствующий адвокат, он ничего вам не обещает и не гарантирует, я обещаю, Анжела обещает, мы работаем на результат а не просто так ...).

Deși inculpata neagă faptul că ar fi realizat activitatea infracțională, declarațiile acesteia sunt combătute prin probele din dosar: Denuntul lui Chiosa Natalia \*\*\*\*\* din 09 august 2016: ...dînsul a spus că poate să intervină în proces un avocat din or. Chișinău în care el are încredere totală, este la curent cu intențiile lui și-l va ajuta pe el avînd întrevederi cu fiul, în cadrul cărora avocatul îl va învăța cum să se comporte, cum să procedeze în anumite situații

urmare fiind posibilitatea de a solicita în privința fiului o expertiză psihiatrică suplimentară pe care o vor efectua experții și la care se va stabili că dînsul suferă de o diagnoză care-l va exonera de răspundere penală pe viitor...), și din declarațiile martorului Chiosa Natalia \*\*\*\*\* ...Alexandru Corduban i-a spus că avocatul va veni la Cahul doar la indicația lui...iar fiul ei care se află în detenție după discuție cu ea va trebui să facă totul întocmai cum îi va spune avocatul dacă el vrea să iasă la libertate, iar avocatul care îl apără din start nu trebuie să se amestece deoarece ei vor acționa altfel decît el ...Corduban Alexandr i-a zis că avocatei îi este frică de măsurile anticorupție ... Corduban Alexandr a întrebat-o dacă a vorbit cu fiul ei Victor despre spitalul psihiatric spunîndu-i totodată că el cu avocatul Angela Murzac nu vor dovedi vinovația fie nevinovația lui, dar vor face tot posibilul ca el să ajungă la psihiatrie unde să fie recunoscut bolnav pentru ca apoi să iasă la libertate...Corduban Alexandr i-a spus să nu aibă rețineri deoarece dacă ei lucrează pe cazul fiului ei știu că curînd el va fi la libertate și totul ce-i va spune Angela el să execute întocmai, eventual să nu vorbească la telefon, să nu se bărbiească, ea să nu se implice că acesta este lucrul lor, dacă vor că fiul să iasă la libertate prin spitalul psihiatric atunci el trebuie să se comporte ca un om bolnav psihic iar ei îl vor instrui în acest sens...dacă optează pentru spitalul psihiatric atunci aceste acțiuni rămîn în seama lui Angela Murzac, el îi va spune ce și cum iar Angela îl va pregăti corespunzător...fiul ei trebuie să execute tot ce i se va spune, Angela se va duce la el, îl va învăța cum să se comporte, și el se va preface pentru procuror, instanță, administrația penitenciarului ca ei să creadă că cu el e ceva în neregulă... Angela îi va explica pe puncte fiului ei ce trebuie de făcut, ei îl vor ajuta în acest sens, îl vor îndruma, chiar dacă e ceva ne semnificativ, tot ce-i va spune și va arăta Angela este important. Ea este o prezență oficială iar el neoficială... după aproximativ 40 minute de așteptare avocata a ieșit de la fiul ei din penitenciar și i-a dat de înțeles că fiul va face tot cum va spune ea și să țină acest lucru în secret...Ea l-a întrebat din care considerente nu a venit avocatul Angela Murzac la ce el i-a spus că a sunat-o cu o zi înainte și i-a spus că va veni singur la Cahul că ea nu are ce face aici, nu are sens să vină că ea trebuie să lucreze cu fiul Victor în penitenciar, va veni des la penitenciar și apoi va merge și în instanță. El i-a spus că ea va veni doar cînd îi va spune el, că lucrul avocatei Angela Murzac constă în altceva, el vrea ca ea să vină la penitenciar la fiul ei, să meargă în instanță, să înainteze demersul respectiv, adică un demers după cum a înțeles pentru ca fiul ei să fie dus la spitalul psihiatric pentru a fi recunoscut iresponsabil, dar nu să piardă timpul cu examinarea cererilor de recuzare și să stîrnească suspiciuni pentru ceilalți participanți la proces prin prezența sa).

Materialele cauzei penale indică la faptul că deși a semnat contractul de asistență juridică, inculpata Murzac nu s-a grăbit să acorde asistență juridică adecvată, de altfel, vizitele acesteia la Penitenciarul nr. 5 la Chiosa Victor au fost o confirmare a spuselor lui Corduban Alexandr către Chiosa Victor că dînsa în calitate de persoană oficială va merge la Victor Chiosa și îi va spune cum să se comporte.

Potrivit participării inculpatei la ședințele de judecată, conform materialelor anexate a fost stabilit că într-adevăr a intervenit cînd cauza penală era deja în instanță, la 09 noiembrie 2016 și era la stadiu de audierea celor doi inculpați și 17 noiembrie 2016.

Rezultatele măsurii speciale de investigație (urmărirea vizuală) și interceptările (convorbirilor telefonice) dispuse în cadrul cauzei penale indică la faptul că de fiecare dată deplasarea la Cahul era organizată și se făcea la insistențele inculpatului Corduban, or, niciodată Murzac Angela nu s-a deplasat la Cahul din inițiativă proprie și respectiv, dorința de a se deplasa era efectiv diminuată fiind doar legată de insistențele inculpatului Corduban (din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „file 1 (2016\_09\_29-

09\_05\_47) ASWMLX133431” a discuțiilor purtate la 29.09.2016 între cet. Chiosa Natalia cu cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: Vocea 2: послушайте, я знаю когда Анжела должна приехать на суд. Вы меня не торопите, я знаю что я делаю. Если вам кажется что, я вас хочу попросить, вы доверьтесь мне, я знаю что я делаю, понимайте или нет, не торопитесь/ Vocea 2: Анжела будет ходить Вите в тюрьму, она будет с ним разговаривать и что касается больницы только Анжел будет тянуть там в суде/Vocea 2: Я решаю, буду решать всё что надо. Я решаю какие кто заявления делает. Мы приедем с ходотайствами, будем требовать повторной экспертизы. Анжела будет требовать повторной экспертизы, так./Vocea 2: Когда Анжела будет с ним разговаривать, она ему скажет объяснит по пунктам, каждый пункт выполнил. Мы договорились? Я думаю что ничего страшного не будет если вы с ним не будете разговаривать по телефону, в тюрьме не нужны. Нам надо создать образ для Вити, что Витя в глубокой депрессии и его ничего не интересует. Ни мама, ни папа, ни дети, ничего. Даже он сам себя не интересуется./ Vocea 2: всё выполнять, даже если ему что то покажется несущественным, это ерунда может подумать, нет, всё что Анжела придёт и ему покажет, расскажет и скажет, всё важно. Анжела ничего не будет делать без того что бы, всё я делаю. Она просто звено которое придёт и будет, она официально будет. Я буду неофициально...) sau (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului discuțiilor telefonice purtate la 08.11.2016 ora 19:16:40 între cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: Vocea 1: А а что мы будем делать? Так вы мне и не сказали зачем мы едим, что мы будем делать? Чтоб себя показать, на других посмотреть / Vocea 2: я так понял у вас нет желания ехать/ Vocea 1: да без каких то действия конечно нет, чего скрывать / Vocea 2: мне кажется у вас вообще нет желания ехать / Vocea 1: нет. Почему не работать? / Vocea 2: просто надо ехать, потому что, я не могу по телефону говорить...).

De altfel, urmărind conversațiile telefonice dintre inculpați rezultă că asupra încheierii contractului cu avocatul a insistat Corduban și nicidecum a fost inițiativa lui Chiosa Natalia așa cum expune punctul de vedere inculpata Murzac (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului din \*\*\*\*\*, orele 12.56.23 (discuție telefonică dintre Corduban și Murzac)): Vocea 2: мы ждем вас/ Vocea 1: Саша, мы как договорились?) și în momentul când pentru prima data s-au cunoscut la biroul din Chișinău) și respectiv, (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului „REC001” cu durata de 91 min 30 sec a discuțiilor purtate între cet. Chiosa Natalia, cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: Vocea 1: ну идёмте с адвокатом поговорим а то только так...).

La fel, implicarea inculpatei Murzac se deduce și din declarațiile martorului Chiosa Victor \*\*\*\*\*: ...ea i-a spus că înfracțiunea comisă de el este una gravă și prevede o pedeapsă aspră chiar și detenție pe viață după care i-a spus că unica modalitate de a ieși din închisoare este ca el să îndeplinească anumite acțiuni pe care i le va spune ea și anume să se lase de fumat, să dea dovadă de un comportament inadecvat în special seara și asta tot cu scopul ca el să fie dus la Spitalul de Psihiatrie. El a întrebat-o de câți bani este nevoie la ce i s-a spus că de mulți și că totul este vorbit cu mama lui și aranjat ... Din start i-a mi-a spus că trebuie să se refuze de alți avocați și să rămână doar ea...).

Constientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, inculpații, încearcă să evite riscurile în a fi deconspirați din declarațiile martorului Chiosa Natalia \*\*\*\*\* ...Alexandru Corduban i-a spus că lui îi trebuie maximum confidențialitate și că ceea ce fac ei cunoaște doar el, Angela și ea... Corduban i-a mai spus că nu are încredere în ea și-i este frică să nu-i fie întinsă o cursă, lui nu-i

trebuie probleme, ei vor lucra însă el are îngrijorări de momentul transmiterii banilor deoarece 12000 euro este o suma mare de bani, el ar vrea să-i numere și să-i verifice, ca să nu fie falși fie deteriorați. El a menționat că are temeri ca să nu fie implicat Centrul Național Anticorupție pentru că dînsului cu Angela nu-i trebuie probleme deoarece este o întrebare serioasă de mită și bani mari, ei vor lua banii și își vor face treaba...), (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului „REC001” cu durata de 91 min 30 sec a discuțiilor purtate între cet. Chiosa Natalia, cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: ...Vocea 2 – со мной, с Анжелой, если что то по говорить давайте встретимся по говорим/ Vocea 3 – начнете говорить по телефону мы перестанем с вами общаться / Vocea 2 – поймите что не надо /Vocea 3 – может вас подслушивают, меня подслушивают по работе, не надо, бережёного Бог бережём), (din materialele cauzei penale - pasaje din stenograma fișierului „file 1 (2016\_09\_29-09\_05\_47) ASWMLX133431” a discuțiilor purtate la 29.09.2016 între cet. Chiosa Natalia cu cet. Corduban Alexandr și cet. Murzac Angela: ...Vocea 2: не, но то что он участвовать не будет это понятно потому что это очень, это серьёзные коррупционные вопросы /Vocea 2: Наталья Терентьевна я вас хочу одно попросить, мне это очень нужно. Как вам сказать? Мне очень нужна таинственность. Я не хочу что бы кто то знал, вы понимаете или нет?/ Vocea 2: никто ничего, но вы ручайтесь за адвоката, так? Никто ничего не должен знать, понимаете? А учитывая то что эти хотят отмазать его через аффе́кт, так это усложняет, это усложняет, вы понимаете. Я вас очень прошу, нигде никому ничего не говорить абсолютно / Vocea 2: могут, все кто угодно могут вас спросить, и прокурор, и там через кого то, знакомых, никто ничего не знает и вы тоже, я вас очень прошу просто молчите и всё. Мне лишних разговоров не надо, просто не надо...) sau (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului „file 1 (2016\_11\_04) cu durata de 76 min 40 sec a discuțiilor purtate la 03.11.2016 între cet. Chiosa Natalia cu cet. Corduban Alexandr: ...Vocea 2: мне нет, я боюсь чтоб вас Центр по Борьбе с Коррупцией, вот такое вот, что бы вы не заявили, вот что я имею ввиду, вот чего я боюсь и Анжела переживает, нам не нужны проблемы...).

Totodată, urmare a interceptărilor convorbirilor telefonice dintre inculpați rezultă că aceștia au suspiciuni la faptul că prin intermediul lui Chiosa s-ar fi putut afla activitatea ilegală a acestora (din materialele cauzei penale - pasaj din stenograma fișierului din 13.09.2016, orele 21.01.48 (discutie telefonica dintre Corduban si Murzac): Vocea 2: ну не знаю на мне сказала что ждёт меня завт а в 4—4:30 в Кагуле / Vocea 1: Саша будьте по внимательней / Vocea 2: не, я внимательный, я не могу так пускать всё на самотёк, что бы она не воняла/ Vocea 1: ыхы. Она мне тоже по телефону уточняет/ Vocea 2: она глупая женщина и с ней надо быть очень осторожным/ Vocea 1: да может не специально но по наивности тоже может сделать / Vocea 2: посмотрим посмотрим, я куда не лезу и ничего не беру. Пусть всё будет видно...).

Instanța reține, de asemenea, că probele obținute, inclusiv comunicările dintre inculpați și martora Chiosa Natalia, consemnate în Anexele la procesele-verbale al interceptării, măsurile speciale de investigație precum urmărirea vizuală, au fost colectate în temeiul unor măsuri declarate legale de către judecătorul de instrucție. Veridicitatea acestora nu a fost pusă la îndoială, iar materialele cauzei permit stabilirea originii măsurilor speciale de investigație. Legislația procesual penală conferă judecătorului de instrucție competența exclusivă de a autoriza și verifica legalitatea măsurilor speciale de investigație, iar în speță acesta a confirmat îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege, instanța nu identifică nici-un temei pentru a constata nelegalitatea sau nulitatea acestor măsuri.

Urmare a audierii inculpatei la urmărirea penală și în judecată, au fost identificate declarații contradictorii, inclusiv raportat la materialele cauzei penale și în special înregistrările prezente la cauza penală. Aceste divergențe de către apărare nu au putut fi înlăturate, după cum s-a menționat fiind date doar răspunsuri evazive, unele probe fiind puse la dubiu doar prin interpretare și nu o analiză reală și consecutivă a evenimentelor, mai mult a comportamentului inculpaților.

Instanța apreciază critic declarațiile făcute de inculpata Murzac la urmărirea penală și în instanța de judecată deoarece probele acuzatoare din cauza penală combat versiunea apărării privitor la neimplicarea în activitatea infracțională și anume declarațiile martorilor Chiosa Natalia, Chiosa Victor și stenogramele, rezultatul măsurilor speciale de investigații.

Totodată, rolul pasiv al avocatului și participarea la ședințele de judecată și întrevederi cu Chiosa Victor rezultă doar din insistențele inculpatului Corduban și denotă formalism contrar angajamentelor contractuale.

În ansamblu, instanța apreciază că nici una dintre obiecțiile formulate de apărare nu este de natură să pună la îndoială legalitatea urmăririi penale sau să infirme temeinicia probelor administrate. Dimpotrivă, materialul probator confirmă integral acuzațiile. Toate garanțiile procedurale ale inculpaților au fost respectate, iar apărările invocate se limitează la interpretări subiective și neconfirmate probator. Prin urmare, instanța respinge obiecțiile formulate în ansamblu, constatând că nu pot afecta nici validitatea învinuirii, nici echitatea procesului, nici constatările despre vinovăția inculpaților.

Latura subiectivă a infracțiunii se caracterizează prin intenție directă. Scopul infracțiunii este unul special, și anume traficearea influenței asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, abilitate cu dreptul de efectua și formula concluzii privitor la starea sănătății persoanelor supuse investigațiilor medicale care au comis infracțiuni.

Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1) Cod penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani, fără o calitate specială anumită, însă care are sau susține că are influență asupra unui factor de decizie, la caz influență asupra persoanelor publice (experți) din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, abilitate cu dreptul de efectua și formula concluzii privitor la starea sănătății persoanelor supuse investigațiilor medicale care au comis infracțiuni.

Instanța de judecată consideră că probele administrate în faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată, confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că a avut loc faptele de care sunt învinuiți inculpații, că acestea au fost săvârșite de inculpați, că acestea întrunesc elementele infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1) din Codul penal, că inculpații sunt vinovați în comiterea acestor fapte.

### **Cu referire la pedeapsă.**

#### **Individualizarea pedepsei inculpaților.**

Potrivit art.24 alin.(2) Codul de procedură penală, *instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.*

Conform art. 7 alin. (1) Cod penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 61 alin. (1) Cod penal *Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.*

Pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii penale și pedepsei penale, potrivit art. 61 Cod penal, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În același rând, instanța de judecată menționează că, conform art. 75 Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului Cod. Așadar, persoanei declarate vinovate trebuie să i se aplice o pedeapsă echitabilă, în limitele sancțiunii articolului în baza căruia persoana se declară vinovată, iar după caz, instanța este în drept să aplice și prevederile Părții generale a Codului penal, în special a dispozițiilor art. 90 Cod penal.*

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia *natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie, de asemenea, să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delicvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia.*

Astfel, instanța mai menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpaților, trebuie avut în vedere faptul că infracțiunea săvârșită de către aceștia este gravă. În acest punct de analiză, instanța ține să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului și comportamentul acestuia până la săvârșirea infracțiunii cât și după aceasta, atitudinea și modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală și de judecare a cauzei

față de infracțiune, cum vinovatul își apreciază fapta social periculoasă, conduita bună; stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracțiunii.

Circumstanțe atenuate ale vinovăției inculpatului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, prevăzute de art.76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite. Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, prevăzute de art.77 Cod penal în cadrul urmăririi penale au fost stabilite: *săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiune similară.*

Circumstanțe atenuate ale vinovăției inculpatei Murzac Angela \*\*\*\*\*, prevăzute de art.76 Cod penal, în cadrul urmăririi penale nu au fost stabilite.

Circumstanțe agravante ale vinovăției inculpatei Murzac Angela \*\*\*\*\*, prevăzute de art.77 Cod penal în cadrul urmăririi penale n-au fost stabilite.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Corduban Alexandr \*\*\*\*\* și inculpatei Murzac Angela \*\*\*\*\* de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Analizând personalitatea inculpatului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* s-a stabilit, că el este născut la \*\*\*\*\* în \*\*\*\*\* și domiciliat în \*\*\*\*\*.

Analizând personalitatea inculpatei Murzac Angela \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, s-a stabilit, că ea este născută la \*\*\*\*\*, domiciliată în \*\*\*\*\*, \*\*\*\*\*.

**La situația din perioada lunii iulie 2016 - ianuarie 2017 partea relevantă a art. 326, în redacția Legii nr. 78/2012 era următoarea:**

(1) Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

(1<sup>1</sup>) Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, cînd respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1)

se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

**(2) Acțiunile prevăzute la alin. (1) sau (1<sup>1</sup>):**

**b) săvârșite de două sau mai multe persoane;**

c) săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

d) urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit

se pedepsesc cu amendă în mărime de **la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024 au fost operate modificări la art. 326 Cod penal fiind exclusă la al. (2) lit. b)



agravanta „de două sau mai multe persoane”, prevăzută pînă la operarea modificărilor, la art. 326 al. (2) lit. b) Cod penal.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, *legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.*

Astfel, prin acțiunile sale ilegale, Murzac Angela \*\*\*\*\* și Corduban Alexandr, prin o nouă încadrare juridică au comis infracțiunea prevăzută de **art. 326 alin. (1) Cod penal** conform indicilor: *Pretinderea, acceptarea personal de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întîrzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.*

se pedepsește cu amendă în mărime **de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 6 ani**, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 4000 la 6000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, iar raportat la prevederile art. 16 Cod penal, face parte din categoria celor grave.

Astfel, analizând cadrul legal nominalizat supra, instanța de judecată ajunge la concluzia că faptele comise de inculpați urmează a fi recalificate în conformitate cu art.326 alin.(1) din Codul penal, **în baza legii penale în vigoare prin modificările operate odată cu adoptarea Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, fiind mai blîndă.**

Reieșind din circumstanțele cazului, că infracțiunea comisă de inculpați face parte din categoria infracțiunilor grave, lipsa antecedentelor penale la inculpata Murzac Angela, faptul că anterior inculpatul a fost condamnat pentru infracțiune similară, precum și pe parcursul cercetării judecătorești nu au recunoscut vina, alternativele de pedeapsă, durata procesului de judecată și ținînd cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea condamnărilor precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de judecată consideră că în privința inculpaților este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în quantum de 2 500 unitati conventionale, echivalentul sumei de 125 000 lei.

Instanța explică că **nu urmează** să aplice prevederile art. 326 alin. (1) din Codul penal în redacția legii vechi, așa cum a invocat partea apărării, cu liberarea inculpaților de pedeapsă penală în temeiul intervenirii termenului de prescripție, **deoarece legiuitorul a instituit mecanismul aplicării retroactivității legii penale, iar punctul de plecare îl reprezintă legea veche, în speță art. 326 alin. (2) din Codul penal, și legea nouă, care prin abrogarea agravantei prevăzute de lit. b) al alin. (2) din art. 326 din Codul penal devine alin. (1) în redacția actuală.**

La caz, instanța de judecată consideră că pedeapsa stabilită va atinge scopul pedepsei, deoarece este proporțională acțiunilor comise de inculpați, această pedeapsă este în corespundere și cu regula nr. 6 din Recomandarea Nr. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate, adoptată de Comitetul de Miniștri la 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia ținînd cont de circumstanțele săvârșirii infracțiunii”.

**Cu referire la corpurile delict.**

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor.*

Instanța reține că potrivit art. 397 alin. 3) și 5) Cod de procedură penală *dispozitivul sentinței de condamnare, precum și al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 și 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 3) hotărârea cu privire la corpurile delictelor.*

În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *corpuri delictelor sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaște drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței de judecată și se anexează la dosar.*

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, *În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictelor. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictelor rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictelor, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 28 iunie 2017 s-a recunoscut în calitate de corp delict: CD-R de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Chiosa Natalia, la data de 09 august 2016, care conține un șir de fișiere cu înregistrarea discuțiilor purtate de către Chiosa Natalia \*\*\*\*\* cu numiții Corduban Alexandru și avocatul Angela Murzac; 7 (șapte) CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700 MB, cu numerele de inventar 1538/17, 1532/17, 1533/17, 1534/17, 1535/17, 1536/17, 1537/17 cu discuții pertinente; DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care au fost înscrise informațiile copiate de pe telefoanele mobile ridicate; 10 (zece) CD-uri cu convorbirile interceptate și înregistrate pe perioada autorizată, a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD-R de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Chiosa Natalia, la data de 09 august 2016, care conține un șir de fișiere cu înregistrarea discuțiilor purtate de către Chiosa Natalia \*\*\*\*\* cu numiții Corduban Alexandru și avocatul Angela Murzac; 7 (șapte) CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700MB, cu numerele de inventar 1538/17, 1532/17, 1533/17, 1534/17, 1535/17, 1536/17, 1537/17 cu discuții pertinente; DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care au fost înscrise informațiile copiate de pe

telefoanele mobile ridicate; 10 (zece) CD-uri cu convorbirile interceptate și înregistrate pe perioada autorizată, când sentința devine definitivă a le păstra la materialele cauzei penale.

Prin Ordonanța de recunoaștere în calitate de corp delict din 28 iunie 2017 s-a recunoscut în calitate de corp delict: telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM Orange cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, de model neidentificat, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare alb-albastru, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*, 2 cartele SIM „Orange,, pe prima fiind numărul \*\*\*\*\*, iar pe alta numărul \*\*\*\*\*).

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM Orange cu nr. IMEI \*\*\*\*\*, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\*, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*, telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*”, de model neidentificat, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare alb-albastru, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\*, 2 cartele SIM „Orange,, pe prima fiind numărul \*\*\*\*\*, iar pe alta numărul \*\*\*\*\*), când sentința devine definitivă a le dispune spre restituire numitului Corduban Alexandr când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală: documente recunoscute și atașate: contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și bonul de plată seria \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în original pe câte una filă fiecare; raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. \*\*\*\*\* privind expertizarea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* emis de experți din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe 2 file; materialele ridicate în cadrul percheziției din 20 ianuarie 2017 de la biroul avocatei Murzac Angela și anume: contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între avocata Angela Murzac și Chiosa Natalia, domiciliată în \*\*\*\*\*, locul exercitării urmăririi penale Procuratura Cahul, onorariul privind acordul plăților fixate în mărime de 10000 lei, achitat conform chitanței nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în cuantum de 10000 lei, copia buletinului de identitate pe numele cet. Chiosa Natalia, înscrisuri pe file A4 din instanța de judecată întocmite manual pe 7 file, bon de plată cu nr. \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\*), mandatul avocatului nr. \*\*\*\*\* eliberat de Biroul Asociat de Avocați Centru din \*\*\*\*\* încheiat între avocatul Angela Murzac în baza contractului de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe cauza penală de învinuirea numitului Chiosa Victor pe art. 145 CP, a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală: documente recunoscute și atașate: fișele medicale în original: fișa medicală de ambulatoriu pe 16 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, ridicată din instituția penitenciară nr. 5 Cahul; fișa medicală psihiatrică (ambulatorie) nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele cet. Corduban Alexandru \*\*\*\*\*, ridicată de la \*\*\*\*\* pe 30 file cusute și sigilate; fișa medicală a bolnavului de staționar nr. \*\*\*\*\* pe 38 file, pe numele lui Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* și fișa medicală a bolnavului staționar nr. \*\*\*\*\* pe 36 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, împachetate în „Pachetul nr. 1MED”, a le dispune spre restituire instituțiilor de la care au fost ridicate pentru păstrare când sentința va deveni definitivă.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art. art. 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

#### **h o t ă r ă ș t e :**

Se recunoaște vinovat Corduban Alexandr \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024), cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 2 500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei.

Se recunoaște vinovată Murzac Angela \*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 1 Cod penal (în redacția Legii nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative, publicată la 07.06.2024), cu stabilirea pedepsei sub formă de amendă în cuantum de 2500 /două mii cinci sute/ unități convenționale, echivalentul sumei de 125 000 /una sută douăzeci și cinci mii/ lei.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: CD-R de model „VS” cu capacitatea de 700 MB, ridicat de la martorul Chiosa Natalia, la data de 09 august 2016, care conține un șir de fișiere cu înregistrarea discuțiilor purtate de către Chiosa Natalia \*\*\*\*\* cu numiții Corduban Alexandru și avocatul Angela Murzac; 7 (șapte) CD-R de model „VERBATIM” cu capacitatea de 700MB, cu numerele de inventar 1538/17, 1532/17, 1533/17, 1534/17, 1535/17, 1536/17, 1537/17 cu discuții pertinente; DVD-R de model „OMEGA” cu capacitatea de 4,7 GB, pe care au fost înscrise informațiile copiate de pe telefoanele mobile ridicate; 10 (zece) CD-uri cu convorbirile interceptate și înregistrate pe perioada autorizată, când sentința devine definitivă a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, corpul delict: telefonul mobil de model „\*\*\*\*\*” cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\* , care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM Orange cu nr. IMEI \*\*\*\*\* , telefonul mobil de model „\*\*\*\*\* , cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare sur-metalic, \*\*\*\*\* , care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\* , telefonul mobil de model „\*\*\*\*\* , de model neidentificat, cu nr. de IMEI \*\*\*\*\* de culoare alb-albastru, care are aspect de obiect folosit, integru, fiind deconectat, în care se conține o cartelă SIM cu numărul \*\*\*\*\* , 2 cartele SIM „Orange,, pe prima fiind numărul \*\*\*\*\* , iar pe alta numărul \*\*\*\*\* ), când sentința devine definitivă a le dispune spre restituire numitului Corduban Alexandr când sentința va deveni definitivă.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală: documente recunoscute și atașate: contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* și bonul de plată seria \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în original pe câte una filă fiecare; raportul de expertiză psihiatrico-legală ambulatorie nr. \*\*\*\*\* privind expertizarea numitului Chiosa Victor \*\*\*\*\* emis de experți din cadrul Spitalului Clinic de Psihiatrie al Ministerului Sănătății al Republicii Moldova pe 2 file; materialele ridicate în cadrul percheziției din 20 ianuarie 2017 de la biroul avocatei Murzac Angela și anume: contractul de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* încheiat între avocata Angela Murzac și Chiosa Natalia, domiciliată în \*\*\*\*\* , locul exercitării urmăririi penale Procuratura Cahul, onorariul privind acordul plăților fixate în mărime de 10000 lei, achitat conform chitanței nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* în cuantum de 10000 lei, copia buletinului de identitate pe numele cet. Chiosa Natalia, înscrisuri pe file A4 din instanța de judecată întocmite manual pe 7 file, bon de plată cu nr. \*\*\*\*\*/\*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* , mandatul avocatului nr. \*\*\*\*\* eliberat de Biroul Asociat de Avocați Centru din \*\*\*\*\* încheiat între avocatul Angela Murzac în baza

contractului de asistență juridică nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe cauza penală de învinuirea numitului Chiosa Victor pe art. 145 CP, a le păstra la materialele cauzei penale.

În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală: documente recunoscute și atașate: fișele medicale în original: fișa medicală de ambulatoriu pe 16 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\*, ridicată din instituția penitenciară nr. 5 Cahul; fișa medical psihiatrică (ambulatorie) nr. \*\*\*\*\* din \*\*\*\*\* pe numele cet. Corduban Alexandru \*\*\*\*\*, ridicată de la \*\*\*\*\* pe 30 file cusute și sigilate; fișa medicală a bolnavului de staționar nr. \*\*\*\*\* pe 38 file, pe numele lui Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, domiciliat în \*\*\*\*\*, IDNP \*\*\*\*\* și fișa medicală a bolnavului staționar nr. \*\*\*\*\* pe 36 file a numitului Corduban Alexandr \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, împachetate în „Pachetul nr. 1MED”, a le dispune spre restituire instituțiilor de la care au fost ridicate pentru păstrare când sentința va deveni definitivă.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței,  
Judecător**

**Inga Gorlenco**