

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

16 aprilie 2015

mun. Chişinău

Judecătoria Botanica

Completul de judecată în componenţa:

Preşedinte de şedinţă, judecător Teleucă Stelian

Grefieri Daniela Crăciun, Racu Valentina, Stepanenco Valeria

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX

Apărătorilor Primac Alexandr, Coţescu Mihail, Lazar Andrei

Traducătorilor Levandiuc Diana, Cucereavii Anastasia

a examinat în şedinţa de judiciară publică în procedură generală dosarul penal privind acuzarea lui:

XXXXXXXXXX, data naşterii 06.10.1985, originar din regiunea Odesa, localitatea Savrani, Ucraina, domiciliat în mun. Chişinău, bd. Cuza Vodă nr. 23, ap. 93, de naţionalitate ucrainean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, necăsătorit, supus militar, anterior angajat în funcţia de ofiţer de investigaţie al biroului zonal de poliţiei criminale în Sectorul de poliţie nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie s. Ciocana mun. Chişinău, anterior nu a fost judecat şi atras la răspunderea penală,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal,

XXXXXXXXXX, data naşterii 25.08.1988, originar din r-l Făleşti, s. Scumpia, domiciliat în mun. Chişinău, str. Pandurilor nr. 21, ap. 36, de naţionalitate moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, cu studii superioare, căsătorit, supus militar, a fost judecat în funcţia de ofiţer de investigaţie al biroului de crime grave al Serviciului poliţiei criminale al Secţiei investigaţii infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie s. Botanica mun. Chişinău, anterior nu a fost judecat şi atras la răspunderea penală,

de comiterea infracţiunii prevăzute de art. art. 42, 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal,

Cauza penală a fost repartizată aleatoriu spre judecare prin intermediul PIGD pe data de 20.11.2013.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul a susţinut acuzarea inculpaţilor XXXXXXXXXX şi Balamatiuc Victor Serghei în comiterea infracţiunilor incriminate cu recunoaşterea vinovăţiei şi stabilirii pedepsei penale lui Poberejnic Igor Igor în baza art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, şi lui XXXXXXXXXX în baza de art. art. 42, 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice în cadrul organelor de drept pe un termen de 5 ani.

Inculpaţii XXXXXXXXXX şi XXXXXXXXXX, susţinuţi de apărători au pledat nevinovaţi solicitând achitarea.

Din probele anexate la dosarul cauzei penale în cadrul urmăririi penale şi administrate pe parcursul examinării în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

1. Inculpatul Poberejnic Igor, numit în baza Ordinului nr. 251EF din 12.07.2013 în calitate de ofiţer de investigaţii al biroului zonal al poliţiei criminale al Sectorului de poliţie nr. 2 al Inspectoratului de Poliţie Ciocana, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcţii permanent drepturi şi obligaţii în vederea exercitării funcţiilor autorităţii publice, acceptând benevol restricţiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acţiuni ce pot conduce la folosirea situaţiei de serviciu şi a autorităţii sale în interese personale, de grup şi în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligaţiilor şi interdicţiilor impuse de funcţia deţinută, a comis intenţionat infracţiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanţe.
2. La 11 septembrie 2013, XXXXXXXXXX a fost adus forţat de către inculpatul Poberejnic Igor, la Inspectoratul de poliţie Ciocana, incriminându-i faptul că a furat un telefon mobil şi suma de 200 Euro de la Stratu Victor.
3. Ultimele două zile de serviciu, personal a extorcat bani în valoare de 1800 Euro, inclusiv dintre care pentru sine 500 Euro. Totodată, Balamatiuc Victor, ofiţer de investigaţii al biroului crime grave al Serviciului poliţiei criminale al Secţiei investigaţii infracţiuni a Inspectoratului de Poliţie Ciocana, a extorcat de la inculpatul Poberejnic Igor mijloace băneşti de la XXXXXXXXXX a acceptat propunerea de a fi mijlocilor pentru transmiterea de către Pîntescu Nicolae a sumei rămase în mărime de 1300 Euro către inculpatul Poberejnic Igor.
4. Bani respectiv erau extorcaţi de către inculpatul Poberejnic Igor, pentru a nu-l reţine şi de a adopta o hotărâre în favoarea lui XXXXXXXXXX inclusiv şi pentru a nu iniţia o cauză penală în privinţa acestuia pe faptul escrocheriei.
5. În continuare, la XXXXXXXXXX orele 18 şi 25 min. Balamatiuc Victor aflându-se în şedinţa de judecată, a primit de la XXXXXXXXXX mijloacele băneşti ce nu i se cuvin, anterior extorcaţi, în sumă de 1300 Euro care conform cursului oficial al BNM constituie 21086,39 lei, bani care urma să fie transmişi inculpatului Poberejnic Igor.
6. Totodată, după aceasta, conform înţelegerii prealabile dintre inculpatul Poberejnic Igor şi XXXXXXXXXX, ultimul urma să-i transmită personal inculpatului

- Poberejnic Igor mijloacele bănești pretinse în sumă de 500 Euro, însă banii în sumă de 500 Euro preținși de la Pîtescu Nicolae și suma 1300 Euro primită de Balam ți onată de către inculpatul Poberejnic Igor din motivul reținerii în flagrant a lui Balamatiuc Victor.
7. Astfel, inculpatul Poberejnic Igor a comis fapta ilicită prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, adică infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane.
 8. Acuzatorul de stat a înaintat învinuirea inculpatului XXXXXXXXXXXX în baza art. art. 42, 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal. În motivarea învinuirii acuzatorul de stat a invocat că, inculpatul Balamatiuc Victor Serghei, numit în baza Ordinului nr. 43EF din 07.03.2013 în calitate de ofițer de investigații al biroului crime grave al Serviciului poliției criminale al Secției investigații infracțiuni a Inspectoratului de poliție Botanică, fiind în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) Cod Penal, persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a contribuit la comiterea coruperii pasive de către Poberejnic Igor în următoarele circumstanțe.
 9. La 11 septembrie 2013, XXXXXXXXXXXX a fost adus forțat de către Poberejnic Igor, la Inspectoratul de poliție Ciocana, incriminându-i faptul că, a furat un telefon mobil și nu a întors împrumutul primit în sumă de 200 Euro de la XXXXXXXXXXXX.
 10. Ulterior, Poberejnic Igor, folosindu-se de situația sa de serviciu, personal a extorcat bani în valoare de 1800 Euro, inclusiv dintre care pentru sine 500 Euro. Totodată, inculpatul Balamatiuc Victor, cunoscând despre faptul că, Poberejnic Igor extorcă mijloace bănești de la XXXXXXXXXXXX a acceptat propunerea de a fi mijlocitor pentru transmiterea de către XXXXXXXXXXXX a sumei rămase în mărime de 1300 Euro către Poberejnic Igor.
 11. Bani respectivi erau extorcați de către Poberejnic Igor, pentru a nu-l reține și de a adopta o hotărâre în favoarea lui XXXXXXXXXXXX inclusiv și pentru a nu iniția o cauză penală în privința acestuia pe faptul escrocheriei.
 12. În continuare, la 17.09.2013 orele 18 și 25 min. inculpatul Balamatiuc Victor aflându-se în regiunea str. Hanul Morii 128, mun. Chișinău, a primit de la XXXXXXXXXXXX mijloacele bănești ce nu i se cuvin, anterior extorcați, în sumă de 1300 Euro care conform cursului oficial al BNM constituie 21086,39 lei moldovenești, bani care urma să fie transmiși lui Poberejnic Igor, fiind reținut în flagrant.
 13. În vederea demonstrării vinovăției inculpaților Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor în comiterea infracțiunii imputate acuzatorul de stat a prezentat instanței spre cercetare următoarele probe: conținutul depozițiilor martorilor XXXXXXXXXXXX, Pîtescu Gheorghe, Chirilov Serghei, Bistrițchi Petru, procesului-verbal de confruntare dintre Poberejnic Igor și XXXXXXXXXXXX, procesului-verbal de percheziție din XXXXXXXXXXXX, procesului-verbal de cercetare a CD-ului de model „Esperanza” din 23.09.2013, procesului-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din 17.09.2013, procesului-verbal al controlului mijloacelor financiare și ordonanței privind aprecierea pertinentei din 18.09.2013, procesului-verbal de cercetare a casetei video de model Sony Mini DV din 19.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului ACME prezentat de Pîtescu Nicolae la 13.09.2013 din 25.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului de model ACME prezentat de Pîtescu Nicolae la 17.09.2013 din 25.09.2013, procesului-verbal de examinare a cauzei penale din 18.09.2013, procesului-verbal de examinare a extrasului din Registrul de evidență a intrărilor în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana din 15.10.2013, Raportului de expertiză nr. 372, 373 din 17.09.2013, descifrarea convorbirilor telefonice deținute de Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor, corpurile delictive – două bancnote cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, șase bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, CD-ul de model „Esperanza” ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și Pîtescu Nicolae, CD-urile de model ACME ce conțin convorbirile purtate între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, Poberejnic Igor și Pîtescu Nicolae, CD-ul de model ACME ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și Pîtescu Nicolae.
 14. Apărătorii susținuți de inculpații Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor, au solicitat achitarea acestora pe motiv că, fapta lor nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (2) lit. b), c) Cod penal, aceștia fiind provocați la comiterea infracțiunii.
 15. Probele prezentate de către participanții la procesul penal, la care au avut acces părțile în egală măsură au fost examinate în ședința judiciară multilaterală și sub toate aspectele.
 16. Inculpatul Poberejnic Igor pe parcursul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat, declarând că, în luna septembrie 2013 a activat aproximativ o lună de la data angajării la I.P. Ciocana, mun. Chișinău. La indicațiile comisarului I.P. Ciocana s-a aflat în subordine și stagiere la XXXXXXXXXXXX. La volanță XXXXXXXXXXXX a data indicații, cu acordul șefului poliției criminale Jeleapov Andrei, dacă va fi nevoie să fie adus de la locul de trai XXXXXXXXXXXX la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, deoarece acesta se eschiva de la prezentare. În cadrul volanței Chirilov Serghei a întrebat de toți colaboratorii dacă cineva cunoaște pe cineva cu porecla „Botaniceschii”, care aparține lui XXXXXXXXXXXX sau lui XXXXXXXXXXXX, precum că, acestea erau consumatori de droguri, fiind atrași la răspundere penală de repetate ori. Apoi Chirilov Serghei i-a transmis lui Jeleapov Andrei citația pe numele lui XXXXXXXXXXXX pentru a fi adus a doua zi până la începerea serviciului, sarcina pusă pe seama inculpatului Poberejnic Igor și lui Jeleapov Andrei, care locuiau în sectorul Botanică, mun. Chișinău. A doua zi s-au întâlnit în sectorul Botanică, mun. Chișinău, pe str. Sarmizegetusa, apoi au plecat la domiciliul lui XXXXXXXXXXXX, unde Jeleapov Andrei a apăsat la butonul soneriei porții casei, după ce a ieșit o persoană de aproximativ 50 ani, cărui i-au arătat citația și legitimația, interesându-se dacă XXXXXXXXXXXX locuiește aici și dacă este acasă. Bărbatul a chemat pe Pîtescu Nicolae și a plecat în casă. Jeleapov Andrei i-a arătat legitimația și a înmănat citația lui Pîtescu Nicolae din numele lui Chirilov Serghei, spunându-i să-i urmeze la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, totodată întrebându-l de ce nu se prezintă la citare, primind răspuns că nu are timp. La întrebarea lui Pîtescu Nicolae de ce trebuie să se prezinte la I.P. Botanică, mun. Chișinău, Jeleapov Andrei i-a răspuns că este bănuit în furtul unui telefon de model „Nokia Lumina” cu prețul de aproximativ 300 Euro și bani în valoare de 200 Euro, prejudiciul cauzat lui Stratu Victor. XXXXXXXXXXXX a întrebat care anume Victor, la ce Jeleapov Andrei i-a spus că persoana alias „Botaniceschii”, Pîtescu Nicolae înțelegând despre cine este vorba, cerând 15 min. pentru a se îmbrăca. Peste aproximativ 20 min. a ieșit și a plecat cu dânsii la I.P. Ciocana cu rutiera nr. 113, unde a fost adus în oficiul lui XXXXXXXXXXXX la etajul. XXXXXXXXXXXX a vorbit cu XXXXXXXXXXXX despre furtul de la XXXXXXXXXXXX în valoare de 200 Euro și telefonului mobil de model „Nokia Lumina” în valoare de 300 Euro, prejudiciul total fiind de 500 Euro. XXXXXXXXXXXX i-a spus lui Chirilov Serghei că, nu dorește să răspundă la întrebări, după ce Chirilov Serghei i-a propus lui XXXXXXXXXXXX o posibilă împăcare cu Stratu Victor în schimbul restituirii integrale a prejudiciului. Chirilov Serghei a spus că este cointeresat de soluționarea rapidă a cazului, deoarece se încheie semestrul și este necesară o descoperire a infracțiunilor. Condiția era ca XXXXXXXXXXXX să recunoască vina și să restituie prejudiciul. XXXXXXXXXXXX a căzut de acord și împreună cu Chirilov Serghei au plecat pe coridor într-o direcție necunoscută. Ulterior, inculpatul Poberejnic Igor nu l-a văzut pe XXXXXXXXXXXX. Chirilov Serghei i-a dat indicații să se întâlnească cu XXXXXXXXXXXX pentru a colecta informații operative despre persoane consumători de droguri și l-a contactat pe Pîtescu Nicolae de pe telefonul inculpatului Poberejnic Igor, ceea ce a mai făcut-o anterior, deoarece avea abonament nelimitat cu toți operatorii din Moldova. XXXXXXXXXXXX i-a spus lui Pîtescu Nicolae că, se va apropia un colaborator de poliție din subordinea lui, cărui urmează să transmită informația. După ce a refuzat să se întâlnească cu Pîtescu Nicolae, i-a spus că, a oșosit de apelurile acestuia și nu mai dorește o implicație. Chirilov s-a indispus și i-a spus că, i-i trebuie urgent informația de la XXXXXXXXXXXX referitor la narcomanie, la ce Poberejnic Igor repetat a refuzat, deoarece are o întâlnire cu un coleg la Oficiul stării civile sect. Botanică. Poberejnic Igor a oprit o rutiere nr. 113, în care s-a urcat. În rutieră s-a urcat și XXXXXXXXXXXX, apoi a ieșit deplasându-se la Ciocana. Poberejnic Igor a ieșit din rutieră la intersecția bd. Dacia-Cuza Vodă, unde îl aștepta colegul Bidiuc Eugeniu, la 10 metri se afla mașina lui, în care era viitoarea soție Ala, deja Bidiuc. Salutându-se cu colegul, de ei rapid s-a apropiat, răsufflând greu XXXXXXXXXXXX. A dat mâna cu colegul prezentându-se „Nicu”, spunând limba rusă că, credea că nu va reuși să-l găsească, așa cum Chirilov Serghei i-a spus să se apropie la intersecția dată. Poberejnic Igor s-a mirat, a început să se indigneze, deoarece nu are nimic comun cu dânsul și că, în afara orelor de muncă are chestii personale. XXXXXXXXXXXX și-a cerut scuze, explicând că, XXXXXXXXXXXX i-a indicat urgent să-l găsească și să-i dea informația despre persoanele consumători de droguri, adresele și numele, în schimb Chirilov i-a organiza împăcarea. Ulterior, Pîtescu Nicolae a trecut în limba română, în care vorbea stălcit, deoarece Poberejnic Igor este vorbitor de limbă rusă. I-a comunicat lui XXXXXXXXXXXX că, nu are nici o atribuție la cauza penală și tranzacția de împăcare, spunându-i că este ocupat. Mai declară inculpatul Poberejnic Igor că, înregistrarea audio executată de C.N.A. este ilegală și nu reflectă realitatea. La insistența lui XXXXXXXXXXXX a deschis carnetul și a notat două familii și două adrese a persoanelor, pe care nu l-a cunoscut, unde el regulat cumpăra substanțe narcotice pentru dânsul și prietenii lui. După ce a notat în carnet s-au despărțit, Poberejnic Igor plecând cu prietenul său Bidiuc Eugeniu.
 17. Inculpatul Balamatiuc Victor în cadrul cercetării judecătorești a pledat nevinovat, declarând că, cu XXXXXXXXXXXX se cunoștea de un timp mai îndelungat, până la apariția situației. În virtutea funcției deținute, ofițer de investigație, avea legătură cu persoane de încredere în scopul colaborării operative și o astfel de colaborare era între dânsul și XXXXXXXXXXXX. La începutul lunii septembrie 2013 a fost apelat telefonic de către XXXXXXXXXXXX, care i-a comunicat că, se află la I.P.

Ciocana, mun. Chișinău, în legătură cu furtul unui telefon mobil și a unei sume de bani, solicitând o întrevedere pentru explica situația. Ulterior, s-a întâlnit cu XXXXXXXXXX care i-a comunicat că, un cunoscut a lui a depus o cerere la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, invocând că, el i-a sustras telefonul mobil și o sumă de bani. De la colaboratorii de poliție de la I.P. Ciocana a înțeles că, este posibilă încheierea tranzacției de împăcare. I-a mai spus despre un colaborator pe nume Sergiu, căruia i-a comunicat despre colaborarea lui XXXXXXXXXX cu Balamatiuc Victor și care i-a spus că, îl cunoaște, deoarece au absolvit împreună Academia de Poliție. Ulterior, inculpatul Balamatiuc Victor a încercat să i-a legătura cu Sergiu pentru a explica în detalii situația creată. În urma întâlnirii cu Sergiu, acesta a comunicat că, XXXXXXXXXX este bănuț în comiterea unui furt de telefon și a sumei de 200 Euro de la aceeași persoană, însă articolul din Codul penal prevede împăcarea, cu condiția reparării prejudiciului părții vătămate. Ținând cont de faptul că, XXXXXXXXXX a colaborat intens cu organele de drept prin intermediul lui Balamatiuc Victor, în vederea descoperirii mai multor infracțiuni, inculpatul Balamatiuc Victor declară că era obligat moral să-l ajute să se împăce cu partea vătămată, fapt ce nu era interes de lege. În următoarele zile în timpul înțevederii cu XXXXXXXXXX, acesta i-a spus că, nu poate să se împăce partea vătămată deoarece se teme de ea, solicitând inculpatului Balamatiuc Victor să-i dea părții vătămate suma de bani pe care o datora, telefonându-i în fiecare zi. Suma de bani a fost numită în valoare de 1500 Euro, pe care o solicita partea vătămată. Inculpatul Balamatiuc Victor a considerat că, suma numită de XXXXXXXXXX este exagerată, propunându-i să ofere părții vătămate o sumă mai mică, iar el, Balamatiuc Victor, urma ca prin intermediul lui Sergiu să i-a legătură cu partea vătămată în vederea aplanării situației prin împăcare. Chirilov Sergiu s-a cointeresat de faptul dat, deoarece cunoștea despre colaborarea lui cu XXXXXXXXXX și dorea de asemenea colaborarea cu acesta. Peste o perioadă de timp, XXXXXXXXXX a solicitat o întâlnire cu Balamatiuc Victor, comunicându-i că, este telefonat de colaboratorii de poliție și solicită soluționarea imediată a problemei. Tot în cadrul discuției i-a spus că un colaborator de la Ciocana pe nume Igor solicită o sumă de bani, și anume 500 Euro, la care Balamatiuc Victor l-a sfătuit să nu-i dea nimic, deoarece urmează să întoarcă paguba părții vătămate, și dacă aceasta nu va avea pretenții va urma împăcarea părților în cadrul urmăririi penale. Din discuție cu XXXXXXXXXX a mai aflat că, persoana pe nume Igor, era ofițer de investigație, reieșind din aceasta i-a explicat că, nu este factor de decizie în cadrul urmăririi penale și iarăși l-a sfătuit să nu dea bani. La un anumit interval de timp, fiind contactat intensiv de XXXXXXXXXX, pentru a se întâlni l-a rugat să se aproprie la domiciliu unde locuia. În cadrul întâlnirii Nicolae a ieșit în poartă și i-a comunicat că, tatăl lui vrea să înțeleagă situația dată și să-i fie explicată de dânsul într-o formă mai gravă, de altfel tatăl lui nu îi va da banii. După ce Nicolae a intrat în ogradă, apoi a ieșit cu tata, căruia în linii generale Balamatiuc Victor i-a explicat situația pe care o cunoștea și anume că, urmează să aibă loc împăcare părților, iar la întrebarea lui dacă fiul său va fi închis i-a răspuns că nu se va întâmpla ținând cont de practica sa, deoarece infracțiunea este mai puțin gravă. După discuția dată tatăl lui Nicolae a încercat să-i dea lui Balamatiuc Victor suma de 1300 Euro, care i-a spus că, banii să-i dea lui Nicolae ca să meargă împreună la partea vătămată. Legătura cu partea vătămată și datele de contact urma să le i-a de la Chirilov Sergiu. În momentul când s-au pornit XXXXXXXXXX insistent a solicitat să nu meargă, și să plece Balamatiuc Victor de unu singur, deoarece îi este frică și nu dorește să se întâlnească cu partea vătămată. Suma de bani a pus-o în buzunarul torpedoului și a ieșit din automobil întrebându-l dacă totul va fi soluționat. Ținând cont că, banii urmau să fie returnați părții vătămate, Balamatiuc Victor i-a răspuns că, totul va fi soluționat. Ulterior, a fost reținut de C.N.A. Balamatiuc Victor a mai comunicat că, pe Poberejnic Igor nu l-a cunoscut până a se întâlni cu el în instanță.

18. Din conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, rezultă că, anterior l-a cunoscut pe Balamatiuc Victor cu care sunt pământeni. Pe data de 10.09.2013 a fost sunat de o persoană necunoscută pentru a se prezenta la I.P. s. Ciocana. Deoarece nu putea să se prezinte la data respectivă, s-au înțeles că, va veni pe data de 11.09.2013 după ora 14-00 min. A doua zi din str. Hanul Morii nr. 128 a venit inculpatul Poberejnic și încă o persoană necunoscută. Era cu o foaie în mână, a întrebat dacă este Pîntescu, după ce l-a identificat, i-a spus că, este de la poliție din secția urmărire penală și i-a zis că, trebuie să meargă cu ei la sector. I-a spus că, a fost sunat de un colaborator de poliție, stabilind să vină pe data de 11.09.2014 ora 14-00 min. Poberejnic Igor l-a spus că, va dura vreo 30 min. După ce s-a schimbat hainele s-au urcat în rutiera 116 și s-au deplasat la I. P. s. Ciocana. Când au ajuns s-au urcat la etajul 3 al blocului, primul birou din stânga. În birou a intrat doar cu Poberejnic, a doua persoană a rămas afară. A stat în birou în decurs de o oră o jumătate așezat pe scaun, fără să-i fie explicat ceva, apoi a venit o persoană cu care lucrează Poberejnic, pe nume Sergiu și mi-a explicat din care motive a fost adus la inspectorat, i-a zis că, nu mai merge astăzi la universitate. Atunci a întrebat dace se poate împăca cu partea vătămată și să fie clasată cauza penală. Poberejnic și Sergiu au ieșit în hol să vorbească, după ce a intrat numai Poberejnic, supunând că, nu știe cum să spună, dar trebuie să-i dea bani în sumă de 2000 Euro, altfel va fi arestat. I-a spus că, nu are posibilitatea să-i dea 2000 Euro, atunci Poberejnic a ieșit în hol, iar când s-a întors i-a spus că, poate da 1500 Euro. Poberejnic i-a spus că, poate merge cu el să găsească banii și de odată să-i dea. Pîntescu i-a spus că, va merge la mama prietenii lui și alte persoane ca să găsească banii. Poberejnic a mai ieșit în hol și a vorbit cu Sergiu, colegul său de serviciu, după aceea a venit înapoi și au ieșit împreună la magazin unde au servit câte o cafea și au cumpărat un pachet de țigări. Acolo Poberejnic i-a zis că, există riscul să fie pornite încă două cauze penale și că în plus trebuie să-i mai dea 500 Euro pentru a se clarifica cu un alt anchetator. L-a întrebat pe cine știe de la I.P. s. Botanica pentru ca el să fie sigur, martorul spunându-i că îl știe pe Balamatiuc Victor, cu care a studiat. Poberejnic i-a spus să transmită suma de 1500 Euro lui Balamatiuc Victor, după ce va face legătura cu el. Poberejnic menționa suma de 500 Euro, spunând că, câte 200 Euro trebuie să transmită la 2 anchetatori și 100 Euro lui pentru serviciile prestate. I-a spus că, până deseară o să fie făcut, apoi s-a ridicat la etajul patru a I.P. s. Ciocana la anchetator, unde dosarul era deja pregătit. Ei l-au pus să semneze în dosar însă martorul a refuzat. Ei i-au spus să nu piardă timpul și să caute banii. Inculpatul Poberejnic vorbea cu el în rusă și în română. Cu el a ieșit în cantina I.P. s. Ciocana și au mâncat. În timp ce luau masa Poberejnic i-a spus să transmită lui Balamatiuc 1000 Euro, iar 500 Euro să-i țină la el, că el îl va suna și îi va spune când să-i dea. După asta urma să-l fotografieze și să-i i-a amprente, însă experții erau plecați. Poberejnic spunând martorului să plece acasă. Seara a fost telefonat de pe un număr necunoscut, a fost întrebat dacă a vorbit cu Balamatiuc, să fie atent și să facă ceva că timpul trece. Ulterior, martorul s-a întâlnit cu Balamatiuc, care i-a spus că, dacă vrea să-i dea persoanelor respective banii să-i dea, dacă nu vrea să-i nu dea, dar mai bine să nu facă asta căci ei procedează urât. A doua zi pe la orele 20-00 min. a primit un mesaj de la Poberejnic, cu textul „Cuza Vodă – Dacia”. Pe la 20-20 s-a întâlnit cu Poberejnic unde al i-a spus să strângă mai repede banii, că lumea se uită după el și că este un băiat rău, arătându-i la telefon suma. Apoi martorul s-a adresat la C.N.A., după ce s-a întâlnit cu Balamatiuc la universitate, care i-a zis să lase nu facă nimic. Pe data de 16 l-a sunat Poberejnic spunând că, va veni la universitate după bani, dar nu a venit. Pe data de 17 l-a sunat Poberejnic, care i-a spus să-i dea 500 Euro lui Balamatiuc, spunându-i că, este ultima zi. Martorul XXXXXXXXXX l-a sunat pe Balamatiuc, care era după serviciu și dormea. După asta s-au întâlnit seara cu el și i-a data 1300 Euro. Peste 30 min. l-a sunat pe Poberejnic să-i transmită 500 Euro, la ce el i-a spus că, Balamatiuc încă nu a ajuns la el, iar când v-a veni v-a fi anunțat. După acesta cu Poberejnic nu a mai vorbit. A mai declarat martorul, că din discuții a înțeles, că Poberejnic nu era competent să înceteze cauza penală, deoarece a cerut pentru el personal 500 Euro și i-a spus să nu afle nimeni. Să-i transmită banii lui Balamatiuc i-a zis Sergiu și Poberejnic. Cu Balamatiuc s-a întâlnit de 2 sau 3 ori, care i-a spus că, poate să dea banii, dar poate și să nu dea banii, a acceptat doar să transmită banii. Poberejnic i-a spus că, dacă nu dă banii nu va fi posibil de împăcat cu partea vătămată, deoarece ei hotărăsc, împiedecându-l să vorbească cu partea vătămată. A fost impus de Poberejnic să dea banii. Martorul declară că, a mai participat cu C.N.A. la astfel de cazuri, anterior a fost judecat și cunoaște că, împăcarea ținea de dânsul și partea vătămată.
19. Din conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, rezultă că, îl cunoaște pe Balamatiuc, deoarece sunt consăteni, iar XXXXXXXXXX este feciorul lui. A fost sunat de la I.P. s. Ciocana, fiind informat că, feciorul lui a comis o încălcare și urmează să se prezinte la sediu, după orele 17-00 min., apoi a fost telefonat peste o oră colaboratorii de poliție spunându-i că, vin la el. I-a așteptat mult, însă nu au venit, iar când i-a telefonat, i-au spus că, au găsit pe feciorul lui, pe care l-au luat la I.P. s. Ciocana. Au discutat cu el în birou, spunându-i dacă nu l-e va da bani în sumă de 1500 Euro îi vor porni dosar penal. Banii au fost ceruți de Poberejnic. XXXXXXXXXX a fost întrebat dacă cunoaște pe cineva din poliști și, deoarece a spus că, îl cunoaște Balamatiuc, acesta urma doar să transmită banii. Colaboratorii de la I.P. Ciocana îl grăbeau pe XXXXXXXXXX să transmită banii, în caz contrar îl amenințau că, îl vor aresta. L-a sunat pe Balamatiuc să vină să i-a banii, care nu vrut să i-a banii de la el, spunând să urce în mașină feciorul lui și să-i dea banii. Mijloacele bănești erau pentru colaboratorii de poliție de la Ciocana. Balamatiuc nu a vrut să i-a banii de la el, deoarece erau certați. Anterior Balamatiuc a mai cerut suma de 2000 Euro de la el, pentru a se clarifica cu o infracțiune comisă de fecior, dar i-a întors înapoi. Martorul a mai declarat că, dacă nu discuta cu Balamatiuc și nu avea să-i dea banii, Balamatiuc nu era să transmită acești bani colaboratorilor de poliție de la Ciocana.
20. Din conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, rezultă că, se cunoaște cu Poberejnic ca colegi de serviciu, iar cu Balamatiuc a fost coleg de promoție la Academia de Poliție. În 2013 o persoană de gen masculin cu prenumele „Victor” s-a adresat la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, cu o plângere, în care a comunicat că, i-a fost sustrate telefonul mobil și mijloacele bănești de către o persoană din sectorul Botanica, mun. Chișinău, pe care nu o cunoaște. Plângerea a fost înregistrată în registrul de evidență, fiind depistat că, persoana este Pîntescu. S-au luat măsuri pentru asigurarea prezenței persoanei la I.P. Ciocana, iar în urma discuțiilor acesta și-a recunoscut vina, ulterior fiind audiat în calitate de bănuț. Martorul XXXXXXXXXX confirmă că, Pîntescu a fost escortat, însă nu a participat la escortarea acestuia. La discuțiile din biroul său cu Pîntescu a asistat și Poberejnic. Pîntescu a întrebat cu privire la calea legală de soluționare a problemei,

- martorul explicându-i că, este posibilă soluționarea doar prin împăcare și dacă partea vătămată nu va avea obiecții. Suma prejudiciului cauzat era de 200-300 Euro și telefonul mobil. Cu Balamatiuc a discutat la telefon însă nu în legătură cu Pîntescu. Pîntescu singur a pomenit de Balamatiuc în cadrul discuțiilor, spunând că colaborează cu organele de drept, oferind informații lui Balamatiuc. Balamatiuc la rândul său nu a pomenit despre careva relație cu Poberejnic, iar Poberejnic nu a rugat nimic să-i transmită lui Balamatiuc. Partea vătămată a pre tins la o sumă mai mare decât a fost cauzat prejudiciul de Pîntescu. De cauza dată se ocupa el cu Poberejnic, fiindu-i superior. Cunoaște că, Pîntescu îl telefona periodic pe Poberejnic. Martorul XXXXXXXXXX mai declară că, Pîntescu a propus de mai multe ori mită, au mai fost încercări din partea lui. De la Balamatiuc cunoaște că, Pîntescu era „informator”, conluclrând cu organele de poliție. Pîntescu a declarat că, se teme de partea vătămată, din aceste considerente nu dorește să se vadă cu ea, declarând că, cunoaște pe Balamatiuc, intenționând să rezolve problema prin colaboratorii de poliție, rugând dacă e posibil ca, Victor Balamatiuc să discute cu partea vătămată.
21. Din conținutul declarațiilor martorului XXXXXXXXXX, rezultă că, pe inculpatul Balamatiuc Victor nu îl cunoaște, iar pe Poberejnic Igor l-a văzut în cadrul serviciului. În gestiunea sa a avut o cauză penală, în care se bănuia o persoană, care locuia pe str. Muncești, mun. Chișinău. L-a contactat prin intermediul tatălui bănuțului, deoarece la bănuț era telefonul închis, care l-a asigurat că se va prezenta, însă nu s-a prezentat. Prezența persoanei bănuite la I.P. s. Ciocana a fost asigurată de către inspectorii operativi conform teritoriului săvârșirii infracțiunii, care era str. Cuza Vodă nr. 72, mun. Chișinău, unde activau Chirilov și Poberejnic. Dă către cine din cei doi a fost prezentată persoana în birou nu ține minte. Persoana a fost audiată ca bănuț, de la el a fost ridicat telefonul mobil sustras, fiind informat că, va fi chemat după necesitate de către dânsul sau procuror. După aceea cu bănuțul nu s-a mai văzut și nu a mai vorbit cu el. Peste câteva zile a aflat că, persoana bănuită a declarat că i s-a cerut bani pentru soluționarea cauzei penale. Cine i-a cerut bani și pentru ce nu cunoaște. A mai concretizat că, cu Balamatiuc Victor nu îl cunoaște și nu a discutat cu el. Nu a discutat nici cu Poberejnic Igor și nu a dus careva tratative. Referindu-se la bănuț, îl are în vedere pe XXXXXXXXXX. Obiectul infracțiunii constituia furtul telefonului mobil, care a fost evaluat de partea vătămată la suma de 3000 lei moldovenești. Partea vătămată nu a încercat să inițieze împăcarea. La moment cauza penală se află în gestiunea procurorului. Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor pe cauza penală a lui Pîntescu Nicolae nu aveau careva drepturi de a întreprinde acțiuni de soluționare a cauzei. Anterior XXXXXXXXXX a fost atras la răspunderea penală nu o dată.
22. Din conținutul declarațiilor martorului Bidiuc Eugeniu rezultă că, aproximativ 2 ani în urmă, spre sfârșit de vară, când era împreună cu soția, s-au întâlnit cu Poberejnic Igor la intersecția bd. Cuza Vodă cu bd. Dacia, mun. Chișinău, ca să sărbătorească. În timp ce soția lui Bidiuc Eugeniu era în mașină, iar el cu Igor erau afară, s-a apropiat în fugă un băiat, care s-a prezentat „Nicu” (martorul se referă la XXXXXXXXXX) și l-a rugat pe Igor să-l ajute ceva, într-o cauză. Nicu a vorbit câteva fraze în limba rusă, apoi au vorbit în limba română, pe care nu prea o înțelege. Din partea lui Igor Poberejnic a fost o reacție de uimire, deoarece nu s-a așteptat să-l vadă pe Nicu, care a venit la rugămintea cuiva fără știrea lui Igor, trebuia cuiva ceva de plătit și îl ruga pe Igor să-l ajute. După ce Igor a făcut careva notițe în carnet Nicu a plecat, iar ei împreună cu soția au plecat la barul „Al șaptelea cer”.
23. Din conținutul procesului-verbal de confruntare dintre Poberejnic Igor și XXXXXXXXXX, rezultă că, inculpatul Poberejnic Igor a estorcat de la XXXXXXXXXX sumele de 1500 Euro și 500 Euro, în scopul încetării urmăririi penale, circumstanțe care nu au fost recunoscute de Poberejnic Igor. În continuare atât XXXXXXXXXX, cât și Poberejnic Igor susținându-și declarațiile depuse anterior. Se mai confirmă că, referire la Balamatiuc Victor a făcut martorul XXXXXXXXXX, iar Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor nu erau cunoscuți între ei, nu au comunicat la telefon.
24. Din procesului-verbal de perchiziție din XXXXXXXXXX, se constată că, în urma perchiziției efectuate personal la Balamatiuc Victor nu au fost depistate careva documente sau bani indicați în ordonanță și încheiere, iar în automobilul de model BMW cu n/î OCAL 474 de către Balamatiuc Victor au fost predată benevol suma de 1300 Euro, care au fost împachetate și sigilate.
25. Din conținutul procesului-verbal de cercetare a CD-ului de model „Esperanza” din 23.09.2013, prin care se confirmă transmiterea mijloacelor bănești în sumă de 1300 Euro pe data de XXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXX lui Balamatiuc Victor.
26. În cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată au mai fost examinate procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din XXXXXXXXXX, procesului-verbal al controlului mijloacelor financiare și ordonanței privind aprecierea pertinentei din 18.09.2013, procesului-verbal de cercetare a casetei video de model Sony Mini DV din 19.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului ACME prezentat de XXXXXXXXXX la 13.09.2013 din 25.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului de model ACME prezentat de XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX din 25.09.2013, procesului-verbal de examinare a cauzei penale din 18.09.2013, procesului-verbal de examinare a extrasului din Registrul de evidență a intrărilor în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana din 15.10.2013, Raportului de expertiza nr. 372, 373 din 17.09.2013, descifrarea convorbirilor telefonice deținute de Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor, corpurile delictelor – două bancnote cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, șase bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, CD-ul de model „Esperanza” ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și Pîntescu Nicolae, CD-urile de model ACME ce conțin convorbirile purtate între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXX, Poberejnic Igor și XXXXXXXXXX, CD-ul de model ACME ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și Pîntescu Nicolae.
27. Pe parcursul examinării cauzei penale procurorul a solicitat anexarea și cercetarea înscrisurilor precum, rechizitoriul, întocmit pe data de 24.03.2014, pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 10.09.2013, procesul-verbal de audiere a părții vătămate Stratu Victor din 10.09.2013, procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate XXXXXXXXXX din 22.10.2013.
28. Audiind participanții la procesul penal, cercetând înscrisurile și alte probe anexate la dosarul cauzei penale, în cumul sub toate aspectele, coroborându-le cu circumstanțele de drept și de fapt stabilite în urma cercetării judecătorești, instanța de judecată ajunge la concluzia că, vina inculpatului Poberejnic Igor în comiterea infracțiunii incriminate, este demonstrată pe deplin cu încadrarea acțiunilor acestuia în baza art. 324 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, adică infracțiunea de corupere pasivă, caracterizată prin pretinderea personal și primirea prin mijlocitor de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, cu achitarea inculpatului Balamatiuc Victor acuzat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 324 alin. (2) lit. c), d) Cod penal, pe motivul că, comiterea infracțiunii nu ar fi fost posibilă, decât în rezultatul acțiunilor de provocare la comiterea infracțiunii din partea lui XXXXXXXXXX, astfel încât, făpta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
29. Cu toate că, inculpatul Poberejnic Igor nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate pledând nevinovat, culpa acestuia se confirmă prin cumul de probe cercetate în ședința de judecată, care demonstrează că, inculpatul prin acțiunile sale intenționate, folosindu-se de situația sa de serviciu, personal a estorcat de la XXXXXXXXXX mijloace bănești în valoare de 1800 Euro, din care 500 Euro pentru sine, în scopul încetării procesului penal pornit în privința lui XXXXXXXXXX învinuit de furtul telefonului și mijloacelor bănești de la XXXXXXXXXX și pentru a preveni inițierea alte cauze penale.
30. Astfel, XXXXXXXXXX în declarațiile sale indică direct la inculpatul Poberejnic Igor care s-a prezentat personal la el acasă, i-a ordonat să meargă cu el la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, unde după ce a fost presat psihologic că, va fi reținut pe un termen de 72 ore, i-a cerut inițial suma de 2000 Euro în scopul redresării situației, ulterior negociind cu acesta până la suma de 1300 Euro și 500 Euro, apoi fiind continuu contactat prin intermediul apelurilor și mesajelor de inculpatul Poberejnic Igor în scopul extorcării mijloacelor bănești menționate.
31. Declarațiile lui XXXXXXXXXX se confirmă prin alte probe cercetate, cum ar fi depozițiile martorului XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX, procesul-verbal de confruntare dintre Poberejnic Igor și XXXXXXXXXX, procesul-verbal de perchiziție din XXXXXXXXXX, procesul-verbal de cercetare a CD-ului de model „Esperanza” din 23.09.2013, procesul-verbal al interceptării și înregistrării comunicărilor cu înregistrarea audio și de imagini din XXXXXXXXXX, procesul-verbal al controlului mijloacelor financiare și ordonanței privind aprecierea pertinentei din 18.09.2013, procesului-verbal de cercetare a casetei video de model Sony Mini DV din 19.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului ACME prezentat de XXXXXXXXXX la 13.09.2013 din 25.09.2013, procesului-verbal de cercetare a CD-ului de model ACME prezentat de XXXXXXXXXX la XXXXXXXXXX din 25.09.2013, procesului-verbal de examinare a cauzei penale din 18.09.2013, procesului-verbal de examinare a extrasului din Registrul de evidență a intrărilor în sediul Inspectoratului de poliție Ciocana din 15.10.2013, Raportului de expertiza nr. 372, 373 din XXXXXXXXXX, descifrarea convorbirilor telefonice deținute de Poberejnic Igor și Balamatiuc Victor, corpurile delictelor – două bancnote cu valoarea nominală de 500 Euro fiecare, șase bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro fiecare, CD-ul de model „Esperanza” ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXX, CD-urile de model ACME ce conțin convorbirile purtate între Balamatiuc Victor și Poberejnic Igor și XXXXXXXXXX, CD-ul de model ACME ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXX, rechizitoriul, întocmit pe data de 24.03.2014, pe cauza penală de învinuire a lui XXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. d) Cod penal, ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 10.09.2013, procesul-verbal de audiere a părții vătămate XXXXXXXXXX din 10.09.2013,

- procesul-verbal de audiere suplimentară a părții vătămate XXXXXXXXXX din 22.10.2013.
32. Instanța de judecată apreciază critic declarațiile martorului Bidiuc Eugeniu, conținutul cărora nu dezvinovățește comportamentul inculpatului Poberejnic Igor și nici nu pot fi apreciate sub aspect de provocare, deoarece acțiunile de estorcere a mijloacelor bănești au fost inițiate anume de inculpatul Poberejnic Igor.
 33. În ceea ce privește vinovăția imputată inculpatului Balamatiuc Victor, coroborând probele examinate instanța constată că, inculpatul Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXX se cunosc de o perioadă îndelungată de timp, aproximativ din luna iulie 2010, când Balamatiuc Victor a început activitatea sa în calitate de ofițer de investigație S.P.C. I.P. Botanica mun. Chișinău, XXXXXXXXXX aflându-se „la legătură” cu el în calitate de informator. A fost telefonat de XXXXXXXXXX de la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, care i-a spus că, la ei se află XXXXXXXXXX suspectat în furt de telefonat și care i-a spus că, stă la legătură cu el ca informator, confirmându-i aceste circumstanțe. Ulterior, a fost telefonat de XXXXXXXXXX, solicitându-i întâlnire, unde i-a comunicat că, este implicat într-un furt de telefon și că, este dator cu suma de 200 Euro, cerând ajutorul lui în vederea aranjării împăcării cu partea vătămată XXXXXXXXXX și încetării procesului penal. Deoarece, partea vătămată nu dorea să se întâlnească cu dânsul, XXXXXXXXXX i-a solicitat lui Balamatiuc Victor să transmită banii părții vătămate în vederea acceptării tranzacției de împăcare. După discuția cu XXXXXXXXXX, Balamatiuc Victor l-a telefonat pe Chirilov Sergiu, care i-a confirmat că, la I.P. Ciocana, mun. Chișinău, este pornită cauza penală în privința lui XXXXXXXXXX fiind acuzat de furt. Inculpatul Balamatiuc Victor despre careva sume de bani nu a negociat cu Pîntescu Nicolae, ultimul numindu-i suma pe care urma s-o transmită părții vătămate. Despre Poberejnic Igor a aflat de la Pîntescu Nicolae, care i-a comunicat că, Poberejnic Igor pretinde de la dânsul suma de 500 Euro, iar la aceste discuții Balamatiuc Victor nu a participat și nu a fost implicat. Mai mult ca atât, Balamatiuc Victor i-a sugerat lui Pîntescu Nicolae să nu transmită suma solicitată de Poberejnic Igor.
 34. La finalizarea urmăririi penale apărătorul inculpatului Balamatiuc Victor, Mihail Conțescu, a solicitat prin cereri depuse pe data de 18.10.2013 (f.d. 41-43 Vol. II), excluderea din probatoriu a probei, și anume a procesului-verbal de audiere suplimentară a lui Balamatiuc Victor în calitate de învinuit din 20.09.2013 (f.d. 216 Vol. I), din care rezultă recunoașterea parțială a vinovăției, invocând că, Balamatiuc Victor la momentul audierii s-a aflat în stare de șoc, ceea ce i-a redus considerabil capacitatea de a lua decizii de sine stătător și de a conștientiza pe deplin consecințele propriului comportament în cadrul audierii, anexând Concluzia specialistului psiholog din 30.09.2013 (f.d. 45 Vol. II), și solicitând audierea martorului Rusu Olesia. Dat fiind faptul că, în ordonanța procurorului din 22.10.2013 de respingerea a cererilor apărătorului nu au fost prevăzute căile de atac, la constatarea situației de facto instanța va ține cont de declarațiile susținute de inculpatul Balamatiuc Victor în cadrul cercetării judecătorești.
 35. Din diagrama cronologică a convorbirilor telefonice (f.d. 29 Vol. II), rezultă că, inculpatul Balamatiuc Victor a fost telefonat inițial de XXXXXXXXXX de 3 ori pe parcursul zilelor de 12.09.2013 și 13.09.2013, ceea ce dovedește că, implicarea lui în transmiterea mijloacelor bănești a avut loc la inițiativa lui XXXXXXXXXX, sub pretextul că, personal nu se poate înțelege cu partea vătămată referitor la împăcare. Totodată, diagrama menționată confirmă faptul că, Poberejnic Igor îl contacta la direct pe XXXXXXXXXX, atât de la telefonul său, cât și de la telefonul mamei sale Poberejnic Ludmila, iar între Balamatiuc Victor și Poberejnic Igor nu au fost purtate careva discuții.
 36. În cadrul audierii XXXXXXXXXX însuși declară că, acesta cunoaște modalitatea de încetarea a procesului penal prin intermediul încheierii tranzacției de împăcare cu partea vătămată, deoarece anterior a mai fost în așa situație.
 37. La cercetarea cauzei penale, instanța de judecată ține cont de prevederile alin. (6) art.30 al Legii privind activitatea specială de investigații, nr. 59 din 29.03.2012, potrivit cărora, investigatorul sub acoperire i se interzice să provoace comiterea de infracțiuni. Aceasta implică sarcina verificării atente a materialului probator administrat, astfel încât să prevină o condamnare a inculpatului care a acționat ca efect al provocării din partea agenților statului sau, după caz, din partea persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, întrucât ar exista riscul ca acuzatul să fie lipsit din start de dreptul la un proces echitabil, prin aceasta încălcându-se art.6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale ale Omului.
 38. Reieșind din jurisprudența CtEDO, se va reține o provocare ori de câte ori organele de urmărire penală nu se limitează la a cerceta în mod pasiv activitatea infracțională, ci exercită o asemenea influență asupra persoanei vizate, încât să determine săvârșirea infracțiunii, care fără aceasta intervenție nu ar fi fost săvârșită, cu scopul de a constata infracțiunea, respectiv de a obține probe și de a declanșa urmărirea penală (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998, §§38, 39). Investigarea activității infracționale nu este realizată într-o manieră pasivă, dacă: acuzatul s-a angajat în comiterea actelor de corupere la inițiativa agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului, fiind ținta unor solicitări asidue din partea acestora; nu există nici o dovadă că acuzatul a mai comis alte infracțiuni, în special infracțiuni legate de corupție (hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008, §67).
 39. Activitatea de provocare la acte de corupere trebuie să implice forme concrete de instigare, susceptibile de a genera sub aspect intelectual luarea unei decizii de a comite infracțiunea. Provocarea poate consta în: rugăminți insistente, promisiuni false, solicitări repetate bazate pe simpatii personale, amenințări etc.
 40. Generalizând asupra jurisprudenței CtEDO în materie (hot. *Teixeira de Castro contra Portugaliei*, 9 iunie 1998; hot. *Ramanauskas contra Lituaniei*, 5 februarie 2008; hot. *Khudobin contra Rusiei*, 26 octombrie 2010; hot. *Sandu contra Moldovei*, 11 februarie 2014 etc.), se reține existența provocării la acte de corupere, dacă sunt întrunite următoarele condiții cumulative: acțiunea presupusă ca act de corupere tinde să fie probată prin solicitarea care provine de la o persoană ce avea sarcina să descopere infracțiunea sau când există o determinare directă la comiterea unui act de corupere din partea unui denunțator; lipsesc indici obiectivi că făpta ar fi fost săvârșită fără această intervenție (în special, nu au fost realizate acte de pregătire, ba mai mult ca atât, persoana nu a fost dispusă să comită acte de corupere înainte de contactul cu agenții statului sau, după caz, cu persoane private care acționează sub supravegherea agenților statului); nu există suspiciuni obiective că, persoana ar fi implicată în acte de corupție înainte de implicarea agenților statului sau, după caz, a persoanelor private care acționează sub supravegherea agenților statului.
 41. Din procesul-verbal de primire a plângerii (denunțului) din 13.09.2013 (f.d. 6 Vol. I), rezultă că, estorcerea mijloacelor bănești a avut loc numai din partea inculpatului Poberejnic Igor, iar cu referire la inculpatul Balamatiuc Victor nu este sesizată nici o implicație, martorul XXXXXXXXXX indică că, i-a comunicat lui Poberejnic Igor precum că îl cunoaște pe Balamatiuc Victor.
 42. Inițiativa implicării lui Balamatiuc Victor a parvenit de la martorul XXXXXXXXXX și inculpatul Poberejnic Igor, ulterior martorul contactându-l telefonic pe inculpatul Balamatiuc Victor în repetate rânduri, nu a negat faptul că, este „la legătură” ca informator cu Balamatiuc Victor, iar anterior a mai participat cu implicarea C.N.A. la asemenea operațiuni, cunoaște procedura de împăcare a părților.
 43. Instanța de judecată constată că, acțiunile lui XXXXXXXXXX în privința inculpatului Balamatiuc Victor au avut efectul provocării, iar infracțiunea nu putea fi comisă fără intervenția provocatorului, adică lui XXXXXXXXXX, circumstanțe care impun achitarea inculpatului Balamatiuc Victor, în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, deoarece făpta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.
 44. La stabilirea categoriei și conținutului pedepsei inculpatului Poberejnic Igor, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.
 45. Inculpatul Poberejnic Igor anterior nu a fost judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, nu este căsătorit.
 46. Conform caracteristicii de la locul de muncă inculpatul XXXXXXXXXX se caracterizează pozitiv, ca un colaborator sărguincios, care își asumă răspunderea și îndeplinește cinstit obligațiile de serviciu, fiind încadrat prin ordinul I.G.P. din 12.07.2013 în calitate de ofițer de investigație al biroului zonal al Poliției Criminale a Sectorului de Poliție nr. 2 a I.P. Ciocana, mun. Chișinău, iar conform dosarului personal pe parcursul activității în organele de poliție a fost menționat cu diplomă de onoare, insigna „Polițist fruntaș”, recompensat cu premii bănești și zile suplimentare de concediu.
 47. Ca circumstanțe atenuante în privința inculpatului Poberejnic Igor instanța de judecată constată caracteristica ireproșabilă de la locul de muncă.
 48. Circumstanțe agravante instanța de judecată nu a stabilit.
 49. La stabilirea pedepsei inculpatului Poberejnic Igor, instanța se ghidează de prevederile art. 324 alin. (2) lit. c), d) Cod penal. Potrivit art. 324 alin. (2), lit. b), c) Codul penal, în vigoare la data comiterii infracțiunii, sancțiunea penală fiind stabilită cu amendă în mărime de la 3000 până la 5000 unități convenționale sau cu închisoarea de la 5 la 10 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.
 50. Instanța de judecată reține că, pedeapsa stabilită trebuie să fie nu numai legală, în sensul de respectare a cadrului legal de individualizare judiciară, dar în același timp, trebuie să fie și justă, adică să se respecte criteriul proporționalității, care presupune stabilirea cuantumului pedepsei în funcție de gravitatea infracțiunii și vinovăția autorului. În același timp, trebuie să fie respectată prevederea art. 61 Cod penal, conform căreia, pedeapsa care se aplică urmează își atinge scopul de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii noilor infracțiuni de către alte persoane.

51. Reieșind din circumstanțele enunțate și faptul că, inculpatul Poberejnic Igor vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut-o, nu a conștientizat caracterul prejudiciabil a acțiunilor sale, ținând cont de circumstanțele atenuante constatate, instanța ajunge la concluzia cu privire la stabilirea inculpatului Poberejnic Igor a pedepsei penale sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul organelor de poliție pe un termen de la 3 ani.
52. În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa penală stabilită lui Poberejnic Igor de executat în penitenciar de tip semiînchis.
53. Măsura preventivă în privința lui Poberejnic Igor până la intrarea sentinței în vigoare de stabilit obligația de nepărsărire a localității, cu luarea sub arest și plasarea în penitenciarul respectiv pentru executarea sentinței, pus în sarcina IP Botanica, mun. Chișinău.
54. Termenul executării sentinței de calculat din momentul reținerii.
55. În termenul executării pedepsei stabilite lui Poberejnic Igor de inclus termenul aflării sub arest din 18.09.2013 până la 02.02.2015.
56. În conformitate cu prevederile art. 162 Cod de procedură penală, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delictelor în următorul mod.
57. CD-ul de model „Esperanza” ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, CD-urile de model ACME ce conțin convorbirile purtate între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, Poberejnic Igor și XXXXXXXXXXXX, CD-ul de model ACME ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, de păstrat atașate la cauza penală.
58. Mijloacele bănești în valoare totală de 1300 Euro, ce constau din 2 bancnote, seria și numărul X01209194327; X03436351166, cu valoare nominală de 500 Euro și 6 bancnote, seria și numărul X44347576736; X38218194812; X51585908357; S48056646778; S51898015069; X38507427803 cu valoarea nominală de 50 Euro, care au fost supuse expertizei tehnice, ceea ce se confirmă prin Raportul de expertiză nr. 372, 373 din XXXXXXXXXXXX (f.d. 60 Vol. I), de transmis în beneficiul statului.
59. În conformitate cu prevederile art. art. 384-389, 390 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, instanța de judecată,

A H O T Ă R Ă T :

Pe XXXXXXXXXXXX învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, de achitat pe motiv că, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, cu revocarea măsurii preventive.

Pe Poberejnic Igor Igor a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în conformitate cu care a-i aplica pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate în cadrul organelor de poliție pe un termen de la 3 ani.

Pedeapsa penală stabilită lui Poberejnic Igor de executat în penitenciar de tip semiînchis.

Măsura preventivă în privința lui Poberejnic Igor până la intrarea sentinței în vigoare de stabilit obligația de nepărsărire a localității, cu luarea ulterioară sub arest și plasarea în penitenciarul respectiv pentru executarea sentinței, pus în sarcina IP Botanica, mun. Chișinău.

Termenul executării sentinței de calculat din momentul reținerii.

În termenul executării pedepsei stabilite lui Poberejnic Igor de inclus termenul aflării sub arest din 18.09.2013 până la 02.02.2015.

Corpurile delictelor:

- CD-ul de model „Esperanza” ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, CD-urile de model ACME ce conțin convorbirile purtate între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, Poberejnic Igor și XXXXXXXXXXXX, CD-ul de model ACME ce conține convorbirea purtată între Balamatiuc Victor și XXXXXXXXXXXX, de păstrat atașate la cauza penală.
- mijloacele bănești în valoare totală de 1300 Euro, ce constau din 2 bancnote, seria și numărul X01209194327; X03436351166, cu valoare nominală de 500 Euro și 6 bancnote, seria și numărul X44347576736; X38218194812; X51585908357; S48056646778; S51898015069; X38507427803 cu valoarea nominală de 50 Euro, care au fost supuse expertizei tehnice, ceea ce se confirmă prin Raportul de expertiză nr. 372, 373 din XXXXXXXXXXXX (f.d. 60 Vol. I), de transmis în beneficiul statului.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoarei Botanica, mun. Chișinău.

Președinte de ședință,

Teleucă Stelian

judecător

Copia pentru cunoștință _____