

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

29 martie 2016

mun. Chişinău

Judecătoria Buiucani, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecător Galina Moscalciuc
Grefier Cristina Stratan, Irina Păduraru ,Victoria Roşca

Cu participarea:

Procurorului Ion Ticu , Ion Timofeevici , Victor
Furtună

Avocaţilor : Turceac Ivan, Sîmboteanu Ion,Gorencu Cornelia,
Viorel Dodan, Matusenco Ion

A judecat în sediul instanţei, în şedinţă publică, cauza penală privind învinuirea lui:

*Furdui Ion ****** , ***** , originar din ***** , ***** , activează în calitate de executor judecătoresc, căsătorit, ***** , moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, nu are antecedente penale , - incriminându-i săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod penal RM ,

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanţa de judecată la data de 30.03.2015, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 29.03.2016.

Procedura de citare legală executată.

Procurorul în Procuratura s.Buiucani -Victor Furtună , a pledat pentru recunoaşterea inculpatului *Furdui Ion ****** , vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal al Republicii Moldova, stabilindu-i în temeiul acestei norme o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 800 unităţi convenţionale şi cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii publice pe un termen de 5 ani.

Avocatul Matusenco Ion în interesele inculpatului, a pledat pentru achitarea a lui *Furdui Ion ****** , pe motivul că fapta nu constituie actul infracţional imputat.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţa de judecată, instanţa,

a c o n s t a t a t :

*Furdui Ion ****** , este învinuit de organul de urmărire penală în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal RM, precum că el, activînd în calitate de executor judecătoresc, în baza licenţei nr ***** , fiind persoană publică conform art. 123 al.(2) Cod penal deoarece este persoană autorizată de stat să îndeplinească activităţi de interes public şi în temeiul Legii nr. 113 din 17.06.2010 privind executorii judecătoreşti şi anume art. 2 care prevede că „executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competenţa de a îndeplini activităţi de interes public prevăzute de prezenta lege şi de alte legi. în exercitarea atribuţiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licenţiat şi investit în condiţiile prezentei legi poate efectua executarea silită”, avînd intenţia

depășirii în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cu cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, încălcând prevederile Codului de executare și anume: art.2 care prevede că „executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.”, Legea cu privire la executorii judecătorești și anume: art. 8 lit.a, d, g care prevede că „executorul judecătoresc este obligat să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare, explicând modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională și să fie imparțial;” a comis o faptă prejudiciabilă prevăzută de legea penală și pasibilă de pedeapsă penală în următoarele circumstanțe:

Totodată, *Furdui Ion* este învinuit precum că, avînd la executare titlul executoriu emis la 30.12.2014 de către Judecătoria sect. Botanica prin care s-a hotărît: “se aplică sechestrul asupra bunurilor SRL “Spirit Liber” aflate pe adresa mun. Chișinău, *****, etajele 1 și 2 și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului Negru Dorina, născută la 23 octombrie 1976, c/p ****”, la 06.01.2015 s-a deplasat în mun. Chișinău, *****, la sediul SRL “Spirit Liber” unde a aplicat sechestrul pe următoarele bunuri care aparțin SRL "Spirit Liber": 2 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU intel 32020 2,9 GHz, HDD 500 MB, RAM 4 GB, ATI HD 770, un calculator cu monitor ASUS 21,5, CPU intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 MB, RAM 4 GB, ATI HD 770, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU intel G2020 2,9 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 960, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU intel G640 2,8 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 657, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD x 2 215 2,7 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, ATI HD 657, 3 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor LG 21.5, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,2 GHz, HDD 500 GB, RAM 2 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor VIEW SONIC 22, CPU AMD 64 x 2 4600 + 2,4 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000 + 3,0 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 5 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x 2 6000 + 2,4 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD LE 1250 2.2 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 2 calculatoare cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 320 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, un calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 210E 2.6 GHz, HDD 1000 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD II x2 215 2.7 GHz, HDD 500 GB, RAM 4 GB, NVIDIA 950, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU AMD 64 x2 5000 2.6 GHz, HDD 500 GB, RAM 2 GB, NVIDIA 950, 1 calculator cu monitor ASUS 24, CPU AMD x2 250 3.0 GHz, HDD 2 TB, RAM 4 GB, video integrat, 1 calculator cu monitor ASUS 22, CPU Athlon, HDD 2 TB, RAM 512 MB, video ATI 9200, 1 calculator CPU AMD x2 4600+2,4 GHz, RAM 2 GB, video NVIDIA 9500GT, xerox/scaner/imprimantă Konica Minolta bizhub 215, imprimanta color EPSON L800, condiționer Midea, condiționer Toiler, UPS, sistem audio+2 boxe (3 unități), televizor Panasonic TX-50 A300E diagonala 127 cm, 25 de scaune, un fotoliu operator, un fotoliu dublu, o spetează pentru fotoliu dublu, 4 camere web, 26 perechi de căști, 26 keyboard/mouse, 4 tastature, externai CD disc, 2 mouse, ceianic electric, set de mese pentru tehnica de calcul pentru 25 de calculatoare, set de mese pentru tehnica de

calcul pentru operator, 4 camere video supraveghere TP-Link SC3171, microtic450 (miniserver), swich TP LINK SF - 1008P, swich TP LINK 16, swich TP LINK 16, sistema de alarmă DSC 510 h, transmisator, 3 sensoare, tastatura, aparat de casă DP-50, masă sub televizor cu două sertare, o tumbă, 6 XBOX360 Slim Panasonic TX-50A300E diagonala 127 cm cu 2 gamepaduri calculator Philips 243VSLHAB-00 diagonala 24, ADM Athlon 64x2 dual core 4600+2,4 GHz, 320 gb, 4 gb, video integrat, keyboard sven/mouse, sistem audio, 2 boxuri(3 unitati), xerox/scaner/imprimanta: Canon IR 2018, laminator HAMA HL 58, 3 camere video Hikvision 21032, registrator Hikvision 7104, switch TP-Link SF -1008P, copertator DESQ, aspirator KARCHER, condiționer Romix, set de mese pentru tehnica de calcul pentru operator, un fotoliu operator, 6 fotolii duble, jaluzele pentru fereastră, ssistema de alarma DSC 51 Oh, transmisator, 3 senosare, tastatura, bunuri indicate în procesul verbal de sechestrul din 06.01.2015 întocmit de către Furdui Ion.

De asemenea, executorul judecătoresc *Furdui Ion* este învinuit precum că, ulterior imediat după aplicarea sechestrului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art. 27 Cod de executare, neavând autorizația instanței de judecată sau vreun alt act legal emis de vreo autoritate judecătorească, cu încălcarea legii, fără acordul proprietarului și fără a dispune de o bază legală, încălcând dreptul de proprietate a SRL “Spirit Liber” asupra bunurilor sale, drept consfințit în art. 46 din Constituția Republicii Moldova, a ridicat bunurile indicate în procesul verbal de aplicare a sechestrului și le-a transmis spre păstrare lui Negru Veniamin, sistînd în așa mod activitatea SRL “Spirit Liber” și deposedînd această societate de bunurile sale, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil, în proporții deosebit de mari, în mărime de 701347,23 lei.

La baza acuzațiilor înaintate inculpatului *Furdui Ion* *****, acuzatorul de stat a adus drept probe :

▪ Conținutul plîngerii lui Negru Dorina depusă procurorului în care menționează că la 05.01.2015, executorului judecătoresc *Furdui Ion* i-a fost înaintat spre executare titlul executoriu nr. 2-5816/14 emis de judecătorul *Furdui Angela* din cadrul Judecătoriei sect. Botanica mun. Chișinău în conformitate cu care a fost dispusă aplicarea sechestrului asupra bunurilor SRL “Spirit Liber” aflate în mun. Chișinău, *****, etajele 1 și 2 și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului *Negru Dorina*. Astfel, executorului judecătoresc *Ion Furdui*, la 05.01.2015, în scopul executării titlului executoriu, a emis încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în cadrul procedurii de executare nr. 032-1/15 din 05.01.2015 și a stabilit deplasarea la “adresa aflării bunurilor”, dispunînd și informarea atît a debitorului, cît și a creditorului. Executorul judecătoresc a purces la sechestrarea bunurilor fără a se asigura că ambele părți au fost util citate, a efectuat actele procesuale prevăzute în lipsa debitorului sau a reprezentanților debitorului așa cum este indicat în art. 115 al. (2) Cod de Executare și nu a avut acordul de a pătrunde în încăpere în scopul sechestrării bunurilor și nici autorizația instanței de a pătrunde în încăpere. Executorul judecătoresc a efectuat total neîntemeiat, nemotivat și ilegal sechestrarea cu ridicarea bunurilor și transmiterea acestora la păstrare creditorului, depășindu-și atribuțiile de serviciu, încălcînd dreptul de proprietate a lui *Negru Dorina* garantat de legislație, privînd-o de dreptul de a se folosi de bunurile sale și paralizînd integral activitatea SRL “Spirit Liber”.

▪ Conținutul declarațiilor lui *Negru Dorina* consemnate în procesul verbal de audiere a victimei în care menționează că susține cele indicate în plîngere și că atît ea, cît și soțul său *Negru Veniamin* au înaintat în instanța cîte o acțiune civilă prin care au solicitat desfcerea căsătoriei și partajarea averii. în calitate de măsură asiguratorie, la solicitarea lui *Negru*

Veniamin, instanța a aplicat sechestrul pe bunurile lui Negru Dorina și ale SRL "Spirit Liber", societate care a fost fondată de către Negru Dorina. În acest sens, instanța a emis titlul executoriu și încheierea de aplicare a sechestrului. Titlul executoriu a fost transmis pentru executare executorului judecătoresc Furdui Ion. La 06.01.2015, la oficiul de pe *****, et.2 unde se afla internet-cafe- ul care aparține SRL "Spirit Liber" s-a prezentat Furdui Ion. Ea nu era la internet-cafe, dar a telefonat la un angajat care i-a comunicat că au venit niște persoane și nu înțelege ce doresc să facă. Atunci ea a telefonat la poliție care a informat-o că la fața locului se află executorul judecătoresc care îi va aplica sechestrul pe bunuri. Executorul judecătoresc nu a dorit să discute cu dânsa. Din local au fost ridicate 27 de calculatoare cu tot cu monitoare, precum și alte bunuri. Nu cunoaște unde se află aceste bunuri. Încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare a primit-o la 10.01.2015 prin poștă. La 15.01.2015 a contestat în instanță acțiunile executorului judecătoresc

- Conținutul cererii de recuperare a prejudiciului, în care Negru Dorina invocă că a fost cauzat un prejudiciu de 701347,23 lei.

- Conținutul procesului verbal de ridicare și de examinare a procedurii de executare nr. 032-1/15 în care se conține toate actele care au stat la baza aplicării sechestrului și procesul verbal de aplicare a sechestrului și măsuri întreprinse de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare.

- Conținutul procesului verbal de examinare a actelor prezentate de către Negru Dorina care confirmă prejudiciul cauzat urmare a acțiunilor lui Furdui Ion.

Conform Rechizitoriului, *Furdui Ion* ***** a fost învinuit de către organul de urmărire penală de faptul precum că , a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(1) Cod Penal al R. Moldova, adică a comis excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În cadrul cercetării judecătorești **inculpatul *Furdui Ion* ******* nu a recunoscut vina și a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare, declarând în ședința de judecată că activând în calitate de executor judecătoresc la data de 05.01.2015, în cadrul biroului s-a prezentat creditorul Negru Veniamin care a prezentat titlu executoriu numit de Judecătoria Botanică din 30.12.2014, în baza dosarului 2-5816/16, în conformitate cu care instanța de judecată a dispus: se aplică sechestrul asupra bunurilor SRL "Spirit Liber" aflate pe adresa *****și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pârâtului Negru Dorina la 23.10.1976, în scopul executării măsurilor asiguratorii procedura care este expres prevăzută și reglementată în art.27 din Codul de executare, pentru neadmiterea înstrăinării bunurilor care urmează a fi sechestrate, executorul judecătoresc urmează să întreprindă acțiuni care nu ar permite înstrăinarea acestora. Potrivit aceiași norme, încheierea măsurilor de asigurare se execută imediat. La 05.01.2015 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii conform căreia a fost stabilită data deplasării 06.01.2015, ora 14:30 pentru aplicarea sechestrului pe bunurile SRL "Spirit Liber" aflate pe adresa mun. Chișinău, str. Alba Iulia 1/1, et. 1 și et. 2, care au fost indicate expres în conținutul Titlului executoriu sus indicat despre care a fost informat și IP Buiucani, fapt confirmat prin ștampila cancelariei. Deplasându-se la data și ora stabilită la adresa aflării bunurilor SRL "Spirit Liber,, în *****în prezența creditorului Negru Veniamin, avocatului acestuia Sîmbăteanu Ion și martorilor Apostol Mihai și Crivăț Andrei, a constatat că pe adresa dată în care prestează servicii non-stop și conform autorizației 2792 din 06.07.2009, vizualizată pe panoul informativ, aceasta este eliberată SRL "Spirit Liber". Accesul în încăperile indicate în

titlul executoriu, sus-indicat, a fost liber. Nimeni din colaboratorii SRL "Spirit Liber,, aflați la fața locului nu au obiectat privitor la pătrunderea în încăperi la et. 1 și et. 2 din str. Alba Iulia 1/1, după ce s-a legitimat și a explicat scopul vizitei la adresa dată. Până la începerea întocmirii procesului-verbal de sechestrul asupra SRL "Spirit Liber,, el, în calitate de executor judecătoresc, precum și operatorii de la et. 1 și et. 2, Iurie Donică și Jaman Anton din adresa sus indicată, a contactat telefonic pe Negru Dorin, precum și un administrator comunicat de către operator, Beregoi Victor. Aceste mențiuni sunt indicate și în procesul-verbal de sechestrul, astfel Beregoi Victor a declarat că se va prezenta peste 2 ore, după ce a fost contactat, însă până la finalizarea procesului de sechestrul nu s-a prezentat. Către Negru Dorina au fost efectuate mai multe apeluri telefonice la care dumneai nu a răspuns. Procesul-verbal de sechestrul a fost început cu întâziere de la ora fixată pentru începerea întocmirii lui. În acest timp a efectuat numeroase apeluri către persoanele menționate. De asemenea a contactat de serviciu de la agenția de pază pentru a stabili posibilitatea păstrării acestor bunuri și accesul persoanei care va fi stabilită în cazul în care acestea vor fi transmise unei terțe sau creditorului și accesul la ele. Inițial propunerea de a primi la păstrare bunurile a fost înaintată operatorilor care se aflau la adresa dată, însă aceștia au refuzat, invocând imposibilitatea păstrării. A informat creditorul despre rezultatul discuțiilor avute, precum și despre faptul că nu cunoaște nici un terț care ar dori să păstreze bunurile care urmează a fi sechestrate, întrebându-l dacă este de acord să fie responsabil despre păstrarea bunurilor care urmau a fi sechestrate. Creditorul inițial a refuzat preluarea bunurilor spre păstrare, însă i-a explicat că din lipsa unui administrator care ar păstra bunurile, procedura de sechestrul va fi amânată pentru o altă dată pentru identificarea unui custode. După care creditorul Negru Veniamin consultându-se cu avocatul acestuia a acceptat păstrarea bunurilor sechestrate, fapt semnat în procesul-verbal de primire spre păstrare, depunându-se și o cerere în acest sens, asumându-și responsabilitatea și riscurile, copia căruia se conține și în materialele dosarului. La finalizarea procesului-verbal de sechestrul, la adresa sus indicată s-au prezentat colaboratorii IP Buiucani, precum și colaboratorii instituției de pază care păzesc acest local. Aceștia i-au adresat întrebări pe marginea acțiunilor procesuale întreprinse în acest local, el s-a legitimat, a prezentat originalul titlului executoriu în care se conținea obiectul executării. Unul din colaboratorii IP a discutat telefonic cu Negru Dorina în prezența sa, căreia i s-a explicat că este necesar să se prezinte la fața locului pentru a participa la întocmirea procesului-verbal de sechestrul și a primi bunurile spre păstrare. În caz contrar acestea vor fi transmise sau creditorului sau altei persoane, la care ultima a refuzat să se prezinte. După plecarea polițiștilor și a colaboratorilor inspecției de pază, a finalizat procesul-verbal de sechestrul care a fost semnat de martori, creditor, iar o copie a acestuia a fost înmânată contra semnătură lui Negru Veniamin și o copie operatorului SRL „Spirit Liber,, Jaman Anton, după care a plecat de la locul executării, bunurile rămânând în încăperile de la et. 1 și et. 2. Suplimentar declară că alte acțiuni care îi sunt imputate în baza învinuirii nu a efectuat, la aceste acțiuni procesuale efectuate de el au fost finalizate. A aplicat ștampila pe procesul-verbal de sechestrul pe care l-a înmânat părților. La 04.02.2015, titlul executoriu sus indicat l-a restituit instanței emitente cu menținerea despre executarea acestuia. Suplimentar comunică că, la 09.07.2015 în cadrul biroului executorului Furdui Ion s-a prezentat Negru Veniamin care a depus o cerere în conformitate cu care a comunicat că o parte din bunurile sechestrate la 06.01.2015 au rămas în imobilul amplasat mun. Chișinău, str. Alba Iulia 1/1, et. 1 și et. 2. De asemenea că, actele executorului judecătoresc care au fost efectuate în scopul executării documentului executoriu sus indicat de către debitor au fost contestate și acestea au fost menținute în vigoare în baza hotărârii judecătorești Buiucani din 26.03.2015, recursul depus împotriva hotărârii menționate a fost respins în baza deciziei Curții de

Apel Chișinău din 04.08.2015, fiind menținută în vigoare hotărîrea judecătorei Buiucani din 26.03.2015, iar în asemenea circumstanțe este evident faptul că actele procesuale efectuate de el ca executor judecătoresc în vederea executării titlului executoriu sus indicat au fost efectuate în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, nefiind admise careva abateri. Nu a avut înștiințări oficiale de înștiințare a debitorului, aceasta se execută imediat și expedierea prin poștă își pierde sensul executării imediate, recepționînd încheierea de aplicare a sechestrului ar fi posibilă înstrăinarea bunurilor care urmează a fi sechestrate de către debitor. Nu s-a știut dacă debitorul va fi prezent la executarea sechestrului, doar că executorul deplasîndu-se la aplicarea sechestrului urmează acest risc, precum și să asigure prezența creditorului care este obligatorie și a martorilor. În procesul-verbal de sechestru era indicată semnătura creditorului că este responsabil de păstrarea bunurilor. Cererea a fost scrisă la fața locului de către creditor cu participarea avocatului acestuia, despre faptul că este responsabil de păstrarea bunurilor și riscurile precum și responsabilitatea păstrării bunurilor conform codului de procedură civilă, iar după finisarea procesului-verbal s-a deplasat la birou ca să lase dosarul, unde a fost aplicată și ștampila de primire. A concretizat inculpatul că, el nu a spus că nu trebuie citat debitorul, dar deplasîndu-se la adresa indicată în titlul executoriu, un exemplar al încheierii urma a fi înmînată și la adresa dată. A mai menționat că, la intrarea în încăpere nu a fost nici-un obstacol de a intra. Mai mult ca atît, este și în procesul-verbal că încăperile care au fost încuiate nu au fost deschise, accesul la aceste bunuri, încăperi nu a avut. Organele de poliție au explicat că au fost contactați de către Negru Dorina, iar colaboratorii direcției de pază de către angajații SRL ”Spirit Liber,, dar după cum a menționat mai sus aceasta s-a întîmplat la finele procesului-verbal de sechestru. Martorii prezenți au fost asigurați de către Negru Veniamin, creditorul asigură prezența martorilor. Negru Veniamin i-a explicat că bunurile respective sunt proprietate în devălmășie. Posibil că debitorul Negru Dorina era de cineva consultată în acest sens, acestea fiind niște acțiuni de rea-credință, mai mult ca atît, debitorul de fapt cunoștea că executorul se afla deja în incintă, deoarece contacta telefonic angajații și drept confirmare a acesteia servește și faptul că a telefonat la poliție. În cazul în care debitorul participă la actele procesuale în cazul dat procesul-verbal a fost întocmit în lipsa acesteia și în prezența martorilor cu participarea angajaților, operatorilor care sunt angajați în acest SRL. Refuzul creditorului nu era definitiv, de aceea în final a acceptat să primească aceste bunuri, deoarece administratorul SRL ”Spirit Liber,, nu s-a prezentat la adresa întocmirii procesului-verbal de sechestru. Martorii au fost prezenți ,pentru a fi prezenți în cazul în care administratorul SRL ”Spirit Liber” nu se va afla la fața locului sau va refuza să preia bunurile spre păstrare. Nu a spus că sunt bănueli rezonabile, dar din practică există riscul ca debitorul să refuze primirea spre păstrare a bunurilor sechestrate. Debitorul a fost sunat în baza încheierii emise copia căreia a fost expedită, inclusiv și adresa acesteia. În prezența polițistului cu care a discutat dna Negru Dorina despre prezența sa la această procedură de sechestru, polițistul a vorbit cu microfonul pus, mai mult ca atît, acesta i-a explicat dnei Negru Dorina că ar fi bine să fie prezentă la actul întocmirii executorului judecătoresc. Nu a fost așa, ca Negru Dorina să-i ceară polițistului ca el să discute cu ea la telefon. Este deducerea dnei Dorina Negru că sunt pierderi, dar a fost întocmit procesul-verbal de sechestru și nu de ridicare. Pentru a face o claritate, în conformitate cu art. 118 Cod de executare - proces-verbal de sechestru și /sau de ridicare, în cazul dat a fost pus doar sechestru, fără de ridicare, deoarece instanța a dispus doar sechestrul și nu ridicare, iar semnătura dnei Negru Dorina pe procesul-verbal de sechestru nu a fost.

Partea vătămată Negru Dorina în ședința de judecată a declarat că, susține integral învinuirea penală adusă executorului judecătoresc Furdui Ion, care prin acțiunile sale ilegale a

produs un prejudiciu atât întreprinderii SRL "Spirit Liber" cât și acesteia personal, deoarece din venitul acesteia se întreținea atât ea cât și copilul. Soțul neasigurându-i din punct de vedere financiar, fapt care este indicat în cererea de chemare în judecată a sectorului Centru la data 11.12.2014, privind desfacerea căsătoriei, partajarea averii și stabilirea domiciliului copilului comun Negru Andrei a.n. 30.11.2008. De asemenea la data de 12.12.2014, soțul său Negru Veneamin, a înaintat o cerere de desfacere a căsătoriei la judecătoria Botanica cu același temei. Totodată în calitate de măsură asiguratorie soțul a solicitat să fie aplicat sechestrul pe toate bunurile pe care îi aparțin ei, inclusiv și SRL "Spirit Liber" a cărui fondator este 100%. Instanța de judecată a emis încheierea de aplicare a sechestrului la data de 30.12.2014 și a emis un titlu executoriu. Titlul executoriu a fost transmis spre executare, executorului judecătoresc Furdui Ion. Despre acest proces de executare nu a știut, nu a fost anunțată din timp și nici nu a primit nici o citație. Pe data de 06.01.2015 ajunul Crăciunului, avea deja făcute planuri de sărbătoare dimineața la data de 06.01.2015 fusese la serviciu, pe la orele 13:00 plecase după copil la grădiniță, și a plecat la țară împreună cu copilul ca să serbeze Crăciunul. Mai înspre seară a telefonat operatorul și dumnealui i-a spus că niște persoane străine au intrat și nu stie ce vor să facă, ziceau că aici totul le aparține și fac inventarierea. La auzul acestor vorbe a chemat imediat paza, a venit paza și le-a explicat că pe loc este un executor cu legitimație și are un titlu executoriu de sechestrul. Apoi a apelat la poliția de sector, a venit un polițist care i-a explicat că executorul Furdui Ion are de gând să sechestreze în prezența la doi martori și bunurile să fie transmise soțului său Veniamin. Abia din cuvintele polițistului a aflat de acest titlu executoriu. A cerut să-i transmită receptorul executorului, însă dumnealui a comunicat că deja e târziu și nu mai are ce vorbi cu ea. Ea l-a rugat să fie amânată procedura, însă dumnealui nu a dorit să discute cu ea. Astfel întorcându-se de la țară la data de 10.01.2015, a primit încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii din data de 05.01.2015, deplasându-se la oficiu nu a găsit nici-un bun material, totul era pustiu, toate bunurile întreprinderii erau dispărute. Menționează că nu a primit în mână nici-un act privind acest sechestrul, nu a fost contactată și nici nu a primit nici o citație înainte de 06.01.2015. Din considerentele că această afacere era unica sursă de venit a sa și a fiului său Andrei Negru, după data de 06.01.2015 a suferit mari prejudicii financiare și morale, care au stricat imaginea firmei și greutatea financiară împreună cu copilul Andrei, trebuia să caute cum să supraviețuiască din momentul sechestrului întreprinderea nu a mai activat, pentru ce este în drept de a cere să i se recupereze venitul ratat și valoarea bunurilor ridicate și prejudiciul material și moral cauzat. A mai menționat că Încheierea executorului judecătoresc a primit-o la data de 10.01.2015, luînd-o din cutia poștală, iar în ea era specificat că se aplică sechestrul pe bunurile ce aparțin întreprinderii SRL "Spirit Liber", conturile bancare care îi aparțin, specificînd că nu era scris de ridicat, era scris doar sechestrul. Bunurile care au fost ridicate aparțineau întreprinderii și sunt care bunuri nu aparțin întreprinderii. SRL "Spirit Liber" nu activează, fiindu-i sistată activitatea, iar bunurile nu sînt restituite. La data aplicării sechestrului știa că este o asemenea cerere de chemare în judecată, nu a cunoscut existența respectivei încheieri, care a primit-o mai târziu, după 10.01.2015. La data de 06.01.2015 nu cunoștea de existența hotărîrii instanței de judecată și a executorului judecătoresc. Consideră că trebuia să fie în mod obligatoriu prezentă la procedura de sechestrul, ea fiind fondator unic, iar dacă era să fie înștiințată din timp avea să fie prezentă. De altfel, executorul judecătoresc nu a telefonat-o pe data de 06.01.2015 pentru a o anunța, precum și pînă la data de 06.01.2015 nu-l cunoștea pe dl Furdui, pe el l-a văzut prima dată în prima ședință de judecată. Ea nu i-a scris nici o cerere dl-ului Furdui pentru a-i întoarce bunurile, însă a contestat acțiunea executorului judecătoresc, iar prin Decizia Curții de Apel a fost respinsă contestația. Dl Furdui nu a întreprins

nimic pentru a-i întoarce bunurile înapoi și nici nu i-a propus spre păstrare bunurile ridicate, din partea acestuia a primit doar o scrisoare că s-a încheiat procedura de executare. Totodată a indicat că, cauza civilă privind partajarea averii a fost suspendată. Soarta bunurilor nu o cunoaște, însă soțul zice că se află la el la păstrare. Indică că la momentul sechestrului era prezent și un operator care este angajat. Declară partea-vătămată că SRL "Spirit Liber" a fost fondată în timpul căsătoriei și nu cunoaște dacă soțul său pretinde la aceste bunuri. Nu a putut să vină din sat la întreprindere pe motiv că era la țară la 50 km de oraș, era noaptea târziu. Careva document de ridicare a bunurilor din partea executorului judecătoresc nu are, făcând cunoștință cu procesul-verbal întocmit de către dl Furdui atunci când a făcut cunoștință cu dosarul, iar în acest proces verbal era indicat bunurile ridicate. Menționează că, nu știa de existența Încheierii și nici nu a făcut cunoștință cu ea, nu a făcut inventarierea fiindcă știa că nu mai există nimic din bunuri care se aflau la balanța întreprinderii, însă în Încheierea executorului judecătoresc și în procesul-verbal sunt arătate lista bunurilor ridicate. Ulterior s-a adresat la procuror, a scris plângere la procuratură și procuratura a depistat lista bunurilor ridicate de la întreprindere. A prezentat facturi și sunt reflectate bunurile și valoarea lor, iar toate încasările erau înregistrate în cartea de evidență a aparatului de casă. Mai menționează că, față de întreprindere nu a fost întocmit careva proces contravențional, însă față de operator a fost. Prejudiciul adus constituie valoarea bunurilor și a prejudiciului moral cauzat, iar la moment nu a mai rămas nici un ban. Angajatul prezent la momentul sechestrului nu i-a explicat că dl Furdui a participat la sechestrul, iar ea nu cunoaște cine a participat, și i s-a comunicat că există un executor judecătoresc pe nume Ion Furdui. Totodată a indicat că nu este nici o Încheiere de transmitere a bunurilor de către dl Ion Furdui, este doar un proces-verbal, era scris doar aplicarea sechestrului asupra bunurilor a întreprinderii SRL « Spirit Liber »

Martorul Apostol Mihail în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de programator în cadrul "ICS Indra Sisteme", este rudă cu partea-vătămată Negru Dorina și anume că este finul acesteia, iar la data de 06.01.2015, nașul său Veniamin l-a rugat să asiste ca martor la un proces de sechestrul la un internet Cafe pe care îl posedă împreună cu soția sa Negru Dorina, la care acesta a acceptat. Au mers la fața locului, nu cunoaște ora exactă, era în jurul orei 15:00, când au ajuns la fața locului, a venit executorul judecătoresc dl Ion Furdui precum și avocatul dlui Veniamin. Ei au semnat un careva document prezentat de dl Furdui, pentru faptul că sînt martori. Dl Furdui a luat legătura cu Dorina ca să participe și ea la procesul de sechestrare, a făcut mai multe încercări, aproximativ a sunat de vreo 8-10 ori, pe parcursul zilei între orele 15 :00 și 19 :00, dar nu a putut lua legătura. Între timp ei au notat toate bunurile ceea ce ține de tehnică, iar un aspirator l-au notat într-un document. În acest timp operatorul care lucra în acel moment a luat contact cu Dorina și din cîte a înțeles, deja i-a și povestit despre toată situația creată, precum că a venit dl Veniamin cu executorul judecătoresc să aplice sechestrul, după care el a chemat paza particulară și poliția, iar când paza și poliția s-au prezentat, dl Furdui le-a arătat documentul precum că are loc un sechestrul și ei au plecat.

A mai menționat că, accesul în local a fost liber, nu s-a deschis nimic forțat, era doar o tumbă, care era încuiată și nu au putut să o deschidă. Nu știe dacă dl Furdui a dus discuții cu dna Dorina. Soțul d-nei Dorina de asemenea este proprietar al localului. Pînă a începe procesul verbal a durat ceva timp, mai întîi a adus la cunoștință celor doi operatori, iar după ce a fost înmînat procesul verbal părților, dl Furdui a plecat. După acestea Veniamin i-a spus că este responsabil de bunurile care se află în acea încăpere și de la care n-are chei și el a zis sa-l ajute să ia tot ce e mai prețios pentru ca ele ulterior să nu dispară și să nu poarte răspundere. După care a mai venit încă o data poliția și a intentat un dosar precum că localul de internet cafe lucrează fără aparatul

de casă. Calculatoarele, toată tehnica, în afară de aparatele de aer condiționat și mobilier le-au încărcat în 2 mașini, după care Veniamin le-a dus într-o direcție necunoscută. A mai indicat că executorul judecătoresc nu a participat la ridicarea bunurilor, acesta a plecat pe la ora 21:00, iar ridicarea bunurilor a fost pe la orele 00:00. Aceștia au semnat în procesul verbal după care executorul judecătoresc a plecat. În lista de bunuri a rămas pe loc mobilierul și aparatul de aer condiționat, ceea ce era greu de demontat nu s-a ridicat, camerele de supraveghere au fost luate, iar, după data de 06.01.2015 nu au fost în acest local și nu cunoaște nimic despre soarta celorlalte bunuri rămase. Mai menționează martorul că este rudă cu dna Dorina și dl Veniamin, este finul lor de cununie, iar esența cauzei o cunoaște de la dl Veniamin Negru, care l-a sunat cu o zi înainte și l-a întrebat dacă poate să meargă să fie martor pe data de 06.01.2015, acesta având nevoie de o persoană care să noteze totul, ideea privind sechestrul fiind din pripă, deoarece avea bănuieli că poate să dispară din bunurile în care a investit. Astfel că pe data de 06.01.2015, aproximativ la ora 15:00, împreună cu dl Veniamin și cu celălalt martor la fața locului. Până a venit Negru Dorina la fața locului nu cunoaște dacă aceasta a fost telefonată. Incăperea în cauză avea intrare de afară, ușile nu cunoaște dacă se încuia, este situată în sector Buiucani, la cercul de mai sus de regiunea "Flacăra", la intersecția străzilor Ion Creangă și Alba Iulia. A mai relatat martorul că poliția a venit la fața locului după indicația Dorinei, nu a ascultat discuția operatorului cu Dorina, însă poliția probabil că a menționat că a fost chemată personal de Dorina, iar paza a fost chemată de operator la indicația Dorinei, pentru că ei l-au chemat și l-au întrebat de ce a chemat paza și d-lui a zis că așa i-a spus Dorina. Totodată, nu a văzut careva acte de la executorul judecătoresc, care să-i fi permis dlui Veniamin să ridice bunurile. Pe dna Dorina în seara de 06.01.2015 nu a văzut-o la față locului și nu cunoaște unde se afla dna Dorina când a fost telefonată în acel moment. Executorul judecătoresc nu era la fața locului când se ridicau bunurile, precum și nu s-a dus o evidență de ridicare a bunurilor. A mai menționat că cu dna Dorina, care îi este nașă sînt într-o relație bună. Negru Dorina și Negru Veniamin ambii sunt proprietari ai încăperii date. De altfel a mai indicat că, imediat cum a ajuns executorul judecătoresc dna Dorina a fost sunată, iar pe parcursul cât a mers la fața locului dl Veniamin nu a telefonat pe nimeni, deoarece era la volan. Acesta a concretizat că a venit împreună cu nașul și al doilea martor, peste câteva minute a venit avocatul dl-ui Veniamin și peste vreo 5 minute s-a prezentat și executorul judecătoresc care le-a explicat că va avea loc un sechestrul, se vor nota toate bunurile pe care urmează să fie aplicat sechestrul, iar ei trebuie prin semnătură să confirme că, nu s-a pus ceva în plus. Nimeni nu le-a făcut observație că au intrat acolo, operatorii au fost mirați, însă nu s-au opus și nici nu au făcut careva observații. Procedura de sechestrul s-a finisat destul de târziu, aproximativ între orele 20:00-22:00, fiind necesar așa de mult timp, deoarece a durat demontarea bunurilor care erau acolo. Referitor la soarta bunurilor, nu cunoaște dacă Veniamin a discutat cu executorul judecătoresc ce va fi cu ele după sechestrul, însă încărcarea bunurilor în mașină a fost la indicația lui Veniamin, bunurile le-au dus într-o încăpere și au participat la descărcare, a participat al doilea martor și încă un băiat, lucrător de la Internet Cafe. La momentul sosirii colaboratorilor de poliție, cu dumnealor a discutat executorul judecătoresc.

Martorul Negru Veniamin, în ședința de judecată a declarat că, activează în calitate de programist în cadrul companiei « Indra Systems » la momentul dat se află în proces de divorț cu Negru Dorina și ei au avut o întreprindere, care era proprietate în devălmășie în procesul de divorț din cauza că, bunurile care aparțin întreprinderii SRL « Sprit Liber » pot fi înstrăinate. A depus o cerere la judecătoria Botanica pentru a efectua sechestrul pe bunurile ce aparțin acestei întreprinderi, această cerere fiind acceptată. Astfel la data de 06.01.2015, împreună cu executorul judecătoresc Ion Furdui, au plecat pe adresa întreprinderii pentru a efectua procesul de sechestrul,

care s-a început în jurul orelor 14 :00, la momentul sechestrului pe loc erau doi operatori, unul se numea Anton, familia nu ține minte. Au intrat în încăperea și nu au întâlnit nici-un obstacol din partea operatorului sau al altui reprezentant al SRL Spirit Liber, s-au prezentat operatorului și i-au explicat scopul vizitei, făcând cunoștință cu toate documentele necesare. Imediat au încercat să o contacteze pe dna Negru Dorina și pe persoana care îi revenea funcția de administrator-Beregovoi Victor. Totodată l-a rugat pe operator să o contacteze pe dna Negru Dorina, însă care nu răspundea la apeluri, dar Victor Beregovoi a promis că se prezintă în timp de două ore, ceea ce nu s-a întâmplat. Au așteptat-o pe dna Dorina din jurul orelor 14 :00 până la aproximativ 19 :00-20 :00. Pe parcursul acestei perioade nu au făcut nici-un obstacol pentru activitatea întreprinderii, sala era plină de clienți și pe parcursul sechestrului până la orele 19 :00-20 :00 nu au fost deranjați. Necăzind la faptul că aparatul de casă nu a lucrat pe parcursul zilei, nu a fost emis nici-un bon de la aparatul de casă și în timpul sechestrului toți clienții care intrau în sală și beneficiau de serviciile întreprinderii, nu au primit bon de la apartaul de casă. Acest fapt a fost notat și în procesul verbal de către poliția care a venit la fața locului să monitorizeze procesul de sechestru. A mai comunicat că posedă video integral de pe toată perioada de sechestru din jurul orelor 14 :00 până în jurul orelor 00 :00, filmate de către camerele de luat vederi din securitatea întreprinderii, pe care se vede clar momentul de intrare în încăperea care nu a fost forțat și tot procesul de sechestru în timpul căruia erau prezenți noțiunea de clienți și întreprinderea nu și-a închis activitatea. După ce procesul-verbal a sechestrului a fost întocmit și lista bunurilor a fost finalizată de la ambele etaje I și II, și-au dat seama că nimeni n-are de gând să se prezinte din partea administrației întreprinderii, după mai mult de 6 ore de așteptare nici Dorina și nici Victor Beregovoi nu s-au prezentat și nici nu i-au contactat, s-a ivit o situație când bunurile sechestrate nu avea cine să le ia în primire ca să răspundă de ele, astfel el s-a văzut nevoit ca creditor să-și ia răspunderea pentru păstrarea bunurilor sechestrate din cauza că nu era altă persoană care să-și ia răspunderea în caz dacă bunurile sechestrate dispăreau, deoarece încăperea unde se aflau la moment bunurile nu-i aparținea, iar unica posibilitate de a avea încredere că bunurile n-o să dispară era că aceste bunuri să fie duse la păstrare într-un local sigur la care are acces și îi aparține. Începând de la orele 22 :00-23 :00 au început să împacheteze bunurile ghidați după lista întocmită din procesul verbal de sechestru și au început să încarce în mașini și să le ducă la păstrare. Din lipsă de timp și resurse umane nu au avut posibilitatea să transporteze toate bunurile. O bună parte din bunurile sechestrate au rămas la fața locului cu intenția că se vor putea transporta mai apoi, dar din păcate când au încercat să ducă la păstrare restul bunurilor care au fost sechestrate, au fost refuzați de către o altă întreprindere care la moment lucra în acest local și se folosea de aceste bunuri. Până în prezent o bună parte din bunurile sechestrate sunt folosite de o altă întreprindere ilegal. Subliniază faptul asupra următoarelor momente, intrarea în încăperea nu a fost forțată în nici un mod, au folosit toate mijloacele pentru o contacta pe dna Negru și a o convinge să se prezinte la proces, dna Dorina nu a binevoit să vorbească la telefon cu ei, nici cu el și nici cu dl. executor, dar pe tot parcursul sechestrului discuta la telefon față de ei și cu operatorul și cu reprezentanții organelor de drept, dar refuza categoric să se prezinte la fața locului. În procesul sechestrului el nu era pregătit pentru a-și asuma răspunderea pentru păstrarea acestor bunuri, dar situația creată l-a impus să-și asume această posibilitate care a fost foarte neașteptată pentru el. Spre finele procesului verbal, la fața locului s-a mai prezentat un operator Oleg Păun, care a fost pe loc până în momentul când bunurile au fost scoase și el a fost cel care a încuiat încăperea după ce ei au plecat. A mai menționat martorul că bunurile care au fost sechestrate se află spre păstrare la el, în decurs de un an este nevoit să păstreze aceste bunuri în condiții satisfăcătoare asumându-și toate cheltuielile de păstrare, nimeni până în prezent nici din

partea administrației întreprinderii și nici din partea învinuirii din cadrul acestui proces nu s-a interesat despre starea acestor bunuri și locul de păstrare. Camerele de luare vederi au posibilitate de a vedea online pe internet, iar el cunoaște faptul că dna Dorina avea toate programele de monitorizare prin internet și în laptop și în telefonul său mobil, nu pot afirma cu siguranță, dar își dă seama că dna Dorina monitoriza acest proces la distanță. Evident că a scos bunurile din încăpere după finalizarea procesului verbal de sechestrul, abia după momentul când și-a dat seama că trebuie să-și asume responsabilitatea pentru păstrarea acestor bunuri. Executorul judecătoresc, Ion Furdui nu a efectuat ridicarea acelor bunuri, nu a asistat la procesul de ridicare a bunurilor. Are lista bunurilor sechestrate care au rămas pe loc și nu au fost ridicate și care la moment sunt folosite ilegal de o altă întreprindere și a fost prezentată și la poliție anterior. Mai indică că, martorii care au fost la fața locului a fost: Mihai Apostol și Andrei Crivăț, fiind invitați de el, însă care nu ține minte cum au ajuns acolo. Un martor este finul său și al Dorinei și al doilea martor este un coleg de-al său de la serviciu și aceste persoane au fost discutate cu dl executor ca ei fiind martori. Martorii i-a chemat cu vre-o câteva zile înainte, posibil cu o zi înainte i-a întrebat dacă pot fi martori în acea zi și la acea oră. Acesta a fost primul proces de sechestrul la care el a asistat și dl executor i-a comunicat că este necesar să fie prezenți cel puțin doi martori la procesul de sechestrul și de aceea a căutat persoane care ar putea fi disponibile atunci, convenind cu dl executor asupra detaliilor sechestrului cu o zi sau două înainte, iar pe dna Dorina a anunțat-o imediat după ce a văzut că nu era pe loc la acel moment. Nu a anunțat-o din timp, pentru că procesul de sechestrul se aplică pentru a asigura bunurile care se află în procesul devălmășie și exista o mare frică că aceste bunuri pot fi înstrăinate sau să dispară, nu a preîntîmpinat-o pe dna Dorina anume din frica, ca aceste bunuri să nu dispară. Frica sa nu era nebazată, deoarece bunurile care au rămas neridicate, dar sechestrate pînă în prezent nu poate să le asigure securitatea lor și cunoaște faptul că ele sunt folosite ilegal de altă întreprindere, dacă avea să lase aceste bunuri acolo, fix așa avea să se întîmple și cu ele, tot așa avea să fie folosite de o altă întreprindere. Nu are studii juridice, dar bănuiește că bunurile sechestrate trebuie să fie lăsate pe răspunderea debitorului, dar în caz că așa posibilitate este exclusă crede că ele pot fi lăsate la răspunderea creditorului. El nu a văzut posibilitatea ca bunurile să fie lăsate în încăperea de unde au fost ridicate bunurile, deoarece această încăpere este luată în arendă de către întreprindere și nu-i aparține. El nu avea nici-o atitudine la această încăpere, de aceea nu și-a închipuit cum ar putea fi sigilată. Procedura de sechestrul s-a finisat în jurul orelor 19 :00-20 :00, poate și mai tîrziu, ei toată noaptea au ridicat bunurile și a ajuns tîrziu acasă. Dl executor nu a dispus că el să ia bunurile, a scris o cerere de mîină, ca bunurile să-i fie transmise la păstrare din cauza că nu era nimeni altul care să-și asume această posibilitate, iar cererea scrisă de el pentru ridicarea bunurilor a prezentat-o dlui executor, însă nu a văzut dacă avea vreun jurnal cu dlui, avea multe documente, cererea i-a dat-o dlui executor, seara, acesta nu i-a dat nici-un număr la cerere de intrare. Totodată, în procesul verbal de ridicare a bunurilor unde era lista bunurilor și în baza acestei liste au ridicat bunurile și nu era stabilit care bunuri trebuiau ridicate, deoarece aceste bunuri trebuiau toate luate la păstrare. Indică martorul Negru Veniamin că dna Negru era la curent cu toată procedura de sechestrul. După aplicarea sechestrului nu ține minte dacă a telefonat-o pe dna Dorina ca s-o anunțe de finisarea sechestrului, dar i se pare suspect că nimeni nu l-a contactat nici din partea Dorinei și nici din partea acuzării despre aceste bunuri. Mai menționează că, Încheierea instanței de judecată, Titlul executoriu și Încheierea executorului judecătoresc diferă și sunt documente diferite. Pe parcursul sechestrului poliția a venit să monitorizeze procesul de sechestrul, însă nu ține minte precis cine anume a solicitat ca poliția să vină la fața locului ca să monitorizeze procedura de sechestrul. După ce au intrat și au stabilit

faptul că nici dna Dorina și nici Victor Beregovoi nu era pe loc, imediat au început să-i contacteze prin toate mijloacele posibile. Executorul judecătoresc i-a explicat drepturile și obligațiile, dar nu ține minte dacă i-a dat vreo hîrtie care s-o semneze. În caz că dacă avea s-o prevină pe Dorina despre aplicarea sechestrului, cel mai probabil că aceste bunuri la momentul sechestrului aveau să dispară sau să fie înstrăinate, așa cum sunt dispărute bunurile rămase la fața locului după sechestrul. La momentul ridicării bunurilor erau multe persoane, erau și clienți, ridicarea a durat vreo 3-4 ore, erau persoane care intrau și ieșeau. La început era operatorul Anton, după care a venit Oleg Păun, operatorul a fost de la început pînă la sfîrșitul sechestrului, permanent era el, Oleg Pupochin, 2 martori și mulți oameni. După ce a scris cererea, a înțeles că se aprobă cererea respectivă și poate să porceadă la ridicarea bunurilor. Nu a văzut o aprobare cu ștampilă, cererea sa verbală a fost aprobată, iar în momentul respectiv nu a văzut un alt document care să-i aprobe cererea. În situația creată s-a simțit nevoit să-și asume responsabilitatea pentru asigurarea bunurilor. În acel moment ridicarea a fost un lucru neașteptat chiar și cererea nu știa că trebuia s-o scrie, nu ține minte dacă dl executor i-a spus că este necesar de alte acte, însă nu l-a impus executorul judecătoresc să ridice bunurile, ultimul plecînd de la fața locului pe la orele 19 :00-20 :00. Nu erau pregătiți pentru a ridica bunurile, a fost nevoit să caute persoane care să-l ajute la încărcare, l-au ajutat clienții, martorii, administratorul Oleg Pupochin și le-a dus la un local care îi aparține rudelor sale. Bunurile au fost date lui spre păstrare, în procesul verbal este indicat că i se dau spre păstrare. Nu cunoaște în ce condiții a fost dus procesul verbal de sechestrul. Susține că , nu știa că programul copilului era scurt la grădiniță și nu cunoștea de planurile doamnei Dorina Negru, acesta s-a prezentat operatorului, i-a spus că este soțul d-nei Dorina și că a venit cu dl executor judecătoresc să facă procesul de sechestrul. Întreprinderea a administrat-o împreună cu d-na Dorina Negru și cunoaște toate detaliile. Necătînd la faptul că el nu era la curent cu multe subtilități formale de activitate a întreprinderii, era pus la curent cu toate ce se petrece la întreprindere, cine era operator, cine era contabil, cine era administrator de rețea și cine era administrator manager. Cunoaște că în timpul cînd el și d-na Dorina se aflau peste hotare, întreprinderea era gestionată practic pe deplin de dl Victor Beregovoi. Toate apelurile către dna Dorina au fost ignorate, el a telefonat-o , iar ea nu a ridicat telefonul, vorbea cu operatorul. Nu a lăsat pe a doua zi, din motiv că a așteptat să vină Negru Dorina pînă la ora 19 :00. Nu ține minte cînd a venit paza, a venit pe la mijlocul procedurii. Operatorul Anton a primit indicații de la d-na Dorina pe telefon ca să cheme paza, paza a venit la fața locului, nu a depistat nici o încălcare a ordinii publice, nu ține minte dacă paza a vorbit cu Dorina, iar după scurt timp a plecat. Același lucru și cu poliția, poliția a venit și nu a depistat nici o încălcare a legislației în vigoare sau a ordinii publice, a vorbit la telefon cu d-na Dorina mult timp, încercînd s-o convingă să se prezinte la fața locului, fapt care nu i-a reușit, apoi poliția a plecat. Nu ține minte nici o încercare din partea d-nei Negru Dorina ca să fie contactați pe el sau pe dl executor. Poliției i s-au prezentat toate actele necesare. Nu ține minte dacă polițistul i-a întins telefonul executorului ca să vorbească d-na Negru Dorina cu d-lui, după cum a auzit că vorbea polițistul cu ea, dumnealui tot insistă ca ea să se prezinte la fața locului. Nu este adevărat că a spus operatorului că d-na Negru Dorina nu trebuie să știe despre această operațiune. Video era o parte a sechestrului, era un bun care a fost sechestrat. Știa că întreprinderea are o contabilitate bine pusă la punct. Cunoaște că este o listă a mijloacelor fixe a întreprinderii, că erau bunuri care nu erau la balanța întreprinderii, însă nu cunoaște care bunuri erau la balanța întreprinderii și care nu. Știa de existența unui contract de arendă de 3 ani sau de 5 ani și cunoștea că sunt datorii pe arendă. A concretizat că era un operator pe nume Anton și după care a venit alt operator pe nume Oleg, după care a încuiat întreprinderea în prezența sa. La momentul de față bunurile ridicate nu

sunt folosite. Bunurile rămase sunt folosite de către o altă întreprindere. Nu a sigilat încăperea și nu crede că i se cuvine să pună sigiliu unei încăperi ,care nu-i aparține și personal nu cunoaște procedura de sigilare. El participa la luarea cărorva decizii în întreprinderea SRL Spirit Liber. Nu a solicitat executorului să sigileze acea încăpere. A mai menționat că, el numai în jurul orelor 19 :00-20 :00 și-a dat seama că trebuie să răspundă de soarta acelor bunuri, nu credea că d-na Dorina nu va veni pînă atunci, iar acest fapt avea să se schimbe tot, că nu avea să ia bunurile spre păstrare și toate responsabilitățile asupra acestor bunuri avea să le aibă ea, astfel dacă să fi venit d-na Dorina la fața locului , bunurile avea să rămînă în acea încăpere. Nu a luat nici o decizie prin care să lase bunurile cuiva la păstrare, deoarece administratorul care era la fața locului era nou angajat și nu cunoștea multe lucruri. Totodată a indicat că, semnătura de pe f.d. 165 îi aparține. La momentul sechestrului a cerut ajutorul avocatului și dumnealui participa la procedura respectivă.

Martorul Crivăț Andrei , în ședința de judecată a declarat că, lucrează în calitate de programator în cadrul companiei ”Indra Systems” , iar în data cînd a fost pus sechestrul pe bunurile de la internet cafe, a fost invitat în calitate de martor pentru a fi prezent în această situație. La fața locului era prezent dl. Veniamin, dl. executor Ion Furdui, din start i s-a spus că v-a fi pus sechestrul pe bunurile din local și la fel i s-a spus că va fi prezentă și d-na Dorina Negru. La momentul cînd au ajuns acolo, erau oameni pe loc, erau clienții, angajații și inițial nimeni nu a avut careva pretenții la procedură. Apoi dl. Furdui a încercat s-o contacteze pe d-na Dorina, dar nu a dat de dînsa, nu a fost posibil să o contacteze. După care s-a început înregistrarea bunurilor care erau în local, calculatoare și toată tehnica de calcul, fiindcă nu s-a reușit să o contacteze pe dna Dorina s-a hotărît că trebuie să răspundă cineva de aceste bunuri la care s-au pus sechestrul. Au așteptat cîteva ore, procedura a început pînă-n seară și s-a hotărît în final că toate bunurile ce aparțineau firmei va fi sub răspunderea dlui Veniamin. S-a făcut lista bunurilor care trebuia dusă evidența și respectiv s-a întocmit actul în care toate acestea au trecut sub răspunderea dlui Veniamin. După care, tot ce avea de făcut dl executor s-a finisat, iar ulterior dl Veniamin a luat toate bunurile care erau sub răspunderea sa, să le ducă într-un loc sigur, deoarece se temea că se va întîmpla ceva cu ele. Bunurile, în final, au fost scoase din acel local și duse în altă parte. În procesul cînd se făcea inventarierea a mai venit la moment poliția de sector și securitatea de la local, care au stat de vorbă cu dl executor și cu dl Veniamin și s-au asigurat că totul e în regulă, iar alte obiecții nu au avut. A mai declarat că, cînd s-a început procedura de executare, dl Furdui i-a explicat drepturile sale ca martor, la fel în momentul începerii sechestrului erau prezenți băieții care lucrau, operatorii, altcineva nu era nimeni. Acțiunile de inventariere și numerotare erau făcute în prezența sa și a operatorilor, iar după finalizarea procedurii a semnat procesul-verbal de sechestrul. După procedura dată dl executor nu a ridicat nimic din bunurile care erau. Dl Veniamin a prezentat procesul-verbal și a spus că va răspunde de toate bunurile, dl Furdui a încheiat procedura și a plecat, iar la procedură nu a avut nimeni careva obiecții din cei care erau prezenți. Nu a fost forțat nimic nici de la etajul 1 și nici de la etajul 2.

Martorul Crivăț Andrei susține că, a fost informat că trebuie să vină ca martor cu o zi înainte. Nu cunoștea că d-na Negru nu va fi la fața locului. A semnat doar procesul-verbal cu lista bunurilor care erau inventariate și că ele trec în răspunderea dlui Veniamin, deoarece altcineva nu era cine să răspundă de bunuri, însă nu a văzut nici o încheiere de transmitere a bunurilor. Dl Furdui a spus dacă dna Dorina nu este, atunci dl Veniamin să ia răspundere asupra bunurilor sechestrate. El era prezent cînd a fost luată decizia ca dl Veniamin să răspundă de ele. Lucrează la « Indra Sisteme» și este coleg cu Negru Veniamin, iar ultimul nu-i este angajator, este rudă

indirectă cu dl Mihai Apostol, care a fost și el ca martor, dlui îi este naș. L-a sunat dl. Mihai Apostol, dar ora exactă nu ține minte, a fost înainte de procedura de sechestru. I s-a spus că va fi o procedură de sechestru și el v-a fi ca martor. Dl Ion Furdui a încercat să o telefoneze pe d-na Dorina, dar nu i-a răspuns, au mai încercat băieții care lucrau acolo, operatorii și dl Veniamin. Nu-și amintește concret, dar el i-a spus că asta e procedura, dar nu-și amintește dacă a citit careva articole sau altceva. În timpul când bunurile care au fost luate din local, erau prezenți operatorii care lucrau, el și dl. Veiamin. În momentul când aranjau bunurile, dl executor nu era prezent la fața locului. De acolo a plecat târziu, cam când s-a finalizat procedura, în jurul orelor 22:00-00:00, iar dl Furdi a plecat mai devreme, orele 18:00-20:00 Personal nu a văzut dacă dl. Veniamin a interzis operatorului să o contacteze telefonic. Când a fost telefonat de către Mihai Apostol ca să vină în calitate de martor, a venit benevol, nu a fost obligat, iar în calitate de martor la procedură a semnat procesul-verbal.

Audiind participanții în proces, studiind materialele dosarului penal, instanța de judecată consideră vinovăția inculpatului *Furdui Ion ****** în comiterea faptei imputate - ca fiind nedovedită în ședința de judecată, cu pronunțarea în privința ultimului a unei sentințe de achitare pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii, reieșind din următoarele considerente.

Conform alin. (1) art. 14 Cod Penal RM - infracțiunea este fapta prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

De altfel, art. 50-52 Cod Penal RM prevede ca temei real al răspunderii penale este componența infracțiunii, adică totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din Codul penal.

Inculpatul *Furdui Ion ****** – în instanța de judecată a dat declarații consecutive și consecvente în care a negat comiterea infracțiunii după cum se menționează în actul de învinuire, concretizând după cum s-a indicat mai sus că a acționat în cadrul executării procedurii de executare în strictă conformitate cu legea.

Potrivit art. 389 Cod procedură penală RM, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divirgențele apărute au fost lichidate și apreciate în modul corespunzător. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului .

**Astfel, în urma cercetării
judecătorești instanța de judecată, audiind
inculpatul, partea vătămată, martorii
,cercetînd sub toate aspectele probele
prezentate de părți, conchide ca învinuirea**

adusă inculpatului, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare.

Dreptul la un proces echitabil în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru protecția drepturilor omului, cuprinde în primul rând, dreptul la un tribunal, care implică și dreptul de a avea acces concret și efectiv la un tribunal în sensul convenției (Golder v. UK, nr. 4451/70 din 21.02.1975).

Potrivit art.100 Cod procedură penală RM, sarcina probației în procesul penal este atribuit părții învinuirii și părții apărării, sau la demersul lor a instanței de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 101 al.1 Cod procedură penală RM - Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

Principiul prezumției nevinovăției este prevăzut de art. 11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948); art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); art. 14.2 al Pactului Internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări confirmate și în legislația internă a Republicii Moldova.

Constituția Republicii Moldova în art. 21 prevede că : - orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.

Codul de procedură penală al R.M. în art. 8 stabilește că : - vinovăția persoanei poate fi constatată doar printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. Presumția nevinovăției cuprinde și lipsa obligației vre-o unei persoane să-și dovedească nevinovăția sa.

Vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, iar sarcina probațiunii aparține părții acuzării.

Astfel, legea procesual-penală stabilește că răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei despre săvîșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Se reține, că acuzatorul de stat susținînd învinuirea în ședința de judecată nu a prezentat probe incontestabile și suficiente, care „dincolo de orice dubiu” ar fi dovedit faptul că în acțiunile inculpatului *Furdui Ion ****** sunt prezente elementele constitutive ale componenței de infracțiune ce a fost incriminată acestuia.

Or, potrivit pct.4) al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție nr.10 din 24.04.2000 „Cu privire la respectarea normelor de procedură penală la adoptarea sentinței” sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri sau în mod exclusiv, numai pe declarațiile

martorilor date în procesul cercetării sau anchetei preliminare și citite în instanța de judecată în absența lor. Instanțele judecătorești vor ține cont de faptul că sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Potrivit art.93 Cod procedură penală RM, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Probele administrate și examinate în cadrul cercetării judecătorești demonstrează că inculpatul a săvârșit o faptă fără vinovăție (art.20 CP), inclusiv lipsa legăturii cauzale dintre faptele inculpatului și consecințele survenite.

Art. 281 alin. (2) Cod procedură penală RM- reglementează cerințele cărora trebuie să corespundă ordonanța de punere sub învinuire, care cuprinde descrierea mijloacelor, a modului de săvârșire a infracțiunii și consecințele ei, caracterul vinei și motivele acesteia.

Analizând probele acumulate în urma cercetării judecătorești, Instanța de judecată consideră că nici una, din cele indicate în rechizitoriul de învinuire, nu și-a găsit confirmarea.

Obiectul infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.1 Cod penal RM, și anume obiectul juridic special îl constituie :relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și a celor juridice. Obiectul material îl reprezintă sau îl poate reprezenta corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile. Persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile, este victima infracțiunii. (Manualul judecătorului pe cauze penale, pag. 986). Așadar, teoria stabilește că victima acestei infracțiuni este fie o persoană juridică, fie una fizică.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.Cînd ne referim la acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, avem în vedere oricare din următoarele patru modalități faptice: 1) săvîrșirea unei acțiuni care ține de competența unei alte persoane publice; 2) săvîrșirea unei acțiuni care putea fi comisă de către făptuitor numai în prezența unor circumstanțe deosebite, indicate în lege sau într-un alt act normativ (circumstanțe care lipsesc la momen-tul săvîrșirii de

către el a faptei); 3) săvârșirea unipersonală a unei acțiuni pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial; 4) săvârșirea unei acțiuni pe care nimeni și în nici un fel de circumstanțe nu este în drept să o comită. Specific pentru acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege este că făptuitorul comite o acțiune care nu este în competența lui de serviciu sau în competența exclusivă a lui de serviciu, dar este în competența unei alte persoane sau a unui alt organ ori acțiune care nu se află în competența a nici unei persoane sau a nici unui organ. Este adevărat că, la etapa inițială de săvârșire a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM, punctul de plecare este competența de serviciu a făptuitorului. Or, în mod firesc, pentru a depăși limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, trebuie mai întâi să te afli în cadrul acelor limite. Însă, ulterior, desfășurarea activității infracționale ia o asemenea turnură, încât cele săvârșite de făptuitor exced cadrul drepturilor și atribuțiilor ce i-au fost acordate prin lege. Sub aspectul laturii obiective, dacă e să ne referim la deosebirea principală dintre infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.328 CP RM și infracțiunea specificată la alin.(1) art.327 CP RM, atunci remarcăm că, în primul caz, făptuitorul își întrece competența, depășind limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În opoziție, în ipoteza infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.327 CP RM, cele săvârșite de făptuitor nu exced limitele competenței lui de serviciu. În afară de aceasta, infracțiunea specificată la alin.(1) art.327 CP RM poate fi comisă pe calea acțiunii sau a inacțiunii. În contrast, infracțiunea prevăzută la alin.(1) art.328 CP RM poate fi săvârșită numai pe calea acțiunii. (Manualul judecătorului pe cauze penale, pag. 986-987).

Infracțiunea specificată la alin.(1) art.328 CP RM este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice. Prin „daune în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice” se înțelege după caz: 1) vătămarea ușoară sau medie a integrității corporale sau a sănătății; 2) leziunile corporale care nu implică un prejudiciu pentru sănătate; 3) daunele materiale care nu ating proporțiile mari etc. Dacă fapta de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege nu implică producerea unor asemenea urmări, răspunderea poate fi aplicată în conformitate cu art.313 din Codul contravențional.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM. Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc. subiectul infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică responsabilă care, în momentul săvârșirii infracțiunii, a atins vârsta de 16 ani. În plus, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică. (Manualul judecătorului pe cauze penale, pag. 988).

Art. 1, alin. (1) al Codului de executare RM prevede că „procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege”; conform art. 11, lit. a), f), h) „sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii; titlurile executorii emise în baza

hotărârilor instanțelor de judecată străine și ale arbitrajelor internaționale, recunoscute și încuviințate spre executare pe teritoriul Republicii Moldova; încheierile executorului judecătoresc”. Legea cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (34) prevede că „acțiunile executorului judecătoresc încep la cererea solicitantului”.

Conform Legii cu privire la executorul judecătoresc nr. 113 din 17.06.2010, art. (3) „actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă, se prezumă a fi legal, iar în cazul când este întocmit în cadrul procedurii de executare, poate fi contestat în modul stabilit de Codul de executare”.

Instanța de judecată a stabilit că, inculpatul *Furdui Ion ****** - activînd în baza licenței seria LE, ***** eliberată la 06.08.2010, în calitatea sa de executor judecătoresc - a primit spre executare titlul executoriu nr.2-5816/14 din 30.12.2014 emis de Judecătoria Botanica m. Chișinău cu mențiunea “Se aplică sechestrul asupra bunurilor S.R.L. „Spirit Liber” aflate pe adresa mun.Chișinău, str.Alba Iulia, 1/1, etajele 1 și 2 și a mijloacelor bănești de pe conturile bancare ale pîrîtului Negru Dorina, născută la 23 octombrie 1976, c/p *****.”

În continuare inculpatul *Furdui Ion ******, executînd integral obligațiile sale determinate prin Codul de executare, în scopul executării măsurilor asiguratorii, procedură care este expres reglementată de prevederile art.27 din Codul de Executare al RM, pentru neadmiterea înstrăinării bunurilor care urmează a fi sechestrate, executorul judecătoresc urmează să întreprindă acțiuni care nu ar permite înstrăinarea acestora. Potrivit aceleași norme, încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat. Astfel, instanța a constatat, că inculpatul *Furdui Ion ****** pe procedura de executare a efectuat notificarea părților.

Prin cercetarea judecătorească s-a constatat, că la 05.01.2015 a fost emisă încheierea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, conform căreia a fost stabilită data deplasării – 06.01.2015, ora 14³⁰, pentru aplicarea sechestrului pe bunurile SRL ”Spirit Liber” aflate pe adresa mun. Chișinău, ***** , etajele 1 și 2, care a fost indicată expres în conținutul titlului executoriu sus indicat, despre care fapt a fost informat și Inspectoratul de Poliție Buiucani, documente examinate și pe care au fost aplicate blazonul ștampilei de înregistrare.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că *Ion Furdui* deplasându-se la data și ora stabilită la adresa aflării bunurilor debitorului SRL ”Spirit Liber”, în mun. Chișinău, ***** , etajele 1 și 2, în prezența creditorului *Negru Veniamin*, avocatului acestuia – *Sîmboteanu Ion* și martorilor *Apostol Mihai* și *Crivăț Andrei*, a constatat că pe adresa dată este amplasat un imobil în care prestează servicii non-stop și conform autorizației nr.2792 din 06.07.2009 vizualizată pe panoul informativ, aceasta este eliberată SRL ”Spirit Liber”.După ce executorul s-a legitimat și expres a indicat motivele pentru care este prezent la locul faptei accesul în încăperile indicate a fost liber, nimeni din colaboratorii SRL ”Spirit Liber” aflați la locul de muncă, nu a obiectat privitor la pătrunderea în încăperile de la etajele 1 și 2 din str. Alba Iulia, mun. Chișinău.

Astfel, partea acuzării nu a prezentat careva probe ce ar întemeia acele afirmații formulate prin actul de învinuire , precum că pătrunderea a fost efectuată contrară ordinii stabilite de legislația în vigoare.

Pînă la începerea întocmirii procesului-verbal de sechestrul asupra bunurilor SRL „Spirit Liber”, executorul judecătoresc precum și creditorul și operatorii de la etajul 1 și 2 (*Donia Iurie* și *Jaman Anton*) de pe adresa sus indicată, au contactat telefonic atât pe *Negru Dorina*, cît și pe administratorul *Beregoi Victor* și aceste mențiuni se conțin inclusiv în procesul-verbal de sechestrul, astfel administratorul *Beregoi Victor* a comunicat că se va prezenta peste 2 ore după contactarea lui telefonică, însă acesta nu s-a mai prezentat pînă la finisarea procesului-verbal de

sechestrului. Debitoarea Negru Dorina nu a răspuns la apelurile telefonice efectuate de către executorul judecătoresc fapt și confirmat prin ridicarea descifrării convorbirilor telefonice.

În acest sens, instanța de judecată nu poate lua la baza sentinței de condamnare declarațiile părții vătămate date în ședința de judecată, pe care le apreciază critic, care a declarat că a plecat la orele 13⁰⁰ spre locul de baștină. Pe când descifrarea convorbirilor telefonice cu certitudine ne constată, că ultima a purtat discuții și tocmai la orele 16⁰⁰ a fost identificată în regiunile 3G Ustea și 3G Marcauți. Instanța de judecată constată, că în calitate de administrator și fondator a persoanei juridice a avut posibilitatea reală de a se prezenta în fața executării.

Procesul-verbal de sechestrul a fost început cu întârziere de 40 de min. de la ora fixată pentru începerea întocmirii lui. În acest răstimp s-a efectuat numeroase apeluri telefonice către persoanele menționate mai sus, a discutat telefonic cu deserviciul de la secția de pază care are contract de pază a imobilului de pe adresa sus indicată, pentru a stabili posibilitatea păstrării bunurilor, în cazul în care acestea vor fi transmise spre păstrare unui terț sau creditorului, precum și accesul la ele.

Propunerea de a primi la păstrare bunurile sechestrate a fost înaintată inițial operatorilor care activau în cadrul SRL „Spirit Liber”, însă aceștia au refuzat, invocând imposibilitatea păstrării lor.

Ca consecință, executorul judecătoresc Ion Furdui informând creditorul Negru Veniamin despre rezultatul discuțiilor avute, precum și despre faptul că nu poate fi identificat nici un terț care ar dori să păstreze bunurile care urmează a fi sechestrate, întrebându-l dacă este de acord să păstreze bunurile care urmau a fi sechestrate, creditorul inițial refuza preluarea bunurilor, însă după ce acestuia i s-a explicat că din lipsa unui administrator care ar păstra bunurile, procedura de sechestrare va fi amânată pentru o altă dată, pentru identificarea unui custode, creditorul Negru Veniamin a acceptat preluarea spre păstrarea bunurilor sechestrate, fapt consemnat în procesul-verbal de primire a lor spre păstrare, depunând și o cerere în acest sens, asumându-și responsabilitatea și riscurile, (copia căreia se conține și în materialele dosarului –f.d.165, Vol.I).

La finalizarea procesului-verbal de sechestrul, la adresa sus indicată sau prezentat colaboratorii Inspectoratului de Poliție Buiucani și colaboratorii unei instituții de pază, care au adresat întrebări pe marginea acțiunilor procesuale întocmite de către executorul judecătoresc Ion Furdui. Legitimându-se, a prezentat titlul executoriu în original, care conținea obiectul executării unde la fel nu s-a obiectat și nu s-a comunicat că cineva obiectează la aceste acte de procedură.

Unul din colaboratorii Inspectoratului de Poliție a discutat telefonic cu Negru Dorina în prezența executorului judecătoresc, căreia i-a explicat despre acțiunile procesuale efectuate de către executorul judecătoresc în baza titlului executoriu emis de instanța de judecată, căreia i-a mai explicat că ar fi binevenit să se prezente la întocmirea procesului-verbal întocmit de către executorul judecătoresc pentru primirea bunurilor la păstrare, în caz contrar acestea urmează a fi transmise la păstrare creditorului sau altor persoane, însă Negru Dorina a declarat polițistului că refuză să se prezinte pentru a primi bunurile la păstrare.

După plecarea polițiștilor și a colaboratorilor instituției de pază, executorul judecătoresc a finalizat procesul-verbal de sechestrul, care a fost semnat de martori, iar câte o copie a acestuia a fost înmănată contra semnătură creditorului Negru Veniamin și operatorului SRL „Spirit Liber” – Jaman Anton, după care a plecat de la locul executării, iar bunurile rămânând în încăperile de la et.1 și 2 de la adresa sus indicată.

Prin urmare, Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că executorul judecătoresc Ion Furdui nu a efectuat alte acțiuni procesuale cu bunurile sechestrate și care au fost transmise spre păstrare creditorului Negru Veniamin. Faptul menționat este probat prin declarațiile martorilor

audiați în ședința de judecată , iar cele afirmate prin actul de învinuire precum că executorul judecătoresc a ridicat bunurile descrise – sunt eronate.

Acuzarea în vederea susținerii părții sale de acuzații a formulat ca probe: Conținutul plângerii lui Negru Dorina; Conținutul declarațiilor lui Negru Dorina; Conținutul cererii de repararea prejudiciului material; Conținutul procesului verbal de ridicare și de examinare a procedurii de executare. Iar, la faza urmării penale apărarea a solicitat nemijlocit efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, pe care acuzaarea le-a respins în mod ne fondat.

De alt fel, declarațiile lui Dorina Negru conțin divergențe dintre faptele elucidate în plângerea sa și cu declarațiile efectuate, iar plângerea sa constituie o copie a cererii de contestare a acțiunilor executorului judecătoresc depusă în instanța de fond.

Iar , martorii audiați în cadrul ședințelor de judecată și anume creditorul Veniamin Negru și martorii asistenți completamente au probat faptul, că executorul judecătoresc nu a ridicat careva bunuri ,doar a efectuat aplicarea sechestrului.

Totodată, Instanța de judecată a stabilit că : la data de 09.07.2015 în cadrul Biroului executorului judecătoresc Furdui Ion, creditorul Negru Veniamin a depus o cerere în conformitate cu care a comunicat că o parte din bunurile sechestrate la 06.01.2015, (14 (paisprezece) poziții) au rămas în imobilul amplasat în mun. Chișinău, *****, etajele 1 și 2 și sânt utilizate de către o terță persoană SRL "Gold Net", solicitând ridicarea lor.

Așa dar, conform celor imputate de acuzatorul de stat, rezultă precum că "...Ulterior, imediat după aplicarea sechestrului, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, încălcând flagrant prevederile art.27 Cod de executare"... Însă, după cum rezultă din pretinsa încălcare citată se face referire la prevederile art.27 din Codul de executare al RM, însă nu este specificat care din cele 8 aliniate le-a încălcat executorul judecătoresc Furdui Ion și în ce constă încălcarea flagrantă de fapt. Acest element este absolut strict obligatoriu.

Conform art.27 al.(3) și (5) din Codul de Executare al RM, este stipulat că:

"Încheierea de asigurare a acțiunii se execută imediat, iar cea de anulare a lor, după rămânerea definitivă a încheierii."

"Executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol."

Al. (5), citat supra, expres prevede că, executarea categoriilor de documente executorii, prevăzute în prezentul articol, se face conform prezentului cod și Codului de procedură civilă, cu derogările stabilite de prezentul articol. Deoarece nu există un capitol aparte care ar reglementa executarea măsurilor de asigurare a acțiunii dispuse de instanța de judecată executorul judecătoresc aplică prevederile Codului de Executare al RM, capitolului IX, secțiunea 1 - Sechestrarea bunurilor și secțiunea a 2-a - Păstrarea bunurilor sechestrate, (art.115 și 120 Cod de executare).

O altă pretinsă încălcare conform celor imputate de acuzatorul de stat, este precum că executorul judecătoresc Ion Furdui : *"...neavînd autorizația instanței de judecată sau vreun alt act legal emis de vre-o autoritate judecătorească cu încălcarea legii, fără acordul proprietarului și fără a dispune de bază legală, încălcînd dreptul de proprietate a SRL "Spirit Liber"..."* Însă , art.115 al.(4) din Codul de Executare al RM, reglementează că : *(4) Dacă debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu, iar documentul executoriu nu conține autorizare de pătrundere forțată, executorul judecătoresc solicită autorizația instanței de judecată."*

Totodată, Instanța de judecată a stabilit cu certitudine că : *în partea dispozitivă a titlului executoriu emis de Judecătoria Botanica din 30.12.2014, în baza dosarului 2-5816/16, care a fost prezentat de către creditorul Negru Veniamin spre executare, privind aplicarea sechestrului asupra bunurilor S.R.L. „Spirit Liber”, instanța de judecată expres a menționat adresa aflării bunurilor care urmau a fi sechestrate: m.Chișinău, str.Alba Iulia, 1/1, precum și etajele 1 și 2.*

Din prevederile art.115 al.(4) din Codul de Executare al RM, rezultă că - executorul judecătoresc solicită instanței de judecată autorizația pătrunderii forțate dacă: **debitorul, reprezentantul său ori un membru al lui de familie nu permite pătrunderea în domiciliu.** Însă, în cazul dat calitatea de debitor o are persoana juridică și nu persoana fizică, la adresa indicată în titlul executoriu de către instanța de judecată, se afla sediul SRL „Spirit Liber” în care se aflau bunurile, care activa 24/24 și accesul era liber.

Mai mult ca atât, din partea debitorului și a reprezentanților debitorului nu au fost expuse careva restricții în privința pătrunderii în încăperile de la et.1 și 2 de pe adresa sus indicată.

Se mai menționează în rechizitoriu că: *”... încălcând dreptul de proprietate a SRL ”Spirit Liber” asupra bunurilor sale, drept consfințit în art.46 din Constituția Republicii Moldova, a ridicat bunurile indicate în procesul verbal de aplicare a sechestrului și le-a transmis spre păstrare lui Negru Veniamin, sistînd în așa mod activitatea SRL ”Spirit Liber” și deposedînd această societate de bunurile sale, cauzîndu-i un prejudiciu considerabil, în proporții deosebit de mari, în mărime de 701347,23 lei”.* ”

Instanța de judecată consideră că , și această constatare privitor la încălcarea dreptului de proprietate asupra bunurilor SRL ”Spirit Liber”, este neargumentată, din motiv că în conformitate cu prevederile art.27 al.(1) din Codul de Executare al RM este stipulat că:

”(1) Documentele executorii, eliberate de instanța de judecată, prin care s-a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii sau de asigurare a probelor, sau de anulare a lor se pun în executare prin intermediul executorului judecătoresc.”

Mențiunea privitor la: **ridicarea** și transmiterea spre păstrare creditorului Negru Veniamin a bunurilor indicate în procesul-verbal de aplicare a sechestrului, este vădit nefondată, deoarece în calitate de executor judecătoresc , inculpatul Furdui Ion a executat întocmai dispoziția dată de instanța de judecată în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului. Din declarațiile expuse în ședința de judecată a martorilor precum și creditorului Negru Veniamin, ridicarea bunurilor sechestrate în baza procesului verbal- de sechestr a avut loc după plecarea executorului judecătoresc.

Referitor la păstrarea bunurilor sechestrate, Instanța reține că potrivit art.120 al.(1) din Codul de Executare al RM, este reglementat că: *”Cu consimțămîntul creditorului, bunurile sechestrate se transmit spre păstrare, contra semnătură, debitorului sau membrilor lui de familie adulți.”*, din norma citată rezultă că bunurile sechestrate pentru a fi transmise spre păstrare debitorului sau membrilor lui de familie adulți este necesar **consimțămîntul creditorului**, astfel transmiterea bunurilor sechestrate spre păstrare creditorului a fost efectuată în conformitate cu prevederile art.120 al.1 din Codul de Executare al RM. De fapt creditorul Negru Veniamin nu era pregătit pentru păstrarea bunurilor sechestrate, dar reieșind din situația creată că nu a fost posibil de a identifica un alt custode, și-a dat acordul să fie responsabil de păstrarea bunurilor date, fapt confirmat de ultimul în ședința de judecată.

Totodată, Instanța de judecată a stabilit că așa numita deposedare a debitorului de bunuri nu corespunde realității, deoarece executorul a executat un titlu executoriu, aplicând sechestrul pe bunurile SRL ”Spirit Liber” și pe care le-a transmis spre păstrare creditorului Negru Veniamin.

Bunurile transmise spre păstrare creditorului Negru Veniamin până în prezent se află sub responsabilitatea acestuia, acest fapt fiind declarat de Dlui în calitate de martor în cadrul acestui dosar, în ședința de judecată.

Astfel, acuzarea nu a probat nici faptul pricinuirii prejudiciului material cauzat întreprinderii, iar din materialele prezentate la acțiunea civilă cu certitudine se constată, că faptele pretinse au fost formulate către Veniamin Negru, dar nu către executorul judecătoresc Ion Furdui.

Conform Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție „Privind sentința judecătorească” nr.5 din 19.06.2006, sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost înlăturate și apreciate în modul corespunzător, iar vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetînd nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală RM.

Conform art. 384 Cod procedură penală RM, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În asemenea circumstanțe, în lipsa vinovăției, element obligatoriu al componenței de infracțiune, se concluzionează asupra necesității achitării inculpatului, din motiv că faptele acestuia nu întrunesc elementele infracțiunii.

Așa dar, instanța de judecată, cercetînd nemijlocit sub toate aspectele probele prezentate de părți, inclusiv documentele și procesele verbale ale unor acțiuni de urmărire penală, propuse de părțile acuzării și apărării, conchide că învinuirea formulată lui *Furdui Ion ****** nu se confirmă.

**Conform art.76-77 Cod penal RM-
circumstanțe atenuante sau agravante în
acțiunile inculpatului n-au fost stabilite.**

**Conform alin.(1) pct 3) art.390 Codul
de Procedură Penală RM, în cazul în care
fapta inculpatului nu întrunește elementele
infracțiunii, instanța adoptă sentință de
achitare.**

În consecință, din considerentul că vinovăția inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, lipsește latura obiectivă precum și latura subiectivă a infracțiunii în acțiunile inculpatului, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în

probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului, prin urmare, instanța consideră necesar ca *Furdui Ion ****** învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal RM, să fie achitat - din motivul că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Potrivit pct. 15 al Hotărîrii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova nr. 5 din 19.06.2006 Privind sentința judecătorească, în cazul când se adoptă o sentință de achitare, instanța respinge acțiunea civilă dacă nu s-a constatat existența faptei infracționale incriminate.

În astfel de circumstanțe, instanța de judecată respinge ca fiind nefondată acțiunea civilă înaintată de reprezentantul al ”Spirit Liber” SRL Negru Dorina (f.d.39 , Vol.II) privind încasarea de la Negru Veniamin atît în partea încasării prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 76860 lei 60 bani , a prejudiciului cauzat prin deposedarea și ridicarea ilicită a bunurilor ”Spirit Liber” SRL în sumă de 285298 lei 88 bani, a prejudiciului care se compun din facturi de achitat în sumă de 22388 lei 78 bani cât și în partea încasării prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art.340, 384, 385, 390, 392-394 și 396-397 Codul de Procedură Penală RM, instanța de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se achită *Furdui Ion ******, învinuit de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.1 Cod Penal RM, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.

Acțiunea civilă înaintată de reprezentantul al ”Spirit Liber” SRL Negru Dorina (f.d.39 , Vol.II) privind încasarea de la Negru Veniamin atît în partea încasării prejudiciului material sub formă de venit ratat în sumă de 76860 lei 60 bani , a prejudiciului cauzat prin deposedarea și ridicarea ilicită a bunurilor ”Spirit Liber” SRL în sumă de 285298 lei 88 bani, a prejudiciului care se compun din facturi de achitat în sumă de 22388 lei 78 bani cât și în partea încasării prejudiciului moral în

**mărime de 50000 lei– se respinge ca
nefondată.**

**Sentința cu drept de apel în termen de 15
zile la Curtea de Apel Chișinău, prin
intermediul Judecătoriei Buiucani, mun.
Chișinău.**

**Președintele ședinței,
judecător Galina
Moscalciuc**