

dosarul nr. 1-2462/2022
1-22139170-12-1-23092022

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

03 iunie 2024

mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Grefieri

Cu participarea:

Procurorilor

Avocatului

Inculpatului

Tatiana Bivol

Cristina Ciobanu, ***** Roșca

Irina Catan, Stanislav Odajiu, Roman Porubin

Ilie Gilca

a judecat în ședință publică, cauza penală privindu-l pe

******, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, de naționalitate moldovean, originar din r-nul *****, sat. *****, domiciliat în r-nul *****, sat. *****, nesupus militar, studii superioare, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, fără persoane la întreținere, anterior judecat,*

de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei: 23 septembrie 2022 – 03 iunie 2024.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. *****, având statutul de condamnat în conformitate cu prevederile art. 65 alin. (3) pct. 1) Cod de procedură penală și art. 5 din hotărârea Guvernului nr. 583 din data de 26 mai 2006, cu privire la aprobarea Statutului executării pedepsei de către condamnați, executând pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 17 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, stabilită prin încheierea Judecătoriai Chișinău (sediul Buiucani) din data de 24 aprilie 2019, prin care în baza art. 84 alin. (4) Cod penal, au fost cumulate parțial pedepsele aplicate numitului sub formă de închisoare pe un termen de 17 ani, stabilită prin sentința Judecătoriai Ciocana, mun. Chișinău din data de 20 iunie 2011, privind comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 alin. (3) și art. 145 alin. (2) lit. m) Cod penal, sentință menținută prin decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din data de 16 iunie 2015 și de închisoare pe un termen de 2 ani și 8 luni, stabilită prin sentința Judecătoriai Buiucani, mun. Chișinău din data de 26 martie 2014, privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 314 alin. (1) Cod penal, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, la data de 11 aprilie 2022, prin intermediul avocatului a înaintat către administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova, cererea nr. G-46 cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului ***** în cadrul ședinței comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisie specială) a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu

prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Respectiv, în contextul cererii condamnatului ***** menționate *supra*, în conformitate cu prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, pct. 53 al „Regulamentului-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul Ministrului Justiției nr. 44 din 18 februarie 2022 și „Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă”, la 28 aprilie 2022 de către ofițerul principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, ***** , a fost întocmit Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** , ultimului fiindu-i stabilit nivelul riscului de recidivă ca fiind ridicat, fapt care a fost adus la cunoștința condamnatului.

Prin urmare, condamnatul ***** , cunoscând cu certitudine că, în conformitate cu prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, iar cererea privind aplicarea actului de amnistie în privința numitului urmează a fi examinată în cadrul ședinței comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, care va avea loc la 15 august 2022, unde vor fi prezentate și rezultatele evaluării riscurilor de recidivă în privința sa, ultimului fiindu-i stabilit de către psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15- Cricova, comisar de justiție, ***** , nivelul riscului de recidivă ridicat, la 25 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 14:15 min., s-a prezentat în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, ***** , din incinta Penitenciarului nr. 15 - Cricova, amplasat în or. Cricova, str. Luceafărul, 9, unde în cadrul discuțiilor cu psihologul ***** , condamnatul ***** , a fost informat că, la ședința comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, în privința acestuia va fi prezentat Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă, cu indicarea a aceluiasi nivel a riscului de recidivă, ca fiind ridicat. În continuare, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, condamnatul ***** , conștientizând faptul că, emiterea deciziei de către comisia specială privind înaintarea demersului în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie în privința sa, conform legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, nu va fi posibilă, în cazul în care riscul de recidivă stabilit anterior de nivel ridicat va fi prezentat în cadrul ședinței comisiei speciale, respectiv cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, ***** , care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** , care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, ***** , bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta în sumă de 3 000 (trei mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 25 iulie 2022, constituia echivalentul a sumei de 58 909, 8 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru ultima și anume exteriorizată atât prin acțiuni, indicându-i prin gesturi trei degete ale mâinii cât și verbal comunicându-i suma de 3 000 (trei mii) euro, mijloace bănești care urmau a fi transmise de către o persoană necunoscută din afara penitenciarului. Ulterior, în continuarea acțiunilor

sale ilegale, la data de 12 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 - 13:21 min., aflându-se în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, din incinta Penitenciarului nr. 15 - Cricova, amplasat în or. Cricova, str. Luceafărul, 9, condamnatul *****, având la bază aceeași intenție infracțională unică și acționând cu același scop privind determinarea ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, care are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând în mod intenționat, a promis în mod repetat ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta, inițial în sumă de 3 000 (trei mii) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 59 763 lei, iar ulterior în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 99 608, 5 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru persoana publică și anume exteriorizată atât prin acțiuni cât și verbal, indicându-i în primul caz prin gesturi trei degete ale mâinii stângi cât și comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă și anume în valută euro, iar în al doilea caz gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma mâinii drepte pe masă a indicat cinci degete, comunicând totodată verbal cifra 5 (cinci).

În rezultat, promisiunea transmiterii mijloacelor bănești realizată de condamnatul *****, în raport cu persoana publică, psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, deși a fost apreciată de către ultima, în calitate sa de destinatar, ca fiind serioasă și posibilă de realizat, a fost respinsă complet de către aceasta.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) din Codul penal, *corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale.*

2. Inculpatul ***** în cadrul examinării cauzei s-a folosit de dreptul său prevăzut de art. 66 alin. (2) pct. 8) din Codul de procedură penală potrivit căruia învinuitul, inculpatul, conform prevederilor prezentului cod, are dreptul: să facă declarații sau să refuze de a le face, atrăgându-i-se atenția că dacă refuză să dea declarații nu va suferi nicio consecință defavorabilă, iar dacă va da declarații acestea vor putea fi folosite ca mijloace de probă împotriva sa.

3. Astfel, instanța europeană a arătat că noțiunea de „proces echitabil” a cunoscut o evoluție dintre cele mai notabile în jurisprudența sa, marcată, în special, de importanța atribuită aparențelor și de sensibilizarea crescândă a opiniei publice cu privire la garanțiile unei bune justiții. Desigur, ea a precizat că optica justițiabililor cu privire la echitatea desfășurării unui proces nu este de neglijat, dar nu joacă un rol decisiv în această direcție; eventualele aprehensiuni ale acestora, dacă ele există, spre exemplu, în legătură cu caracterul echitabil al procedurilor la care participă, trebuie să poată fi considerate justificate obiectiv.

4. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că din sala de judecată îl cunoaște pe condamnatul *****_***** *****, rude cu acesta nu sunt. Pe data de 13 ianuarie 2022, a fost transferată de la Penitenciarul nr. 10 – Goian în Penitenciarul nr. 15 – Cricova în funcția de psiholog. Activând în această funcție, a făcut cunoștință cu condamnatul *****_***** *****. Acesta a fost evaluat pentru aplicarea legii cu privire la amnistie. În baza cererii avocatului, în luna aprilie, l-a evaluat pe ***** și a stabilit risc de recidivă ridicat. A menționat faptul că conform legii cu privire la amnistie condamnații sunt evaluați de două comisii, prima este comisia penitenciară și a doua este comisia specială, axată pe riscul de

recidivă. Materialele condamnatului ***** au fost prezentate doar la comisia penitenciară și atunci avocatul a fost informat precum că riscul de recidivă este ridicat. Condamnatul ***** a fost informat despre riscul care i-a fost stabilit contra semnătură, o copie a fișei i-a fost dată avocatului. Apoi de la comisia cea până îl luna iulie cu condamnatul ***** nu a avut nici o interacțiune. Aproximativ la jumate de luna iulie, ***** s-a prezentat în biroul ei de serviciu din incinta penitenciarului cu rugămintea dacă poate să modifice riscul de recidivă. Atunci, i-a relatat că nu este posibil și întrebarea dată lasă să o soluționeze în altă instanță. Astfel de discuții au fost de câteva ori. În ultima discuție din altă zi cu ***** , axată pe rugămintea să modifice riscul, acesta prin gesturi i-a arătat trei degete, spunându-i că nu o să-i pară rău, că este o persoană care se ține de cuvânt. Întrebându-l „Trei ce?” el a zis că este vorba despre trei mii de euro. Când a avut loc discuția dată, în birou era două persoane, ea și ***** . După această întâmplare, situația dată a raportat-o directorului instituției (Penitenciarul nr. 15). Ultimul i-a dat indicația să întocmească un raport detaliat referitor la acest caz. Dacă nu greșește, după aceasta, ***** la ea în birou, timp de două săptămâni nu a mai fost. În luna august ***** s-a apropiat în biroul ei de serviciu, el cunoștea că este preconizată comisia specială și în listă figurează și numele lui. Acesta iarăși a venit cu rugămintea de a modifica riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu și deja prin gesturi i-a arătat 5 degete pe masa de serviciu. Ulterior, a plecat din birou. În ziua comisiei speciale, apropiindu-se de ea, i-a relatat că nu se schimbă nimic. Riscul stabilit în luna aprilie rămâne același. Sunt trei tipuri de risc: risc scăzut, mediu și ridicat. Cu riscul de recidivă care i s-a stabilit lui ***** a fost risc ridicat, nu era posibil de aplicat legea cu privire la amnistie. Legea cu privire la amnistie poate fi aplicată în caz de risc mediu sau scăzut și dacă persoana pe perioada detenției manifestă un comportament pozitiv, adică să nu aibă încălcări disciplinare pe perioada detenției. Atunci când a avut loc primul caz, când ***** i-a propus bani, în biroul ei nu era instalat sistem de supraveghere video. Sistemul de supraveghere video a fost instalat în biroul ei peste două zile, deoarece ea în aceeași zi a raportat directorului Penitenciarului și ulterior a doua zi dimineața a mers la Centrul Național Anticorupție. ***** a solicitat să-i fie modificat riscul de recidivă din risc ridicat în risc mediu. Inițial, ultimul și-a manifestat propunerea prin gesturi, arătând trei degete, întrebându-l ce înseamnă asta el a șoptit „Trei mii euro”, ulterior a plecat din biroul ei. Atunci când i-a comunicat lui ***** să-și hotărască întrebările în altă parte, acesta a zis că prin intermediul avocatului o să fie soluționată întrebarea și-i va fi aplicată amnistia. O altă modalitate de a hotărî întrebarea, ***** nu mi-a comunicat. A adăugat că susține toate declarațiile făcute la faza de urmărire penală. Dacă nu greșește, incidentul a avut loc la sfârșitul lunii iulie. Acțiunile au avut loc în decursul mai multor zile, nu a fost doar o singură întâlnire cu ***** . Pe cazul lui ***** în luna iulie, data nu o ține minte, Administrația Națională a Penitenciarelor, și anume, de către Secția Direcție Reintegrare Socială a fost verificat cum anume a stabilit riscul de recidivă condamnatului ***** . La petiția avocatului lui ***** a avut loc un control. La finele controlului a întocmit un raport prin care a stipulat că riscul de recidivă l-a stabilit conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă, anexa nr. 6 a ordinului Ministerului Justiției nr. 44 din anul 2022. Când au avut loc următoarele propuneri erau instalate sisteme de supraveghere video la ea în birou. La solicitările lui ***** de a-i modifica riscul de recidivă, acesta a zis că mă va ajuta dacă voi rămâne fără serviciu, a zis că n-o să-mi pară rău pentru că este o persoană responsabilă și se ține de cuvânt. La următoarea solicitare, ***** i-a propus 5000 euro, în acest sens este și înregistrare video-audio. La una din aceste întâlniri i-a dat un număr de telefon ca să facă legătura cu o persoană pentru a stabili locul și ora unde îmi vor fi transmiși banii. Numărul dat i-a fost dat din motiv că i-a comunicat lui ***** că nu sunt sigură că îi va achita și s-a convenit că jumate de sumă să-i fie achitată până la comisia specială. ***** a zis că soția lui este plecată peste hotare și când o să revină îi va da acei bani. A fost o discuție despre ziua când trebuia să-i fie transmiși banii, însă ulterior a fost amânată ziua preconizată din motiv că soția lui ***** nu poate reveni din Italia. La acceptarea propunerilor a mers cu scopul documentării cauzei. Fiecare discuție și acțiune era controlată. Chiar în ziua când a primit numărul de telefon,

după ora 17:00, a făcut legătura cu persoana respectivă. Discuțiile au fost purtate prin SMS prin aplicația „*****” sau „*****”, posibil și prin SMS simplu. Cu persoana respectivă a stabilit ora și locul unde să se întâlnească. Au stabilit să se întâlnească la restaurantul „Curtea Domnească” la ora 19:00. La ora respectivă nimeni nu s-a prezentat, prin aceleași SMS a întrebat care este situația, la ce persoana i-a zis să-i acorde jumătate de oră sau o oră, însă până la final nimeni nu s-a prezentat. Mai târziu, în jurul orei 22:00, un număr străin din altă țară a telefonat-o intensiv prin aplicația „*****” sau „*****”, la sunete nu a răspuns, despre sunetele date a informat reprezentanții CNA. De pe numărul moldovenesc care i-a fost dat, a mai primit mesaje ca totul o să fie bine și să răspundă la sunetele care le primea de la numărul de peste hotare. Sunetele de pe acel număr au fost între 22:00 și 23:00 și ceva, ulterior a doua zi dimineața. A doua zi s-a prezentat la serviciu și a avut loc comisia specială. În general, nu avea dreptul să schimbe gradul de risc, deoarece există o metodologie, este persoana împunătoare să stabilească gradul de risc, însă se conduc de normative. În situația lui ***** nu existau temeuri pentru a modifica gradul de risc. Antecedentele penale anterioare, comportamentul pe parcursul detenției, sancțiunile disciplinare, nerealizarea planului de resocializare împiedicau modificarea gradului de risc. Noțiunea de antecedent penal în accepțiunea ei înseamnă că persoana anterior a fost judecată. În metodologia de aplicare a legii cu privire la amnistie este stipulat că există comportamentul infracțional anterior, nu este stipulat că este stins sau activ antecedentul, doar că dispune de comportament infracțional anterior. Anterior ***** a fost condamnat în baza art. 264 Cod Penal, ceva legat de 07 aprilie 2009, dezordinea în masă, nu le ține minte pe toate. La momentul evaluării lui ***** , din câte ține minte, acesta nu avea sancțiuni disciplinare active. La evaluarea riscului de recidivă a lui ***** , în calitate de psiholog, a lucrat cu dosarul personal al persoanei condamnate, s-a aplicat interviul, nu ține minte data la care a fost făcut interviul cu ***** , acest lucru a avut loc cu câteva zile înainte de întocmirea fișei. Conform metodologiei, cu o persoană condamnată se lucrează o zi de lucru. Cât a durat interviul nu ține minte, deoarece din acea zi și până în prezent a lucrat cu un număr mare de condamnați, nu poate să-i țină minte pe toți. În afară de interviu, u personal nu a mai făcut altceva cu ***** . Testul psihologic i-a fost făcut de către colega ei Țigănescu Natalia, aceasta la moment nu activează în sistemul penitenciar. A mai adăugat că are studii superioare în domeniul psihopedagogiei, la moment desfășoară master în psihologie și consiliere educațională. În calitate de psiholog activează timp de 10 ani. Din câte ține minte, în cadrul interviului din luna aprilie ***** nu a avut tentative de a mă corupe. Nu i-a comunicat în aceeași zi rezultatele evaluării lui ***** , după ce într-un formular a indicat tot ce a acumulat, a întocmit formularul cu riscul stabilit și l-a invitat pe condamnatul ***** pentru a-l informa. În luna aprilie 2022, nu a avut careva influență pentru a înrăutăți situația lui ***** . Nu i-a comunicat lui ***** despre faptul că așa fi fost presată pentru a stabili grad de recidivă ridicat, așa ceva nu a fost. I-am comunicat că cunoaște foarte bine cine este el ca persoană și să-și rezolve problemele prin alte modalități. Când a zis că „Cunoaște foarte bine cine este ca persoană.” s-a referit la comportamentul pe care l-a manifestat ***** pe parcursul executării pedepsei. A stabilit riscul de recidivă ridicat din motiv că factorii criminogeni erau mai tari decât cei protectivi. Testul psihologic este valabil jumătate de an. Tehnica specială care a fost instalată de către CNA a fost instalată în prezența sa. Ea cunoștea unde a fost instalată camera, era instalată pe masă. Despre faptul că ***** a dorit să o corupă, în primul rând, a informat administrația penitenciarului, ulterior a fost îndreptată către CNA de către administrația penitenciarului, și anume, de către ***** . La CNA, s-a deplasat cu ***** care este șeful Secției Sigurață și Regim Penitenciar. Când a ajuns la CNA a fost stabilit tot planul. Planul consta în faptul că trebuia să susțină cele declarate în raportul anterior, se referă la raportul care i-a fost dat directorului instituției. În planul CNA era inclus punctul că va trebui să accepte propunerea lui ***** de a o corupe. Ea trebuia să accepte propunerea de a fi mituită de către ***** și să discute planul cum îi vor fi trimiși banii. Nu ține minte concret data la care a acceptat propunerea, nu ține minte nici la a câta întâlnire cu ***** a avut loc acceptarea propunerii din partea ei. A zis că accepte propunerea însă banii trebuie să-i fie transmiși până la Comisia

Specială cu privire la amnistie. Cu banii propuși, trebuia să modifice tipul de recidivă din risc de recidivă ridicat în risc de recidivă mediu. De fapt regulamentul nu prevede modificarea tipului de recidivă. În metodologie, fișa de evaluare a condamnatului nu are un termen de valabilitate stabilit. Nu a putut răspunde la întrebarea dacă schimbarea tipului de recidivă îi garanta lui ***** aplicarea amnistiei din motiv că în comisie sunt mai mulți membri. Directorul instituției, ***** și ***** cunoșteau despre faptul că în biroul ei este instalată tehnică specială. Nu ține minte dacă ***** a fost prezent la toată discuția dintre ea și *****. A mai concretizat că pe data de 25 iulie 2022, ***** i-a arătat trei degete și când a întrebat despre ce este vorba acesta a zis „Trei mii euro”. Banii erau propuși pentru a-i modifica riscul de recidivă pentru a-i putea fi aplicată amnistia. Modificarea riscului de recidivă la acea etapă nu era în competența ei. I se pare că ***** nu a văzut atunci când ***** i-a arătat cele trei degete. Discuția cu ***** a avut loc în biroul ei de serviciu. Biroul ei este aproximativ de aceeași dimensiune ca și biroul în care se află acum (sala de ședințe a instanței de judecată nr. 513). I se pare că în birou au intrat ambii, și ***** și ***** , la fel i se pare că condamnatul ***** a ieșit din birou și a rămas doar ***** .

Condamnații pot veni la ea oricând, nu are ore stabilite de audiență (de la orele 08:00 până la orele 12:00 și de la 13:00 până la 17:00), cu excepția timpului când are planificate alte activități cu condamnații. Fiind ghidată de către reprezentantul CNA, primul mesaj pe numărul care l-a primit de la ***** l-a scris ea, de pe aplicația „*****” sau „*****”, nu ține minte sigur. Ea mereu era la legătură cu colaboratorii CNA, 24h din 24h, legătura cu aceștia o ținea telefonic, dacă nu era posibil telefonic, atunci legătura o făcea prin Administrația Penitenciarului. ***** a schimbat oferta de la trei mii de euro la cinci mii de euro, la fel prin arătarea a cinci degete. Aceste acțiuni au avut loc la ea în birou. La întrebarea ei pentru ce îi arată 5 degete ***** a zis încetșor „5 mii euro”. Cunoștea despre faptul că ***** a depus o cerere prin care a solicitat de a fi evaluat de un expert independent. Cunoștea acest lucru de la Administrația Penitenciarului. Din câte cunoaște ***** nu a fost evaluat de către un expert independent din motiv că expertului nu i s-a permis accesul în Penitenciar. Nu poate răspunde dacă s-a procedat corect atunci când nu i s-a permis expertului independent accesul în penitenciar pentru a fi evaluat ***** . În luna aprilie 2022 a fost evaluat riscul de recidivă lui ***** , când acesta a și contrasemnat fișa, după aceasta, până la 25 iulie 2022 ***** la ea în birou nu a venit. Ce ține de repararea unei cutiuțe din lemn, a fost propunerea lui ***** de a o restaura. Acest lucru a avut loc până în luna aprilie 2022. ***** neoficial era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn. În urma unei discuții, ***** i-a propus restaurarea cutiuței din lemn. Cunoaște despre faptul că ***** era responsabil de atelierul pentru confecționarea articolelor din lemn de la alți condamnați, de la Administrația Penitenciarului și chiar ***** a zis că a contribuit la pregătirea locului pentru uscarea lemnului pentru confecții. În momentul în care a discutat cu ***** despre cutiuța din lemn, nu ține minte dacă mai era cineva prezent. La fel, nu ține minte așa discuție cu ***** unde i-ar fi spus acestuia așa frază, citează: „Măi ***** , aici dacă vrei să fie otvetu polojitelinîi a comisiei, apoi trebuie de uns roțile”. Indicații directe de la conducere referitor la stabilirea gradului de risc ridicat nu a avut niciodată. Persoana pe nume ***** este fost condamnat al Penitenciarului nr. 15 – Cricova. Ea nu l-a rugat pe ***** să găsească un careva contact al lui ***** , pentru că ar fi rugat-o ***** . Așa rugăminte de la ultima nu a avut. Directorul penitenciarului niciodată nu s-a implicat în activitatea ei directă, acesta a făcut cunoștință cu metodologia și cunoștea cum se desfășoară evaluarea riscului de recidivă. Ea pe ***** din aprilie 2022 până la 25 iulie 2022 nu l-a chemat pentru alte teste suplimentare. În afara biroului ei careva audiențe și discuții cu ***** din luna aprilie și până în iulie 2022 nu a avut. În perioada indicată discuții directe cu ***** nu a avut, de câteva ori s-au întâlnit în holul blocului administrativ. Întâlnirile de pe hol cu ***** au fost întâmplătoare. Și propunerea de 3000 euro și cea de 5000 euro ***** le-a vociferat-o în șoaptă. Discuțiile cu deținuții se desfășoară într-un limbaj clar și calm. Nu se permite comunicarea cu deținutul cu limbaj licențios, cu cuvinte necenzurate și familial. Fiecare acțiune întreprinsă de ea a fost coordonată de către reprezentanții CNA. Stilul de comunicare pe care l-a folosit a fost un stil coordonat. Ea nimic nu

m făcut din capul ei. În timpul când ***** se deținea în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, ***** era jurista penitenciarului. Nu ține minte ce a avut în vedere cu fraza „Trebuie să găsec vîhod la dânsa!”. A menționat mai sus, fiecare acțiune a fost coordonată. Declarațiile anterioare le susține. Nu ține minte să fi spus în discuție „Trebuie de uns!”. ***** venea împreună cu ***** în birou la ea. Așa prevede cultura deținuților, aceasta este abatere de la normă, dar nu putea să dea afară pe cineva din ei. Nu ține minte dacă a fost careva discuții cu ***** în prezența lui ***** ce țin de recidivă. Nu ține minte ce a avut în vedere cu fraza „Nu o să mai pot întinde, deja am fost acolo!”. Nu a cunoscut că pe data de 17 august 2022, ***** urma a fi transferat din Penitenciarul nr. 15 - Cricova. Conform metodologiei cu privire la stabilirea riscului de recidivă anexa 6 Legea cu privire la amnistie, este stipulat: psihologul instituției. Comisia penitenciarului poate fi de acord cu concluzia psihologului. Decizia finală o iau membrii comisiei. În acea perioadă, nu ține minte să fi discutat înafara biroului cu ***** în prezența altor persoane. Numărul lui ***** nu l-a cerut de la ***** , deoarece ea îi stimează statutul care îl deține. Ea numărul la nimeni nu l-a cerut.

5. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul ******* a declarat că prin ordinul Ministerului a fost numit șeful comisiei penitenciare care examinează cauzele ce țin de amnistie. Cauzele se examinau conform ordinii alfabetice. În luna aprilie, a primit o cerere de la apărătorul condamnatului *****_***** prin care s-a solicitat examinarea mai devreme a chestiunii ce ține de aplicarea amnistiei. La comisie a fost examinată cauza și de către psihologul instituției lui ***** i-a fost atribuit calificativul ”risc ridicat de recidivă”. Peste un timp a parvenit o cerere de la apărătorul lui ***** prin care s-a solicitat examinarea acestuia de către un psiholog din afara comisiei, familia psihologului din afara Penitenciarului nu o ține minte. A refuzat această cerere, deoarece prin ordinul ministerului era stipulat că psihologul penitenciarului evaluează condamnatul. Apărătorul lui ***** a scris o petiție la ANP precum că a fost refuzată examinarea condamnatului de către un psiholog din afara penitenciarului. Peste un timp oarecare a venit o comisie de la ANP, au fost verificate actele, au discutat cu comisia penitenciarului și au rămas cu concluzia că cazul dat rămâne la discreția Directorului Penitenciarului și a Comisiei Penitenciare. El a refuzat să intre o persoană străină în Penitenciar deoarece actele legislative nu permit acest lucru. Peste un timp s-a adresat la el subalternul lui ***** cu un raport precum că de către condamnatul ***** ***** i s-a propus mită pentru a schimba riscul de recidivă. El a luat raportul, a chemat șeful serviciului Regim și Securitate, ***** , și i-a zis să se adreseze după competență la ANP. Acesta a luat raportul, a mers la ANP, seara a fost telefonați și informați ca a doua zi ***** cu ***** să se prezinte la CNA. Ulterior, ***** a raportat că au fost la CNA și au denunțat cazul dat, împreună cu ***** . A fost respinsă cererea apărătorului privind schimbarea riscului de recidivă. S-a dat soluția respectivă din motiv că psihologul a evaluat condamnatul și s-a expus la comisie, prin vot unanim a fost respins. A mai concretizat că este director la Penitenciarul nr. 15 - Cricova din anul 2021. El a activat 20 de ani la Penitenciarul nr. 18 -Brănești, a avut o pauză și din anul 2021 s-a întors la Penitenciarul nr. 15 – Cricova. Din anul 2021 de când s-a angajat la Penitenciarul nr. 15 - Cricova, foarte rar a avut întrevederi cu condamnatul ***** , se întâmpla ca acesta să intre cu o cerere de întvedere sau alte chestii de genul dat. Cât a activat și cât s-a aflat ***** în Penitenciarul nr. 15 - Cricova încălcări grave nu a comis, nu ține minte dacă i-au fost aplicate careva sancțiuni disciplinare, trebuie să văd dosarul personal. Nu cunoaște dacă ***** avea un statut special față de alți condamnați. Personal ***** nu a avut nici o tentativă de a-l ruga personal să-i fie schimbat riscul de recidivă. ***** a venit la ea cu raportul deja scris și i-a povestit că ***** s-a adresat la dumneaei cu rugăminta de a-i fi schimbat riscul de recidivă pentru suma de 3000 euro. Ca practică nu s-a întâmplat să fie schimbat riscul de recidivă altor condamnați, însă menționează precum că condamnații au voie peste 6 luni de la comisie să se adreseze repetat. S-a adresat după competență la organul superior ANP. ***** l-a sunat și i-a comunicat că a doua zi trebuie să se prezinte la CNA împreună cu ***** . După ce a fost denunțat cazul, de la CNA s-a dat careva aparataj tehnic care trebuia să fie instalat în biroul lui ***** . El aparatajul nu l-a văzut. Nu ține

mente date concrete despre cât timp a trecut de la depunerea denunțului și până când ***** i-a raportat că i s-a acordat aparataj special pentru efectuarea măsurilor speciale de investigație. Cu colaboratorii CNA nu a avut interacțiune, decât atunci când a făcut declarații. ***** i-a comunicat că acțiunile sunt în derulare, nu s-a interesat concret pe marginea acestui caz, acesta colabora cu organul CNA. Nu este la curent cu careva percheziții care au avut loc în celula unde se deținea ***** în legătură cu cazul dat. ***** activează până în prezent ca psiholog în Penitenciarul nr. 15 – Cricova.

6. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că din sala de ședințe îi este cunoscut ***** (*****). L-a cunoscut pe acesta cât a activat o perioadă scurtă în Penitenciarul nr. 15 – Cricova (activează în cadrul Penitenciarului nr. 15 - Cricova de la 01 iunie 2022 – prezent), ulterior acesta a fost etapat din Penitenciarul nr. 15 - Cricova în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. La sfârșitul lunii iulie 2022, a fost chemat de către directorul Penitenciarul nr. 15, Ghenadie Morozan, care i-a dat un raport depus de psihologul Penitenciarul nr. 15 – Cricova, ***** , unde declară precum că condamnatul ***** (*****) ***** a intervenit către ea cu rugămintea de a-i modifica raportul de evaluare, și anume, riscul de recidivă din ridicat în mediu, contra unei sume bănești de 3000 euro. Conform atribuțiilor lui, cunoaște despre toate evenimentele negative care se întâmplă în Penitenciar, atât în rândul condamnaților, cât și angajaților. A raportat responsabilului din cadrul Administrației Naționale a Penitenciarelor, care i-a zis că revine cu detalii. În scurt timp, au fost telefonat și i-a zis ca mâine să fie prezent la CNA împreună cu colega *****. Astfel, ei s-au prezentat a doua zi la CNA. A fost audiați și au fost efectuate acțiuni de urmărire penală. A mai relatat că activează în funcția de șef secție Siguranță și Regim Penitenciar. ***** nu a depus denunțul în prezența sa, a aflat despre acest lucru din raportul dumneai. După depunerea denunțului nu cunoaște dacă au fost efectuate careva percheziții în Penitenciar. El a participat în cadrul comisiei speciale. Comisia specială a acceptat raportul de evaluare în care era indicat riscul ridicat de recidivă. Curatorul ANP la care s-au adresat se numește Coronciuc Victor, acesta era ofițer principal al Direcției Siguranță și Regim Penitenciar. Răspunsul concret de ce șeful penitenciarului l-a chemat anume pe el și i-a prezentat raportul lui ***** , însă conform fișei de post responsabil de relațiile neregulamentare dintre angajați și condamnați este el. În dimineața când s-a deplasat cu colega lui ***** la CNA, erau doar noi doi în automobil. La CNA au intrat prin Biroul de permis cu colega lui *****. Nu au sunat anterior, nu au chemat pe cineva anume, au informat doar că au un denunț. Cel mai probabil anunțul despre denunț către angajatul de Serviciu de la Biroul de Permis de la CNA a fost făcut de către el, deoarece ***** era puțin debusolată. Probabil i s-a comunicat prin ofițerul de serviciu despre faptul că trebuie să se prezinte a doua zi cu ***** la CNA. El a mers personal la curator și i-a arătat raportul. Când a zis că ***** era debusolată a avut în vedere că aceasta avea careva emoții și puțină frică, totuși acest lucru nu se face în fiecare zi. A mers de la Penitenciarul nr. 15 - Cricova până la CNA împreună cu colega lui ***** în jur de 30 minute. Cât s-au deplasat spre CNA cu ***** nu au discutat absolut nimic legat de *****. Când s-au prezentat la CNA, a intrat și el, doar nu a participat nemijlocit la denunț. La CNA, a fost primit de către un domn, numele căruia nu-l ține minte. Nu poate comunica nici dacă domnul era ofițer de urmărire penală sau ofițer de investigație, dar consideră că mai precis era ofițer de urmărire penală. Nu ține minte unde este primul raport al lui ***** către șeful Penitenciarului, el l-a prezentat lui Coronciuc, iar ulterior nu-și amintește să-l fi întors. Când l-a chemat șeful nu i-a spus nimic despre raport. Careva indicații nu a primit. La instalarea tehnicii speciale în cadrul penitenciarului pentru documentarea lui ***** a participat, împreună cu cine nu ține minte. Nu ține minte câți angajați ai CNA s-au prezentat și cine erau anume. Camera a fost instalată în biroul lui ***** , în partea dreaptă, deasupra unei boxe. În prezența sa ***** nu a fost instruită de către CNA cum să se comporte cu *****. El personal i-a acordat careva sfaturi, recomandări referitor la comportamentul lui ***** , i-a recomandat să nu admită sunete acustice de prisos. Referitor la întrebările care urma să i le adreseze lui ***** , el nu a acordat sfaturi sau recomandări. Nu cunoaște câte înregistrări video au fost, a văzut o înregistrare video de test,

însă nu apărea ***** în acea înregistrare. În ziua când a fost transferat ***** din Penitenciarul nr. - 15 în Penitenciarul nr. 13 au fost făcute percheziții în celula acestuia. La această percheziție el nu a participat. A comunicat permanent telefonic cu colaboratorii CNA-ului pe parcursul documentării lui *****. Dacă aceștia veneau la Penitenciar contactul era și vizual. În cadrul Comisiei de Evaluare careva dezbateri în legătură cu ***** nu au fost.

7. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că din sala de ședințe îl cunoaște pe ***** (arată la inculpatul *****). Cu acesta a făcut cunoștință în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, la acel moment el cu ***** ispășeau pedepsele în penitenciar, aceasta a avut loc în anul 2021. Pe 24 martie 2023, el a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15 - Cricova. Când s-au aflat în detenție cu ***** a fost în relații de prietenie, rude cu acesta nu sunt. Când a fost eliberat din Penitenciarul nr. 15 - Cricova ***** nu se mai deținea în Penitenciarul nr. 15. Ei des mergeau la psihologul ***** pentru că aveau lecții de psihologie. Martor la careva discuții dintre ***** și psihologul ***** ce ține de amnistie și riscul de recidivă a fost, ei mereu mergea în doi la doamna psiholog. ***** a fost chemat de către ***** și ei au mers împreună la ea, lui ***** i s-a comunicat că riscul de recidivă este ridicat și nu se poate rezolva nimic, ***** i-a zis lui ***** așa o frază: „Pentru a rezolva, trebuie de uns, tu știi ce trebuie”. Discuțiile cu psihologul erau în biroul acesteia. Acestea s-au întâmplat în vara anului 2022. ***** a cerut ca ***** să-i confecționeze careva obiecte din lemn. A cerut anume de la ***** din motiv că acesta găsea limbă comună cu toți din penitenciar, nu că ar fi fost de ceva responsabil. ***** de unul singur la doamna psiholog nu mergea, neapărat mergea cu cineva din deținuți. Foarte des lui ***** i se făceau caracteristici, cel mai des acestea erau negative. În perioada cât s-au aflat în Penitenciar cu ***** nu a văzut niciodată ca acesta să se afle în stare de ebrietate, nici să joace cărți sau alte jocuri de azart. El a fost deținut în celulă diferită de ***** , însă erau într-un bloc. ***** nu se comporta agresiv față de alți deținuți. După ce doamna psiholog a zis că „Trebuie de uns”, într-o dimineață ***** a fost scos din celulă de către angajații „Pantera”, nu cunoaște unde a fost dus. A mai adăugat că a fost condamnat în Federația Rusă pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217¹ alin. (4) și (5) Cod penal la 12 ani de închisoare, executa pedeapsa în penitenciar de tip închis. În penitenciar cu regim închis nu este interzisă deplasarea a doi condamnați împreună, ei mereu mergeau peste tot împreună pentru a fi siguri că în caz de ceva este un martor. Dacă el era ocupat cu alte activități, ***** putea merge cu oricare alt condamnat la psiholog. Lecțiile de psihologie nu erau confidențiale, se puteau petrece și în grup de zece persoane. Condamnatul nu putea merge de unul singur la psiholog, aceasta era o regulă stabilită de către condamnați. De câte ori au mers cu ***** ***** la psiholog, el nu a fost rugat să părăsească biroul pentru a rămâne doar cu *****. Prin expresia „Trebuie de uns” ei au înțeles că trebuie de dat mită. În cadrul discuției psihologul ***** nu a solicitat careva bani sau mită de la ***** , însă a fost vorba că „Trebuie de uns”, din ce a fost foarte clar la ce se referea aceasta. În privința sa a fost aplicată legea cu privire la amnistie. Lui i-a fost stabilit riscul de recidivă mediu. Nu ține minte cine era persoana care a stabilit acest risc, posibil *****. Actele pentru aplicarea amnistiei au fost înaintate de către Penitenciarul nr. 15. În comisia pentru aplicarea amnistiei a fost și *****. De către psihologii penitenciarului nu i-au fost solicitate careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Careva circumstanțe în care ***** i-ar fi propus lui ***** careva mijloace bănești pentru a influența stabilirea riscului de recidivă. Din câte cunoaște, ***** nu avea telefon mobil în celulă, el n-a văzut.

8. Fiind audiat în cadrul examinării cauzei, **martorul** ***** a declarat că pe ***** nu-l cunoaște nemijlocit, personal vizual nu l-a văzut niciodată, însă în luna mai 2022, a avut o solicitare din partea soției acestuia, ***** , de a se deplasa și de a petrece o investigație psihologică la penitenciarul unde era deținut. În acest sens, i-a solicitat ca să vorbească cu apărătorul, să solicite penitenciarului accesul la deținut pentru a petrece investigațiile. Din ce își amintește o astfel de solicitare a fost efectuată, deoarece când s-a deplasat la penitenciar colaboratorii din Secția Specială i-au afirmat că a fost o astfel de solicitare, însă ei urmau a-i oferi apărătorului răspuns la solicitare în termen de o lună. Tot atunci i-au sugerat și ei să

depună o solicitare în scris, ține minte că i s-a zis să aștepte. A așteptat circa trei ore, de fiecare dată ieșea câte un colaborator și tot zicea că „Acuș, acuș”. Ține minte că a fost de două sau trei ori la Penitenciar, nu i se dădea un răspuns concret, însă cumva se făcea trimitere că ei nu sunt obligați să-i permită accesul, după care ei ziceau că trebuie să facă interpelare la ANP cu privire la accesul ei la deținut. În final, a înțeles că nu va putea lucra cu deținutul respectiv și a renunțat să lucreze cu acest deținut, despre ce a informat-o pe *****. Ultima a explicat că este necesar a fi evaluat riscul de recidivă condamnatului ***** , i-a comunicat că deține competența necesară, că a mai avut o astfel de experiență, era gata să acorde astfel de serviciu. Nu ține minte dacă a făcut cunoștință cu careva acte referitor la condamnatul ***** , dar de regulă, ea solicită informațiile necesare pentru evaluare, la fel solicită și dosarul personal al condamnatului. Evaluarea riscului de recidivă nu poate avea loc doar în baza unor materiale, fără interviu, deoarece condamnatul urmează să fie supus interviu, testării psihologice din care ar urma să rezulte particularitățile sale de personalitate, lipsa sau prezența tendințelor antisociale, a dicțiilor față de droguri sau băuturi, prezența agresivității, unii din factorii care stau la baza evaluării riscului de recidivă. Colaboratorii Penitenciarului era clar că ascultau indicațiile șefului, motiv din care nu-i permiteau accesul. Își amintește că chiar și deținutului ***** a scris o solicitare privind acordarea accesului în penitenciar, oricum nu i s-a permis accesul. Ea efectuează evaluarea riscului de recidivă în baza mai multor acte legislative, acum nu le poate numi pe toate, inclusiv în baza legii cu privire la amnistie. Din câte cunoaște, condamnații prezintă concluzia ei în fața instanței care examinează chestiunea privind aplicarea amnistiei. Este o practică a unui specialist și instanța deja dă apreciere. A avut în practica sa patru asemenea cazuri de evaluare a riscului de recidivă. Anterior niciodată nu a mai fost anume la Penitenciarul nr. 15 – Cricova. Cunoaște că în unul din cazuri, judecătorul a dat apreciere pozitivă evaluării făcute de către ea, însă a avut rezerve referitor la aplicarea legii cu privire la amnistie, din motiv că, din câte își amintește, era vorba despre condamnați pe viață.

9. La baza acuzațiilor înaintate inculpaților, acuzatorul de stat a adus drept probe:

- **Proces-verbal de cercetare din data de 18 august 2022, cu anexă purtătorul optic de informații CD-R de model „Verbatim”**, prin procesul-verbal de cercetare avut loc cercetarea telefonului mobil de model „*****9”, aflat în posesia cet. ***** . Potrivit cercetării, telefonul mobil este de culoare albastră, se prezintă fără deteriorări vizibile. La conectare, telefonul a fost deblocat prin inserarea parolei de către ***** . Informațiile conținute au fost extrase prin intermediul capturilor de ecran ale telefonului mobil. La deblocarea telefonului, acesta a fost identificat cu următoarele numere de IMEI: IMEI 1: *****și IMEI 2: ***** . Fiind accesată mesageria telefonului, a fost constatat că există înregistrări ale comunicărilor SMS cu numărul de telefon: 062131060. De asemenea, au fost identificate comunicări prin intermediul aplicației Whatsapp. Conținutul comunicărilor, fiind fixate prin intermediul capturilor de ecran și stocate pe purtătorul optic de informații CD-R, anexat la prezentul. **(Vol. I, f.d.32-36);**
- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din data de 01 septembrie 2022**, prin care a avut loc examinarea dosarului personal a condamnatului ***** a.n. ***** . În cadrul cercetării s-a constatat că: dosarul personal reprezintă 8 volume (nefiind toate corespunzător numerotate) ale dosarului condamnatului ***** . Astfel pentru cercetare au fost prezentate 4 plicuri de culoare maro format A4 care conțineau mai multe volume ale dosarului personal al condamnatului ***** și un volum separat cu denumirea „Dosar personal *****_***** ***** ***** , vol. VII, p-II-a”. Anterior de a începe cercetarea s-a constatat faptul că volumele dosarului personal cercetat nu sunt în totalitate aranjate și cusute cronologic. Volumele dosarului personal, în special cele date anterior un aspect exterior neglijent, fiind cusute și întreținute într-un mod neglijent, fapt care a generat în timp mototolirea acestora. Totodată, deteriorări de ordin fizic al documentelor – nu a fost depistat. Urmare a cercetării s-a constatat că în volumul separat cu denumirea

„Dosar personal *****_***** ***** *****”, vol. VII, p-II-a” au fost identificate următoarele documente care pot avea importanță pentru cauza penală cercetată:1. La fila nr. 8 - Certificat din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** – pe una filă, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială; 2.La fila nr. 40 - Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** – pe una filă, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială; 3.La fila nr.61 – Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; 4.La fila nr. 65 - Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; 5.Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; 6.Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 - pe una filă;7.Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă. Din conținutul plicului de culoare maro, format A4 cu denumirea „II-III, *****” a fost constatată existența unui volum a dosarului personal a condamnatului ***** cu denumirea „Dosarul personal vol. III”, în care au fost identificate următoarele documente care pot avea importanță pentru cauza penală cercetată:1. La fila 22-28 - Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile - pe 7 file; 2.La fila 31-32 - Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 2 file; 3.La fila 35 – Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; 4.La fila 36 – Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă. **(Vol. I, f.d.173-174);**

- **Proces-verbal de ridicare din data de 01 septembrie 2022.** Prin care a avut loc ridicarea de la șeful Izolatorului de Urmărire penală a CNA, maior ***** a următoarelor documente: Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 – pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă; Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile – pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 02 file; Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă. **(Vol. I, f.d. 176-177);**

- **proces-verbal de cercetare din data de 09 septembrie 2022**, prin care a avut loc cercetarea următoarelor documente: **1.** Parvenite în adresa organului de urmărire penală la 05.09.2022, fiind expediate de Penitenciarul nr.15-Cricova prin scrisoarea nr. 7/2320 din 26.08.2022 și anume: Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP ***** – pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială – pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-Cricova din 11.04.2022 privind includerea condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale – pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 – pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe 23 file. **2.** Ridicate din cadrul dosarului personal al condamnatului ***** prin procesul-verbal de ridicare din 01.09.2022 și anume: Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfîrșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 – pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă; Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile – pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 02 file; Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă. **3.** Remise către organul de urmărire penală în calitate de anexă la cererea apărătorului condamnatului ***** din 02.09.2022 și anume: Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 11.04.2022 – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 10.05.2022 – pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului ***** – pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul ***** (*****) ***** – pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** din 28.04.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 13.05.2022 – pe 02 file; Cererea condamnatului ***** către penitenciarul nr. 15-Cricova – pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar ***** – către ***** Vica din 19.05.2022 – pe una filă; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie – pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătorei Chișinău sediul Ciocana cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului ***** – pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie

din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 01.08.2022 – pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie – pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 – pe una filă. În cadrul cercetării s-a constatat: La 11.04.2022, apărătorul condamnatului ***** – avocatul Gîlcă Ilie, în numele condamnatului a depus o cerere către administrația Penitenciarului nr. 15-Cricova cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu prevederile Legii nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. De asemenea a mai solicitat înaintarea demersului respectiv către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana în vederea aplicării față de condamnat a actului de amnistie. În conformitate cu prevederile legale (Legea nr. nr.243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova) actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus. Totodată, conform pct. 53 al „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 44 din 18.02.2022, prevede: că psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare a parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4,5,7, sau 8 din Legea 243/2021, în cell mult 10 zile lucrătoare, pentru fiecare 10 condamnați va realiza evaluarea psihologică a acestor persoane în corespundere cu metodologia și fișa de evaluare a riscului de recidivă prevăzute la anexa nr.7. La 28.04.2022, în conformitate cu „Metodologia privind evaluarea riscului de recidivă”, de către ofițerul principal al SRS a Penitenciarului nr.15-Cricova, comisar de justiție - Tatiana Grecu a fot întocmită Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** , fiindu-i stabilit un risc de recidivă ridicat. Condamnatul ***** a fost informat contra-semnătură despre riscul de recidivă atribuit la 03.05.2022. Conform documentelor cercetate - a Ordinului de transfer nr.37ef din 13.01.2022 s-a constatat legalitatea deținerii funcției de ofițer principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova din data de 13.01.2022 de către doamna Tatiana Grecu. Totodată, în conformitate cu fișa postului, titlul funcției este de ofițer principal, psiholog, iar printre sarcinile de bază ale funcției este „efectuarea studierii particularităților personalității deținuților, folosind metodicile psihodiagnostice”. La 29.04.2022, în conformitate cu prevederile „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate”, în cadrul Penitenciarului nr.15-Cricova a fost întocmit un raport de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului ***** (*****). Conform concluziilor raportului de evaluare, s-a stabilit că condamnatul ***** a realizat programul individual de executare a pedepsei, dar are un comportament negativ. La 10.05.2022, prin scrisoarea nr. 5/G-46/22 apărătorul Ilie Gîlcă a fost informat că cererea înaintată de acesta a fost pusă pe rol în Serviciul evidență deținuți și ulterior va fi informat suplimentar privitor la data examinării candidaturii condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale. Totodată, prin aceeași scrisoare apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat că clientului său (condamnatul *****) a fost evaluat cu un comportament negativ, precum și i-a fost stabilit un risc de

recidivă ridicat, fiindu-i prezentate copiile de pe respectivele documente. La 13.05.2022, avocatul Ilie Gîlcă a solicitat de la administrația Penitenciarului nr.15-Cricova permisiunea ca expertul judiciar Ala Bulgaru să efectueze o evaluare psihologică „profesională și independentă” a condamnatului *****, fapt pentru care se necesita acordarea permisiunii privind accesul la dosarul personal al condamnatului și permisiunea întrevederii cu condamnatul. La cererea în cauză a atașat cererea condamnatului ***** (*****) ***** prin care acesta indică că nu este de acord cu evaluarea sa psihologică din partea psihologului penitenciarului și solicită evaluarea din partea unui expert judiciar psiholog independent, precum și actele de licențiere a activității de expert judiciar a cet. Ala Bulgaru și contractul de prestare a serviciilor de expertiză judiciară încheiat în acest sens la 12.05.2022. La 17.05.2022, expertul judiciar Ala Bulgaru în vederea realizării evaluării psihologice a condamnatului ***** conform contractului încheiat, în lipsa vreunei permisiuni prealabile ale administrației penitenciarului, s-a deplasat la penitenciarul nr.15-Cricova, unde i-a fost refuzat accesul și întrevederea cu deținutul *****. Ulterior, la 03.06.2022, expertul judiciar Ala Bulgaru a expediat prin poșta electronică în adresa directorului penitenciarului nr.15-Cricova, o solicitare privind efectuarea investigației psihologice a deținutului *****. În baza solicitării depuse, expertul judiciar, la 06.06.2022 s-a mai prezentat odată la penitenciarul nr.15-Cricova, fiindu-i refuzat repetat accesul la întrevedere cu condamnatul *****. În acest sens, expertul judiciar, Ala Bulgaru a depus o plângere către administrația penitenciarului solicitând explicații cu privire la motivele care au stat la baza refuzului de a se întrevedea cu condamnatul ***** în vederea efectuării unei expertize psihologice. La 17.05.2022, avocatul Ilie Gîlcă a depus o cerere către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana prin care, invocând lipsa de obiectivitate la adoptarea actelor necesare pentru comisia specială și anume – formularul privind riscul de recidivă „ridicat” și raportul de evaluare „negativ” al condamnatului *****, a solicitat punerea în executare imediată a actului de amnistie și eliberarea condamnatului ***** în legătură cu ispășirea pedepsei. Cererea respectivă a fost repartizată judecătorului Victor Rățoi care a fixat data primei examinări la 23.06.2022. Concomitent, la 24.05.2022 apărătorul Gîlcă Ilie a depus sesizări împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova către Administrația Națională a Penitenciarelor, către Ministerul Justiției și către oficiul Avocatului Poporului. Prin răspunsul ANP din 14.06.2022, apărătorul Gîlcă Ilie a fost informat că competența decizională privind acordarea întrevederii condamnatului cu expertul judiciar aparține în exclusivitate directorului penitenciarului. Totodată, apărătorul a fost informat că crearea comisiei independente privind reevaluarea comportamentului condamnatului și a riscului de recidivă nu poate fi realizată deoarece raportul de evaluare se aprobă în exclusivitate de către comisia penitenciarului, iar ANP nu este împuternicită cu competențele acestor comisii, astfel nefiind în drept să le substituie. La 13.06.2022, administrația Penitenciarului nr.15-Cricova, l-a informat pe apărătorul Ilie Gîlcă privind refuzul în satisfacerea cererii depuse de la 13.05.2022, motivând că expertul judiciar nu acordă asistență juridică în cadrul cauzei penale și nu se regăsește în lista persoanelor cu care condamnatului nu îi este limitată frecvența întâlnirilor. Suplimentar apărătorul a fost informat că în conformitate cu pct. 53 al „Regulamentului-cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate” aprobat prin Ordinul ministrului Justiției nr. 44 din 18.02.2022, prevede: că psihologul din cadrul instituției penitenciare, urmare a parvenirii listei persoanelor care se încadrează în prevederile art. 4,5,7, sau 8 din Legea 243/2021. În ședința de judecată din 23.06.2022, reprezentantul penitenciarului nr.15-Cricova a intervenit cu un demers de amânare a examinării cauzei din motiv că candidatura condamnatului ***** nu a fost precăutată la comisia specială a penitenciarului (care a fost planificată pentru luna

august sau septembrie) respectiv nu a fost respectată procedura prealabilă pentru examinarea aplicării actului de amnistie în privința condamnatului. Respectiv a fost fixată o nouă ședință de judecată pentru data de 07.07.2022, dar care nu a avut loc din motivul concediului de boală a judecătorului, următoarea ședință fiind marcată pentru data de 15.09.2022. La 17.08.2022, a fost petrecută ședința comisiei speciale la care a fost examinată candidatura condamnatului ***** în legătură cu aplicarea Legii nr. 243/2021 privind amnistia. Ca urmare, în baza formularului de risc de recidivă – „ridicat”, precum și evaluarea „negativă” a comportamentului condamnatului, comisia a decis prin vot unanim refuzarea privind înaintarea în instanța de judecată a materialelor privind aplicarea amnistiei în privința condamnatului *****. Prin scrisoarea nr. 5/G-46/22 din 19.08.2022, apărătorul Ilie Gîlcă a fost informat despre decizia adoptată de comisie, fiindu-i remis și un extras din procesului-verbal al ședinței comisiei. Astfel, ca urmare a cercetării efectuate s-a constatat următoarele: **1.** A fost atestată calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal a cet. Tatiana Grecu care deține legal funcția de ofițer principal al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova, precum și deținerea de atribuții în domeniul de evaluare psihologică a condamnatului și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia condamnatul poate beneficia de prevederile legii 243/2021 cu privire la amnistie; **2.** S-a constatat că doar psihologul din cadrul penitenciarului este împuternicit exclusiv cu atribuții în domeniul de evaluare psihologică a oricărui condamnat și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia eventual condamnatul poate beneficia de prevederile legii 243/2021 cu privire la amnistie. Procedură privind contestarea evaluării efectuate / gradului de risc atribuit nu este prevăzută expres în Regulamentul cadrul de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate; **3.** Pe lângă atribuirea unui risc „ridicat” de recidivă, comportamentul condamnatului ***** a fost calificat ca fiind „negativ”, fapt care de asemenea a limitat posibilitatea aplicării prevederilor legale privind amnistia; **4.** Apărătorul Ilie Gîlcă, în numele condamnatului ***** a depus cererea/inițiat procedura privind participarea la comisia specială a penitenciarului în vederea amnistierii deținutului *****; **5.** Imediat după ce condamnatul ***** a fost evaluat cu un risc ridicat de evaluare, apărătorul Ilie Gîlcă a solicitat o întrevvedere și examinare psihologică de alternativă a condamnatului ***** - de către un expert judiciar contractat, fapt refuzat de administrația penitenciarului nr.15-Cricova, pe motiv că asemenea întrevederi nu reprezintă asistență juridică a condamnatului, precum și faptul că nu este prevăzută vreo modalitate de „reevaluare” a gradului de recidivă de către expert/comisii de alternativă; **6.** Apărătorul Ilie Gîlcă a depus sesizări către ANP, Ministerul Justiției și Oficiul Avocatului Poporului invocând ilegalități din partea administrației Penitenciarului nr.15-Cricova. Prin răspunsul oferit, ANP a respins ilegalitățile invocate; **7.** Apărătorul Ilie Gîlcă, s-a adresat de sine-stătător, (în lipsa aprobării din partea comisiei speciale a penitenciarului) către Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana cu o cerere privind aplicarea amnistiei față de condamnatul *****; **8.** La 17 august 2022, a avut loc comisia specială a penitenciarului nr.15-Cricova în cadrul căreia a fost pusă în discuție și examinată candidatura condamnatului ***** în legătură cu aplicarea Legii 243/2021 cu privire la amnistie. Urmare a votului unanim al comisiei speciale s-a decis de a-i refuza condamnatului ***** înaintarea în instanța de judecată a materialelor privind aplicarea amnistiei, din motiv că a fost caracterizat negativ, precum și atribuit risc ridicat de recidivă. **(Vol. II, f.d. 89-91);**

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație - interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor, din data de 26 august 2022, împreună cu anexă stenogramă și purtătorul optic de informații de tip DVD-RW căruia i-a fost atribuit numărul de inventar al DGAO a CNA – DIA 2808 (128).** Potrivit procesului-verbal privind consemnarea

măsurii speciale de investigație, în anexa la acesta și anume în stenogramă, sunt prezentate stenografiate discuțiile purtate dintre ***** și ***** (*****) ***** , la data de 09.08.2022, la data de 12.08.2022, la data de 16.08.2022, la data de 17.08.2022. Astfel, conform conținutului stenogramei discuției dintre ***** și ***** (*****) ***** , convorbirile purtate dintre ***** și ***** (*****) ***** , au loc în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9. În cadrul stenogramei cuvintele pronunțate de către ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „GT”, iar acele pronunțate de cet. ***** (*****) ***** sunt convențional marcate în stenogramă cu „AN”. 1) 09.08.2022, de la ora 13:26:21 până la ora 13:36:21, denumirea fișierului audio-video „09.08.2022, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu cet. ***** (*****) ***** , în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9. (în intervalul de timp, min.07:35– 08:42), (în intervalul de timp, min.00:00– 07:34 înregistrarea nu prezintă interes).

AN- Tatiana Baticovna, dă să facem oleacă de război cu șeful aista al tău. Nimeni nu s-o aprochieț de la...departament, un omulean?

GT- De mine?

AN- Da.

GT- Nu!

AN- Dacă ție o să-ți zică de acolo poți să faci..., ei acolo luni, da?

GT- Da pe 15, mai ai încă.. oleacă...eu doar am vorbit cu tine...

AN- Vez cî... eu am grăit cu cineva din departament.

GT-Mhm!

AN- Și el trebuie să graiască cu tine. N-a să-ți spuie...

GT- Eu aștept! Îmi spune...

AN- Da dacă nu, o zis să scrie средняя, medie...!

GT- Știi care-i pricolu? Pricolu e întră așa că... eu încă nu mă duc.

AN- Da și pot ei ție să-ți facă, spune-i așa-i...și vrei noi să ne judecăm să... eu nu-ți răspund și pizdeț, tu mă pui deodată în средняя.

(în intervalul de timp min.08:42– 09:59 discuția nu prezintă interes pentru cauza penală)

2) 12.08.2022, de la ora 11:15:38 până la ora 11:25:36, denumirea fișierului audio-video „2.08.2022 1”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****) ***** , în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9. (în intervalul de timp 00:00– 03:47 înregistrarea nu prezintă interes), (în intervalul de timp, min.03:48– 10:00).

AN- N-o grăit încă cu... nică?

GT- Cu cine?

AN- Șefu!

GT-Nu!

AN- Da e și o scrie, medie.

GT- Mhm!

AN- Să-i spui zii: Domn șef, eu nu vreau să îmblu prin judecăți, poftim puneți pe altcineva să-o scrie. Tanea eu nu mă rîd, eu hotărâsc serios, fără de asta ca să frece bila, așa că avocatul, sistemul e haios și așa că..., ei n-au ție ce să-ți facă! Dacă așa se primește pe lege ce vrei tu?

GT- Uite tu real, pe mine amuia mă aduși la niște...

AN- Poneatna Tania, dapui trebuie în viața asta ceva să se întâmple, el azi e șef, da mâine n-a să fie șef, da viața rămâne...noi rămânem, ne întâlnim și mâine, și poimâine și mai poimâine.

GT-Tu până la urmă la și te-ai hotărât?

AN- Eu am grăit cu șefu, cu acela primul, el o zis că uăi eu indicație nu dau... la nimeni, nici la aista, nici la nimeni pintru cî..., da eu pun în asta ca să nu frece bila că cineva o să cheme pe cineva la departament și o să zică ceva. Aista-i viitorul, iaca și ni-o spus primul să facă.

GT-Mhm.

AN-Înțăleji?! Uăi di și aista fași așa...? (nedeslușit) cî el îi chișorcocos (nedeslușit).

GT- El tot are două antecedente de recidivă.

AN-Ei?

GT- Am vâst.

AN- (nedeslușit)Ti duși și spui. Așa-i legea, așa-i schema asta..., așa-i legea pintru tăți! Amu esti răspunderi pintru asta, eu nu vreu să grăiesc mult, vrei și răspuzi, puneți pe altcineva și el te amagește pe tine așa și ai să vezi cum o să deie zadnea!

GT- Of!

AN- Taniușa dă să facem treaba asta, eu știu că dacă tu vrei faci, problema nu-i în bani (**prin gesticulația mâinii stângi se referă la bani**) merge vorba de timp, e ceva mai important acuma. Eu dacă îți dau cuvântul, dacă tu azi mă ajiuți pe mine, ap eu nu rămân dator.

GT- Uite așa! Hai că...

AN- (**întreabă gesticulând cu mâna stângă dacă cineva îi aude**).

GT- Nu, că am verificat. Am verificat dar (nedeslușit). Uite așa! Eu pot să merg, pe unde mă voi stărui, cum mă voi stărui, dar eu am nevoie de foarte mult timp să am o...

AN- Un termen...

GT- Și normal! Trebuie să am o protecție oarecare, iaca și...

AN- Protecție tu și vrei? La și nivel? La A.N.P.?

GT- Eeei, cu A.N.P.-ul, eu cu dâșșii mă lămuresc!

AN- Avocat? Avocat îți dau eu cel mai bun!

GT- Ascultă care-I treaba! Eu sincer să-ți spun, eu personal pe tine nu te-am invitat, pi mini puțin asta mă interesază...

AN- Vrei loc de muncă?

GT- Pricolul e întra-șela cî, dacă și î-mi sare capul de pe umeri, adică nu mai pot să fiu în funcția asta, dacă chiar și la un moment dat tot omul care face...

AN- Eu îți garantez că nu o să mori de foame, î-ți dau încă și mai mult. Î-ți dau un milion de procentaj Tanea.

GT- Eu pentru că fac schimbarea asta ce am?

AN- (**gesticulând cu palma de la mâna stângă arată cifra 3**)

GT- **Trei și?**

AN- **De euro**, d-apoi și nu de lei și de lei nu vrei?

GT- D-apoi mă uit și eu asta... trei?

AN- Mai mult, tu acolo scrii că-i medie și mai scrii caracteristica нормальная...fără de consum!

GT- Uite care-i pricolul! Eu luni l-a comisie. Eu scot caracteristica că-i medie...

AN- Mhm.

GT- La comisie șineva taie de doamne ferește, deodată î-ți spun, eu luni la comisie merg da o să ne taie de doamne ferește.

AN-Mhm.

GT- Am să merg, toți o să mă taie. De-atata eu fac ce pot eu pentru cuvintele care se schimbă la department, o să-mi pară rău.

AN- Bun, hai facem așa! (**gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma de la mână pe masă arată cifra 5**) Facem așa! **Cinci (5)!** Să facem (nedeslușit) oriunde și cum vrei tu numai! Cî aiși eu nu pot.

GT- Preciș?

AN- Tanea eu nu (nedeslușit)

GT- Uite eu pur și simplu (nedeslușit).

AN- Tania uite mie îmi trebuie medie, medie, nu ridicată, dar medie.

GT- Medie eu am înțeles.

AN- Și aceea tot să șibă medie...fără consum, eu într-adevăr... pot dau analiză, eu n-am..., eu într-adevăr nu consum nica, iaca eu și pot să beu (gesticulând cu mîna dreaptă dusă în parte

dreaptă a gâtului simoblizînd consumul de alcool), da cu prostii de estea (geticulează consumul de droguri intravenos precum și cel prin fumat), cu de asta, eu nu fumez ca să înțelegi. Eu am 12 ani stați și niciodată n-am tras un fum de aista, înțelegi? eu n-am.. cu asta chiar stai liniștită, n-am treabă. Da tu...ei ție n-au ce-ți face. Da ce poate să dăie negativ?

GT- Mmm?

AN- Comisia poate să dăie negativ?

GT- Ei fac negativ la comportament negativ, dar dacă ești cuminte, paliubomu ești pus pe listă. Avocatul...

3) 12.08.2022, de la ora 11:25:41 până la ora 11:33:18, denumirea fișierului audio-video „12.08.2022 2”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00– 06:45).

GT- (nedeslușit) tipa legea prevede cî...

AN- Nu bun, dar cum rămâne cu...da poate eu să chem avocatul să vie la comisie?

GT- Avocatul? Încă nu știu precis care (nedeslușit).

AN- El știe, da!

GT- Mhm!

AN- Bun, tu scrii asta medie, așăi?

GT- Mhm!

AN- Ii a sî dăi cu comportamentul! (nedeslușit) negativ! Așăi?!

GT- Mhm!

AN- Asta a sî șie medie!

GT- Iasna!

AN- Asta mut înșamnă pintru jiuđicată!

GT- De acord!

AN- Înțelegi?!

GT- Eu știu, de-atata și vă întreb. Eu de la asta ce am? Spune așa concret!

AN-(prin gesticularea palmei de la mâna dreaptă arată cifra 5, punând palma pe masă) **Stai oleacă, da tu într-aceea scrii, tu schimbi două puncte!**

GT- Două subpuncte!

AN- Nu! Am în vedere că tu scrii acolo, primul subpunct, ș-apoi nu știu care punct șî...tu ai sî li schimbi șî ai să fași medie! Da?!

GT- Da!

AN- (nedeslușit) Doamni iartă-mă, dar eu vă spun precis că o să meargă în jiuđicată, șî aista o să mă...(nedeslușit)

GT- aaaa...

AN- (nedeslușit) Am învedere pe cine mai ai? Ai cu cine grăi?

GT- Nu, precis! (nedeslușit) nu că n-am grăit așa ceva. Mă trăsnește tot pe mine atuncea. Eu de-atîta și am spus, eu n-am nică față de tine.

AN- Ei! Asta-i iasna... (nedeslușit).

GT- Nu că nu pot, tre să scrii cereri!

AN- (nedeslușit)

GT- (nedeslușit) El (nedeslușit) Comisia e făcută dintr-așa oameni care într-adevăr... vrei să ajungi (nedeslușit) cu (nedeslușit)

AN- Sî crezi cî e șîde cu comportament negativ, da?

GT- Da!

AN- Eu dacă mă duc să..., grăiesc cu șăfu...!

GT- Mhh!

AN- Da nie asta cî..., medie î-mi trebu...

GT- Uite

AN- (nedeslușit)

GT- În interesele..., în stabilirea riscului de recidivă...!

AN-(nedeslușit) să-mi deie comportament mediu...!

GT- Pozitiv!

AN- Da lasă mediu să șie!

GT- Da nu-i comportament mediu...!

AN- Da cum îi?

GT- Comportament negativ, comportament pozitiv!

(în intervalul de timp, min.03:52– 07:36 înregistrarea nu prezintă interes)

4) 12.08.2022, de la ora 13:10:58 până la ora 13:20:58, denumirea fișierului audio-video „12.08.2022 3”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** , în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00– 01:38).

AN- Trebuie să pui că în ultima perioadă are un comportament adecvat. Hai Tania!

GT- Poți să-mi dai voie să re trăiesc.

AN- Hai, hai, hai!

GT- (nedeslușit) hren evo znaet unde!

AN- Îți trebuie un mujic ție, și?

GT- este mujicu da...odihnă trebu de-amu așa-s de supra obosită că eu nu mai pot.

AN- (nedeslușit).

GT- Ce? Dap-cum. Ă-ă-ă eu de tine vapșe nu zîc nică, altfel nu, posibil că nu... o să le amânăm. Daaa o să le facem, da a să vedem cum o să șibă cu comisia că am înțeles că posibil totuși să mai amâne. Că posibil n-o să fie tot cvorumul, ca să...

AN- Forumul?

GT- Cvorumul! Forumul! Naiba măsa!

AN- Bun! Hai că mai încolo om vorbi.

GT- Haroșo!

AN- Să fie mai pe scurt.

GT- Mhm.

AN- Așa dar ne-am înțeles! (***** , **punând palma mâinii stângi pe masă și desfăcând degetele arată cifra cinci**). **Asta și ieri ne-am înțeles**, eu nu glumesc. Bun?

GT- Haroșo!

(în intervalul de timp, min. 01:39– 10:00 înregistrarea nu prezintă interes)

5) 12.08.2022, de la ora 16:31:53 până la ora 16:41:55, denumirea fișierului audio-video „12.08.2022 4”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** , în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00– 00:51).

AN- Da, dar șine vine?

TG- Lilia.

AN- Lilia vine? Dacă n-o să vină să-și ieie. În orice caz dă să facem așa, dacă cineva ca mine nu-i. Na vseachi pojarnîie rămâne așa cum ne-am înțeles. Poate sî grăim cu Lilea, a-a-a?!

TG- Da are cineva? Trebu să găsec vîhod la dînsa.

AN- (nedeslușit) e zîșe că se știe cu aista, Filip.

TG- Mhm.

AN-3/5, mai bine cu Filip să grăiască, așa? Cu mine n-are chip să hotărască.

TG- Da, eu întreb tot pentru...în dosar.

AN- Da e așa cum e?!

(în intervalul de timp, min.00:52– 01:31 înregistrarea nu prezintă interes)

(în intervalul de timp, min.01:32– 03:28).

AN- La mine soția vine luni dimineața. Din Italia.

TG-Mhm.

AN- E vine luni dimineța, eu de atâta și zic că luni o amânăm și putem să mergă la cineva. Dacă tu nu ai să..., da eu-ți spun nu există așa ceva. Eu cu câtă lume am vorbit și cât n-am vorghit, nu...

TG- (nedeslușit)

AN-Nu! S-o dus anumi cî primul, d-apoi eu pi 15 am jiidicatat.

TG- Și?

AN- Cu amnistia!

TG-A-a-a! De-amu pi 15 ț-o scos-o, pe 15 septembrie sau ...

AN- Da! Septembrie.

TG-Septembrie.

AN- Înțelegi? Și iaca care-i faza. Ponimaeș? Măine vine mașina.

TG- Harașo! Caroci înseamnă că...

AN- Dacă uite, dacă asta este luni, e vine undeva pîn pi la 12:00!

TG- Mhm.

AN- Luni seara îmi spui unde și... ti duși...! Asta niș nu se discută! Pînă la urmă poți să-mi dai pi cartelă..., pe și, pe unde vrei acolo se duce. Ori la șine, ori cui...!

TG- (nedeslușit)

AN- Eu î-ți spun luni!

TG- A-a-a! Horoșo! Înseamnă că, ne întâlnim undeva în centru, ca să nu apară vorbe! (nedeslușit)

AN- Vseo înseamnă că când e vine o să hotărâm întrebarea (nedeslușit).

TG- Horoșo.

AN- ca și 3 lei.

TG- Îi bun.

AN- Șă-zi cuminte, fără griji.

TG- (nedesluși)

AN- Ea până vine, între timp...

TG- Iaca amuia între timp, vreau să știu când.

AN- Nu da tu să mai grăiești cu cineva dintre aeștia! Nu?

TG- Dă să spun așa cum esti, mie mi în grijă ca eu să spun într-adevăr că... ai înțeles cum? Vseo sănătate și numai bine! Davai!

AN-Davai!

(în intervalul de timp, min. 03:29– 10:00 înregistrarea nu prezintă interes)

6) 16.08.2022, de la ora 14:12:06 până la ora 14:22:05, denumirea fișierului audio-video „16.08.2022”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** , în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.*(în intervalul de timp, min.00:00– 03:41 înregistrarea nu prezintă interes), (în intervalul de timp, min.03:42– 07:18).*

TG- Am fost și eu să beu o cofe și nu mai ajiung.

AN- Și?

TG- Zic m-am pornit și eu să beu o cofe și nu mai ajiung.

AN- Da eu ieri am fost dar tu nu mai erai!

TG- Când?

AN- O fost jumate la cinci matincă, nu țin minte.

TG-Poate...eram.

AN- O zis că te-ai dus. Vai și di ni rău.

TG- Da și (nedeslușit).

AN- Serveam amu un suc cu Ungureanu. A mei vin sâmbătă, da... a să se ducă azi un băiet. O zis să-i puie pe șeva acolo.

TG- Și te pricalești? Cum să-i puie pe cont (nedeslușit).

AN-(nedeslușit) Avocat...

TG- N-am, n-am, n-am, n-am!

AN- (nedeslușit) Mâine la ce oră?

TG- La 9.

AN- Nihuahua.

TG- Mhm. Mai mult n-am să pot întinde. Și așa oleacă am vorbit acolo, am fost acolo: da și așa?!

AN- Da șine?

TG- D-ap ei mâine au să fie așea. N-am treabă. Nu știu cine îs așeia, hren znaet (nedeslușit)

AN- Vine încoace?

TG- Nu aiși, vin...prin Cricova!

AN- Spune unde și o să vie, da cum?!

TG- Și uei cu tine uei?! (nedeslușit)

AN- Fotbal.

TG- Ia figheiu.

AN- Am înțeles că, eu-s numa la tine (nedeslușit).

TG- Da d-apui (nedeslușit). Eu te scot numai dacă (nedeslușit) așa merge vorba. Utram stol, vecerom stulia.

AN- Ladno.

TG- Cât va fi ora? La ce ora? Spune cine?

AN- Nu știu amuș a să discut și...

TG- Și când!

AN- Ei când, seara, eu știu? La 5, la 6...

TG- Pi la vreo 6, 7 (nedeslușit)

AN- Ap unde el trebuie să vie așea la Cricova.

TG- Da (nedeslușit)

AN- El o să vină așea cu mașina.

TG-Mhh!

AN-(nedeslușit) Scrie numili, sună-l pi...

TG- LA orili 6 cred că a sî șie normal! Da și, vreun număr di tilifon cu tine (nedeslușit)

AN- Și...amuș, ba una, ba așeia! Cum să sune...

TG-Da, hm, știi care-i șel mai mare pricol, că numărul meu nu-l știu.

AN- Maladeț. Dar scrie un număr și scrie un mesaj, o6

TG- Mhh

AN- **2-13-10-60, Vania**. Poți mâine să-i scrii un mesaj, el mâine o să șie.

TG- Da, da, da, da, horoșo.

AN- Horoșo.

TG-Horoșo.

AN- (nedeslușit)

TG- Horoșo.

(în intervalul de timp, min. 07:19– 10:00 înregistrarea nu prezintă interes)

7) 17.08.2022, de la ora 08:31:08 până la ora 08:41:10, denumirea fișierului audio-video „17.08.2022 1”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.*(în intervalul de timp, min.00:00– 08:54 înregistrarea nu prezintă interes), (în intervalul de timp, min.08:55– 10:00).*

AN- Am grăit cu Vanea. Vanea de la șase te sună. De la șase.

TG- Tu știi și probleme eu acasă am. Eu până la ora 4 dimineața am ascultat serenade. Eu chic în bot și-s de obosită și...?

AN- Ei Taniușa da eu cu și-s de jână, băietul o venit de la România îi Vanea al nostru, mâine...

TG- Eiii...

AN- Hai dă să hotărâm Tania!

TG- Nu, am vrut să fac un ghine, da izvini pojalusta.

AN- Tania, uite, te rog până la ceruri. Ascultă-mă pe mine...nu mă ocup cu huinele.

TG- Închipuiți, închipuiți... că cu câtă greutate eu la 06:00 dimineața am ieșit din casă.

AN- Ascultă.

TG- Încă până la orele 8...

AN- Eu nu fac prostii. Ascultă-mă pe mine! Uite eu te rog! Te rog din tăt sufletul. N-am să uit ghinele aista niciodată în viață. Eu-s băiet de cuvânt dacă îți spun că tăt normal ap îi tăt normal, nu mă ocup eu cu prostiile de-aiestea.

TG- Uei dap eu șăd ca o oaie ieri!

AN- Da ieri o venit băietul de la România, aista s-o dus la, la Soroca, băietul, trebuie acolo să hotărască și n-o hotărât și l-am sunată-l pe Vania. Vania o făcut un drum, la care, la orele 22:00 era de-am era așea la Chișinău.

8) 17.08.2022, de la ora 08:41:11 până la ora 08:51:11, denumirea fișierului audio-video „17.08.2022 2”, DVD-RW „DIA-128/2022”, unde ***** a avut o discuție cu ***** (*****), ***** în biroul de serviciu amplasat în Penitenciarul nr. 15-Cricova, situat în mun. Chișinău, or. Cricova, str. Luceafărul 9.(în intervalul de timp, min.00:00– 07:49).

TG- Ă-ă-ă m-o înșeput a suna la mine s-o pornit, vapșe o vrut să răspundă, ave să-i răspundă și o vrut să-l huisasească din tăti părțile. Știi și scandal mare am avut? La mine e juti, mă doare capul și îmi plesnește!

AN- Da cum să fac? Cum să șie? Cum?

TG- Și cu tine, m-o...s-o strîns tăti terfile. Știi și am avut cu dînsu? Juti ce am avut eu. I-an închipuiți cum pațanii mei, s-o pus pentru mine. Era un scandal de nemaipomenit la mine în casă, gata nu vreu nică, vseo, am vrut să fac un ghine, vseo, Lutșe vseo, să meargă nunta sănătoasă. Mă rog de mă iartă! Da cum serios? Eu să rămân fără familie tot nu vrau.

AN- Tania da nu rămâi tu fără familie și grăiești prostii, cum să rămâi fără familie?

TG- A mei o intrat în casă și să strâng hainele în ducă. Ați ieșit! Eu la orele...

AN- Păi bun! Da eu cu și îs de jină? Tani...

TG- Gata! Gata!(nedeslușit) ți-am zis după orele șapți jumate nu mă deranja că eu mă duc acasă, am scris asta.

AN-Tania, hai să hotărâm!

TG- Știi și ni-o înșeput, tu ni-a îmi umbli cu șioara boită (nedeslușit) te fuți cu tăți! Iaca așa probleme eu am amuia i-an în casă!

AN- Și-i...?

TG- Da! Iaca așa îți spun! O luat telefonul să grăiască, i-am luat ă-ă-ă... la orele unu de noapte i-am șters WhatsApp-ul, l-am șters.

AN- Tania...!

TG- Dimineața am ieșit ș-am...

AN- Tania, uite te rog frumos dă să hotărâm.

TG- Nu, nu scuză dar gata, nu uite real tu... am vrut într-adevăr, am vrut să fac hotărârea asta dar...

AN- Scuză-mă Tania te rog frumos! Hai să nu mergem la principii, eu te rog frumos!

TG- Eu nu merg la principii dar am și eu omenie în mine.

AN- Te cred Tania, nu da și să fașem dacă așa-i nu... băietul s-o ținut de cuvânt îi de la 7, de la 6 te sună.

TG- (nedeslușit) am ieșit din casă. Știi și mai trist că m-o întrebat, da unde de te duci la ora 6, tu și crezi că n-ai mârș drumul cu care ai venit ieri.

AN- Ei da și el e nebun și chiar așa...

TG- Noi și fașem, dragostea îi mare cufureală bleadisincer î-ți spun...eu mai tare mă tem să nu mănânc vreo hlapușcă în bot bleadi de la un om de un metru nouăzeci bleadi și un șcaf că dacă îmi fute una apui mă lățăște copchii mei(nedeslușit) la mine pațanii amîndoi azi îs la lucru, n-au ochi pe dânșii.

AN- Taniușă hai să hotărâm, uite mă rog la tine!

TG- ***** , scuze, dar...nu! Vseo! Eu și de tare sânt...

AN-Uite eu... Ascultă...

TG-Eu și așa mă gândesc (nedeslușit) să deie concediu, eu pur și simplu îs gata, eu chixată jios pe pânce.

AN- Tania! Eu în genunchi mă pun, dă să hotărâm, te rog frumos! Uite te rog până la ceruri Tania! Te rog până la ceruri!

TG- Și în genere se primește o... ai tăi să zică să reșască acolo vaprosul, este posibil să-l reșască!

AN- Unde?

TG- La judecată!

AN- Dacă vede ridicată nu se vără niși un judecător nimeni nișiodată! Macar mediu o zis... Uite eu te rog, nuuu!

TG- (nedeslușit)

AN- (nedeslușit) eu nu-s de ieșit tu dar înțelegi! Și în genere uei, macar medie, altfel nu te supăra dar niș nu, niș nu se discută, de-atâta eu ti cred că oi sta și te-așl bate la cap atâta. Taniușa...!

TG- Scuză, dar nu!

AN- Eu te rog frumos...!

TG- Eu îți spun! Eu gata! Punct.

AN- Eu te rog frumos.

TG- Eu simt că eu nu...

AN- Hai dă să ne liniștim. Hai dă să hotărâm. Tania mă rog la tine, tu înțelegi că de tine depinde multe amu. Tu înțelegi că tu mă salvezi. Tu lucru aista îl înțelegi, eu n-am să-l uit niciodată! Odată în viață mă rog!

TG- Da tu înțelegi că eu rămân fără familie!?

AN- Nu rămâi tu fără familie! Nu rămâi fără familie!

TG- Ei haai!

AN- Îți promit că nu rămâi.

TG- Nu știi tu! (nedeslușit)s-ți dăie un picior în fund, cel mai interesant că-i câine din sistem, iaca și-i cel mai interesant îi. Tu cum crezi? Nu-i destul (cî sî șie din sistema asta noastră da el încă e câine de sistem di șei vechi în și de poliție și de tăt. Ian închipuiți și am amuia! Cum crezi să mă gândesc bleadi după comisie să-mi dăie voie să mă duc acasă, să văd cumva să rișasc voprosul.

AN- Tania hai să hotărâm...

TG- Am ajuns să aștept ca mama mea să-mi zică cî: Ți-ai strins chiloții și ai valit-o de acasă! Că tu...asta i-an ai venit lângă casă, da mă uit ai venit lângă casă și fași prostoljii. Îți spun așa cum este!

AN- Da și o scris, n-o scris nica băietul! Băietul o scris... eu nu-mi închipui că el o scris prostii, așela nu-i... îi băiet serios.

TG- Nu o scris... Nu o scris prostii. Da eu jî am scris... după 07:30 nu mă mai deranja.

AN- Ei vezi că el nu știe situația și el o vrut să rezolve băietu. El mai tare ca să rezolve, nu că...îți dai seama... razdacia o fost ieri obligatoriu și uite azi dimineața Vania la 6, de la 6 te sună.

TG- Eu nu puteam. Ți-am spus situația.

AN- Eu înțeleg dapu...

TG- Eu ți-am spus când am ieșit... ș-am, ș-am fost...

AN- Tania, hai dă să uităm! Eu cu și-s de jină amuia, nuuu!

TG- Nu gata veseo *****! Nu, nu, te rog frumos!

AN- Tania, nu, nu fă prostia asta, uite te rog frumos!

TG- Eu nu-s cer, eu am făcut o prostie, am călcat pe principiu meu.

AN- Uite! Ascultă-mă te rog frumos.

TG- Eu prostia am făcut-o!

AN-(nedeslușit) uite te rog! Te rog, Tania! Odată în viață eu mă rog! Nu mă îngropa cu zile, mă rog la tine!

TG- Eu te înțeleg, dar, scuze! Nu! Eu ne-am călcat principiile mele în cioare. Eu lu tata meu, Dumnezeu să-l ierte, i-am promis, i-am zis: Tată! N-am să te pozorăsc niciodată și n-am să intru nici într-o relație nicăieri. Eu cum am lucrat în sistem, așa 28 de ani iei dat sistemii tale, eu îți promit că așa și o fac. Eu am călcat principiul în picioare, l-am călcat! Uite eu amuia într-adevăr niște probleme foarte mari le am. Eu foarte mari probleme am!

AN- Tania! Eu cred că și ție îți trebuie un ban acasă?

TG- Nu mai vreu nica, gata. Am vrut. Dar gata nu mai vreu nică.

AN- Ascultă-mă te rog frumos...ascultă eu te rog frumos...

TG- (sună telefonul, TG vorbește la telefon, discuție nepertinentă, min. 06:36-06:47)

AN- Te rog frumos! Uite, te rog în genunchi! Te rog frumos! Nu mă lăsa, te rog frumos!

TG- Eu gata...

AN- Tu de la mine ai să ai mult ajiutor, ascultă-mă pe mine!

TG- Eu înțeleg dar gata! Nu, scuză-mă te rog, eu am de dus...

AN- Hai te rog frumos! Ascultă-mă te rog frumos!

TG- Eu te-am ascultat, dar uite...

AN- Tania dar eu nu port nici o jină, eu am adus băeitul de la România. Chiar nu mă înțelegi?

TG- Eu te înțeleg! Da di și tu pe mine nu mă înțelegi amu? Uite că într-adevăr am vrut să fac un ghine, uite am mers la 7 dimineața...

AN- Ascultă... Tania, ascultă! Tu încă de la mine, mult ajiutor o să ai!

TG- ***** , gata, vseo! Până aici o fost, eu trebuie să mă duc.

AN- Tania, uite eu te rog frumos.

TG- Fără supărare, eu n-am și-s mai fac, gata.

AN- Te rog frumos. Uite mă rog la tine.

TG- ***** , nu, vseo, te rog! Fără careva...

AN- Uite, eu te rog.

(în intervalul de timp, min.07:50– 10:00 înregistrarea nu prezintă interes). (Vol. I, f. d.95-104);

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, di ndata de 07 septembrie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip DVD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim” cu numărul de identificare 84016/22A.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rep 84016_22”, care se află în mapa cu denumirea convențională „84016”, s-a constatat că numărul de apel *****a fost activat la 22.08.2021. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.07.2022 - 22.08.2022) numărul de apel menționat a fost folosit pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI-ul ***** , alte dispozitive tehnice de comunicare n-au fost identificate. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință cu utilizarea numărului de apel 062131060, aflat în posesia așa numitului „Vanea”, au avut loc 41 conexiuni de tip „SMS” intrare și ieșire cu numărul de apel 069937276, care aparține Tatianeî Grecu la: 1)16.08.2022, ora 17:47:19; 2)16.08.2022, ora 18:24:11; 3)16.08.2022, ora 18:24:49; 4)16.08.2022, ora 18:26:18; 5)16.08.2022, ora 18:26:23; 6)16.08.2022, ora 18:30:59; 7)16.08.2022, ora 18:31:00; 8)16.08.2022, ora 18:32:15; 9)16.08.2022, ora 18:32:20; 10)16.08.2022, ora 18:34:25; 11)16.08.2022, ora 18:34:38; 12)16.08.2022, ora 18:35:07; 13)16.08.2022, ora 18:35:26; 14)16.08.2022, ora 18:35:51; 15)16.08.2022, ora 18:36:11; 16)16.08.2022, ora 18:36:32; 17)16.08.2022, ora 18:37:25; 18)16.08.2022, ora 18:37:36; 19)16.08.2022, ora 18:38:11;

20)16.08.2022, ora 18:40:53; 21)16.08.2022, ora 18:41:53; 22)16.08.2022, ora 18:56:21; 23)16.08.2022, ora 18:56:55; 24)16.08.2022, ora 18:57:18; 25)16.08.2022, ora 19:13:00; 26)16.08.2022, ora 19:13:43; 27)16.08.2022, ora 19:13:55; 28)16.08.2022, ora 19:14:07; 29)16.08.2022, ora 19:14:12; 30)16.08.2022, ora 22:23:10; 31)17.08.2022, ora 07:02:24; 32)17.08.2022, ora 07:03:08; 33)17.08.2022, ora 07:03:56; 34)17.08.2022, ora 07:04:45; 35)17.08.2022, ora 07:05:32; 36)17.08.2022, ora 07:06:24; 37)17.08.2022, ora 07:07:55; 38)17.08.2022, ora 07:07:56; 39)17.08.2022, ora 07:09:02; 40)17.08.2022, ora 07:09:05; 41)17.08.2022, ora 07:09:12. Se remarcă faptul că, denumirea celulelor apelurilor efectuate în perioada menționată este „3G CRICOVA MINERAL”, „3G CRICOVA” și „CRICOVA MINERAL”, localizarea geografică a echipamentului: mun. Chișinău, or. Cricova, care deservește inclusiv teritoriul Penitenciarului nr. 15- Cricova. Subsidiar, în perioada menționată, utilizatorul numărului de telefon *****a contactat următoarele numere de telefon: 1) 067466282- s-a stabilit o conexiune fiind efectuată o tentativă apel de ieșire; 2) 067416478 - s-au stabilit 3 conexiuni (2 tipuri apel de intrare și un „SMS”); 3) *****- s-au stabilit 7 conexiuni, fiind efectuate tentative de apel redirectionate; 4) *****- s-au stabilit 4 conexiuni de tip „SMS”; 5) *****-s-au stabilit 4 conexiuni (de tip un „SMS”, 3 tipuri de apel ieșire și un apel redirectionat); 6) *****- s-a stabilit o conexiune de tip apel redirectionat; 7) 01079057773575- s-a stabilit o conexiune de tip „SMS”; 8) *****- s-au stabilit 4 conexiuni (2 de tip apel ieșire, un apel redirectionat și un apel de intrare); 9) *****- s-a stabilit o conexiune de tip apel redirectionat; 10)*****- s-au stabilit 4 conexiuni (un tip de apel ieșire, un tip de apel intrare și două „SMS-uri”); 11) *****- s-au stabilit 14 conexiuni (2 de tip „SMS”, 3 tipuri apel de intrare, 2 apeluri de ieșire, 4 tipuri de tentative apel intrare și 3 tipuri de tentative apel de ieșire); 12) *****- s-au stabilit 2 conexiuni (o tentativă apel de ieșire și un apel de intrare); 13)01016316992167 - s-a stabilit o conexiune de tip „SMS”; 14)*****- s-a stabilit o conexiune de tentativă apel ieșire; 15)*****- s-a stabilit o conexiune de apel ieșire; 16)*****- s-a stabilit o conexiune apel ieșire; 17)*****- s-a stabilit o conexiune de tentativă apel ieșire; 18)*****- s-a stabilit 2 conexiuni de tip tentativă apel intrare; 19) *****- s-au stabilit 4 conexiuni(o tentativă de apel ieșire și 3 apeluri de ieșire). Se atrage atenția la faptul că, presupusul „Vania” a efectuat 14 conexiuni telefonice cu nr. de telefon *****, toate fiind realizate pe parcursul zile de 05 august 2022.Totodată, se remarcă faptul că, în ziua de 16.08.2022 și 17.08.2022, când au fost stabilite întâlnirile, în vederea transmiterii mijloacelor financiare de către *****, prin intermediul lui „Vanea” pentru *****, de pe numărul de telefon *****au fost efectuate conexiuni de tip apel și „SMS” către următoarele numere de telefon *****, *****, *****, *****. Se menționează că, numărul de telefon *****deține cartela „*****”, în asemenea circumstanțe nu pot fi identificate datele beneficiarului efectiv al acestui număr. Făcând referire la dispozitivul tehnic de comunicare cu IMEI-ul *****, se constată că toate conexiunile electronice în perioada menționată au fost efectuate de pe telefonul mobil „Redmi”, model „M1810F6LG” seria 7, informație verificată pe pagina web imeicheck.com. **(Vol. I, f.d.144-150);**

- **Proces-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație – colectarea informației de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, di ndata de 07 septembrie 2022, împreună cu anexă purtătorul optic de informații de tip DVD-R de culoare gri cu inscripția „Verbatim” cu numărul de identificare 84017/22A.** Potrivit procesului-verbal de consemnare a măsurii special de investigație, în rezultatul examinării informației prezentate, sistematizată în fișierul cu denumirea convențională „raport rep 84017_22”, care se află în mapa cu denumirea convențională „84017”, s-a constatat că numărul de apel 069937276 a fost activat la 30.07.2010. Totodată, s-a stabilit că pentru perioada indicată în actele de autorizare a măsurii speciale de investigații (25.07.2022 - 22.08.2022) numărul de apel

menționat a fost folosit pentru inițierea (efectuarea) conexiunilor telefonice împreună cu utilizarea dispozitivului tehnic de comunicare cu IMEI-ul 867011057211590. Totodată, la examinarea informației s-a constatat că în perioada de referință cu utilizarea numărului de apel 069937276, aflat în posesia Tatianeî Greco, au avut loc 41 conexiuni de tip „SMS” intrare și ieșire cu numărul de apel 062131060, care aparține presupusului „Vanea” la: 1)16.08.2022, ora 17:47:17; 2)16.08.2022, ora 18:24:12; 3)16.08.2022, ora 18:24:45; 4)16.08.2022, ora 18:26:19; 5)16.08.2022, ora 18:26:24; 6)16.08.2022, ora 18:30:58; 7)16.08.2022, ora 18:31:00; 8)16.08.2022, ora 18:32:15; 9)16.08.2022, ora 18:32:21; 10)16.08.2022, ora 18:34:26; 11)16.08.2022, ora 18:34:32; 12)16.08.2022, ora 18:35:08; 13)16.08.2022, ora 18:35:27; 14)16.08.2022, ora 18:35:46; 15)16.08.2022, ora 18:36:06; 16)16.08.2022, ora 18:36:33; 17)16.08.2022, ora 18:37:26; 18)16.08.2022, ora 18:38:06; 19)16.08.2022, ora 18:42:58; 20)16.08.2022, ora 18:42:59; 21)16.08.2022, ora 18:43:00; 22)16.08.2022, ora 18:56:17; 23)16.08.2022, ora 18:56:52; 24)16.08.2022, ora 18:57:18; 25)16.08.2022, ora 19:12:58; 26)16.08.2022, ora 19:13:43; 27)16.08.2022, ora 19:13:47; 28)16.08.2022, ora 19:14:08; 29)16.08.2022, ora 19:14:12; 30)16.08.2022, ora 22:23:11; 31)17.08.2022, ora 06:37:35; 32)17.08.2022, ora 07:03:09; 33)17.08.2022, ora 07:03:57; 34)17.08.2022, ora 07:04:45; 35)17.08.2022, ora 07:05:32; 36)17.08.2022, ora 07:05:49; 37)17.08.2022, ora 07:06:24; 38)17.08.2022, ora 07:07:02; 39)17.08.2022, ora 07:07:56; 40)17.08.2022, ora 07:07:57; 41)17.08.2022, ora 07:08:52. Totodată, se remarcă faptul că denumirea celulelor a apelurilor efectuate în perioada menționată este „3G CRICOVA MINERAL”, „3G CRICOVA” și „CRICOVA MINERAL”, adresa de amplasare a echipamentului: mun. Chișinău, or. Cricova. **(Vol. I, f. d.118-124);**

- **Mijloc material de probă - documente** – Capturile de ecran extrase din telefonul de model *****9 ce aparține martorului ***** și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, după cum urmează:

- 1.Screenshot_2022-08-18-16-10-05-547_com.android.settings;
- 2.Screenshot_2022-08-18-16-09-15-862_com.google.android.apps.messaging;
- 3.Screenshot_2022-08-18-16-09-10-507_com.google.android.apps.messaging;
- 4.Screenshot_2022-08-18-16-08-59-724_com.google.android.apps.messaging;
- 5.Screenshot_2022-08-18-16-08-50-794_com.google.android.apps.messaging;
- 6.Screenshot_2022-08-18-16-08-35-153_com.google.android.apps.messaging;
- 7.Screenshot_2022-08-18-16-08-19-341_com.google.android.apps.messaging;
- 8.Screenshot_2022-08-17-07-06-09-649_com.whatsapp;
- 9.Screenshot_2022-08-16-22-02-45-405_com.whatsapp.

Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 19 august 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale (*Plicul sigilat f.d.36*). **(Vol. I, f. d.36, 37);**

- **documente** – Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP ***** – pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială – pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-Cricova din 11.04.2022 privind includerea condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale – pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 – pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** ***** , semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - – pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfîrșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; Procesul-

verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; Încheierea Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 – pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă; Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile – pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 02 file; Încheierea Judecătoriai Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 11.04.2022 – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 10.05.2022 – pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului ***** – pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul ***** (*****) ***** – pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** din 28.04.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 13.05.2022 – pe 02 file; Cererea condamnatului ***** către penitenciarul nr. 15-Cricova – pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar ***** – către ***** Vica din 19.05.2022 – pe una filă; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie – pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătoriai Chișinău sediul Ciocana cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului ***** – pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 01.08.2022 – pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie – pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 – pe una filă. Recunoscute în calitate de mijloc material de probă - documente și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 12 septembrie 2022. Documentele se păstrează la materialele cauzei penale. **(Vol. II, f. d.92-94).**

APRECIERILE INSTANȚEI:

10. Analizând declarațiile martorilor, cercetând probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată conchide că vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate s-a dovedit pe deplin.

11. Articolul 384 din Codul de procedură penală statuează că instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de

încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

12. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

13. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpaților, a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

14. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează aceasta, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.

15. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

16. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauzele Perez împotriva Franței și Van de Hurk împotriva Olandei, 19 aprilie 1994*). Totodată, instanța menționează că în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale din *cauza Albert împotriva României din 16 februarie 2010, statuează că art. 6 § 1 din CEDO*, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, pct. 61*).

17. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „în afara dubiilor rezonabile”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (*hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr. 25, p. 65, alin. 161*).

18. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

19. În acest context prin prisma art. 100 alin. (4) din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală au fost verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv, fiind analizate probele administrate, coroborarea lor cu alte probe, necesitatea administrării de noi probe și verificarea sursei de proveniență a acestora.

20. În continuare, în conformitate cu art. 101 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

21. Prin urmare, instanța de judecată reține că în cumulul lor probele administrate și cercetate în ședința de judecată demonstrează baza faptică, și anume că, *****, având statutul de condamnat, executând pedeapsa definitivă sub formă de închisoare de 17 ani și 6 luni, în penitenciar de tip închis, ispășindu-și pedeapsa în Penitenciarul nr. 15 - Cricova, la 11 aprilie 2022, prin intermediul avocatului a înaintat către administrația Penitenciarului nr. 15 - Cricova, cererea nr. G-46 cu solicitarea examinării candidaturii condamnatului ***** în cadrul ședinței comisiei speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate (în continuare - comisie specială) a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, în vederea aplicării actului de amnistie în conformitate cu prevederile legii nr. 243 din data de 24 decembrie 2021, privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova. Respectiv, la 28 aprilie 2022 de către ofițerul principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, a fost întocmit Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului *****, ultimului fiindu-i stabilit nivelul riscului de recidivă ca fiind ridicat, fapt care a fost adus la cunoștința condamnatului. Prin urmare, condamnatul *****, cunoscând cu certitudine că, actul de amnistie se aplică condiționat și exclusiv persoanelor condamnate care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, iar cererea privind aplicarea actului de amnistie în privința numitului urmează a fi examinată în cadrul ședinței comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, la 25 iulie 2022, aproximativ în jurul orei 14:15 min., s-a prezentat în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, unde în cadrul discuțiilor cu psihologul *****, condamnatul *****, a fost informat că, la ședința comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, în privința acestuia va fi prezentat Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă, cu indicarea a aceluiasi nivel a riscului de recidivă, ca fiind ridicat. În continuare, aproximativ în același timp și aflându-se în același loc, condamnatul *****, conștientizând faptul că, emiterea deciziei de către comisia specială privind înaintarea demersului în instanța de judecată în vederea aplicării actului de amnistie în privința sa, nu va fi posibilă, în cazul în care riscul de recidivă stabilit anterior de nivel ridicat va fi prezentat în cadrul ședinței comisiei speciale, respectiv cunoscând despre caracterul ilegal al acțiunilor sale și urmărind scopul determinării ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, care are calitatea de persoană publică, și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând cu intenție directă, deci dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta în sumă de 3 000 (trei mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 25 iulie 2022, constituia echivalentul a sumei de 58 909, 8 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru ultima și anume exteriorizată atât prin acțiuni, indicându-i prin gesturi trei degete ale mâinii cât și verbal comunicându-i suma de 3 000 (trei mii) euro, mijloace bănești care urmau a fi transmise de către o persoană necunoscută din afara penitenciarului. Ulterior, în continuarea acțiunilor sale ilegale, la data de 12 august 2022, în intervalul de timp cuprins între orele 11:15 - 13:21 min., aflându-se în biroul de serviciu a psihologului Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, din incinta Penitenciarului nr. 15 - Cricova, amplasat în or. Cricova, str. Luceafărul, 9, condamnatul *****, având la bază aceeași intenție infracțională unică și acționând cu același scop privind determinarea ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, care are calitatea de persoană publică,

de a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției și anume, de a modifica în Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului *****, care urmau a fi prezentate comisiei speciale a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, nivelul riscului de recidivă stabilit anterior, din nivelul riscului de recidivă „ridicat” în nivelul riscului de recidivă „mediu”, acționând în mod intenționat, a promis în mod repetat ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, bunuri sub formă de mijloace bănești ce nu i se cuvin pentru aceasta, inițial în sumă de 3 000 (trei mii) Euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 59 763 lei, iar ulterior în vederea menținerii caracterului convingător al acțiunilor sale, în sumă de 5 000 (cinci mii) euro, care potrivit cursului oficial al BNM la 12 august 2022, constituia echivalentul a sumei de 99 608, 5 lei, promisiunea dată fiind realizată într-un mod perceptibil pentru persoana publică și anume exteriorizată atât prin acțiuni cât și verbal, indicându-i în primul caz prin gesturi trei degete ale mâinii stângi cât și comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă și anume în valută euro, iar în al doilea caz gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma mâinii drepte pe masă a indicat cinci degete, comunicând totodată verbal cifra 5 (cinci). În rezultat, promisiunea transmișii mijloacelor bănești realizată de condamnatul *****, în raport cu persoana publică, psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr. 15 - Cricova, comisar de justiție, *****, deși a fost apreciată de către ultima, în calitate sa de destinatar, ca fiind serioasă și posibilă de realizat, a fost respinsă complet de către aceasta.

22. Așadar, din declarațiile martorului ***** și înregistrările video vizualizate în cadrul cercetării judecătorești, rezultă că, acțiunea de promisiune a fost realizată de către *****, prin acțiuni verbale cât și prin gesturi, arătând trei degete ale mâinii stângi, apoi comunicându-i verbal unitatea monetară în care urmează a fi transmisă suma de bani promisă, și anume, în valută euro. Totodată, ***** a gesticulat cu mâna dreaptă și punând palma mâinii drepte pe masă a indicat cinci degete, comunicând totodată verbal cifra 5.

23. Mai mult, din declarațiile aceluiași martor, rezidă că promisiunea realizată de către ***** a fost una insistentă, or, din propunerea ultimului, a înțeles fără dubii că îi va oferit 3000 de euro pentru modificarea riscului de recidivă care ea anterior i-a stabilit.

24. De asemenea, declarațiile martorului ***** se coroborează cu procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație interceptările și înregistrările video, care, demonstrează acțiunea de promisiune a sumei de 3 000 euro și ulterior suma de 5 000 euro, realizată față de persoana publică, din partea lui *****, acest fapt rezultă din convorbirile duse între martor și inculpat purtate la 12 august 2022, și anume: („GT” - *****, iar „AN” - *****) „GT- Eu pentru că fac schimbarea asta ce am? AN- (gesticulând cu palma de la mâna stângă arată cifra 3). GT- Trei și? AN- De euro, d-apoi și nu de lei și de lei nu vrei? GT- D-apoi mă uit și eu asta... trei?” și „AN- Bun, hai facem așa! (gesticulând cu mâna dreaptă și punând palma de la mână pe masă arată cifra 5) Facem așa! Cinci (5)! Să facem (nedeslușit) oriunde și cum vrei tu numai! Cî aiși eu nu pot. GT- Preciș? AN- Tanea eu nu (nedeslușit)”.

25. Tot aici se impune a remarca și faptul că s-au confirmat declarațiile martorului ***** prin capturile de ecran cu comunicările SMS și prin intermediul aplicației „Whatsapp”, potrivit cărora persoana numită „Vania” urma a transmite mijloacelor financiar primei, fapt care atestă realizarea tuturor acțiunilor de către inculpat în vederea consolidării și realizării intenției sale și scopului infracțional în urma examinării.

26. La fel, și din declarațiile martorului *****, rezultă că, *****, a fost supus evaluării riscului de recidivă, precum și a fost întocmit raportul de evaluare despre programul individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului, acesta fiind evaluat cu risc de recidivă „ridicat”. Prin urmare, *****, a întreprins acțiunile coruptibile față de persoana publică *****, manifestate prin promisiunea de bunuri sub formă de mijloace bănești, în vederea modificării fișei de evaluare a riscului de recidivă de la nivelul „ridicat” la nivelul „mediu”.

27. În aceeași ordine de idei, declarațiile martorului ***** în coroborare cu declarațiile martorului *****, corespund circumstanțelor stabilite și conchid că, în acțiunile inculpatului este realizată fapta de promisiune unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin acesteia pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute.

28. În concluzie, din materialele cauzei penale se probează calitatea de persoană publică în sensul art. 123 alin. (2) Cod penal a lui *****, care deține funcția publică cu statut special de execuție de ofițer principal, psiholog, al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova, la fel, se probează și deținerea de către *****, a atribuțiilor în domeniul de evaluare psihologică a condamnatului și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia condamnatul poate beneficia de prevederile legii cu privire la amnistie. În același timp, se confirmă și faptul că, de psihologul Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova, comisar de justiție, Tatiana Grecu, la 28 aprilie 2022, a fost întocmit Formularul de evaluare psihosocială a riscurilor și Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului *****, ultimului fiindu-i stabilit nivelul riscului de recidivă ca fiind ridicat, fapt care a fost adus la cunoștința condamnatului. Potrivit documentelor anexate, s-a constatat că, în cadrul penitenciarului nr.15-Cricova, doar psihologul Tatiana Grecu, este împuternicit exclusiv cu atribuții în domeniul de evaluare psihologică a oricărui condamnat și atribuirea riscului de recidivă în baza căruia eventual condamnatul poate beneficia de prevederile legii cu privire la amnistie.

29. Prin prisma tuturor probelor administrate și examinate în ședința de judecată, instanța menționează că starea de fapt probată atât în faza urmăririi penale cât și în cadrul cercetării judecătorești prin încredințarea inculpatului ***** a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

30. Instanța de judecată consideră că probele cercetate în cadrul examinării cauzei confirmă circumstanțele de fapt, fiind suficiente pentru a dovedi incontestabil că fapta există, aceasta constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat.

31. **Obiectul juridic special** al infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

32. La caz, ***** a promis ofițerului principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova, comisar de justiție, *****, care are calitatea de persoană publică, bunuri sub formă de mijloace financiare în sumă de 3 000 euro și respectiv 5 000 euro, pentru ca ultima să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, a și atentat la relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică.

33. **Obiectul material** al infracțiunii nominalizate, care îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje pretinse, acceptate, primite, ce nu i se cuvin făptuitorului. Prin „bani” se are în vedere, printre altele - semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de Banca Națională sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei uniuni monetare de state străine).

34. Astfel, la caz, obiectul material îl reprezintă valuta străină în sumă de 3 000 euro, sumă care a fost promisă de *****, persoanei publice *****.

35. **Latura obiectivă** a infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă care se exprimă doar prin acțiunea care vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.

36. În speță latura obiectivă s-a realizat prin acțiunile active din partea lui *****, manifestată prin promisiunea adică angajamentul pe care ultimul și l-a asumat față de

colaboratorul Penitenciarului nr.15 – Cricova, ofițerul principal, psiholog al Secției reintegrare socială a Penitenciarului nr.15-Cricova, comisar de justiție, *****, de a-i transmite acesteia în viitor, într-un termen determinat printr-o persoană intermediară aflată în afara Penitenciarului nr.15-Cricova.

37. Latura subiectivă a infracțiunii de corupere activă, include vinovăția făptuitorului sub formă de intenție directă, adică făptuitorul își dă seama că promite și oferă bunuri unei persoane publice, pentru ca ultimul să acționeze într-un mod anumit în favoarea sa.

38. Aici, intenția lui ***** se probează prin faptul că, acesta se aștepta ca persoana publică *****, să acționeze într-un anumit mod în favoarea sa. Respectiv, intențiile sale, ***** le-a demonstrat pe tot parcursul discuțiilor cu *****, fiind insistent și foarte interesat în soluționarea pozitivă a chestiunii date.

39. În final, în temeiul constatărilor descrise și în baza probelor administrate, instanța conchide faptul că, în speță sunt prezente și probate toate semnele obligatorii și facultative ale elementelor componente de infracțiune prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, or, în cadrul urmăririi penale și examinării cauzei au fost administrate suficiente probe care pe deplin dovedesc vinovăția lui ***** în săvârșirea infracțiunii incriminate acestuia.

40. Astfel, instanța de judecată apreciază că vinovăția inculpatului în ședința de judecată s-a confirmat pe deplin, iar acesta urmează a fi recunoscut vinovat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal *corupere activă, adică promisiunea personală, unei persoane publice de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru aceasta, pentru a îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale*, se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

41. În conjunctura infracțiunii prevăzute de articolul incriminat, ținând cont de împrejurările săvârșirii faptei, astfel cum a fost descris mai sus, instanța apreciază că inculpatul își dădea seama de caracterul ilegal al faptelor sale, a prevăzut rezultatul faptelor sale și l-a urmărit prin săvârșirea acestor fapte, prin urmare a săvârșit fapta cu vinovăție sub forma intenției directe.

42. Inculpatul ***** în cadrul urmăririi penale nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, însă, vinovăția acestuia a fost demonstrată prin probele care sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, inculpatul a comis fapta infracțională imputată.

43. Instanța a administrat un material probator amplu pe baza căruia a constatat starea de fapt, precum și vinovăția inculpatului.

44. Așadar, rezultând din toate probele expuse și apreciindu-le din punct de vedere a pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, examinându-le în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, instanța de judecată conchide că vina inculpatului este dovedită pe deplin și stabilește că acuzarea corect a calificat acțiunile lui *****.

45. În temeiul celor expuse supra, instanța va aprecia critic și va respinge argumentul apărătorului precum că ***** a fost provocat întru comiterea infracțiunii imputate, or, urmare a cercetării ample a întreg probatoriului, dar mai ales a vizualizării înregistrărilor video, pentru verificarea versiunii provocării, instanța nu a depistat existența a asemenea acțiuni din partea psihologului *****, inculpatul manifestând suficient interes pentru soluționarea favorabilă a chestiunii sale.

46. Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor

persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

47. De altfel, ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei, atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care îl prezintă, în mod real persoana infractorului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei.

48. Funcțiile de constrângere și de reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei, pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancțiunii, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată.

49. La individualizarea pedepsei, instanța se va raporta la dispozițiile legal citate precum și la circumstanțele personale privitoare la persoana și conduita inculpatului, astfel pedeapsă stabilită inculpatului va corespunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

50. Instanța de judecată ia în considerație că infracțiunile săvârșite de inculpat dezvoltă un grad ridicat de pericol social, concretizat în modul și mijloacele săvârșite a actelor materiale ce compun latura complexă obiectivă a infracțiunii săvârșite, împrejurările în care a fost comisă, urmările produse cât și aspectul că, inculpatul era în cunoștință de cauză de consecințele unor astfel de fapte antisociale.

51. La stabilirea pedepsei, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 din Codul Penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale.

52. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată la fel, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale acestuia.

53. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului ***** instanța de judecată nu a constatat.

54. În calitate de circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 din Codul penal acuzatorul de stat nu a invocat.

55. Potrivit revendicării inculpatul ***** anterior a fost tras la răspundere penală.

56. Conform materialelor din dosar s-a stabilit că inculpatul la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află.

57. Sub aspectul individualizării pedepsei ce urmează a fi aplicată inculpatului pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța va ține seama de limitele de pedeapsă prevăzute de lege pentru fapta săvârșită de către inculpat. Sub acest aspect instanța reține pericolul social al infracțiunii, reflectate în limitele de pedeapsă stabilite de legiuitor, precum și împrejurările comiterii faptelor.

58. Conform art. 16 alin. (4) din Codul penal, infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal face parte din categoria infracțiunilor grave.

59. La stabilirea pedepsei instanța va avea în vedere că inculpatul nu a recunoscut comiterea faptei, iar atitudinea lui din timpul procesului de judecată nu a reflectat o reală căință, manifestând comportament indiferent, refuzând frecvent și neîntemeiat escortarea în ședințele de judecată. Avându-l în față la mai multe termene de judecată, instanța n-a perceput nici o urmă de regret.

60. Instanța de judecată avînd în vedere cele expuse mai sus, constatînd vinovăția lui ***** și analizînd circumstanțele comiterii faptelor de către inculpat prin prisma învinuirii formulate și probelor cercetate, consideră că în privința inculpatului se impune aplicarea unei

pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu amendă în mărime de 2000 unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

61. Termenul executării pedepsei stabilit lui ***** a calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 22 decembrie 2022 ora 12:00 pînă la 16 ianuarie 2023 și începând cu data de 05 martie 2024 ora 00:00 pînă la 03 iunie 2024.

62. A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui ***** pînă la intrarea sentinței în vigoare.

63. În conformitate cu art. 157 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sînt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză. Documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cît se păstrează dosarul respectiv. În cazul în care documentele în original sînt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrîndu-se în dosar.

64. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 19 august 2022 (f.d. 37 / vol.I), și anume, capturile de ecran extrase din telefonul de model *****9 ce aparține martorului ***** și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

65. Mijlocul material de probă, recunoscut prin ordonanța din 12 septembrie 2022 (f.d. 92-94 / vol. II), Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP ***** – pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială – pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-Cricova din 11.04.2022 privind includerea condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale – pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 – pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_*****_*****_*****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_*****_*****_*****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfîrșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; Încheierea Judecătorei Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 – pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitările efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă; Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile – pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 02 file; Încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 11.04.2022 – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 10.05.2022 – pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului ***** – pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul ***** (*****) ***** – pe

una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** din 28.04.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 13.05.2022 – pe 02 file; Cererea condamnatului ***** către penitenciarul nr. 15-Cricova – pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar ***** – către ***** Vica din 19.05.2022 – pe una filă; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie – pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului ***** – pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 01.08.2022 – pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie – pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 – pe una filă, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

66. Corpuri delictive nu sunt.

67. Cheltuieli judiciare nu sunt.

68. Acțiune civilă nu a fost înaintată.

69. Măsuri de ocrotire nu au fost aplicate.

70. Măsuri asiguratorii nu au fost dispuse.

În conformitate cu prevederile art. 61, 75 din Codul penal, art. art. 382-389, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

c o n d a m n ă:

***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme stabilindu-i o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu amendă în mărime de 2000 (două) unități convenționale, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilit lui ***** a calcula din momentul pronunțării prezentei sentinței, cu includerea în termen a perioadei de aflare în arest preventiv de la 22 decembrie 2022 ora 12:00 pînă la 16 ianuarie 2023 și începând cu data de 05 martie 2024 ora 00:00 pînă la 03 iunie 2024.

A menține măsura preventivă sub formă de arest preventiv în privința lui ***** pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Mijlocul material de probă, capturile de ecran extrase din telefonul de model *****9 ce aparține martorului ***** și transcrise pe purtătorul optic de informații CD-R de culoare gri, de model „Verbatim”, a se lăsa materialele cauzei pe toată durata păstrării acesteia.

Mijlocul material de probă, Ordinul ANP din 13.01.2022 cu privire la transferul angajatului ANP ***** – pe una filă; Fișa postului ofițerului principal al Secției Reintegrare Socială – pe 3 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către Penitenciarul nr.15-Cricova din 11.04.2022 privind includerea condamnatului ***** în cadrul comisiei speciale – pe 2 file; Ordinea de zi a ședinței comisiei speciale din 15.08.2022 – pe 2 file; Extras din procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe una filă; Procesul-verbal nr.10 al ședinței comisiei speciale din 17.08.2022 – pe 23 file; Certificatul din 07.07.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** *****, semnat de

ofițerul principal al secției de reintegrare socială – pe una filă; Certificat din 23.12.2021 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare pentru *****_***** ***** *****, semnat de ofițerul principal al secției de reintegrare socială - – pe una filă; Fișa de evaluare finală din 27.12.2021 privind desfășurarea programului cu privire la pregătirea condamnaților pentru eliberarea din detenție pe sfârșit de termen și condiționat înainte de termen – pe una filă; Procesul-verbal nr. 612 (sau 619) din 18.08.2022 prin care a fost documentată percheziția corporală a condamnatului ***** – pe una filă; Încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana în dosarul nr. 21ji-1536/2022 din 22.05.2022 – pe una filă; Demersul INI a IGP nr. 34/18/9-8715 din 25.07.2022 – pe una filă; Certificat din 28.04.2022 eliberat în numele condamnatului ***** cu privire la existența prejudiciului cauzat prin infracțiune și achitățile efectuate pentru repararea acestuia – pe una filă; Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 08.12.2020 prin care a fost redus termenul pedepsei aplicate lui ***** cu 1298 zile – pe 07 file; Decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 21.01.2021 prin care a fost menținută în vigoare Încheierea din 08.12.2021 – pe 02 file; Încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 25.02.2021, de corectare a erorilor materiale admise în Încheierea din 08.12.2020 – pe una filă; Certificatul nr. 5/1150 din 11.03.2021 eliberat de Ministerul Justiției din Republica Moldova prin care se sintetizează informațiile cu privire la terenul de detenție a condamnatului ***** – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 11.04.2022 – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 10.05.2022 – pe 02 file; Raportul de evaluare din 29.04.2022 despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului ***** – pe 02 file; Certificat din 29.04.2022 privind aplicarea de sancțiuni disciplinare și măsurilor de stimulare față de condamnatul ***** (*****) ***** – pe una filă; Fișa de evaluare a riscului de recidivă a condamnatului ***** din 28.04.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 13.05.2022 – pe 02 file; Cererea condamnatului ***** către penitenciarul nr. 15-Cricova – pe una filă; Răspunsul Expertului judiciar ***** – către ***** Vica din 19.05.2022 – pe una filă; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 13.06.2022 către apărătorul Gîlcă Ilie – pe 03 file; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie din 17.05.2022 adresată Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana cu privire la aplicarea actului de amnistie în privința condamnatului ***** – pe 06 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către ANP împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Oficiul Avocatului Poporului împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Sesizarea apărătorului Gîlcă Ilie din 24.05.2022 către Ministerul Justiției împotriva acțiunilor ilegale ale administrației Penitenciarului nr.15-Cricova – pe 05 file; Răspunsul ANP către apărătorul Gîlcă Ilie din 14.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Oficiului Avocatului Poporului către apărătorul Gîlcă Ilie din 16.06.2022 – pe una filă; Răspunsul Ministerului Justiției către apărătorul Gîlcă Ilie din 21.07.2022 – pe una filă; Cererea apărătorului Gîlcă Ilie către penitenciarul nr. 15-Cricova din 20.07.2022 cu privire la furnizarea informației – pe 02 file; Răspunsul administrației penitenciarului nr.15-Cricova din 01.08.2022 – pe 02 file; Scrisoare de informare din 19.08.2022 către apărătorului Gîlcă Ilie – pe una filă; Extras din procesul-verbal nr. 10 din 17.08.2022 – pe una filă, a se lăsa la materialele cauzei pe toată durata pârstrării acesteia.

Sentința cu drept de atac în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

**Președintele ședinței,
Judecător**

Tatiana BIVOL