

S E N T I N Ț Ă

în numele Legii

28 iunie 2016

or. Ungheni

Judecătoria Ungheni

Instanță compusă din:

Președinte ședinței, judecător Valentina Stratulat

Grefier: Victoria Nichita

Cu participarea:

Procurorului: Gîrbu Anatol

Avocatului: Mihail Andrieș

judecînd în ședință de judecată publică, în procedura examinării în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire lui:

XXXXXXXXXX, născut la 17 aprilie 1993, IDNP XXXXXXXXXXXX, originar și locuitor în or. Ungheni, str. Romană 26/1 ap.29, de naționalitate moldovean, neangajat în câmpul muncii, nesupus militar, celibatar, nu are la întreținerea sa alte persoane, studii medii, nu este recunoscut invalid, nu deține titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, fără antecedente penale, cetățean a RM,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al R.Moldova,

Termenul de examinare a cauzei: 23 mai 2016 –28 iunie 2016

Procedura de citare legal executată.

A C O N S T A T A T :

Inculpatul Manole Daniel la data de 25.03.2016, aproximativ pe la ora 18:00, l-a apelat telefonic pe XXXXXXXXXXXX a.n. 28.01.1984, șef adjunct sector, șef al unității control al frontierei a sectorului poliției de frontieră „Ungheni” al Direcției regionale Vest, numit în această funcție prin ordinul șefului DPF al MAI, Dorin Purice, care, conform prevederilor art. 123 alin. (2) Cod penal, are statut de persoană publică și i-a solicitat să se întâlnească cu el pentru a avea o discuție. Astfel, în aceeași zi, în jurul orelor 21:00, întâlnindu-se cu Gudema Alexandr pe str. Boico din or. Ungheni, în preajma barului „Tet-a-tet”, cet. Manole Daniel i-a promis acestuia, în calitate de remunerație ilicită, cîte 60 euro per cutie cu țigări de marca "PLUGARUL" pentru ca să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova în regiunea segmentului de frontieră 1067 a produselor de tutungerie. Ulterior la data de XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 22:00, cet. Manole Daniel și-a materializat promisiunea sa, oferindu-i și dîndu-i lui Gudema Alexandr pe traseul Ungheni-Sculeni, în preajma s. Petrești r. Ungheni, suma de 450 euro pentru ca acesta să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova a produselor din tutungerie.

Prin încheierea protocolară din 03 iunie 2016 instanța de judecată a admis cererea inculpatului Manole Daniel semnată și susținută de acesta, prin care ultimul a declarat că recunoaște săvîrșirea faptei indicate în rechizitoriul și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, pe care le cunoaște și asupra cărora nu are nici un fel de obiecții. Verificînd, instanța a stabilit că inculpatul nu a fost influențat și forțat de nimeni să recunoască în totalitate faptele indicate în rechizitoriul și nu a dorit administrarea de noi probe. Procurorul și apărătorul nu au fost împotriva examinării cauzei penale în baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

Fiind audiat în ședința de judecată după regulile de audiere a martorului, sub jurămînt, inculpatul Manole Daniel a recunoscut vina pe deplin și a explicat împrejurările comiterii infracțiunii imputate, precizînd că la data de 25 martie 2016, în jurul orelor 18.00, l-a telefonat pe Gudema Alexandr care este un lucrător al poliției de frontieră și i-a propus ca să se întâlnească, la ce ultimul a acceptat. S-au întâlnit lîngă localul Tet-a-tet” și l-a întrebat dacă poate să-l ajute să treacă peste Prut pentru realizare niște țigări propunîndu-i pentru acest fapt cîte 50-60 euro pentru cutie, la care a acceptat. La data de 18 aprilie 2016 s-au întâlnit din nou cu Gudema Alexandr lîngă stația Peco din Petrești și i-a transmis banii. A precizat că i-a transmis 9 bancnote a cîte 50 euro și le-a pus în automobilul lui Gudema, cu scopul de a-i favoriza trecerea peste Prut a țigărilor. Erau 5625 pachete de țigări „Plugaru”. Se căiește sincer de cele comise, pe viitor nu va mai comite asemenea fapte.

Vina inculpatului Manole Daniel se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, și anume:

Declarațiile martorului Gudema Alexandr, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că la 25.03.2016 în jurul orelor 18:00 a fost apelat de pe numărul de telefon 069048999 de o persoană necunoscută, care l-a rugat să se întâlnească cu el pentru a purta o discuție. El a raportat cazul respectiv în modul corespunzător, după care întâlnindu-se cu persoana necunoscută în or. Ungheni pe str. Boico, în preajma barului „Tet-a-tet” pe bancheta din față a automobilului său a urcat persoana ce i-a solicitat întâlnirea. Acesta dovedindu-se a fi cet. Manole Daniel, pe care l-a recunoscut deoarece anterior încălcase regimul de frontieră pe segmentul de frontieră 1067. Manole Daniel i-a promis acestuia, în calitate de remunerație ilicită, cîte 60 euro per cutie cu țigări de marca "PLUGARUL" pentru ca să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova în regiunea segmentului de frontieră 1067 a produselor de tutungerie. Ulterior la data de XXXXXXXXXXXX în jurul orelor 22:00, cet. Manole Daniel și-a materializat promisiunea sa, oferindu-i și dîndu-i pe traseul Ungheni-Sculeni, în preajma s. Petrești r. Ungheni, în automobilul său de model „Volkswagen Sharan,, cu nî UN BH 410, 9 (nouă) bancnote a cîte 50 euro pentru ca să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova a produselor din tutungerie (f.d.34,166-167).

Declarațiile martorului Usatî Mihail, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că în luna martie 2016 prietenul său Manole Daniel i-a comunicat că a făcut cunoștință cu un cetățean român cu care s-a înțeles ca să-i vîndă țigări de marca "PLUGARUL". Astfel, Manole Daniel i-a propus lui să contribuie ambii cu bani pentru a procura țigările respective și a le trece peste rîul Prut în România. El a fost de acord și ambii au investit cîte 18000 lei, procurînd țigările respective, pe care inițial le-au depozitat într-un garaj închiriat din or. Ungheni, iar ulterior le-au dus în apartamentul său cu nr. 8 de pe str. Boico 13, or. Ungheni. Manole Daniel i-a comunicat că are înțelegere cu un polițist de frontieră, care o să-i ajute de a trece țigările respective peste rîul Prut în România numai că trebuie să aștepte. La 17.04.2016 a fost telefonat de către Manole Daniel, care i-a comunicat că la XXXXXXXXXXXX o să fie posibil să treacă țigările peste rîul Prut. Manole Daniel i-a spus că el nu trebuie să cunoască cu ce colaborator al poliției de frontieră s-a înțeles dînsul pentru a-i ajuta la trecerea țigărilor în România. La XXXXXXXXXXXX el l-a rugat pe Mugurean Alexandru pentru a merge cu ei la rîul Prut să-i ajute să treacă cutiile cu țigări în România. Astfel, în acea zi, în jurul orelor 20:00 s-au întâlnit cu Manole

Daniel, care cu automobilul său de model BMW 730 i-a transportat pe el și pe Mugureanu Alexandru pe traseul Petrești - Medeleni, lăsându-i pe marginea drumului, ca ulterior el să se întâlnească cu polițistul de frontieră cu care s-a înțeles, după care să vină și împreună să treacă țigările respective peste râul Prut, unde din spusele lui Manole Daniel, trebuia să le primească o persoană pe nume Mircea. Ei au așteptat înjur de o oră și, văzând că Manole Daniel nu vine, s-au pornit pe jos spre s. Petrești r. Ungheni, unde lângă cimitirul din satul respectiv au fost depistați de colaboratorii poliției de frontieră, cărora le-au relatat circumstanțele respective (f.d. 111).

Declarațiile martorului Mugureanu Alexandru, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale în esență a dat declarații analogice cu ale martorului Usafii Mihail (f.d.113).

Declarațiile martorului Bucatari Evghenii, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, la XXXXXXXXXX în jurul orei 21:00 s-a întâlnit în or. Ungheni cu cet. Manole Daniel, care i-a propus să meargă cu el pînă la o stație Peco, dar care anume nu a menționat, el a acceptat și a urcat în automobilul condus de Manole Daniel de model BMW. În automobil pe bancheta din spate a observat o cutie, dar nu l-a întrebat pe Manole Daniel ce-i în ea. Peste cîva timp Manole Daniel a stopat în preajma unei stații Peco din afara or. Ungheni, însă nu cunoaște la care stație și unde anume. Peste cîteva minute în fața automobilului lor a stopat un automobil de model Volkswagen Sharan și Manole Daniel a coborît și a urcat în automobilul respectiv. Peste 2-3 minute automobilul în care se afla el și cel în care a urcat Manole Daniel au fost blocate de mai multe automobile, din care au coborît mai multe persoane, despre care ulterior a înțeles că sunt colaboratori de poliție. Ce avea Manole Daniel în automobil nu cunoaște și nici nu cunoaște ce urma să discute acesta cu persoana din automobilul de model Volkswagen Sharan (f.d.114).

Procesul-verbal din 19.04.2016 de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor cu anexele sale, unde este fixat faptul transmiterii a 9 bancnote a cîte 50 euro de către Manole Daniel lui Gudema Alexandr, pentru ca acesta să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova a produselor din tutungerie (f.d.49-55).

Procesul-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX, unde este fixat faptul depistării și ridicării la data respectivă din automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu n/ UN BH 410 ce aparține lui Gudema Alexandr, și care stopa pe traseul Ungheni-Sculeni, în preajma s. Petrești r.Ungheni, în prezenta acestuia și a lui Manole Daniel, a 9 bancnote cu nominalul de 50 euro fiecare (f.d.66-67).

Procesul-verbal de percheziție din XXXXXXXXXX, unde este fixat faptul depistării și ridicării la data respectivă, din automobilul de model „BMW 730”, cu n/ BV77NYC, al cărui posesor este Manole Daniel, a 5625 pachete de țigări de marca „Plugarul”(f.d.64-65).

Extrasul din ordinul nr. 673/ps din 17.06.2013 al șefului DPF al MAI, Dorin Purice, prin care se atestă statutul de persoană publică a lui Gudema Alexandr, căruia învinuitul Manole Daniel i-a promis, oferit și dat suma de 450 euro, pentru ca acesta să-i favorizeze trecerea ilegală peste frontiera vamală a R.Moldova a produselor din tutungerie (f.d.117).

Reeșind din declarațiile inculpatului și totalitatea probelor prezentate în ședința de judecată, instanța consideră că vina inculpatului Manole Daniel este pe deplin dovedită, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate de către organul de urmărire penală în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM – corupere activă, adică promisiunea, oferirea sau darea, personal unei persoane publice, bani în numerar în valută străină, ce nu i se cuvin, pentru a îndeplini acțiuni contrar funcției acesteia.

Pentru individualizarea pedepsei instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 Cod penal al RM.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod Penal *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.*

Conform art. 75 Cod Penal, *la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.*

Inculpatul Manole Daniel a comis o infracțiune din categoria celor grave, se caracterizează ca o persoană pozitivă, calmă, nu a fost atras la răspundere contravențională, aduceri la IP Ungheni nu a avut (f.d. 76), anterior nu a fost judecat (f.d. 26); este celibatar, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 74-75).

Circumstanțe care ar agrava răspunderea penală instanța de judecată nu a stabilit.

Ca circumstanțe atenuante instanța a reținut următoarele: recunoașterea vinovăției și contribuirea activă la descoperirea infracțiunii.

Conform art. 61 Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

În baza celor expuse, reieșind din scopul Legii penale, a pedepsei penale instanța conchide că corectarea și reeducarea inculpatului Manole Daniel se va realiza prin stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și fixarea unui termen de probă, dacă în acest timp inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Avînd în vedere circumstanțele cauzei, persoana celui vinovat descrise anterior, faptul că inculpatul este tînăr, care recent și-a întemeiat o familie, a avut o conduită bună și comportarea sinceră pe parcursul procesului penal, și în ședința de judecată s-a constatat că dînsul nu prezintă pericol social, instanța consideră că la moment izolarea acestuia de societate nu este strict necesară și nici rezonabilă. Reieșind din existența circumstanțelor cauzei instanța de judecată consideră că pedeapsa complementară de asemenea urmează a fi aplicată.

Art. 364¹ alin. (8) CPP stipulează că *inculpatul care a recunoscut săvîrșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare și cu o pîrtime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.*

Sancțiunea art. 325 alin. (1) CP RM stabilește pedeapsa sub formă închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.

Astfel, la aplicarea sancțiunii instanța va ține cont de reducerile stabilite de prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP în coraborare cu prevederile art. 315 alin. (1) CP.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată inculpatului prin Încheierea Judecătoriei Ungheni din 03 iunie 2016. Astfel această măsură preventivă urmează a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu art. 162 CPP, coraborat cu art. 106 CP, instanța va soluționa soarta corpurilor delictive și anume:

- 5625 pachete de țigări de marca „Plugarul”, care se păstrează pe teritoriul SPF Ungheni, str. Suceava nr. 1, or. Ungheni și 9 bancnote cu nominalul a cîte 50 euro fiecare, de confiscat în folosul statului;

- o bobină de ață de nimicit;

- automobilul de model „BMW 730,, cu n/î BV77NYC, care se păstrează pe teritoriul SPF Ungheni, str. Suceava nr. 1, or. Ungheni; un card de memorie cu inscripția San Disk, 4 GB, micro SD HC, pașaport tehnic, procură, carte verde, raport de revizie tehnică și vinieta cu referire la automobilul de model BMW 730 cu n/î BV77NYC de restituit posesorului legal;

- un purtător de informație de tip DVD+R, pe care sunt înscrise înregistrări video din cadrul percheziției din XXXXXXXXXXX, un purtător de informație de tip DVD+R, pe care sunt înscrise imagini video din cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXX, un CD+R cu înregistrările comunicărilor din XXXXXXXXXXX; un DVD+R cu înregistrări de imagini din 18.04,2016, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare al lui.

În temeiul celor expuse mai sus, în conformitate cu art. 7, 61, 75, 106, 325 alin. (1) CP, art-le 162, 364¹, 382- 397 Cod de Procedură Penală RM instanța, de judecată

C O N D X X X X X X X X X N Ă:

Se recunoaște XXXXXXXXXXX (IDNP 20040360000719) culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP RM și conform Legii, prin aplicarea art. 364¹ alin. (8) CPP RM a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) unități convenționale – echivalent a 30 000 (treizeci mii) lei în beneficiul statului.

Conform art. 90 CP RM se suspendă condiționat executarea pedepsei cu fixarea unui termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în această perioadă condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se obligă Manole Daniel ca în termen de cinci zile de la intrarea sentinței în vigoare să se prezinte la Biroul de Probațiune Ungheni pentru a fi luat la evidență în scopul supravegherii executării pedepsei.

Măsura preventivă obligarea de a nu părăsi localitatea aplicată în privința lui Manole Daniel se menține până la intrarea sentinței în vigoare.

Corpurilor delictive:

- 5625 pachete de țigări de marca „Plugarul”, care se păstrează pe teritoriul SPF Ungheni, str. Suceava nr. 1, or. Ungheni și 9 bancnote cu nominalul a câte 50 euro fiecare, de confiscat în folosul statului;

- o bobină de ață de nimic;

- automobilul de model „BMW 730,, cu n/î BV77NYC, care se păstrează pe teritoriul SPF Ungheni, str. Suceava nr. 1, or. Ungheni; un card de memorie cu inscripția San Disk, 4 GB, micro SD HC, pașaport tehnic, procură, carte verde, raport de revizie tehnică și vinieta cu referire la automobilul de model BMW 730 cu n/î BV77NYC de restituit posesorului legal Manole Daniel;

- un purtător de informație de tip DVD+R, pe care sunt înscrise înregistrări video din cadrul percheziției din XXXXXXXXXXX, un purtător de informație de tip DVD+R, pe care sunt înscrise imagini video din cadrul cercetării la fața locului din XXXXXXXXXXX, un CD+R cu înregistrările comunicărilor din XXXXXXXXXXX; un DVD+R cu înregistrări de imagini din 18.04,2016, rămân în dosar pe tot termenul de păstrare al lui.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței

Judecătorul

Valentina Stratulat