

Dosarul nr. 1a-840/2009

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 noiembrie a. 2009

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Gheorghe Iovu și Iurie Iordan

Grefier

Veronica Arcuș

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Gherman

Apărătorului

Victor Muruziuc

judecând în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui **Pitușcan Vitalie Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 309¹ alin. (1) și art. 328 alin. (1) CP** la apelul acuzatorului de stat Dumitru Fortuna și a inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana m. Chișinău din 04 iunie a. 2009.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Oleg Gherman* și partea vătămată *Valeriu Mostovei* au susținut apelul acuzatorului de stat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat, pledând pentru respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul *Pitușcan Vitalie* și apărătorul acestuia Victor Muruziuc au pledat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca nefondat cu admiterea apelului inculpatului în sensul declarat.

Audiind participanții la proces, cercetând suplimentar materialele cauzei penale în raport cu motivele apelurilor, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile **art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c)**, și **art.418 CPP**, în Numele Legii

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile acuzatorului de stat Dumitru Fortuna și a inculpatului Pitușcan Vitalie, menținând fără modificări sentința Ciocana m. Chișinău din 04 iunie a. 2009 în privința lui **Pitușcan Vitalie Mihail**.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R Moldova în decurs de DOUĂ luni.

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătoria

Iurie Iordan

Gheorghe Iovu

Dosarul nr. 1a-840/2009

DECIZIE

04 noiembrie a. 2009

m. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău având în componența sa:

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătoria

Gheorghe Iovu și Iurie Iordan

Grefier

Veronica Arcuș

Cu participarea:

Procurorului

Oleg Gherman

Apărătorului

Victor Muruziuc

judecând în ședința de judecată publică în ordine de apel cauza penală de învinuire a lui **Pitușcan Vitalie Mihail** de comiterea infracțiunilor prevăzute de **art. 309¹ alin. (1) și art. 328 alin. (1) CP** la apelul acuzatorului de stat Dumitru Fortuna și a inculpatului declarate împotriva sentinței Judecătoriei Ciocana m. Chișinău din 04 iunie a. 2009.

Procedura de citare a părților a fost îndeplinită.

Procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Chișinău *Oleg Gherman* și partea vătămată *Valeriu Mostovei* au susținut apelul acuzatorului de stat după text solicitând admiterea lui în sensul declarat, pledând pentru respingerea apelului inculpatului.

Inculpatul *Pitușcan Vitalie* și apărătorul acestuia Victor Muruziuc au pledat pentru respingerea apelului acuzatorului de stat ca nefondat cu admiterea apelului inculpatului în sensul declarat.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău asupra apelurilor declarate,

C O N S T A T Ă :

Prin sentința Judecătoriei Ciocana m. Chișinău din 04 iunie a. 2009 inculpatul **Pitușcan Vitalie Mihail**, 13 iulie 1985 a.n., originar a s. Hoginești, r. Călărași și domiciliat m. Chișinău, str. A. Russo 24/2, ap. 178, moldovean, cu studii superioare juridice, necăsătorit, neangajat în muncă, cetățean al R. Moldova, anterior ne judecat – a fost achitat de sub învinuirea adusă în baza art. 309¹ alin. (1) CP pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii și recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 400 (patru sute) unități convenționale ce constituie 8000 (opt mii) lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele Ministerului Afacerilor Interne pe termen de 1 (unu) ani.

Măsura de reprimare – obligarea de a nu părăsi localitatea – fiind menținută până la intrarea sentinței în vigoare.

În fapt, instanța de fond a stabilit că inculpatul Pitușcan Vitalie, fiind numit și exercitând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 555ef din 02.11.2007, funcția de inspector al poliției criminale al CPS Ciocana din cadrul CGP m. Chișinău al MAI al RM, fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a comis exces de putere în următoarele circumstanțe: având scopul descoperirii infracțiunii de furt a 12 roți cu pneuri și disc de la autocamionul „Kamaz” cu remorcă, din fața blocului locativ din str. M. Drăgan 30/1, m. Chișinău, care aparținea SRL „ViSoare Agro”, săvârșite de către persoane necunoscute în noaptea spre 24.04.2008, a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin lege, încalcând prevederile art.2 alin. 1 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că una din sarcinile principale ale poliției este apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, și prevederile art.12 alin. 1 din Legea nominalizată, care prevede că conform atribuțiilor, poliția este obligată să ia măsuri pentru apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității și averii cetățenilor în cazurile în care ei sunt amenințați de acțiuni nelegitime, de alt pericol. Prevederile art.13 al. 3 al Legii cu privire la poliție care prevede că, poliția are dreptul să cheme cetățenii și persoanele oficiale implicate în cazurile și materialele care se află în gestiune, iar în caz de sustragere fără motive întemeiate de la înfățișare, la chemare; să-i supună aducerii forțate și să-i tragă la răspundere stabilită prin lege, și art.23 alin.5 al Legii nominalizate, care prevede că orice colaborator al poliției, pentru exercitarea atribuțiilor ce-i revin, are dreptul să rețină până la sosirea persoanelor oficiale ale poliției sau să aducă la poliție ori în altă încăpere de serviciu persoanele bănuite de săvârșirea infracțiunilor.

În așa mod, inspectorul poliției criminale, Pitușcan Vitalie, profitând de funcția sa autoritară, neavând careva atribuții la examinarea acestui caz, depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, la data de 30.04.2008, aproximativ ora 10:00 – 11:00, până la ora 17:00, l-a reținut și l-a privat ilegal de libertate pe Mostovei Valeriu, care era suspectat de săvârșirea infracțiunii menționate, neavând vreun statut procesual și fără a se întocmi careva documente procesuale.

În rezultatul acțiunilor ilegale ale inspectorului poliției criminale Pitușcan Vitalie manifestate prin prejudicierea imaginii poliției, ca organ de drept, care conform art. 1 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990 este un organ armat de drept al autorităților publice chemat să apere pe baza respectării stricte a legilor viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului

de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părții vătămate, Mostovei Valeriu.

Aceste acțiuni ale inculpatului Pitușcan Vitalie instanța de fond le-a încadrat în baza art. 328 alin. (1) CP – excesul de putere, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a acțiunilor care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice.

Instanța de fond a mai stabilit că de către organul de urmărire penală inculpatul Pitușcan Vitalie fiind numit și exercitând în baza ordinului Ministerului Afacerilor Interne al RM nr. 555ef din 02.11.2007 funcția de inspector al poliției criminale al CPS Ciocana din cadrul CGP m. Chișinău al MAI fiind persoană cu funcție de răspundere, căreia în virtutea legii i-au fost acordate drepturi și obligațiuni în vederea exercitării funcțiilor autorității publice a comis infracțiunea de tortură. La 30.04.2008, aproximativ ora 10:00-11:00, aflându-se în exercițiul funcției sale autoritare în biroul de serviciu al CPS Ciocana al CGP m. Chișinău, urmărind scopul de a obține de la Mostovei Valeriu mărturisiri privitor la comiterea infracțiunii de furt de la autocamionul de model „Kamaz”, n/î BL CS 403, a unui acumulator, 12 roți cu pneuri și disc și recunoașterea vinovăției, i-a provocat în mod intenționat lui Mostovei Valeriu dureri puternice fizice și psihice, prin aplicarea multiplelor lovituri cu picioarele, izbindu-l cu capul de perete și cu cărțile peste cap, însoțite de înjurături, în rezultatul acțiunilor violente cu caracter de tortură ale lui Pitușcan Vitalie, victimei Mostovei Valeriu, conform Raportului de expertiză medico-legală nr.2344/D din 24.09.2008, i-a fost cauzat excoriație la spate, care a fost produsă la acțiunea traumatică cu un obiect ascuțit, tăietor, posibil în timpul și circumstanțelor indicate, se califică ca leziuni corporale fără cauzarea prejudiciului sănătății, localizarea leziunilor corporale depistate prezentând dificultate de a fi produs de sine stătător.

Aceste acțiuni ale inculpatului Pitușcan Vitalie organul de urmărire penală le-a încadrat în baza art. 309¹ alin. (1) CP – tortura, adică provocarea de o persoană cu funcție de răspundere, în mod intenționat, a unei dureri puternice fizice și psihice unei persoane, cu scopul de a obține de la această persoană mărturisiri.

Nefiind de acord cu sentința apel au formulat acuzatorul de stat Dumitru Fortuna și inculpatul Pitușcan Vitalie.

Acuzatorul de stat Dumitru Fortuna prin apelul declarat solicită casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Pitușcan Vitalie Mihail să fie recunoscut

vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) CP și numită pedeapsa cu închisoare cu privarea de dreptului de a exercita funcții în organele MAI pe un termen de 4 ani, iar în baza art. 328 alin. (1) CP să-i fie stabilită o pedeapsa sub forma de 2 ani închisoare, cu privarea dreptului de a exercita funcții în organele MAI pe un termen de 2 ani. Conform prevederilor art. 84 CP pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, a-i stabili o pedeapsa definitivă de 5 ani închisoare penitenciar de tip semiînchis, cu privarea dreptului de a exercita funcții în organele MAI pe un termen de 5 ani.

Temei de admiterea a apelului acuzatorul de stat Dumitru Fortuna a invocat că instanța la pronunțarea sentinței a dat apreciere justă la toate probele administrate inclusiv și declarațiile părții vătămate, martorilor împotriva inculpatului la stabilirea vinovăției în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP, și tot atunci nejustificat a dat o apreciere critică la aceleași declarații ale părții vătămate și a martorilor S. Șîmcenco, I. Gurdiș în stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ alin. (1) CP.

Nu în ultimul rând concluzia instanței nu a fost justificată la aprecierea probelor. Așa, instanța pe faptul torturii a apreciat declarațiile părții vătămate V. Mostovei, martorilor S. Șîmcenco și I. Gurdiș, critic, bazându-se pe faptul că declarațiile acestora nu au combătut versiunea inculpatului referitor la aplicarea violentei fata de pătimit, declarațiile celor menționați fiind în contradicție - cea ce nu corespunde adevărului. În cadrul ședinței nu s-a stabilit careva divergențe în declarațiile martorilor nominalizați, acestea confirmând doar veridicitatea declarațiilor victimei. În cele din urmă instanța a apreciat probele unilateral luând la baza pronunțării sentinței doar declarațiile colaboratorilor de politică care de facto nu au asistat la maltratarea lui V. Mostovei, fapt demonstrat în cadrul ședinței.

Instanța la fel a dat o apreciere critică și raportului de expertiză medic-legală și declarațiile expertului A. Vicol, care au confirmat integral că vătămarile depistate la victimă au fost provocate în timpul și circumstanțele descrise care sunt în legătură de cauzalitate directă cu acțiunile inculpatului și consecințele survenite.

În motivarea concluziei sale instanța corect a susținut ca infracțiunea incriminată inculpatului este una materială și se consumă din momentul provocării, în mod intenționat, a unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane. Latura obiectivă a componentei date se caracterizează prin provocarea unei dureri sau suferințe puternice, fizice ori psihice unei persoane și prezența legăturii de cauzalitate între acțiunile comise și urmările nominalizate, iar latura subiectivă intenția directă. Elemente, existența cărora s-au stabilit incontestabil în cadrul ședinței.

Inculpatul Pitușcan Vitalie prin apelul formulat critică sentința în partea condamnării în baza art. 328 alin. (1) CP, invocând că ca probele administrate atât

în cadrul urmăririi penale, cât și în instanța de judecată demonstrează nevinovăția sa.

Acuzarea nu a prezentat instanței și ulterior instanța în cadrul cercetărilor judiciare nu a obținut nici o proba, care să fi demonstrat faptul că inculpatul ar fi săvârșit careva acțiuni în sensul chemării, aducerii forțate la poliție și ulterior reținerii în încăperea de serviciu până la sosirea persoanelor oficiale ale poliției a lui V. Mostovei.

Din contra, din depozițiile părții vătămate, V. Mostovei, rezultă, că el a fost reținut inițial de 2 polițiști ai Sectorului de poliție din str. Uzinelor, iar, ulterior, a fost transmis de aceștia colaboratorului de poliție R. Prodan. Aname ultimul a insistat ca V. Mostovei cu automobilul lui personal sa plece la CPS Ciocana.

De drept, acțiunile sale nu întrunesc latura subiectivă și latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal.

Infracțiunea pentru care a fost condamnat, este din categoria celor care sânt săvârșite cu intenție directă, adică constă în săvârșirea faptei cu voință liberă, fără a fi determinat de o constrângere exterioară, cu prevederea rezultatelor faptei și urmărirea producerii rezultatului scontat, ceea ce nicidecum nu rezultă din circumstanțele sus indicate. Cu atât mai mult, de instanța nu este întemeiată obiectiv motivația acțiunilor incriminate, în sentință invocându-se, că el nu avea vre-o atribuție la cazul pe care era suspectat V. Mostovei și pentru care ultimul a fost reținut de R. Prodan,

Așadar, consideră că acțiunile săvârșite nemijlocit de el în coraport cu urmările care au survenit în urma acestor acțiuni, nu pot fi apreciate și examinate separat de dispoziția particulară care a generat reținerea și acțiunile săvârșite ulterior de colaboratorii poliției întru executarea acestei dispoziții.

Mai mult, în conformitate cu modificările operate la art. 35 din Codul Penal prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, (în vigoare de la 24.05.2009), una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei este – executarea ordinului sau dispoziției superiorului.

Astfel, acțiunile săvârșite, nemotivat încadrate de acuzare conform art. 328 alin (1) Cod Penal urmează a fi examinate și ulterior calificate prin prisma dispoziției art. 40¹ Cod Penal (inclus prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, în vigoare de la 24.05.2009).

Conform cerințelor probatorului (art. 101 CPP) la administrarea probelor, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu din punctul de vedere a coroborării lor.

În acest context urmează a se menționa lipsa de consecutivitate în declarațiile expuse de partea vătămata la faza de urmărire penală, care contravin depozițiilor expuse ulterior de el în fața instanței.

Mai mult, analizând probele prezentate de partea acuzării la incriminarea infracțiunii prevăzute de art. 309¹ CP, prin sentința din 04. 06. 2009 instanța a apreciat declarațiile părții vătămate V. Mostovei, a martorilor Șimcenco S. și Gurdiș I. ca tendențioase și superficiale, invocă că aceste declarații nu corelează între ele, având contradicții esențiale, concomitent menționând ca pătimitul V. Mostovei este verișor cu Gurdiș I. ce pune la îndoiala imparțialitatea acestuia, mai ales, ca declarațiile lui contravin celor expuse de Șimcenco S., astfel determinând achitarea sa pe acest capăt de învinuire.

Drept urmare, solicită admiterea apelului, casarea sentinței, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie achitat.

Audiind participanții la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din dosar, sub toate aspectele complet și obiectiv, cercetând suplimentar probele administrate de prima instanță și apreciate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, Colegiul penal conchide că *motivele invocate de acuzatorul de stat Dumitru Fortuna și inculpatul Pitușcan Vitalie nu au suport probatoriu și, deci apelurile sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse ca nefundate.*

Instanța de fond a dat o apreciere corectă probelor și circumstanțelor cauzei penale, examinând probele administrate din punctul de vedere a utilității și veridicității lor, sub toate aspectele, complet și în mod obiectiv.

Pentru a se pronunța asupra capătului de acuzare adus în baza art. 328 alin. (1) CP instanța de fond a reținut ca dovedită fapta inculpatului Vitalie Pitușcan de exces de putere atât sub aspectul elementului material al laturii obiective, cât și al laturii subiective, iar afirmațiile inculpatului-apelant nu sunt probate și poartă un caracter declarativ.

Această stare de fapt a fost reținută în baza probelor administrate, respectiv declarațiile părții vătămate Mostovei Valeriu, martorilor Șimcenco Serghei, Gurdiș Igor, Gonța Sergiu, Prodan Radislav care coroborează și sunt completate și de materialele dosarului penal și anume: ordonanța procurorului Procuraturii m. Chișinău Andrei Roșca din 29.12.2008 privind începerea urmăririi penale în temeiul art. 328 alin. (1) CP pe faptul excesului de putere săvârșit în privința lui Mostovei Valeriu (f.d. 2); plângerea Mostovei Valeriu adresată Procurorului m. Chișinău la 06.05.2008 privind atragerea la răspundere penală a colaboratorilor de poliție din cadrul CPS Ciocana, care la 30.04.2008, aproximativ ora 10:00-11:00, l-au reținut fără careva motive întemeiate la locul de serviciu în str. Uzinelor 16, după ce a fost adus forțat în Comisariat și deținut pe parcursul a 6 ore într-un birou de la etajul II, precum că este bănuț în furtul roților de la autocamionul de model „Kamaz” (f.d. 14); copia Registrului biroului tehnico-criminalistic a CPS Ciocana

pentru a. 2008, se confirmă că Mostovei Valeriu a fost adus în biroul criminalistic anume de către inculpat pentru fotografiere (f.d. 28-29); ordonanța privind începerea urmăririi penale în temeiul art. 186 alin. (2) lit. b), d) CP din 07.05.2008 emisă de ofițerul de urmărire penală al SUP CPS Ciocana Moșneguțu Vitalie (f.d. 55); comisiile rogatorii și declarația OUP al SUP CPS Ciocana, locotenent major de poliție Arnăuț Mihai (f.d. 57-59); ordonanța procurorului din procuratura s. Ciocana Dumbrăveanu N. din 03.06.2008 (f.d. 63); procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.08.2008 (f.d. 43, 44); procesul-verbal de confruntare din 24.12.2008 (f.d. 72-73); procesul-verbal de confruntare între Mostovei V. și Prodan R. din 24.12.2008 (f.d. 74); extrasul din ordinul nr. 555EF Ministrului MAI din 02.11.2007 (f.d. 85); fișa de post a inspectorului SPC al CPS Ciocana și obligațiunile de serviciu ale inspectorului SPC al CPS Ciocana (f.d.86-87).

Cu privire la inculpat prima instanță a constatat că acesta nu și-a recunoscut vina în cele incriminate, fapt apreciat drept versiune de apărare, făcută în scop de ușurare a situației în care s-a pomenit.

S-a mai reținut și faptul că partea vătămată Mostovei Valeriu, că acesta nu a revenit asupra declarațiilor date în faza de urmărire penală pe acest capăt de acuzare, susținându-le în ședința de judecată prin care a confirmat că învinuirea adusă inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) CP. (f.d. 143-148)

Analizând declarațiile părții vătămate prin prisma prevederilor art. 101 CPP, instanța de fond le-a apreciat ca fiind veridice, utile, pertinente și concludente, acestea coroborând în ansamblu și fiind completate de declarațiile martorilor Șîmcenco Serghei și Gurdiș Igor care au confirmat că partea vătămată Mostovei Valeriu a fost escortată la Sectorul de Poliție 6 din s. Ciocana a m. Chișinău de doi colaboratori de poliție, unul fiind inspectorul de sector.

De asemenea ambii martori au confirmat că ulterior când i-au sunat lui Mostovei Valeriu acesta avea telefonul deconectat, iar când ultimul a revenit la locul de muncă era speriat, tremura, palid pe față și stresat, spunându-le că a fost reținut la poliție și bănuț în comiterea unui furt de roți de autocamion, fiindu-i deconectat telefonul. (f.d.149-150, 151-153)

Faptul aflării inculpatului în biroul de serviciu unde a fost adus de către Prodan Radislav partea vătămată Mostovei Valeriu, și ulterior rugămintea acestuia de a-l supraveghea pe pătimit nu este negată nici de inculpat și se confirmă și prin declarațiile martorilor Gonța Sergiu și Prodan Radislav. (f.d. 154-155, 156-158)

S-a stabilit incontestabil și faptul că după ce pătimitul a fost însoțit de inculpat în alt birou unde a fost fotografiat și i-au fost luate amprentele digitale, aproximativ la ora 17:00 inculpatul i-a permis să plece din comisariat, în Registrul

biroului criminalistic fiind făcută înregistrarea că pătimitul Mostovei Valeriu a fost adus în biroul criminalistic anume de inculpatul Pitușcan Vitalie. (f.d. 28-29)

Colegiul penal analizând circumstanțele descrise mai sus, motivate în baza probelor expuse, conchide că motivele inculpatului-apelant cu privire la lipsa în acțiunile sale a laturii obiective și subiective a componentei de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. (1) CP poartă un caracter declarativ și că nu au un suport probatoriu, combătându-se prin probele ce au fost puse la baza condamnării.

La demersul apărării în ședința de judecată a instanței de apel a fost interogat martorul Todica Pavel, șeful Sectorului de Poliție nr. 6 s. Ciocana m. Chișinău care a declarat că, fiind telefonat de către conducere, a primit indicații de a reține și escorta pe Valeriu Mostovei la Secția de Poliție nr. 6, de unde ulterior urma a fi acesta escortat la CPS Ciocana m. Chișinău. Nu cunoaște temeiul de reținere și escortare a lui Mostovei Valeriu, deoarece nu a văzut vreun act sau indicație scrisă în acest sens.

El nu a dispus reținerea sau escortarea lui Mostovei Valeriu, ci doar a coordonat cu Gonța Sergiu și Ion Stogu referitor la reținerea și escortarea acestuia.

Cunoaște că de la Sectorul de Poliție nr. 6 Mostovei Valeriu a fost escortat la CPS Ciocana m. Chișinău de către Prodan Radislav, dar nu cunoaște dacă inculpatul Pitușcan Valeriu a avut careva calitate la acest caz.

Analizând aceste declarații Colegiul Penal le apreciază ca fiind veridice, concludente, pertinente dar nu sunt utile cazului, în sensul că prin aceste declarații s-a reconfirmat procedura de reținere și escortare a părții vătămate Mostovei Valeriu de la Sectorul de Poliție nr. 6 la CPS Ciocana m. Chișinău, fapt care nu se contestă, nefiind negat nici de inculpat și nici de partea vătămată.

Reținerea și privarea ilegală de libertate a părții vătămate cu privire la inculpat se referă la acțiunile întreprinse de inculpat în incinta CPS Ciocana, care neavând temei juridic de reținere și nefiind delegat în cazul furtului de anvelope, abuziv a întreprins acțiuni de urmărire penală, fără a întocmi careva acte procedurale, și anume: fotografierea presupusului bănuț, luarea amprentelor digitale.

În apelul său inculpatul invocă și faptul că el, fiind în relații de subordonare față de inspectorul Radislav Prodan și fiind conștient de faptul că îndeplinește indicațiile legale ale acestuia, el a acționat conform Fișei de post și Obligațiunile de serviciu a inspectorului secției poliției criminale și deci acțiunile sale cad sub incidența modificărilor operate la art. 35 din Codul Penal prin Legea nr.277-XVI din 18.12.2008, (în vigoare de la 24.05.2009).

Necâtând la faptul că inculpatul indică că a îndeplinit ordinul inspectorului superior Prodan Radislav, acesta, fiind interogat în calitate de martor, depunând jurământul și fiind avertizat de răspunderea pe care o poartă în caz de depunere intenționat falsă a declarațiilor, instanței a relatat că el i-a spus lui Pitușcan

Vitalie să-l supravegheze pe Mostovei Valeriu, până va veni persoana din secția poliției criminale sau ofițeri de urmărire penală să-l ia și nu să întreprindă acțiuni de urmărire penală, fără a întocmi careva acte procedurale, și anume: fotografierea presupusului bănuț, luarea amprentelor digitale. În împrejurările expuse și acest motiv invocat de inculpatul-apelant nu și-a găsit confirmare.

Colegiul Penal statuează și faptul că apelul acuzatorului de stat prin care se critică sentința pe faptul achitării inculpatului Pitușcan Vitalie pe capătul de acuzare adus în baza art. 309¹ alin. (1) CPP nu are suport probatoriu și urmează a fi respins ca nefundat deoarece lipsește latura obiectivă și subiectivă a acestei componente de infracțiune. La baza acestei concluzii s-a reținut în baza probelor administrate pe parcursul procesului penale că declarațiile pătimitului Mostovei V., a martorilor Șimcenco S., Gurdiș L, nu combat versiunea inculpatului că dânsul nu a aplicat acte de violență față de pătimit, acestea fiind tendențioase și superficiale, nu se corelează între ele având contradicții esențiale. Mai mult ca atât aceste declarații contravin raportului de expertiză medico-legală nr. 2344/D din 24.09.2008 deoarece nu a putut fi stabilit cu certitudine că excoriațiile de pe spatele părții vătămate au fost cauzate anume în perioada reținerii lui de inculpat și anume că prin acțiunile inculpatului au fost produse aceste excoriații.

S-a mai reținut și faptul că, nici un martor din cei audiați în ședința de judecată nu a indicat direct că ar fi văzut cum la data și în împrejurările menționate, Pitușcan V. ar fi aplicat acțiuni violente asupra pătimitului. Numai faptul că Mostovei V. la 30.04.2008, aproximativ ora 10.00-11:00, până la ora 17:00, a fost reținut și privat ilegal de libertate în CPS Ciocana, nu îndreptățește concluzia acuzării făcută prin metoda deducției că leziunile corporale stabilite la Mostovei V.

Neînălăturarea acestor incertitudini menționate, inacțiunea evidentă a acuzării față de declarațiile părții vătămate că, la maltratare a asistat Prodan R. și alți polițiști, necunoscuți lui, dar care îi adresau cuvinte necenzurate și au întreprins acțiuni violente față de el, că la locul de serviciu pe str. Uzinelor 16, m. Chișinău, a fost reținut de polițiștii Gonța S. și Stogu L., care l-au însoțit la Sectorul de poliție din str. Uzinelor, de unde peste aproximativ 15 minute, polițistul Prodan R. l-a însoțit la CPS Ciocana, necesită să fie apreciată în folosul inculpatului, rămânând incerte circumstanțe importante în confirmarea vinovăției inculpatului.

În acest context, instanța de fond a reținut și încălcarea art. 116 alin. (6) CPP la momentul întocmirii proceselor-verbale de recunoaștere a persoanei după fotografie din 25.06.2009.

La stabilirea pedepsei inculpatului Pitușcan Vitalie, instanța de judecată a ținut cont de gravitate infracțiunii săvârșite, care face parte din categoria celor mai puțin grave de personalitatea inculpatului, care anterior n-a fost judecat și la locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv, este de vârstă tânără.

Toate aceste circumstanțe au permis concluzionarea că corectarea și reeducarea condamnatului poate avea loc prin stabilirea unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de amendă și privare de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept prevăzută de legi penală pentru infracțiunea comisă.

Pentru aceste motive, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, călăuzindu-se de prevederile *art. art. 415 alin. (1) p. 1) lit. c)*, și *art.418 CPP*, în Numele Legii

D E C I D E:

Respinge ca nefondate apelurile acuzatorului de stat Dumitru Fortuna și a inculpatului Pitușcan Vitalie, menținând fără modificări sentința Ciocana m. Chișinău din 04 iunie a. 2009 în privința lui **Pitușcan Vitalie Mihail**.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în decurs de DOUĂ luni.

Președintele ședinței

Liliana Catan

Judecătorii

Iurie Iordan

Gheorghe Iovu