

Dosarul penal nr.1-288/2020  
1-20059389-09-1-02062020

S E N T I N Ţ Ă  
În numele Legii

20 septembrie 2021

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi (sediul Central)  
instanţa compusă din:  
Preşedintele şedinţei, judecătorul  
Grefier

Cojocaru Mihail  
Pînzari-Melnic

Cristina

*Cu participarea:*

Procurorului  
Avocatului inculpatului  
Inculpatului

Pasat Igor  
Cojocar Rodica  
Scutari Vasile

Procedura de citare legală a părţilor a fost efectuată,  
a examinat în şedinţa de judecată publică, în baza probelor acumulate la urmărirea penală,  
cauza penală parvenită la data de 02 iunie 2020 de învinuire a lui:

*Scutari Vasile Ion*, născut la \*\*\*\*\*, în mun.Bălţi, cu viza de reşedinţă în  
satul Rădoaia raionul Sîngerei, locuitor mun.Bălţi, \*\*\*\*\* nesupus militar, studii medii speciale,  
căsătorit, la întreţinere 1 copil minor, angajat al \*\*\*\*\* în calitate de şofer, fără antecedente  
penale, posesor al buletinului de identitate seria \*\*\*\*\* eliberat la 03.11.2003, numărul de  
identificare \*\*\*\*\*;

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal,  
asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,-

c o n s t a ţ ă:

1. Inculpatul Scutari Vasile Ion, la data de 26.03.2020, aproximativ la orele 11:40 min.,  
aflîndu-se în apropierea imobilului nr.8/2 de pe str.Ştefan cel Mare şi staţia transportului public  
”Victoria” din mun.Bălţi, fiind pieton, a încălcat regulile de circulaţie rutieră în traversarea părţii  
carosabile a drumului în locuri neindicate, fapt pentru care a fost stopat de angajatul Sectorului  
de poliţie nr.2 „Podul Chişinăului” a Inspectoratului de Poliţie Bălţi, Serghei Brînza, aflat în  
exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice, iar în continuare nesubordonîndu-se cu rea-  
voinţă cererilor legitime ale acestuia de a merge în incinta sectorului de poliţie nr.2 „Podul  
Chişinăului” a IP Bălţi, a opus rezistenţă atît acestuia, cît şi altor angajaţi cu statut special ai  
Ministerului Afacerilor Interne, Maxim Svetenco, Alexandr Capaţina, aflaţi în exerciţiul funcţiei  
de menţinere a ordinii publice, ultimii fiind solicitaţi în ajutor, aplicând în continuare violenţă în  
privinţa ofiţerului superior de sector Capaţina Alexandr.

În procesul documentării contravenţiilor, prevăzute de art.art. 336 şi art. 353 alin. 2)  
CCo, de către ofiţerul de sector Godovanciuc Denis Victor, pentru ca ofiţerii de sector să nu

exercite acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu documenteze contravențiile comise de către el și în consecință să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise, a oferit și respectiv a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 euro ofițerilor de sector Godovanciuc Denis și Capațina Alexandru care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice, iar în conformitate cu prevederile Legii nr. 320 din 27.12.2012 „cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului” au atribuția de a „culege informații în scop de cunoaștere, prevenire și combatere a infracțiunilor, precum și a altor fapte ilicite”.

Banii, în sumă de 50 Euro, în una bancnota, cu seria și numărul RB 1826137319, i-a transmis personal la data de 26.03.2020 aproximativ la orele 14.10 în timp ce se afla în biroul nr. 4, amplasat la etajul 1 al Sectorului de Poliție nr. 2 al Inspectoratului de Poliție Bălți de pe str. 1 Mai, 33, pe care i-a pus în interiorul husei telefonului său mobil de model ”Samsung A70”, pe care l-a transmis ulterior către ofițerul superior de sector Alexandr Capațina pentru ca acesta împreună cu colegul său Godovanciuc Denis să nu întreprindă acțiuni în exercitarea funcțiilor sale și anume să nu documenteze în modul prevăzut de lege contravențiile săvârșite de către el și în rezultat să nu fie supus răspunderii contravenționale.

2. Inculpatul Scutari Vasile Ion, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvârșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și, fiind chestionat sub jurământ și prevenit pentru darea declarațiilor false în conformitate cu art.108 și art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală a declarat instanței că cele indicate de către procuror în rechizitoriu corespund adevărului.

La întrebările adresate inculpatul Scutari Vasile Ion a declarat instanței că, recunoaște integral vina, se căiește și regretă de cele comise. Careva obiecții în privința probelor acumulate de către organul de urmărire penală nu a invocat și nu a prezentat probe noi.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanților la proces.

Procurorul nu a invocat obiecții cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> CPP.

Apărătorul Cojocar Rodica a susținut poziția inculpatului Scutari Vasile Ion.

Instanța de judecată, analizând cererilor inculpatului Scutari Vasile Ion și ascultând opiniile participanților proces, ținând cont de recunoașterea totală și necondiționată a vinovăției, și-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite și sînt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse.

2.1. În acest sens, vina inculpatului Scutari Vasile Ion a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Inculpatul a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.

Astfel, vinovăția inculpatului Scutari Vasile Ion este confirmată prin următoarele probe:

- declarațiile martorului Capațina Alexandr (f.d. 4-7);
- proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Capațina Alexandr (f.d.31-33)
- proces-verbal de audiere a martorului Godovanciuc Denis Victor (f.d.41-43)
- Proces-verbal privind cercetarea la fața locului din 26.03.2020 *prin care au fost ridicată și examinată bancnota în sumă de 50 euro transmisă ilegal de către V.Scutari anajatilor IP Bălți (f.d. 8-9)*
- Planșa fotografică, anexă la procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.03.2020. (f.d. 29- 30)
- Procesul-verbal de ridicare din 12.05.2020 *prin care de la A.Capațina au fost ridicate înregistrările video a discuției lor cu Scutari Vasile Ion. (f.d. 34).*

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 12.05.2020, *prin care se examinează suportul electronic, cu înregistrările video, ridicate de la A.Capațina. (f.d. 36).*

- Ordonanță de recunoaștere și anexare la materialele cauzei penale a corpurilor delictive din 12.05.2020. (f.d.39 – 40).

- Mijloacele bănești în suma de 50 euro, în una bancnotă, (seria RB nr.1826137319), împachetate în plic de hârtie, sigilat cu ștampila „secretariat, pentru pachete a IP Bălți”;

- CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrările video a discuției purtate între A.Capațina, V.Scutari și D.Godovanciuc din 26.03.2020, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”

2.2. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 CPP, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că învinuirea formulată inculpatului Scutari Vasile Ion și susținută de către acuzatorul de stat și-a găsit confirmarea, fapt ce instanța reține că prin prisma art. 389 Cod de procedură penală va adopta o sentință de condamnare.

Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Scutari Vasile Ion de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 325 alin. (1) Cod penal, Promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice sau unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.

3. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Scutari Vasile Ion de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-i acțiunile acestora, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpaților, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

3.1. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat, care a pledat pentru de a-l recunoaște vinovat pe Scutari Vasile Ion de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) și în baza acestei legi de a-i stabili pe articolul dat o pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 2 ani cu amendă în mărime de 1500 u.c (75 000 lei).

În baza art.90 CP pedeapsa cu închisoarea de suspendat pe un termen de probă de 1 an.

Corpul delict o bancnotă cu nominalul 50 euro seria RB nr.1826137319 (care se află anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict), a trece forțat și gratuită în folosința și proprietatea statului.

Corpul delict, CD-R de model "Verbatim" cu înregistrările audio/video a discuției purtate între A.Capașina, V.Scutari și D.Godovanciuc din 26.03.2020, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, de păstrat la materialele cauzei penale.

La rîndul său, apărătorul Cojocar Rodica în interesele inculpatului Scutari Vasile a pledat pentru stabilirea unei pedepse minime prin prisma art.90 Cod penal

Inculpatul Scutari Vasile susținut poziția apărătorului Cojocar Rodica.

3.2. La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Scutari Vasile Ion au fost găsiți vinovați de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de pînă la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Scutari Vasile Ion sunt calificate ca fiind grave.

3.3. La stabilirea categoriei pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ține cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedepsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

3.4. Astfel, instanța la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că inculpatul Scutari Vasile Ion au recunoscut integral vina, se căiesc de cele comise.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Scutari Vasile Ion.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanța de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Scutari Vasile Ion.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanțele cauzei, gravitatea și esența faptei comise, personalitatea infractorilor, instanța consideră că corectarea și resocializarea inculpatului în condiții non-privative de libertate din start se exclude, în condițiile în care atât inculpatul Scutari Vasile Ion a săvârșit o infracțiune din categoria celor grave.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Scutari Vasile Ion urmează să fie stabilită în formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare și de prevenire de săvârșire de noi infracțiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

4. În acest sens, analizând materialele dosarului instanța atestă că, inculpatul Scutari Vasile Ion a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 Cod de procedură penală. Prin urmare, la stabilirea pedepsei pentru speță au incidentă prevederile art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală.

Așa dar, potrivit alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul

comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

4.1 Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală, și prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsa inculpatului Scutari Vasile urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ținându-se cont de limitele și categoria sancțiunii prevăzute de către legislator în art. 325 alin. (1) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii cu o treime, după cum urmează:

- pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a-i stabili inculpatului Scutari Vasile Ion pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) u.c 75 000 ( șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni ușoare, mai puțin grave și grave, săvârșite cu intenție.

Astfel, luând în considerație că Scutari Vasile Ion a fost recunoscut vinovat în comiterea unor infracțiuni din categoria celor grave, instanța consideră că pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Scutari Vasile Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

5. Potrivit prevederilor alin. (1) art. 90 Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai de câțiva în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv.

La fel, instanța ține cont și de jurisprudența CEDO, potrivit căreia: "...soluția cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deținuți prin utilizarea mai frecventă a măsurilor punitive non-privative de libertate și minimizarea recurgerii la detenția preventivă" (*cauza Varga și alții vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 și 64586/13 din 10.03.2015*), precum și de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 și Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii și judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție.

Raportând prevederile normei enunțate și având în vedere atitudinea inculpatului Scutari Vasile Ion în cursul procesului penal, conduita acestuia de recunoaștere a faptelor comise, inclusiv contribuirea activă la descoperirea ei, este căsătorit, are un copil minor și este unicul

întreținător al familiei, angajat oficial în câmpul muncii în calitate de conducător auto în cadrul ÎI „ Scutari Vasile „, fără antecedente penale, permit instanței de a decide că aplicabilitatea în prezenta speță a prevederilor art.90 Cod penal, va fi una echitabilă, or prin adoptarea dispoziției alin. (2) art. 4 Cod penal, legiuitorul RM a statuat faptul că „ *legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului* „, .

Pentru aceasta, instanța ajunge la concluzia de a oferi o sansă inculpatului Scutari Vasile Ion pentru a se corija și a conștientiza cele comise, întru-cît scopul pedepsei poate fi atins și fără executarea acesteia, deaceia în opinia instanței situația din speță îndeplinește condițiile prevăzute de art. 90 Cod penal.

În baza acestor prevederi legale instanța urmează să dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate față de inculpatul Scutari Vasile Ion, fixînd pe un termen de probă pe o durată de 1 (unu) ani, și se explică inculpatului Scutari Vasile Ion că dacă în termenul de probă va comite noi infracțiuni, la pedeapsa stabilită se va adăuga durata pedepsei ce va fi aplicată prin noua sentință.

6. Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că, în procesul documentării contravențiilor, prevăzute de art.art. 336 și art. 353 alin. 2) CCo, de către ofițerul de sector Godovanciuc Denis Victor, pentru ca ofițerii de sector să nu exercite acțiuni în exercitarea funcției sale și anume să nu documenteze contravențiile comise de către el și în consecință să nu fie supus răspunderii contravenționale pentru faptele comise, a oferit și respectiv a dat, bani ce nu li se cuvin în sumă de 50 euro ofițerilor de sector Godovanciuc Denis și Capațina Alexandru care, în conformitate cu prevederile art. 123 Cod Penal sunt persoane publice.

- Corpul delict o bancnotă cu nominalul 50 euro seria RB nr.1826137319 (care se află anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict), - instanța ajunge la concluzia de a o trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.

7. *Cît privește corpurile delict, soarta acestuia urmează a fi stabilită potrivit art. 162 Cod de procedură penală, astfel instanța de judecată consideră necesar a le păstra la dosarul respectiv pe tot parcursul păstrării acestuia, după cum urmează:*

- Corpul delict, CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrările audio/video a discuției purtate între A.Capațina, V.Scutari și D.Godovanciuc din 26.03.2020, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, instanța ajunge la concluzia de a fi păstrat la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acestuia.

8. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 61, 75, 90, 106 Cod penal, art.art.202, 364<sup>1</sup>, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală, instanța de judecată,-

c o n d a m n ă:

Se recunoaște vinovat Scutari Vasile Ion, a.n.\*\*\*\*\* în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în baza acestei Legi se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) u.c 75 000 ( șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul alin. (3) art.72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentințe de către Scutari Vasile Ion urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 90 Cod penal, executarea pedepsei aplicate față de Scutari Vasile Ion se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani, cu aplicarea amenzii în mărime de 1500 ( una mie cinci sute ) u.c 75 000 ( șaptezeci și cinci mii) lei.

Corpurile delict:

- Corpul delict o bancnotă cu nominalul 50 euro seria RB nr.1826137319 (care se află anexată la materialele cauzei penale în calitate de corp delict), - insatnța ajunge la concluzia conform art. 106 Cod Penal de a o trece forțat și gratuit în folosința și proprietatea statului.

- Corpul delict, CD-R de model ”Verbatim” cu înregistrările audio/video a discuției purtate între A.Capațina, V.Scutari și D.Godovanciuc din 26.03.2020, împachetat în plic de hârtie, sigilat cu amprenta ștampilei „pentru pachete DGT Nord a CNA”, instanța ajunge la concluzia de a fi păstrat la materialele cauzei, pe toată durata de păstrare a acestuia.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Cojocaru Mihail