

DOSARUL: NR. 1-26093359-38-1-22072026 (1-181/2026)

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

29 septembrie 2026

or. Rezina

Judecătoria Orhei (*sediul Rezina*), în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Grefier

Interpret

Cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

Inculpatului

Elena Roibu

Natalia Cemîrtan

Vera Cotovschi

Ludmila Devderea

Ion Șova

Sergiu Oloinic

examinând în ședință judiciară publică, în procedură generală, cauza penală după învinuirea lui

Oloinic Sergiu, născut la *****, IDNP: *****, originar și locuitor or. Rîbnița, str. *****, studii medii de specialitate, supus militar, căsătorit, doi copii minori la întreținere, neangajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, anterior ne judecat, fără antecedente penale.

Învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) din Codul Penal.

Termenul de examinare a cauzei: 22 iulie 2026 – 29 septembrie 2026.

Procedura de citare legal executată.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate, instanța de judecată

A CONSTATAT:

1. Fapta prejudiciabilă constatată.

- Oloinic Sergiu la data de 22 februarie 2026, aproximativ la ora 18:25 min., fiind la volanul mijlocului de transport de model „****”, cu numărul de înmatriculare *****, și deplasându-se pe str. 27 August 1989/1 din or. Rezina, în apropierea sensului giratoriu, a fost stopat de către Subofițer de Patrulare al Serviciului Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ghețiu Nicolae, aflat în exercițiul

funcției cu colegul său Cebotari Ivan, cu automobilul de serviciu de model „Dacia”, cu numărul de înmatriculare MAI-9887. În timpul verificării actelor, s-a constatat că conducătorul mijlocului de transport, Oloinic Sergiu avea fixate încălcări ale Regulamentului Circulației Rutiere, motiv pentru care conducătorul auto urma să-i fie întocmite procese verbale cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale.

3. Tot atunci, Oloinic Sergiu, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, în scopul determinării angajaților Serviciului Patrulare Centru a Inspectoratului Național de Securitate Publică, subofițeri de patrulare Ghețiu Nicolae și Cebotari Ivan, care au calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art. 123 alin.(2) din Codul penal, de a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției publice deținute, a oferit și dat angajatului Inspectoratului Național de Securitate Publică mijloace bănești, pentru ai determina să ignore obligațiile funcționale și să nu-l documenteze, sancționeze pentru comiterea contravențiilor prevăzute la art. 236 alin. (1) din Cod Contravențional, iar fiind avertizat că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește conform Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale, apropiindu-se de automobilul de serviciu al angajaților Inspectoratului Național de Securitate Publică, *a plasat pe torpedoul automobilului mijloace bănești ce nu i se cuvin, în valută străină și anume o bancnotă cu seria EB și numărul 6245599005, anul de emisie 2017, cu nominalul de 50 euro*, echivalentul potrivit cursului oficial al Băncii Naționale Republicii Moldova a sumei de 1008,72 lei, pentru a nu fi întocmite procese verbale cu privire la contravenție și aplicarea sancțiunii contravenționale, acțiuni care au fost denunțate de către angajatul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Nicolae Ghețiu
4. Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Sergiu Oloinic a comis infracțiunea prevăzută la art. 325 alin. (1) din Codul penal - *oferirea și darea, personală unei persoane publice bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini unele acțiuni în exercitarea funcției*.
5. **Procedura examinării cauzei penale.**
6. În acest context, instanța de judecată reține că inculpatul Sergiu Oloinic vina în comiterea infracțiunii imputate nu a recunoscut-o și a pledat pentru examinarea cauzei în procedura generală.
7. În acest sens, în conformitate cu art. 351 și 352 din Cod de procedură penală, prin încheierea protocolară din 18 august 2026 instanța de judecată a dispus examinarea cauzei penale în procedură generală.
8. **Argumentele inculpatului**
9. În ședința de judecată fiind audiat asupra esenței învinuirii înaintate, *inculpatul Sergiu Oloinic*, vina în comiterea infracțiunii nu a recunoscut și a indicat că, la data de 22 februarie 2026 în jurul orelor 19:00, la cerc a fost stopat de colaboratorii de poliție. La prezentarea actelor la control s-a solicitat prezentarea asigurării tehnice pe care nu o găsea. A mers în automobil și a găsit revizia tehnică pe care a prezentat-o

colaboratorului de poliție, care se afla în automobil și a plasat-o pe parbrizul din față. I-au fost aduse la cunoștință încă careva încălcări, la fel i s-a prezentat foto unde se vedea că la volanul automobilului se afla el fiind informat că pentru încălcările depistate se vor întocmi procese verbal. Peste ceva timp la fața locului a venit grupa operative. A uitat că în asigurare se aflau banii destinați pentru reparația automobilului. Nu a propus bani colaboratorilor de poliție, fiindcă a văzut că au fost înregistrate încălcările sale și urma să achite amenzile stabilite. Agentul constatator nu l-a preîntâmpinat de nu a da banii, nici nu s-a discutat despre bani. De către colaboratorii de poliție au fost depistate 4 încălcări. Revizia tehnică se afla într-un fail pe care a plasat-o pe torpedoul automobilului. Când a plasat revizia tehnică colaboratorii de poliție nu s-au uitat la ea, dar când s-au uitat peste 15 minute a venit grupa operativă. Nu a reușit să preîntâmpine colaboratorii de poliție despre destinația banilor. La sosirea grupei operative i-au fost aduse la cunoștință încălcările depistate.

10. Argumentele acuzării de stat.

11. Conform art.26, alin.(3) Cod de procedură penală, sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului. Astfel, în ședința de judecată acuzatorul de stat, Ludmila Devderea în susținerea învinuirii formulate față de inculpatul Sergiu Oloinic învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, a prezentat următoarele probe administrate la urmărirea penală și examinate nemijlocit în ședința de judecată:
12. *Martorul Nicolae Ghețiu*, care fiind audiat a declarat că, la data de 22.02.2026 a fost implicat în serviciu, fiind amplasat pe locul sensului giratoriu pe str. 31 august or. Rezina. Ulterior în jurul orelor 18:00 a fost stopat automobilul de model Wolsswagen Golf 3. Verificând actele s-a constatat că cet. Oloinic Sergiu nu a prezentat polița de asigurare. Acesta a comunicat că dispune de polița de asigurare, dar nu o poate găsi. În acest timp la camera de supraveghere cet. Oloinic Sergiu a fost verificat dacă dispunea de careva încălcări. Astfel au fost depistate 4 încălcări. Cet. Oloinic Sergiu i-au fost aduse la cunoștință încălcările depistate, acesta a recunoscut că a încălcat și a spus că pleacă din țară și să nu-i fie întocmite procese verbale. La acel moment cet. Oloinic Sergiu nu prezentase polița de asigurare și a plecat spre automobil pentru a prezenta. Cet. Oloinic Sergiu tot zicea să nu i se întocmească careva procese contravenționale și să se clarifice pe loc. În apropiere se afla colegul Cebotari Ivan, care i-a adus la cunoștință cet. Oloinic Sergiu că nu se permite careva acțiuni ilegale, însă acesta a plasat în polița de asigurare 50 euro și a plasat-o pe bancheta din față și a plecat spre automobilul personal. El l-a strigat ca să se apropie pentru a i se explica că acțiunile nu sunt legale, dar acesta a lăsat banii și a plecat. A fost efectuat anunțul telefonic și la fața locului a sosit serviciul operativ care a documentat cazul. Pentru contravențiile depistate au fost întocmite procese verbale. La fața locului au fost făcute poze, s-a examinat automobilul, toate acțiunile s-au efectuat în prezența cet. Oloinic Sergiu. Polița a fost prezentată până a fi întocmite procesele verbale. Automobilul de serviciu nu era dotat cu camera video și nici de camerele de corp nu dispuneau. Oloinic Sergiu nu găsea asigurarea, dar până la final a găsit-o și a plasat în ea 50 euro. Asigurarea a fost plasată de Oloinic Sergiu pe bancheta din față.

13. *Martorul Ivan Cebotari*, care fiind audiat a declarat că, în luna februarie 2026 a fost implicat în serviciu de patrulare prin orașul Rezina. Spre sfârșitul zilei de muncă a fost stopat un automobil cu numrele de înmatriculare transnistriene, de culoare sură, la volanul căruia se afla cet. Oloinic. De documentarea cazului s-a ocupat colegul de serviciu Ghețiu Nicolae, dar el verifica baza de date unde au fost depistate 4-5 încălcări. Pentru încălcărilor depistate urmau să fie întocmite procese verbale. Când a sosit grupa operative a cunoscut despre faptul că cet. Oloinic a oferit mijloace bănești colegului de serviciu pe care le-a plasat pe parbrizul din fața automobilului. Cazul a fost documentat de grupa operativă. Nu a auzit momentul când s-au propus și s-au oferit mijloacele bănești. În timpul depistării și documentării cazurilor nu dispuneau de camere video.
14. ***procesul-verbal de cercetare la fața locului 22.02.2026, cu anexă tabel – foto***, în cadrul căruia de către ofițerul de urmărire penală al Inspectoratului de poliție Rezina, inspector superior Alivina Berghii, a fost efectuată cercetarea automobilul de marca „Dacia”, model „Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9887, stabilindu-se că în interiorul acestuia pe torpedou este o folie transparentă în care sunt prezente careva acte și o bancnotă cu nominalul de 50 Euro, cu seria EB6245599005 și nr. 599005. Bancnota a fost ridicată și împachetată într-un plic de hârtie de culoare albă și sigilată cu ștampila ”Petru Pachete” a IP Rezina (f.d.11);
15. ***raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26.04.2026 anexă planșă ilustrativă*** potrivit căruia bancnota examinată - 1 bancnotă cu nominalul 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: EB 6245599005, anul de emisie 2017, este confecționată din hârtie specială, cu utilizarea formelor de tipar metalografic (cifra cupiuri, elementele de design major (fereastra) de pe fața bancnotei), tipar plan-ofset (desenul de fond, microtexte cifre, desene), tipar serigrafic (cifra cupiurii ”50” din colțul stâng-jos), tipar înalt și corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice de design cu a specimenului realizat de întreprinderea emitentă (f.d. – 40-43);
16. ***corp delict*** - 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: EB 6245599005, anul de emisie 2017. Recunoscută în calitate de corp delict și anexată la materialele cauzei penale prin ordonanța din data de 11.05.2026. Corpul delict se păstrează Serviciul Fiscal de Stat.
17. ***Aprecierea probelor și concluzia instanței cu privire la vinovăția inculpatului***
18. În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției acestuia, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei. Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) CPP, fiecare probă urmează a fi apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța urmând să se pronunțe în baza propriei convingeri, formată în urma cercetării tuturor probelor administrate.

19. Instanța, examinând în mod nemijlocit probele administrate în prezenta cauză penală, le apreciază prin prisma criteriilor prevăzute de legea procesual-penală și constată că acestea sunt pertinente, concludente și utile pentru soluționarea cauzei, fiind administrate cu respectarea normelor procesual-penale și având legătură directă cu circumstanțele ce urmează a fi demonstrate în cauza penală.
20. Astfel, declarațiile martorului **Nicolae Ghețiu** prezintă relevanță directă pentru stabilirea circumstanțelor în care inculpatul a fost oprit, a încălcărilor constatate în privința acestuia și, în special, a conduitei adoptate ulterior de inculpat. Martorul a relatat în mod concret că, în urma verificării în baza de date, au fost depistate mai multe încălcări ale Regulamentului circulației rutiere, despre care inculpatului i s-a adus la cunoștință, acesta recunoscând încălcările și solicitând să nu-i fie întocmite procese-verbale, invocând faptul că urma să plece din țară.
21. Relevant este faptul că martorul a relatat că inculpatul insista asupra soluționării situației „pe loc”, iar ulterior, după ce a găsit polița de asigurare, a plasat în aceasta o bancnotă cu nominalul de **50 euro**, după care a lăsat documentul în automobilul de serviciu al polițiștilor și s-a îndepărtat.
22. Instanța constată că declarațiile martorului Nicolae Ghețiu sunt detaliate, coerente și consecvente în aspectele esențiale ale cauzei, respectiv cu privire la împrejurările în care inculpatul a fost stopat, existența încălcărilor contravenționale, solicitarea acestuia de a nu fi documentat, plasarea bancnotei de 50 euro în polița de asigurare și lăsarea acesteia în automobilul de serviciu.
23. Totodată, declarațiile martorului se coroborează cu probele obiective administrate în cauză, în special cu procesul-verbal de cercetare la fața locului și planșa fotografică anexată acestuia, prin care s-a constatat prezența în automobilul de serviciu „Dacia Duster”, cu numărul de înmatriculare MAI 9887, a bancnotei cu nominalul de 50 euro, seria **EB 6245599005**, precum și cu raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26.04.2026.
24. La rândul său, martorul **Ivan Cebotari** a confirmat circumstanțele generale ale opririi automobilului condus de inculpat, existența mai multor încălcări pentru care urmau a fi întocmite procese-verbale și intervenția grupei operative pentru documentarea cazului. Martorul a confirmat, de asemenea, că a cunoscut despre oferirea mijloacelor bănești de către inculpat colegului său, precizând însă că nu a auzit nemijlocit momentul în care acestea au fost propuse sau oferite.
25. Instanța apreciază această circumstanță ca fiind importantă pentru evaluarea obiectivă a declarațiilor martorului, întrucât acesta nu pretinde că a perceput direct toate împrejurările, ci delimitează ceea ce a cunoscut nemijlocit de ceea ce a aflat ulterior. Prin urmare, declarațiile sale nu sunt înlăturate pentru faptul că nu a perceput direct momentul transmiterii banilor, ci sunt valorificate în limitele celor constatate personal și în coroborare cu celelalte probe.
26. În acest sens, declarațiile celor doi martori se completează reciproc și sunt susținute de probe materiale administrate în cauză. În mod particular, existența bancnotei de 50 euro nu constituie o împrejurare dedusă exclusiv din declarațiile martorului, ci este

confirmată obiectiv prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică și corpul delict ridicat și anexat la cauza penală.

27. De asemenea, prin **raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26 aprilie 2026** s-a stabilit că bancnota examinată, cu nominalul de 50 euro și seria EB 6245599005, anul de emisie 2017, corespunde după metoda de confecționare și calitatea reproducerii elementelor poligrafice specimenului realizat de întreprinderea emitentă. Prin urmare, natura și autenticitatea mijlocului bănesc identificat în automobilul de serviciu au fost confirmate printr-un mijloc de probă științific.
28. Instanța acordă o importanță deosebită și procesului-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2026, prin care s-a consemnat nemijlocit amplasarea bancnotei de 50 euro în automobilul de serviciu al polițiștilor. Această probă obiectivă coroborează în mod direct declarațiile martorului Nicolae Ghețiu cu privire la faptul transmiterii bancnotei și exclude caracterul pur declarativ al acuzației.
29. În ceea ce privește declarațiile inculpatului Sergiu Oloinic, instanța reține că acesta a negat că ar fi oferit sau dat bani colaboratorilor de poliție, susținând că bancnota se afla în polița de asigurare și că, în momentul în care a plasat documentele în automobilul polițiștilor, nu și-a amintit despre existența banilor. Instanța nu poate reține această versiune ca fiind una care înlătură răspunderea penală a inculpatului.
30. În primul rând, versiunea inculpatului nu explică în mod plauzibil circumstanța obiectiv constatată că **bancnota de 50 euro a ajuns în interiorul automobilului de serviciu al polițiștilor, în polița de asigurare prezentată de acesta**. Chiar potrivit propriei versiuni a inculpatului, documentele au fost transportate și plasate de el în automobilul polițiștilor. Prin urmare, proveniența bancnotei din bunurile personale ale inculpatului nu este contestată în esență; ceea ce este negat este doar intenția atribuită acestei acțiuni.
31. Or, tocmai asupra acestei intenții probele administrate formează un ansamblu probator coerent. Înainte de plasarea documentului în automobil, inculpatul fusese informat despre încălcările constatate și despre necesitatea întocmirii proceselor-verbale. Potrivit declarațiilor martorului Nicolae Ghețiu, inculpatul a solicitat în mod repetat să nu fie documentat și să fie „clarificat pe loc” cazul. Ulterior, în același context temporal și factual, bancnota de 50 euro a fost plasată în documentul prezentat polițiștilor și a ajuns în automobilul de serviciu.
32. În al doilea rând, susținerea inculpatului potrivit căreia ar fi „uitat” de existența bancnotei nu este suficientă pentru a explica ansamblul împrejurărilor cauzei. Instanța nu apreciază această versiune în mod izolat, ci prin raportare la conduita inculpatului anterior și ulterior plasării documentului, la contextul în care acesta a fost oprit, la faptul că îi fuseseră comunicate încălcările constatate și la solicitarea sa de a nu fi întocmite procese-verbale.
33. Totodată, instanța constată că declarațiile inculpatului nu sunt susținute de nicio probă obiectivă care să confirme că bancnota ar fi ajuns accidental în polița de asigurare și, ulterior, în automobilul polițiștilor. Dimpotrivă, modalitatea concretă în care bancnota a fost descoperită, împrejurările în care documentul a fost transmis polițiștilor și

conduita inculpatului anterior transmiterii documentului se coroborează cu versiunea acuzării.

34. Prin urmare, instanța conchide că negarea de către inculpat a vinovăției reprezintă poziția sa procesuală de apărare, însă aceasta nu este aptă să răstoarne ansamblul probator administrat în cauză. Potrivit principiului aprecierii probelor în ansamblu, credibilitatea unei versiuni procesuale se verifică prin raportarea acesteia la totalitatea probelor, iar nu prin examinarea izolată a unei singure împrejurări.
35. ***Cu privire la întrunirea elementelor infracțiunii***
36. În continuare, în vederea soluționării chestiunilor prevăzute de art. 385 alin. (1) pct. 1)-4) CPP, instanța urmează să stabilească dacă fapta a avut loc, dacă aceasta a fost săvârșită de inculpat, dacă întrunește elementele unei infracțiuni și dacă inculpatul este vinovat de comiterea acesteia.
37. Potrivit art. 325 alin. (1) din Codul penal, răspunderea penală survine pentru promisiunea, oferirea sau darea, personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru aceasta sau o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.
38. *Obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității autorităților publice, la integritatea și imparțialitatea exercitării funcției publice și la respectarea cerințelor de probitate în raporturile dintre particulari și persoanele publice.
39. *Subiectul infracțiunii* este persoana fizică responsabilă care, la momentul săvârșirii faptei, întrunește condițiile generale de răspundere penală. În prezenta cauză, această calitate este întrunită de inculpatul **Oloinic Sergiu**.
40. *Sub aspectul laturii obiective*, instanța constată că aceasta se realizează prin acțiunea de **dare a unui bun ce nu i se cuvine unei persoane publice**, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale.
41. În cauza examinată, bunul oferit și dat îl constituie **o bancnotă cu nominalul de 50 euro**, seria EB 6245599005. Faptul transmiterii acesteia este confirmat prin declarațiile martorului Nicolae Ghețiu și, în mod obiectiv, prin procesul-verbal de cercetare la fața locului, planșa fotografică și corpul delict.
42. Persoanele cărora le-a fost adresată conduita inculpatului – subofițerii de patrulare Nicolae Ghețiu și Ivan Cebotari – exercitau la momentul respectiv atribuții de serviciu în cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, efectuând controlul și documentarea încălcărilor constatate în traficul rutier. Prin urmare, acțiunile acestora se circumscriau exercitării funcției publice.
43. În ceea ce privește scopul transmiterii banilor, instanța reține că acesta rezultă din **contextul nemijlocit în care a avut loc transmiterea**. Inculpatul fusese oprit în legătură cu încălcările Regulamentului circulației rutiere, îi fuseseră aduse la cunoștință încălcările depistate și urma să fie documentat contravențional. În acest context, potrivit declarațiilor martorului Nicolae Ghețiu, inculpatul a solicitat să nu-i fie întocmite procese-verbale și să fie soluționată situația pe loc, după care a plasat bancnota de 50 euro în documentul transmis polițiștilor.

44. Astfel, între transmiterea banilor și acțiunea pe care inculpatul urmărea să o determine din partea polițiștilor există o legătură temporală și funcțională directă: neîntocmirea proceselor-verbale cu privire la contravențiile constatate și, implicit, neaplicarea măsurilor contravenționale care decurgeau din exercitarea atribuțiilor de serviciu.
45. *Sub aspectul laturii subiective*, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) CP se comite cu intenție. În prezenta cauză, intenția directă a inculpatului rezultă din circumstanțele concrete ale acțiunii sale: cunoașterea faptului că polițiștii exercitau atribuții de serviciu, cunoașterea încălcărilor pentru care urma să fie documentat, solicitarea de a nu fi întocmite procese-verbale și transmiterea, în acest context, a bancnotei de 50 euro.
46. Instanța reține că, pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) CP, nu este necesar ca persoana publică să accepte efectiv avantajul și nici ca acțiunea urmărită de făptuitor să fie efectiv realizată. Esențială este conduita persoanei care oferă sau dă bunul necuvenit în scopul determinării persoanei publice să acționeze sau să nu acționeze în exercitarea funcției sale.
- În prezenta cauză, faptul că polițistul a denunțat acțiunile inculpatului și că ulterior au fost întocmite procesele-verbale contravenționale nu înlătură caracterul penal al conduitei inculpatului. Dimpotrivă, aceste împrejurări demonstrează că avantajul oferit nu a fost acceptat în scopul realizării conduitei urmărite de inculpat, însă infracțiunea de corupere activă se consumă prin realizarea acțiunii incriminate.
47. În aceste condiții, instanța constată că sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de **art. 325 alin. (1) Cod penal**: obiectul juridic protejat de norma penală, subiectul infracțiunii, latura obiectivă constând în darea unei persoane publice a unui bun ce nu i se cuvine, în scopul neîndeplinirii unor acțiuni în exercitarea funcției, precum și latura subiectivă, caracterizată prin intenție directă.
48. Prin urmare, coroborând declarațiile martorilor Nicolae Ghețiu și Ivan Cebotari cu procesul-verbal de cercetare la fața locului din 22.02.2026 și planșa fotografică anexată, raportul de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26.04.2026 și corpul delict – bancnota de 50 euro cu seria EB 6245599005, instanța ajunge la concluzia că la data de 22 februarie 2026, inculpatul Oloinic Sergiu a oferit și a dat, personal, unei persoane publice, un bun ce nu i se cuvenea, în scopul determinării acesteia să nu îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, respectiv să nu-l documenteze și să nu întocmească procese-verbale cu privire la încălcările contravenționale constatate.
49. În consecință, instanța constată că fapta a avut loc, a fost săvârșită de inculpatul Oloinic Sergiu, întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, iar inculpatul este vinovat de săvârșirea acesteia, motiv pentru care urmează a fi recunoscut vinovat și supus răspunderii penale pentru infracțiunea imputată.
50. ***Cu privire la individualizarea pedepsei.***
51. De către acuzatorul de stat Ludmila Devderea în debaterile judiciare a solicitat ca instanța să-l recunoască vinovat pe inculpatul Sergiu Oloinic de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și în corespundere cu prevederile acestui articol, a-i stabili o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1000 u.c.,

echivalentul 50000 lei. O bancnotă cu nominalul 50 euro, cu seria și numărul EB 6245599005, anul de emisie 2017, care se păstrează la Inspectoratul Fiscal de stat a trece în contul statului. A încasa de la inculpat în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 2100 lei pentru efectuarea raportului de expertiză judiciară.

52. Apărătorul inculpatului, avocatul Ion Șova a solicitat în temeiul art. 390 alin. (1) pct. 3 Cod de procedură penală, să pronunțe o sentință de achitare în privința inculpatului Oloinic Sergiu, deoarece fapta acestuia nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal.
53. Inculpatul Sergiu Oloinic a indicat că nu este vinovat și nu avea intenția de a da careva bani.
54. Individualizarea pedepsei reprezintă una dintre cele mai importante expresii ale funcției jurisdicționale, întrucât presupune transpunerea normei generale și abstracte în situația concretă a persoanei deduse judecății.
55. Stabilirea pedepsei nu constituie un exercițiu matematic și nici o simplă raportare formală la limitele sancțiunii prevăzute de lege, ci un proces de evaluare judiciară în cadrul căruia instanța este chemată să identifice răspunsul penal necesar și suficient pentru fapta concretă și pentru autorul acesteia.
56. În acest context, instanța are obligația de a menține un just echilibru între gravitatea faptei săvârșite și particularitățile persoanei inculpatului, astfel încât sancțiunea aplicată să nu depășească ceea ce este necesar pentru realizarea scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal, dar nici să nu fie atât de indulgentă încât să diminueze încrederea societății în eficiența actului de justiție.
57. Prin urmare, individualizarea pedepsei nu urmărește exclusiv reacția statului față de încălcarea normei penale, ci reprezintă mecanismul prin care se realizează armonizarea interesului public privind apărarea valorilor sociale cu necesitatea respectării demnității și individualității persoanei condamnate.
58. Instanța reține că principiul proporționalității constituie criteriul fundamental al individualizării judiciare a pedepsei. În materie penală, proporționalitatea nu presupune doar existența unei corespondențe între gravitatea infracțiunii și severitatea sancțiunii, ci și evaluarea necesității reale a intervenției represive a statului în raport cu persoana concretă a inculpatului.
59. Astfel, pedeapsa urmează a fi determinată nu exclusiv prin prisma trecutului – respectiv a faptei deja săvârșite, ci și prin raportare la viitor, respectiv la capacitatea acesteia de a preveni reiterarea comportamentului infracțional, de a favoriza reintegrarea socială a condamnatului și de a consolida respectul pentru valorile protejate de legea penală.
60. O sancțiune just individualizată este aceea care realizează un echilibru între exigențele de apărare a ordinii de drept și necesitatea evitării unui exces represiv, incompatibil cu valorile unui stat de drept și cu principiul respectării demnității umane.
61. La stabilirea pedepsei, instanța pornește de la premisa că justiția penală modernă nu se rezumă la sancționarea conduitei ilicite, ci urmărește identificarea unui răspuns judiciar adecvat particularităților fiecărei cauze.

62. Din această perspectivă, individualizarea pedepsei reprezintă procesul prin care sancțiunea legală este adaptată realității factuale și umane a speței, în vederea realizării unui echilibru între interesele societății, drepturile persoanei trase la răspundere penală și necesitatea protejării valorilor sociale ocrotite de lege.
63. În aprecierea caracterului echitabil al pedepsei, instanța are în vedere că severitatea acesteia trebuie să fie suficientă pentru a reafirma autoritatea normei încălcate și pentru a preveni manifestări similare, însă fără a depăși limitele necesității impuse de circumstanțele concrete ale cauzei și de persoana inculpatului. Într-un stat de drept, eficiența sancțiunii nu este determinată de severitatea sa abstractă, ci de justetea și proporționalitatea acesteia.
64. Privind gravitatea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) din Codul penal instanța constată că aceasta se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, comise cu intenție, stabilind o pedeapsă cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.
65. Instanța de judecată reține astfel că infracțiunea comisă de către inculpatul Sergiu Oloinic face parte din capitolul infracțiunilor contra bunei desfășurări a activității în sfera publică.
66. Totodată, instanța de judecată reține că nu a identificat circumstanțe atenuante la stabilirea tipului și termenului pedepsei lui Sergiu Oloinic în cadrul urmăririi penale și cercetării judecătorești, nu au fost stabilite.
67. Instanța de judecată a identificat la materialele dosarului revendicarea cu forma 246 (f.d. 53), potrivit căreia inculpatul Sergiu Oloinic anterior nu a fost atras la răspundere penală și a fost atras la răspundere contravențională.(f.d. 54)
68. Concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului Sergiu Oloinic de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.
69. În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către condamnat este aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime ale legii, ținând cont și de caracteristica inculpatului.
70. Instanța reține că, la individualizarea pedepsei, urmează a fi avute în vedere atât gravitatea faptelor comise, cât și datele ce caracterizează persoana inculpatului, precum și necesitatea realizării scopurilor prevăzute de art. 61 Cod penal.
71. În speță, inculpatul Sergiu Oloinic a comis infracțiune de corupere activă prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, fapte care aduc atingere relațiilor sociale privind buna desfășurare a activității instituțiilor publice și încrederea societății în integritatea funcționarilor și a persoanelor care exercită atribuții de interes public.
72. Instanța nu poate ignora faptul că fenomenul corupției reprezintă una dintre cele mai grave amenințări la adresa funcționării statului de drept, iar combaterea acestuia constituie un obiectiv de interes public major. Totodată, instanța observă că faptele au fost săvârșite în împrejurări care nu relevă existența unei activități infracționale

complexe, organizate sau de amploare și nici urmărirea unor beneficii patrimoniale considerabile.

73. Din materialele cauzei rezultă că inculpatul a acționat pentru soluționarea unor interese personale, încercând să influențeze activitatea profesională a persoanei publice.
74. Cu privire la personalitatea inculpatului la stabilirea pedepsei instanța de judecată reține că Sergiu Oloinic nu a fost anterior judecat, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află. Totodată, instanța de judecată reține că Sergiu Oloinic a comis infracțiunea în lipsa circumstanțelor agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal și lipsa circumstanțelor atenuante prevăzute la art. 76 din Codul penal.
75. Instanța apreciază că aceste circumstanțe relevă un risc redus de recidivă și permit concluzia că scopurile pedepsei pot fi realizate fără aplicarea unei sancțiuni excesiv de severe.
76. În același timp, natura infracțiunilor săvârșite impune aplicarea unei sancțiuni care să reflecte dezaprobarea fermă a statului față de asemenea conduite și să transmită un mesaj clar de prevenție generală.
77. În consecință, instanța apreciază că aplicarea pentru infracțiunea prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal, a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei, este necesară și suficientă pentru atingerea scopurilor legii penale.
78. În opinia instanței, o asemenea pedeapsă este proporțională cu gradul de pericol social al faptelor comise, reflectă gravitatea acestora, ține seama de persoana inculpatului și este aptă să contribuie atât la corectarea acestuia, cât și la prevenirea săvârșirii unor infracțiuni similare pe viitor, fără a depăși limitele necesității represiei penale într-o societate democratică.
79. În acest context instanța îl informează pe Sergiu Oloinic că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3¹) din Codul penal *În cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*
80. **Cu privire la măsura preventivă**
81. În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.
82. La caz, instanța remarcă că în privința inculpatului Sergiu Oloinic la data de 16.07.2026 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.
83. În acest context, instanța relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanța, din oficiu sau la cererea părților și ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
84. Întru asigurarea executării sentinței, instanța a considerat rațional, la moment, de a menține în privința inculpatului Sergiu Oloinic măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

85. Cheltuieli judiciare

86. Cu privire la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatului, instanța reține următoarele.
87. Potrivit art. 385 alin. (1) pct. 14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind persoana obligată la plata cheltuielilor judiciare și proporția în care acestea urmează a fi suportate.
88. Conform art. 227 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare reprezintă cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în categoria acestora se includ, între altele, cheltuielile ocazionate de efectuarea expertizelor judiciare.
89. În conformitate cu art. 229 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului, iar instanța poate obliga condamnatul la recuperarea acestora atunci când ele au fost determinate de necesitatea administrării probelor în cadrul procesului penal.
90. În prezenta cauză, acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului Sergiu Olinic a cheltuielilor judiciare în cuantum total de 2100 lei, reprezentând costul efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26 aprilie 2026.
91. Instanța constată că această expertiză a fost dispusă și efectuată în mod legal, fiind necesare pentru stabilirea circumstanțelor relevante ale cauzei și pentru dovedirea vinovăției inculpatului, constituind mijloace de probă care au stat la baza soluției de condamnare. Întrucât efectuarea acestora a generat cheltuieli suportate din bugetul de stat, iar inculpatul urmează a fi condamnat pentru săvârșirea infracțiunii imputate, instanța apreciază că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 229 din Codul de procedură penală pentru recuperarea acestor cheltuieli de la condamnat.
92. Prin urmare, instanța va dispune încasarea de la Sergiu Olinic, în beneficiul bugetului de stat, a sumei de 2100 lei, cu titlu de cheltuieli judiciare aferente efectuării raportului de expertiză judiciară nr. 34/12-R-2043 din 26 aprilie 2026.
- 93. Cu privire la confiscarea specială.**
94. Conform art. 106 Cod penal, *confiscarea specială* constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). Sunt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.
95. Potrivit art. 132¹ din Codul penal ***Prin bunuri, în sensul art.106***, 106¹, 243 și 279, ***se înțeleg mijloace financiare***, orice categorie de valori (active) corporale sau incorporale, mobile sau imobile, tangibile sau intangibile, precum și acte sau alte instrumente juridice sub orice formă, inclusiv în format electronic ori digital, care

atestă un titlu ori un drept, inclusiv orice cotă (interes) cu privire la aceste valori (active).

96. În aceste circumstanțe, instanța constată că 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: EB 6245599005, anul de emisie 2017, constituie mijloace financiare utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și, prin urmare, se încadrează în categoria bunurilor supuse confiscării speciale în temeiul art. 106 alin. (2) lit. a) din Codul penal.
97. Aceste mijloace bănești au fost recunoscute drept corpuri delictive prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2026 și transmise spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 146 din 19 mai 2026, în vederea confiscării speciale și trecerii acestora în proprietatea statului.
98. Prin urmare, în temeiul art. 106 alin. (1) și alin. (2) lit. a) din Codul penal, instanța va dispune confiscarea specială și trecerea în proprietatea statului a bancnotei cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, indicate supra.
99. În temeiul celor expuse și având suportul de drept în prevederile articolelor 162, 340, 384-385, 392-395, 397 din Codul de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Oloinic Sergiu, născut la *****, se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal și i se stabilește o pedeapsa sub formă de amendă, în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

Se informează Oloinic Sergiu că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie.

Până la rămânerea definitivă a sentinței, în privința inculpatului Oloinic Sergiu se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara.

Se încasează din contul lui Oloinic Sergiu, în beneficiul statului, suma de 2100,00 (două mii o sută) lei, cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea expertizei judiciare

Corpurile delictive – 1 (una) bancnotă cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, cu seria și numărul: EB 6245599005, anul de emisie 2017, care a fost recunoscută drept corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din 11 mai 2026 și transmisă spre păstrare Inspectoratului Fiscal de Stat, conform actului nr. 146 din 19 mai 2026, la intrarea în vigoare a prezentei sentințe, de confiscat în folosul statului.

Sentința este cu drept de apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Rezina).

**Președintele ședinței,
Judecătorul**

Elena Roibu

