

**S E N T I N Ț Ă**

În numele Legii

01 decembrie 2017

or. Anenii Noi,

Judecătoria Anenii Noi

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Maria Chiperi

Grefierii

Larionova Olesea, Natalia Renchez și Jumbei Evghenia

cu participarea:

procurorului

Podrez Sergiu

avocatului

Coptu Sergiu

inculpatului

Iorgaciov Dmitri

Translatorii

Taiana Chirilenco și Armasaru Mihail

examinînd în ședință publică cauza penală de învinuire în privința lui

**Iorgaciov Dmitri, născut la 03.06.1952, originar Ucraina și domiciliat în r. Anenii Noi, s. Ruseni, moldovean, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, studii medii, angajat la ÎM „Apă-Canal” Anenii Noi în calitate de inginer principal, anterior nejudecat,**

care se învinuiește în prezenta cauză de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) Cod penal

Cauza a fost examinată în prima instanță în perioada de 09 octombrie 2015 – 01 decembrie 2017.

În ședința de judecată procurorul a solicitat aplicarea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de 8 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

Avocatul și inculpatul au pledat pentru pronunțarea unei sentințe de achitare, pe motiv că vinovăția inculpatului nu a fost probată

**c o n s t a t ă :**

De către organul de urmărire penală, Iorgaciov Dmitri a fost pus sub învinuire pentru faptul că, activînd în calitate de director al întreprinderii Municipale "Apă Canal" Anenii Noi, fiind numit în această funcție conform ordnului nr. 39 din 30.09.2003 și fiind persoana cu funcție de răspundere, căruia în virtutea Legii 1402 din 24.10.2002 "cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală", și atribuțiilor de serviciu i-au fost acordate drepturi și obligații în vederea exercitării funcției de administrare a proprietății publice, exercitînd funcția de director al IM "Apă Canal Anenii Noi", fiind persoana cu funcția de răspundere și obligat în virtutea funcției deținute să asigure executarea deciziei consiliului orășenesc Anenii Noi nr.12/8 din 11.12.2008 "Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale" prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 37,40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, a ignorat cerințele art. 14 alin.5 al legii nr.1402 din 24.10.2002 "cu privire la serviciile publice de gospodărie comunală", art. 14 alin.(2) lit. q) al Legii nr.436 din 28.12.2006" privind administrația publică locală" în care este stipulat, că tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate..., se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare", contrar atribuțiilor de serviciu, unilateral, intenționat depășindu-și limita drepturilor și obligațiilor sale de serviciu în perioada 05.03.2010-14.10.2010, fiind în or.Anenii Noi a încheiat contracte pentru furnizarea apei potabile, recepționarea apei reziduale și purificarea ei cu agenții economici: GT "Plai-Caraev" contract nr.31-10/227 din 01.07.2010, SC "Dami-Grup" contract nr.31-10/227 din 01.07.2010, SC "Dami-Grup" contract nr.30-10/72 din 05.03.2010, SC "Agro-Gogu" SRL contract nr.27-10/115 din 14.06.2010, SC "Plazer-com" SRL contract nr.33-10/63 din 14.06.2010, SC "Alcalit" SRL contract nr.34-10/196 din 14.06.2010, ÎI "Morozan Vasile" contract nr.40-10/112 din 14.10.2010, stabilind în acest sens prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzată în suma de 23,55 lei, iar pentru SRL "Augur perla" conform contractului nr.69/177 din 02.03.2009 a stabilit prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzată în suma de 28 00 lei

apa potabila și uzate în suma de 26,90 lei.

Prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada 05.03.2010 - 01.10.2012, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând IM "Apă Canal Anenii Noi" un prejudiciul material estimat prin neachitarea de către SC "Agro-Gogu" SRL a sumei de 11734,99 lei, GȚ "Plai-Caraev" sumei de 19333, 58 lei, SC "Dami-Grup" sumei de 10268,99 lei, SC „Plazer-com" sumei de 11386,98 lei, SC "Alcalit" SRL sumei de 19333,58 lei, ÎI "Morozan Vasile" sumei de 3365,55 lei, SRL "Augur Perla" sumei de 203 628,33 lei.

Valoarea totală a prejudiciului cauzat a constituit 266 060,30 lei, ceea ce constituie proporții deosebit de mari, astfel soldându-se cu urmări grave.

Prin Ordonanța de concretizare a învinuirii din 14 septembrie 2017, organul de urmărire penală a concretizat valoarea prejudiciului cauzat, menționând că prin încheierea acestor contracte Iorgaciov Dmitri, în perioada 02.03.2009-17.09.2014, ilegal a micșorat tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, cauzând ÎM "Apă Canal Anenii Noi" un prejudiciul material estimat prin neachitarea de către: SC "Agro-Gogu" SRL sumei de 11 933,10 lei; SC "Alcalit" SRL sumei de 18 530,26 lei, ÎI "Morozan Vasile" sumei de 3 365,55 lei; GȚ "Plai-Caraev" sumei de 6 437,73 lei, SC "Plazer-com" SRL sumei de 11 386,28 lei, SC "Dami-Grup" sumei de 13 260,41 lei, SRL "Augur Perla" sumei de 19 5878,25 lei, iar mărimea prejudiciului cauzat constituie 260 791,58 lei.

De către organul de urmărire penală acțiunile lui Iorgaciov Dmitri au fost încadrate conform art.328 alin.(3) lit d) Cod Penal după indicii calificativi: „săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave”.

Conform ordinii cercetării judecătorești stabilite, inculpatul a fost audiat la finele cercetării judecătorești.

În ședința de judecată inculpatul **Iorgaciov Dmitri** vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, din motiv că Consiliul orășnesc Anenii Noi se întrunește o dată în 3 luni, s-a consultat cu primarul și au hotărât că cererile agenților economici care s-au adresat către primărie, le-a readresat lui pentru examinare la Consiliu, de aceea pe toate cererile adresate, este rezoluția primarului care sunt readresate pe numele său. A adresat cererile la examinarea Consiliului interior al Întreprinderii Apă Canal. În 2 cazuri în iunie și în octombrie, cererile au fost examinate, procesele verbale au fost prezentate și în baza deciziilor Consilierilor, a întocmit Ordin din numele său pentru schimbarea tarifelor, pe fiecare întreprindere. Pe un proces era o întreprindere pe alt proces o întreprindere. Numai în septembrie 2012 această întrebare a fost pusă la examinarea Consiliului local. S-a adresat nu o dată la Consiliu și din diferite motive ședința Consiliului se amîna, și a fost primită la examinarea tocmai în Sesiia din septembrie 2012. La sesiie această întrebare a fost respinsă solicitarea, s-a luat decizia ca pentru Întreprindere să fie lăsat același tarif, independent de celelalte întreprinderi. După această Sesiune după pronunțarea deciziei, a dat indicație juristului pentru a introduce schimbări în contract, pentru a schimba înapoi tariful apei de 37,50 lei, ca să fie identic cu ceilalți pentru toți totuna. Au fost schimbate deodată în Septembrie contractele. Solicită instanței să atragă atenția că conform statutului întreprinderii aprobat de către Consiliul orășnesc, Întreprinderii i-au fost atribuite de sinestătător de a stabili prețurile tarifelor pentru fiecare producție și serviciile acordate, din ceea și s-a condus în acțiunile sale. Ce se referă la Augur Perla din Bulboaca, ei sunt situați pe teritoriul primăriei Bulboaca, se folsoesc de apa lor, se folsoesc doar de canalizația Apă Canal. **Nu a consdierat necesar de a prezenta la Consiliul orășnesc pentru examinare, pe această întreprindere.** Nu a prezentat niciodată pentru întreprinderea din Bulboaca la Consiliul orășnesc Anenii Noi. Întodeauan ei achitau numai pentru canalizare, canalizarea de pe teriotriul s. Bulboaca este la balanța Apa Canal. Pentru toți acești ani nici unul din Organele de revizie, adică IFS, CNA ș.a., prin verificări și revizie nu a solicitat confirmarea tarifelor la Consiliul orășnesc pentru întreprinderile care nu se află pe teritoriul primăriei or. Anenii Noi și nu se considerau ca încălcare. Solicită instanței să se ia în considerație că **calculul pretinsului prejudiciu cauzat, cu folosirea tarifului 37,40 consideră că nu este corect.** Calculul s-a efectuat în decembrie 2014 de Poliția Economică, iar în septembrie 2014 pentru aceste întreprinderi, primăria Bulboaca, de către consiliul orășnesc a fost confirmat tariful de 34,62 lei, pe cauza dată se examinează perioada pe anul 2010, cînd tariful la energie electrică era la 69 bani mai puțin și salariul era la 44% mai puțin, tariful de asemenea trebuie să fie mai mic. **De aceea tariful calculat efectuat de Departamentul Financiar Economic al întreprinderii 28,90 este corect. Consideră că prin aceasta nu s-a cauzat nici un prejudicu întreprinderii.** Solicită instanței să se ia în considerație toate dovezile care au fost expuse de către dînsul, care demonstrează că întreprinderii nu i-a fost cauza prejudiciu. **Reclamanții au plătit fix atît cît trebuiau să achite pe cheltuielile de facto pentru serviciile acordate lor.** De sinestătător sau intenționat nu a luat nici o Hotărîre, intenții meschine și rele nu a avut. **A fost acordat ajutorul necesar care era actual la acel moment. Cunoaște și întreprinderile și administratorii fiecărei întreprinderi și genul lor de activitate, la fiecare în parte.** La întreprinderea Dami Grup sunt 3 locuri de consum, apă și canalizare. Prima este wiceul public, la cererea lui i-a fost acordat wiceul public, el a construit la al doilea etaj la Alina Electronic, nu s-a schimbat genul de activitate a wiceului, este și apă și canalizare. Referitor la punctul de consum Dami Grup este dispoziția primarului prin care se solicită să fie confirmarea tarifului pentru apă și canalizație după prețurile stabilite pentru persoane fizice, pentru populație. Dami Grup s-a adresat aparte cu altă cerere pentru obiectul Admiral, deoarece apa se folosea numai pentru construcție în 2010. Pe str. Chișinăului 67 magazinul de materiale de construcții, deasemenea nu se folosesc de canalizație. Agro Gogu producator agricol, se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație.Plai Caraev, producator agricol, nu se folosesc de canalizație, se folosesc numai de apă. Întreprinderea Alcalit deamenea se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație. Moroza Vasile de asemenea se folosesc de apă, nu se folosesc de canalizație. Toți se folosesc numai de apă, nu se folosesc de serviciile canalizației. La Apa Canal sistema canalizației este construită așa, cea mai scumpă canalizare din RM este la Anenii Noi, deoarece primăria are și 5 sate. Stația de epurare se află la o distanță de 18 km, pomparea canalizație se face de 5 stații de epurare, de aceea artificial se pune cheltuielile de canalizație la întreprinderea de care nu se folosește, ceea ce nu este corect. Economistul principal este Lilia Ceabei care efectua calulul privind micșorarea tarifelor. La moment economistul principal este Hadjiu Ana. Personal nu a fost prezent la Comisia Consiliului orășnesc la examinarea cererilor, unde președintele comisiei este inginerul principal. Au mai fost și alte cereri și de la alte întreprinderi, nu poate numi pentru că nu ține minte aceste întreprinderi, depinde de care cereri erau, dacă cererea era legată de tarife și nu era nici un motiv atunci pe aceste întreprinderi se luau decizii negative, dar oricum erau legale de serviciile pe care ei le prestează.

**Recunoaște parțial circumstanțele indicate în învinuire, însă nu se consideră vinovat, consideră cănu a depășit atribuțiile de serviciu, consideră că a respectat legislația și nu a prejudiciat Întreprinderea.** În luna septembrie 2003 a fost transferat la Apă Canal, a început a lucra în calitate de inginer. La data de 22.11.2003 directorul Apă Canal a început a îndeplini atribuțiile de director interimar la Apă Canal, deoarece decedase directorul anterior. **În martie 2004, a fost numit în calitate de director la Apa Canal, pînă la 07.08.2014. A fost eliberat din funcție de către primarul Cheibaș, fiind numit în calitate de inginer principal la Apă Canal.** Conform statutului întreprinderii, fondatorul întreprinderii Apă Canal este Consiliul orășnesc și se subordonează primarului. Conform



statutului și atribuțiilor de serviciu pe perioada activității în calitate de director din aprilie 2004 până în august 2014, declara că fără consimțământul Consiliului orășenesc și coordonarea primarului independent și intenționat cum se menționează în învinuire, nu a acționat, nu a întreprins careva acțiuni. Modalitate de calculare a tarifelor se efectua pe baza, cheltuielilor întreprinderii pe perioada precedentă, în perioada anterioară pe 9 luni înainte, a anului precedent, luându-se în considerație de către contabilitate cheltuielile aparte pe apă și aparte pe canalizare. În aceste cheltuieli intrau cheltuielile pe apă, lumină, produse petroliere, salariul. Procentul pentru salarizare este de 50%, reieșind din cheltuieli și volumul apei folosite, se consideră tariful mediu. Adică sinicostul la un cub de apă și sinicostul la un cub de canalizare. Prețul apei a fost 9,7 lei pentru un cub de apă și prețul pentru un cub de canalizare 26,36 lei. Aceste tarife au fost prezentate la Consiliul orășenesc în decembrie 2008, ar fi fost mai bine dacă prețul de la canalizare era aparte. Începând cu anul 2000 în baza Hotărârii Guvernului s-a permis ca persoanele fizice să achite mai puțin, iar persoanele juridice mai mult. Apa se măsoară prin contor, dar canalizare nu are contor, de aceea prin Hotărârea Guvernului s-a hotărât să fie 1 la 1. Cea mai scumpă canalizare pe RM este în Anenii Noi la Apă Canal din toate 42 întreprinderi.

Prin Decizia Consiliului din 2008 a fost stabilit pentru un cub de apă 9,70 lei și un cub de canalizare 9,70 pentru populație, tariful mediu pe canalizarea era 26,36 lei. Această diferență dintre prețul de 26,36 lei și 9,70 lei a fost repartizată la întreprindere și a fost numit pentru întreprinderi 36,40 lei pentru apă și pentru canalizare 36,40 lei. Toate întreprinderile se folosesc de apă prin contor, dar jumătate de populație se folosește de contor și jumătate fără contor. La bază se ia norma apei folosite pentru o persoană, în lună 36 lei. Aceste tarife au început a fi valabile din 01.01.2009. Cu întreprinderile s-a încheiat noi contracte, adică au fost efectuate schimbări în contracte cu întreprinderile. Prețurile date erau fixate pentru un timp, până ce iar întrebarea nu va fi pusă la Consiliul local, adică până nu va fi primită altă Hotărâre a Consiliului. Pe parcursul anului întreprinderile care nu se foloseau de canalizare și cunoscând că canalizare este schimbată, pentru cei care nu folosesc canalizare trebuia să achite 9,70 lei, dar ei achitau 37,40 lei. Când au aflat conducătorii întreprinderii, în anul 2010 la început se adresau la primărie, din partea agenților economici, la început în formă verbale dar apoi în formă scrisă. Prima adresare a fost de la Plazer Com, precum că, nu este de acord cu prețul stabilit în contract pe motiv că nu se folosea de canalizare a venit cu solicitarea de a achita prețul. Pe marginea adresării Plazer Com, cu privire la micșorarea prețului la apă, după adresarea Plazer Com, în baza Hotărârii Consiliului orășenesc nr.4/30 din 27.05.2010, a fost obligat să micșoreze prețul. După ce a fost primită această hotărâre s-au adresat mai multe întreprinderi care se ocupau cu producția agricolă care nu se foloseau de canalizare cu aceeași cerințe, se adresau la primărie, printre care Agro Gogu, Alcalit, Moroza Vasili și Dami Grup care s-a adresat ultimul. Toate acest 5 adresări cu Plazer Com, au fost trimise de către primar la Apă Canal. Aceste adresări au fost adresate pentru examinare, împreună cu primarul au hotărât. La întreprindere activează permanent o comisie care se ocupă cu examinarea litigiilor apărute între Consumator și beneficiar, împreună cu primarul au hotărât să-i vizeze aceste adresări, pentru ca să examineze această Comisie din Apă Canal, care a emis un proces verbal. După hotărârea comisiei interne, prin ordin se aprobă de șeful întreprinderii și intră în vigoare. După ce a fost primită acea hotărâre a început să schimbe contractele cu aceste întreprinderi în afară de Moroza Vasile, dar peste 3 luni s-a întors la această întreprindere și a fost schimbat tariful. Pentru Plazer Com prin Decizia Consiliului, iar lui Moroza Vasile în octombrie 2010 s-a luat decizia să fie micșorat tariful. Conform calculului de contabilitate a fost stabilit prețul 28,26 lei inclusiv TVA, pentru toate aceste întreprinderi. Consilierul d-l Caraev și conducătorul GȚ Plai Caraev, a doua zi s-au adresat verbal.

Suplimentar a mai declarat că, dînsul a fost consilier la Consiliul orășenesc Anenii Noi în perioada 1999-2003 și din 2007-2011. În perioada 2007-2011, a fost numit membru a comisiei legate de gospodăria comunală și construcții, pe perioada 2011- 2015 a fost ales membru dar în legătură cu lipsa funcției a fost numit pe jumătate de an pentru că nu se permitea să fie numit consilier și președinte. Comisia bugetară propune și analizează tarifele, preventiv referitor la costul prețului apei se examinează la Comisia bugetară apoi se depune la ședința consiliului. Când a fost în comisia bugetară nu s-au examinat, așa întrebări. Consiliul orășenesc confirmă prețul apei după ce se examinează în ședință și se ia decizie. Activează din septembrie 2003, cunoștea că tarifele se numesc de Consiliul orășenesc, și această procedură a fost pînă cînd a fost director, și pînă în 2015. Primind cererea acestora despre micșorarea prețului tarifului apei, nu s-a adresat deoarece sunt prevederile statutului prin care este prevăzut că avem împuterniciri de a regula prețul și tarifele pentru prestarea serviciilor și a materiei prime. Întreprinderile fiind gospodării agricole, aceste întrebări urmau a fi soluționate în mod de urgență, mai repede deoarece era sezonul pentru lucrările agricole. Această întrebare nu a fost rezolvată de sinestătător dar cu acordul primarului și fiind examinate cererile date prin Comisia internă a întreprinderii. Conform statutului, consideră că, a avut dreptul de a stabili aceste tarife, deoarece nu este indicat concret la care servicii urmează să fie stabilite aceste tarife, dar sunt scrise la general. Din anul 2004 pînă în 2010, întreprinderea nu a stabilit alte tarife deoarece nu erau astfel de cereri din partea agenților economici, după aceea au început a parveni mai multe cereri. A avut în vedere cereri de acest gen, au fost adresări multe, dar nu la fiecare adresare se luat decizii pozitive, a avut în vedere că nu se adresau cereri de la agenții economici care se ocupă cu activitatea din agricultură, dar de la diferite persoane au fost cereri, Spitalul și altele. Nu au fost cereri, adresări pe motivul că nu se folosesc de canalizație, dar din 2010 au început să se adreseze cereri referitor la canalizație. Dami Grup este o excepție, și cererea lui a fost examinată și s-a discutat că la întreprinderea dată se folosea apă numai la construcție, la construcția magazinului Admiral. Tarifele medii la apă era 9,70 lei, Dami Grup achita 20,80 lei, s-a mărit deoarece s-a transferat de pe canalizare pe apă. Diferența prețurilor la întreprinderile care nu achitau integral se acoperea de achitarea celorlalți consumatori. Nu a fost efectuat calculul deoarece nu era necesar. Diferența de preț se compensa din veniturile întreprinderii, din activitatea întreprinderii care se desfășura, aici se avea în vedere și alte servicii, pentru canalizare și apă, tehnica, serviciile mehanice, care constă din mai multe genuri de activitate și prestarea serviciilor. Este activitatea de bază și serviciile care se referă la prestarea apei și canalizare, alte servicii se referă la alte prestări de servicii ca de exemplu: reparație pentru construcții, servicii de reparație a țevilor, servicii pentru transport ș.a., venituri care și sunt activitatea de bază și alte servicii. Reieșind din balanța întreprinderii venituri nu au fost și nici nu a avut, a lucrat întreprinderea în minus permanent. A lucrat în minus deoarece așa este sfera activității, mai mult se cheltuie decît se încasa. Pentru a avea venituri trebuie să ridicăm tarifele, măcar o dată în an se recomandă. A micșorat tarifele acestor 7 întreprinderi deoarece adresările au fost motivate și pentru apă urmau să achite mai mult nemotivat decît costul ei real, anume pentru apă, s-au adresat numai aceste întreprinderi. Nu a văzut aceste cereri și primarul nu i-a spus nimic despre cererile care se refuzau. Trebuie să răspundă primarul la această întrebare. Apă Canal deservește Anenii Noi și satele din prejur, inclusiv toate primăriile se adresează la întreprindere cu diferite întrebări sau adresări legate de genul de activitate, la fel și grădinițele, școlile pentru diferite motive, mai mult pentru acordarea serviciilor de canalizare. Augur Perla se folosește de canalizare, care aparține la balanța Apă Canal, fondatorul cărui este Consiliul orășenesc Anenii Noi. În 2012 s-a revenit la prețurile anterioare deoarece din martie 2010 după prima adresare și pînă în septembrie 2012, întreprinderea permanent pretindea la rezolvarea și examinarea acestor cereri la Consiliul orășenesc și în sesiunea din septembrie 2012 au fost respinse cerințele



reciamanțior, în data a scindat în contracte ceea ce se refera la aceste tarife, pe motivul ca cererea lor la Sesiie nu a fost admisa. Nu a fost de acord cu decizia Sesiunii, atunci hotărârea pentru mișcarea tarifelor era corect, era corect dacă aceste tarife pentru acest întreprinderi să fie stabilite corect, cu cheltuielile corespunzătoare. Nu era legitim ca întreprinderea să lase tarifele precendete deoarece ele sunt ilegale. La Dami Grup era dispoziția primarului privind viceul, pe Dami Gurp posibil să fie tarifele, nu a căutat. Nicăieri în nici o normă și în nici o lege nu a văzut ca să fie acordate serviciile întreprinderii care nu se află pe teritoriul primăriei date și să fie adoptată la Consiliul orășenesc. Ce se referă la Augur Perla se deservește de Apă Canal Anenii Noi, nu a citit legea despre schimbare și nici juristul nu i-a sugerat cum trebuie. Înaintea sa 5 ani aceste tarife tot nu s-au aprobat, înaintea sa tarifele pentru Combinatul și întreprinderile din s.Bulboaca la Consiliul orășenesc Anenii Noi nu s-au aprobat. Tarifele pentru întreprinderile primăriei Bulboaca se efectua de Comisia Economică a întreprinderii, întreprinderile achitau atât cât trebuiau să achite, cât cheltuiiau. Din toată activitatea sa de lucru se adresa la Consiliul orășenesc la fiecare sesiie cu privire la majorarea tarifului dar nici o dată nu se lua spre examinare cererea în Consiliul orășenesc. În 2006 din bugetul de stat prin Hotărârea Parlamentului a fost alocate 600 mii lei pentru modernizarea țevilor de canalizare, inclusiv și pentru canalizarea din s. Bulboaca. În 2012 a făcut reparația din Bulboaca din resursele personale, inclusiv și din resursele Consiliului orășenesc, nu țin minte perioada dar s-a întâmplat o avarie la secțiunea colectoului și trebuia de schimbat și pentru aceste materiale au fost alocate finanțe din Consiliul orășenesc Anenii Noi, deoarece se află la balanța întreprinderii Apă Canal, dar nu din contul s. Bulboaca. Una din articolele cheltuielilor prin calcularea tarifelor, se prevăd mijloace pentru reparație și serviciile pentru reparație și deservirea rețelelor a întreprinderii trebuie să se adreseze pentru ajutor financiar în cazuri cu cheltuielile enorme, care nu sunt prevăzute în tariful calculat. Nu este indicat în nici un act despre ceea ce se comunică, ca Primăria Bulboaca să achite întreprinderii pentru reparația țevilor. Întreprinderea se adresează doar în cazuri excepționale când sunt avarii unde nu sunt prevăzute cheltuieli suplimentare, țeava a fost mîncată de chimicaterle de la Augur Perla, este o avarie excepțională, sunt circumstanțe imprevizibile.

Martorul **Pușcaș Elena** în ședință de judecată a declarat că, activează la Apă Canal în calitate de contabil șef din noiembrie 2005. Iorgaciou Dmitri din septembrie 2003 a început să activeze în cadrul întreprinderii, iar în calitate de director da Apă Canal din luna august 2014. Fondatorul Apă Canal este Primăria Anenii Noi, la ședința consiliului orășenesc se stabilesc prețurile la apă și canalizare. Consiliul orășenesc stabilește tariful, în dependență la ce se solicită. În anul 2010-2011 a fost stabilit de Consiliul orășenesc prețul la canalizare, întreprinderea propunea prețul însă la ședința consiliului se discută și se stabilește. La agenții economici se efectuează control și se ia datele de la contor apoi acestea se prezint cu ștampilă în contabilitate, contabilitatea îndeplinește factură fiscală și conform acestei facturi agentul economic achită prețul pentru apă. Cu fiecare agent economic este încheiat contract de furnizare la apă, acest contract este semnat de director și jurist, se înregistrează și directorul semnează. În contract se indică și tarifele, tarifele care sunt indicate în contract este indicate în decizia Consiliului. Conform deciziei Consiliului, dacă este indicat în contract că trebuie să achite pentru apă și canalizare ei așa și achită. Se stabilește un tarif unul pentru apă și altul pentru canalizare aparte, conform deciziei consiliului este indicat pentru apă aparte și pentru canalizare aparte, Apă Canal din 2010 și pînă în prezent este în pierderi. Din 2010 – pierderi 1 029 936, în 2011 pierderi de 1 450 051, în 2012 pierderi 1 588 827, în 2013 – pierderi 518 122, în 2014 pierderi de 1 037 355. În anul 2013 a fost primite normative noi, au primit un excavator și a acoperit o parte din pierderi, excavatorul a fost primit ca grant. La Augur Pierla de către întreprindere sînt acordate servicii pentru canalizare. Motivul pierderilor este că cheltuielile sunt mai mari decît veniturile care se încasează de la consumatori. În 2012 a avut un demers către consiliu de majorarea a prețurilor, întreprinderea lucrează pe normative și standarde de care se conduc, schimbări se efectuează, numai conform deciziei Primăriei. Raportul financiar este prezentat la organul de statistică, iar IFS vine doar și le verifică, inventariere se făcea la Apă Canal la sfârșit de an. În anul 2014 și 2016 au fost trecute la pierderi datorie debitorială în privința căreia s-a omis termenul de prescripție, apărute în perioada pînă în 2013. Întreprinderea care sunt vizate în cauza penală s-au încheiat contracte date în contabilitate și au fost micșorate prețurile. Pe aceste întreprinderi Apă Canal le deservește, juristul a prezentat toate contractele. În baza contractelor, fiind emise facturile fiscale, acolo sunt indicate baza, rechizitele, tariful. Tariful la întreprindere a fost micșorat numai în 2010. A primit ordin, în baza contractului se face factură fiscală, posibil că a fot întocmit alt contract, juristul se ocupă, personal nu întocmește așa contracte. La întreprindere este comisie care se ocupă de întrebările care țin de contul de apă sau dacă sunt careva neajunsuri, contabilul primește numai ordinul și contractul, procesele-verbale nu se prezintă. În aceste ordine nu ține minte dacă se fac trimitere la aceste hotărâri a comisiilor, însă de regulă în ordine se indică în baza căror acțiuni se indică aceste tarife. Această sumă indicată în rechizitoriu de 266 care este indicată ca prejudiciu, nu figurează nicăieri, nici într-un document deoarece se calculează conform tarifului în conformitate cu datele din contor. Conform ordinului nr. 38 din 13.07.2013 cu privire la calcularea tarifului apei potabile, în care sunt indicate tarifele la agenții economici Play Carai, Alcalit, Plazer Com, Agro Gogu, tarifele pentru un metru cub de apă 28,26 lei din 01.07.2010, și pct. 3 diferența dînte achitare pentru prestarea apei potabile se compensează din contul întreprinderii, prin aceasta se are în vedere avem pierderi, reiese că aceste diferențe trebuie să achite Apă Canal, se micșorează venitul întreprinderii. Consider că la Augur Pierla pierderile sunt mai mici decît la Apă Canal Anenii Noi, nu a calculat pierderile, pierderile le-a calculat poliția.

Consideră că nu este corect faptul dacă nu se folosește întreprinderea de canalizare, nu trebuie să achite pentru canalizare, totul este conform contractului. Nu își amintește dacă în tariful prețul în apă potabilă în 2010 a fost sau nu inclus o parte din cheltuielile pentru canalizare.

În ședință de judecată, matorul **Parutenco Piotr** a declarat că, calculul a fost semnat de către dînsul, în locul fiului său. Fiul său lucra la Apă Canal iar el îl ajuta, avea funcția de economist superior, acum acesta lucrează la Chișinău lucrează. Pe parcursul Activității în Consiliul raional Anenii Noi, la calculul prezentat a participat personal. Pe marginea acestor calcule consiliul poate lua deciziile corespunzătoare referitor la tarifele apă și canalizație. Din cîte cunoaște, pentru a majora sau micșora prețul la calculele prezentate are dreptul doar consiliul. Ne cătînd la faptul că era indicat 03.09.2012 personal a semnat în acest an 2016 în biroul său, la rugămintea lui Iorgaciou, nu a atras atenție la dată, i sa spus că pentru judecată trebuie să semneze. Cunoștea că nu el este economistul principal dar fiul său, nu a atras atenția respectiv fiind greșeala sa. Nu poate spune dacă directorul Apă Canal în baza acestui fapt putea să majoreze sau să micșoreze prețul la apă, consideră că doar consiliul putea. Acest calul prezentat a fost efectuat de fiul său împreună cu dînsul, el l-a ajutat doar.

Martorul **Mațarin Alexandru**, în ședință de judecată a declarat că, este ales ca președintele a Comisiei Buget și Finanțe a Consiliului orășenesc Anenii Noi din 08.07.2015. Nu a fost consilier și nu a fost membru a consiliului Anenii Noi pînă în 2015. Conform legii 436 din 28.12.2006, art. 14 Competențele de bază a consiliilor local pct. q), art. 14 din legea 14-02 din 24.10.2002 art. 14 al.5). ÎM Apă Canal conform unei metodologii de calul prezintă la consiliu spre aprobare calul tarifului și propunerile, le prezintă ÎM, în cazul dat este Apă Canal, le prezintă la Consiliu dar comisia de specialitate le precaută înainte de consiliu, prezintă un aviz comisia prin



care dă aviz negativ sau pozitiv referitor la respectiva întrebare, dar înainte de asta trebuie conform legislației, înainte de a prezenta la comisia de buget și finanțe trebuie să fie avizul de la ANRE. Să prezinte tarifele prin comisia Buget și Finanțe și posibil comisia Juridică, de bază este comisia Buget și Finanțe, care este compusă la moment din 7 membri, sunt persoane care îi alege consiliul și consideră că au cunoștințe destule pentru a preciza întrebări bugetare și financiare. Este tarif pentru apă potabilă și pentru canalizare, sunt diferite tarife. Dacă persoana nu se folosește de canalizare centralizată achită numai pentru apă. Deține copii la decizie din 2012, decizia 4/9 din 17.09.2012, unde se indică pentru agenții economici se menține tariful curent, nu poate spune care erau până atunci. Oficial adresări nu au fost pentru majorarea tarifelor la apele uzate. Nu cunoaște activitatea economică, activează din 2015. În decizie este indicat d-na Vintu Liubovi, care la moment este în comisie.

Martorul **Dolbuș Alexandru** în ședință de judecată a declarat că, a fost numit în funcția de director la Apă Canal la data de 07.08.2014. Unica încălcare care a depistat-o la începutul activității a fost contract încheiat între Apă Canal Anenii Noi și agentul economic Gospodarul. Tariful nu era cel care urma să fie, a fost aprobat tariful din 2008 pentru agenții economici în sumă de 44,88 lei pentru un cub de apă și de canalizare. Tariful dat a fost aprobat de Consiliul orășenesc Anenii Noi de 44,88 lei pentru 1 metru cub de apă și canalizare pentru persoane juridice. La acel moment nu activa, asta a fost prin anii 2008-2009. După aceste încălcări referitor la tarif au fost depistate de către poliția economică cu întreprinderile numite SC Agro Gogu GȚ Caraev, SC Dami Grup, SC Plazer Com, SC Alcabit, ÎI. Morozan Vasile, SRL Augur Perla, cu aceste firme tot a fost aprobat tariful de 44,88 de către Consiliul orășenesc. În anul 2014 a fost schimbat tariful cu Bulboaca, a fost aprobat tarif nou de 41,54 lei, era tariful stabilit de către Consiliul orășenesc Anenii Noi, după părerea sa tariful era stabilit corect. Cu întreprinderea Gospodarul nu era corectă, acolo aproximativ era stabilit aproximativ 16 lei. Cu agenții economici era stabilit pentru toți tariful de 44,88 lei din 2008. Prețurile în contracte erau diferite, la toate firmele numite mai sus erau prețurile micșorate. După ce a depistat încălcările cu Gospodarul s-a adresat la poliția economică și la procuratură, cu întrebarea de a verifica legalitatea serviciilor. Apoi a venit controlul și a depistat și alte încălcări. La poliția economică a fost eliberate facturile care au fost livrate pe apă și serviciile apă și canalizare și contractele pe agenții economici sus menționați. Cu Firma Agro Gogu a fost stabilit diferența plății care nu a fost achitată reieșind din prețul stabilit de decizia Consiliului raional și prețului care real era stabilit în contract, diferența dată este de 11734,99 lei. Cu Alcalit SRL fix aceeași situație ca și cu Agro Gogu, însă suma nu își amintește care a fost. Suma a fost stabilită de către poliția economică, apoi a fost verificată contabilitatea și s-a depistat, Apă Canal a prezentat facturile, poliția a calculat, contabilitatea a verificat diferența și s-a confirmat, a coincis cu datele care au fost calculate de către poliția economică. La toate firmele aceeași procedură a fost. Prețul de 37,40 lei este fără TVA, prețul de 44,88 lei indicat în rechizitoriu este inclusiv cu TVA. Tariful de 44,88 lei este pentru apă, și tariful pentru canalizare deasemenea este de 44,88 lei, în total este de 90 și ceva de lei. În prețul de 44,88 lei se include numai prețul la un metru cub de apă, fără canalizare, canalizarea cu epurarea este de 44,88 lei. În decizia consiliului așa și este specificat aparte pentru un metru cub de apă și aparte pentru canalizare. Din anul 2004 până în anul 2008 a activat în calitate de inginer șef la Apă Canal Anenii Noi, a văzut scrisoarea primarului dar ea nu este decizie. Poliția economică a depistat încălcarea. Suma indicată în rechizitoriu de 26 060 lei nu este indicată în evidența contabilă la întreprinderea Apă Canal Anenii Noi pe motiv că nu există o Hotărâre Judecătorească. După controlul efectuat de poliția economică s-a făcut inventariere, suma dată a coincis dar nu a fost introdusă în evidența contabilă deoarece nu avem la baza o hotărârea judecătii. Când va fi decizia judecătorească atunci va fi înaintată acțiune față de agenții economici. Cunoaște cu ce se ocupă fiecare întreprindere, Dami Grup se ocupă cu materiale de construcții, nu cunoaște dacă are canalizare. Agro Com este GȚ se ocupă cu producție agricolă, canalizare nu are. Plazer Com nu are canalizare, fiind încheiat contract numai cu apa. Morozan Vasili întreprindere agricolă, nu are canalizare folosește numai cu apa. Alcalit tot numai cu apa, produce cîrnaț, nu are canalizare, se folosește dar canalizare centrală nu are. Augur Perla uzina de la Bulboaca, produce cîrnaț, mezeluri, are canalizare, la balanța primăriei. Augur Perla se află la balanța primăriei Anenii Noi Suma cea mai mare revine Augur Perla, suma constă din diferența la preț, se referă numai la canalizare, canalizarea la ei funcționează. Tariful stabilit prin Decizia 2008 s-a aprobat alt tarif în 2014, și calculele au fost făcute de poliția economică în baza deciziei Consiliului orășenesc din anul 2008. Consideră că sunt făcute calculele corect, deoarece este întocmită factura, factura a fost prezentată, nu poate spune dacă tariful este justificat. În Statutul întreprinderii este indicat că Consiliul orășenesc aprobă tarifele, alte modalități nu sunt. Prejudiciul a fost depistat, dacă era Decizia consiliului pentru a micșora tariful, pentru Apă Canal nu era nici o decizie. Să fi fost în locul lui Iorgaciov, trebuia să examineze materialul solicitării agentului economic și să-l prezente la Consiliu pentru aprobare.

Martorul **Drușca Ludmila** în ședință de judecată a declarat că, pentru agenții economici indicați în învinuire, în anul 2010 a fost invitată de directorul Apă Canal Iorgaciov și a rugat-o să pregătească alte contracte, fiindu-i indicat și tariful. A numit întreprinderile și cu ce preț, nu ține minte cu ce tarif anume. El a dat indicații, a spus că sunt gospodării. Cunoștea că prețul din contract se bazează pe Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi, însă Iorgaciov a indicat alt preț, și a îndeplinit, crezînd că tariful nou este aprobat tot prin Decizia Consiliului orășenesc. Invocînd motivul că aceste întreprinderi se ocupă cu producția agricolă. Nu a verificat dacă este Decizia Consiliului, a crezut din cuvinte că este altă Decizie. A pregătit proiectul contractelor, și le-a întors directorului, apoi i-au fost întoarse semnate de către directorul Apă Canal și de agenții economici. În 2012 de asemeni a fost chemată de către director și în aceeași procedură i-a spus să pregătească proiectele cu aceleași persoane juridice însă deja cu tariful care a fost anterior și care era mai mare de acum. În anul 2010 cunoștea cu ce tarif era stabilit pentru agenții economici, și cu acest tarif anterior erau încheiate contracte cu agenții economici. Motivul nu îl cunoaște, directorul i-a ordonat, și respectiv s-a supus. Scrisorile adresate de agenții economici către primărie nu le-a văzut, cunoaște doar o scrisoare de la primărie parvenită în adresa Apă Canal, însă nu ține minte exact. În acel timp, avea câteva probleme de sănătate și nu era în stare să fie prezentă la toate adunările consiliului, se baza pe indicațiile directorului.

Martorul **Cheibaș Mihail** în ședință de judecată a declarat că, din anul 2003 până în anul 2013 a activat în funcția de Primar al or. Anenii Noi, iar fondatorul întreprinderii Apă Canal este Consiliul orășenesc Anenii Noi. Pînă în 2011 directorul întreprinderilor municipale a fost numit prin Decizia consiliului și ulterior după modificarea legii APL este numit și eliberat din funcție prin Dispoziția primarului. Din 2003-2004 Iorgaciov a fost Inginer Șef, iar din 2004 pînă în 2015 d-l Iorgaciov avea funcția de director. Se cunoaște cu d-l Iorgaciov, se află în relații de serviciu, nu sunt rude. ÎM Apă Canal gestionează patrimoniul public referitor la aprovizionarea or. Anenii Noi și statelor din primărie cu apă și canalizare, intră în gestiune 9 fîntîni arteziene, și o stație de purificare în afară de aceasta în funcția de director este numire a în funcție, eliberarea din funcție, salarizarea, în baza contractului cu Consiliul orășenesc. Anual se prezenta consiliului business planul, statul și salariul funcției salariale, după necesitate. ÎM efectua calculul coordonate cu Apele Moldovei și prezentate Consiliului pentru aprobare tarifelor de prestare a serviciilor. În baza Legii APL, Consiliul Orășenesc stabilește tarifele pentru apă și canalizare. Personal Directorul ÎM Apă Canal, nu are împuternici de a micșora și a majora tarifele la aceste servicii. Asemenea adresări au fost, se practica foarte multe, dar din toate cererile își amintește doar un singur caz unde a fost acceptat



micșorarea tarifelor cu privire la apă și canalizare însă nu poate să precizeze, toate adresările depuse pe numele primarului, erau înregistrate și după asta erau vizate de primar cu rezoluția d-lui Iorgaciov pentru recăutare și înaintate la Consiliul. Erău toate adresate după viza sa directorului Apă Canal pentru adresare și precăutare către Consiliul. Au fost cazuri când întreprinderile le-au adresat cu asemeni cerințe și anume Ialoveni Gaz, Spitalul Raional, în rezultatul cărora Consiliul au refuzat cerința lor și ei contestând cerințele în judecată nu le-a dat câștig de cauză. D-l Iorgaciov pe perioada a 2 mandate era membru a Comisie bugetare și cunoștea despre aceste cazuri. Referitor la întreprinderile numite, au fost toate examinate și respinse în baza unui control efectuat de IFS. Cu Dami Grup, Consiliul a precăutat așa cerere și consiliul a dat acordul și a aprobat tariful pentru populație referitor la WC public, unul pentru populație și unul pentru întreprindere. Nu poate comunica ce decizie și din ce dată, ele sunt la arhivă. Cunoaște că pentru Plazer Com s-a discutat la Consiliu ca suma să fie aproximativ de 16 lei. Cunoaște că toate firmele care s-au enumerat s-au adresat la primărie cu demersuri de micșorare. Se motiva micșorarea prin faptul că, întreprinderile se ocupă cu producția agricolă și nu se foloseau de canalizare. Agro Gogu creștea animale, firma de la Ruseni, unele firme aveau genul de activitate cu creșterea animalelor, Plai Caraiu cu creșterea porcilor. Alcalit din s. Albinița cu producerea mezelurilor, Morozan Vasile cu uscarea fructelor, altele cu fabricare pîinii. Toate firmele motiva că nu se folosesc de canalizare și apa este necesară pentru producere. ÎM Apă Canal scutea unele categorii de persoane, invalizii și alte categorii. În cazul în care bugetul îi permite, directorul fără decizia Consiliului nu avea dreptul să micșoreze. Statutul ÎM Apă canal a fost aprobat tot prin decizia Consiliului. Pentru îndeplinirea altor servicii cum sunt reparația, și alte întrebări directorul Apă Canal în baza statutului putea să decidă, ceea ce se referă la apă și canalizare urma să fie decis prin decizia Consiliului. Agentul economic Augur Pierla de la Bulboaca, poate să comunice că la întreprinderea dată dimpotrivă au fost mai multe probleme, la ceea ce se folosea în producere. Prin faptul că s-a micșorat la unele întreprinderi tarifele pentru apă și canalizare, consideră că nu a fost adus beneficiu ÎM Apă Canal.

Martorul **Gogu Snejana** în ședință de judecată a declarat că, nu are nici o tangență cu Agro Gogu, dar a activat în calitate de administrator la Agro Gogu din 2009 pînă în 2015 care se ocupă cu agricultura. Agro Gogu se află pe teritoriul or. Anenii Noi și a încheiat contracte referitor la aprovizionare cu apă, cu întreprinderea Apă Canal Anenii Noi. Din 2009 pînă în 2010 a activat al Agro Gogu, nu ține minte cum a încheiat contractele cu Apă Canal. În 2010 a fost în concediu de maternitate, și a fost alt administrator. A ieșit din concediu de maternitate în 2013. Apă Canal prezintă contractul, iar întreprinderea neavînd altă alternativă au încheiat cu ei contracte referitor la prestarea serviciilor, tariful este indicat în contract cum s-a format tariful nu cunoaște. S-a depus cererea la Apă Canal pentru a micșora tariful la apa potabilă, concretizează că a depus cererea la primărie cu cerința de a micșora tariful la apă din motiv că era apă tehnică dar venea prețuri ca la apă potabilă. A solicitat micșorarea deoarece a avut tehnică dar venea prețul ca la apă potabilă. Întreprinderea nu deține surse de apă proprii, aveau apă de la Apă Canal. Concretizează că, a solicitat micșorarea pentru că nu se folosea de canalizare. A fost acceptată cererea, tariful a fost micșorat, dar nu cunoaște și nici nu-și amintește dacă este a decizie în acest sens. În 2010 Agro Gogu era amplasată în s. Ruseni, Agro Gogu avea genul de activitate cu uscarea prunelor, a fost administrator al întreprinderii, unde era și proprietar. Nu ține minte cu cît a fost micșorat tariful la apă, nu ține minte pe ce perioadă a fost tariful micșorat. Nu pot comunica dacă cineva de la Apă Canal a înaintat careva pretenții de a întoarce careva sume de bani. La moment este alt administrator, însă a rămas fondator în continuare. Dacă vor fi înaintate pretenții Apă Canal, nu poate spune dacă va fi de acord să întorcă prejudiciu sau pretențiile care vor fi înaintate. Nu poate spune dacă Agro Gogu avea careva prejudiciu, din motiv că se afla în concediu de maternitate. Faptul că a fost micșorat tariful pe perioada menționată, consideră că a fost benefic pentru întreprindere. Pe perioada 2010-2013 administrator era Evasiuc Ala, ea acum se află peste hotare, cu stabilirea locul permanent de trai.

Martorul **Verlan Snejana** în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de specialist servicu personal la SA Augur Perla, care este amplasată în s. Bulboaca, r. Anenii Noi, din anul 2006. Contractul de furnizare a apelor uzate deoarece SA Augur Perla dețin sonda personală, contractul a fost semnat între directorul întreprinderii și directorul Apă Canal, și ulterior a fost prelungit. Nu cunoaște care sumă a fost indicată, prezentînd copia contractului la poliție, suma nu o ține minte. Nu ține minte exact cînd a fost încheiat contractul. La momentul semnării contractului probabil era director Gheorghîță Radu, care este decedat, acum director este Viorel Cosniceanu, în 2010 a fost încheiat alt contract semnat de al doilea director d-l Viorel. Obiectul contractului era prestarea servicii de canalizare. Nu cunoaște dacă exista o diferență între aceste 2 contracte. SA Augur Perla nu a perfectat, s-a încheiat alt contract cu Apă canal dar nu cunoaște care este cauza pentru al doilea contract. La IP Anenii Noi a fost împuternicită să reprezinte interesele SA Augur Perla, pentru a prezenta contractele la IP ca reprezentat al întreprinderii. Nu cunoaște obiectul contractului ca să spună dacă are ceva de suferit sau nu.

Martorul **Dațco Oleg** în ședință de judecată a declarat că, activează în calitate de director la SRL Dami-Grup din 2006 de cînd a fost înregistrată firma. A întocmit cu Apă Canal contract, întreprinderea are 5 obiecte, nu ține minte dacă cu fiecare obiect s-a încheiat în parte contract. În fiecare an se încheia contract, era chemat iar reprezentantul îi arăta contractul și îl semna. Cîtea conținutul contractului, se interesa prețul, tarifele erau stabilite de Apă Canal, nu ia fost explicat cum se formează tariful. Nu ține minte prețul dar ține minte că a scris cerere la primărie pentru ca să-i fie micșorat prețul. S-au adresat la Apă Canal, după asta a fost explicat că trebuie să se adreseze la primărie la ședința consiliului. Cererea la consiliu s-a examinat și a fost micșorat tariful. Contract nu deține, dar a fost chemat ulterior la administrația Apă Canal și a încheiat contracte cu prețuri mai mici. Hotărîrea cu privire la micșorarea prețului apei nu a văzut-o. La moment nu este acel preț, s-a schimbat prețul. Nu ține minte pe care obiecte dar ține minte că la un obiect era un viceu pe Concilierii Naționale și pe Tighina. Ulterior s-a ridicat prețul pe motiv că viceele s-au închis, după tarifele noi pe Tighina 46 și pe Concilierii Naționale, ulterior s-a ridicat tariful în anul 2012. Nu cunoaște din ce motiv prețurile au fost ridicate. Motivul adresării către primărie a fost de a micșora prețul biletelor de intrare la viceu, biletul de intrare la viceu costa 1 leu și 2 lei, însă dacă nu micșora urma să fie biletul de intrare la viceu la preț de 5 lei. La cererea de adresare în Primărie a anexat actele justificative în acest sens. Pe strada Concilierii Naționale este canalizare centralizată și nu ne aparțin întreprinderii dar al Apă Canal. Încăperea de pe str. Consilierii îi aparține dar a fost vîndută la sfîrșitul anului 2012. Prin faptul că, s-a micșorat prețul la tariful stabilit de Apă Canal consideră că, nu s-au cauzat careva prejudicii atît întreprinderii SRL Dami Grup cît și altor persoane. Nu a înaintat nici o acțiune față de Apă Canal. La toate obiectele, stau contoare și conform datelor de la contor se achită consumul de apă, cît s-a folosit pe contor atît și achită.

Concretizează că, au fost încheiate contracte unde nu este canalizație aparte și pe celelalte obiecte unde este canalizație alte contracte. Pe toate obiectele a scris cerere ca să achite pe apă, pe obiectele care a solicitat să fie micșorat a fost motivul că, nu se foloseau de canalizație însă apa o folosea la contractie sau o scurgeau în canalizația proprie aparte, din acest motiv a solicitat să fie micșorat. Consideră că urma să fie Hotărîrea Consiliul, personal nu a văzut-o, nu ține minte ca cineva să-i spună că este așa Hotărîre. Nu a fost la Ședința Consiliului, nu s-a interesat dacă a fost pus pe ordinea de zi. Nu ține minte pe ce nume a scris cerere, crede că a



nu a fost în ședința Consiliului, nu s-a interesat dacă a fost pus pe ordinea de zi. Nu ține minte pe ce nume a scris cerere, ci doar că a scris cerere către primar, deși cunoaște că urma să fie examinată cererea la Consiliu, dar cererile adresate mai înainte au fost adresate pe numele Primarului. Inițial s-a adresat la Apă Canal la director la Iorgaciov, care i-a spus să scrie cerere la Primărie, după ce se examinează la ședința Consiliului.

**Martorul Caraev Arinbec** în ședința de judecată a declarat că, cu Apă Canal încheiase contracte din 2006, la început nu ține minte, dar era inițial cu 37 lei, însă ulterior a solicitat la Primărie să fie scăzut prețul pe motiv că nu se folosea de canalizare, nu avea canalizare în genere. A scris la Primărie cerere pentru că urma să fie examinată la Consiliu. La ședința Consiliului nu a fost unde urma să se examineze cererea. Din 2012 s-au mărit prețurile la apă și fiind de 44 lei, din 2015 s-au refuzat în genere și nu au încheiat contract cu Apă Canal deoarece au contruit fântinile proprii și se folosesc de apă proprie. După ce a scris cerere de micșorare, până în 2012 a fost micșorat tariful până la 30 lei, din motiv că nu se foloseau de canalizare, însă din 2012 le-au majorat până la 44 lei. A instalat contoare și achită conform datelor de la contor prin transferuri bănești. Nu ține minte dacă este așa Hotărâre prin care s-a micșorat prețul, dar dacă s-a micșorat consideră că urmează să fie așa Hotărâre. Contractele din 2010 au fost încheiate cu directrul Apă Canal d-l Iorgaciov. În 2012 tot au semnat cu d-l Iorgaciov cu alte tarife spunând că la toți este același preț standard indiferent dacă se va scrie cerere sau nu. La început s-a adresat la Apă Canal la d-l Iorgaciov cu această întrebare, el i-a spus că trebuie să scrie cerere la primărie. Nu i-a propus nimic lui d-l Iorgaciov ca să fie micșorat prețul, el a recomandat să se adreseze cu cerere la Primărie. Achitau aproximativ până în 2010 - 10 000 lei anual, dar din 2012 achitau 20 000 lei anual. Apa pentru care o achită o folosesc pentru lucrările agricole. Prin faptul că s-a micșorat prețul la apă, roada era mai bună și calitatea era alta, când s-a mărit nu pot să se folosească de cantitate de apă necesară și se folosesc în mare măsură din râul Bîc, din canal, din considerente că urma să plătească prea mult se foloseau mai puțin, însă apa consumată din râul Bîc prezintă un pericol pentru sănătatea consumatorilor. Consideră că nu a fost cauzat careva prejudiciu intereselor publice, și nici întreprinderii, dimpotrivă a fost mai convenabil și calitatea produselor era alta. Din partea întreprinderii nu a fost înțeles pretenții către Apă Canal, însă dacă va trebui va înainta, consideră că a procedat ca un om deștept și a procedat corect.

**Martorul Serjant Anton** în ședința de judecată a declarat că, este directorul SRL Plaser Com din anul 2003. A încheiat contract cu Apă Canal din 2003, a încheiat contracte la început, nu ține minte cu ce tarife undeva în jur de 40 lei. A fost cazuri când a fost micșorat tariful, adresându-se la Apă Canal pentru a vorbi despre micșorarea tarifului, nu se foloseau de canalizare, la Apă Canal a fost la d-l Iorgaciov care i-a pus că urmează să scrie cerere la primărie pentru a fi pus în discuție la Consiliu. A fost micșorat după ședința Consiliului unde a fost pronunțată Hotărârea pentru micșorarea prețului. A văzut Decizia Consiliului, nu ține minte la ce preț, dar ține minte că a fost micșorat. Nu a fost la ședința consiliului, dar concretizează că a văzut rezoluția pusă pe cererea sa, că urmează să fie examinată la ședința Consiliului, însă Hotărârea Consiliului de fapt nu a văzut-o. Avea contor, achita apa conform datelor de la contor, cât consuma atât și achita. Vin lucrătorii de la Apă Canal și i-au datele de pe contor, se dă factura și se achită prin transfer la bancă. Cu 2 ani în urmă s-a schimbat prețul iarăși la apă, în jur de 44-47 lei. Motivul din care a trecut la noile tarife Apă Canal le-a explicat că, duc careva pierderi și din aceste considerente au revenit la prețurile standarde. Nu ține minte să fi făcut cunoștință cu Hotărârea Consiliului. Întreprinderea sa se ocupă cu hrănirea păsărilor broiler (puilor). Prin faptul că s-a micșorat tariful la apă pentru ei era mai bine, deoarece aveam cheltuieli mai mici la activitatea sa. Consideră că, nu a fost pricinuit careva prejudiciu intereselor publice sau bugetului de stat și nici întreprinderii sale. Nu a fost înaintată nici o acțiune civilă către întreprindere de a restitui careva prejudiciu, însă dacă va fi înaintată se va achita. Nu se folosesc de izvor, la moment alte surse de a se alimenta cu apă nu au, înainte aveau dar acum nu.

**Martorul Neaga Anatoli** în ședința de judecată a declarat că, este administrator din 2006 la SRL Alcalit. Nu își amintește tarifele din 2006, însă achitată tot conform contorului. Toate contractele au fost încheiate personal, nu ține minte tarifele inițiale. A scris cerere, deoarece a aflat că în prețul apei era inclus și prețul, pe motiv că nu se folosea de canalizație, a scris cerere și prețul a fost micșorat, timp de 1 an a fost micșorat, a scris cerere, însă nu-și amintește unde. Careva Hotărâri cu privire la micșorarea a tarifului eu nu a văzut. În anul 2010 a fost micșorat prețul la apă, aproximativ 3 ani în urmă iar a fost ridicat prețul la apă, nu cunoaște din care motiv. A vorbit cu Iorgaciov dar nu ține minte concret ce a vorbit. Achitarea se efectua doar pe apă, pe canalizare nu se achita. Din momentul când a fost ridicat tariful nu este inclusă canalizația. De al început nu se folosea de canalizație, acum se primește că achită și pentru canalizare. A scris cerere pentru că a aflat că în prețul apei intră și canalizația, a scris cerere. Acum deasemeni intenționează să scrie cerere la primărie pentru că nu se folosește de canalizație însă prețul care îl achită acum intră și canalizația. Întreprinderea se ocupă cu fabricarea cîrnațului. A fost o perioadă când a plătit mai puțin la apă, prin faptul că s-a micșorat prețul pentru întreprindere a fost foarte bine, care a acționat și la prețul cîrnațului pe care îl fabricau. La acel moment nu a avut altă alternativă de a se folosi de surse de apă, însă pe viitor planifică să capete și alte surse. Prin faptul că, s-a micșorat tariful la apă pentru întreprindere era mai bine, deoarece avea cheltuieli mai mici la activitate, nu au fost cauzate careva prejudicii interesului public cît întreprinderii sale. Nu a fost înaintată careva pretenție materială de a restitui careva prejudiciu, însă dacă va fi înaintată se va achita.

**Martorul Morozan Vasile** în ședința de judecată a declarat că, Î.I. "Morozan Vasile" este închisă, dar a fost deschisă în anul 2006, a fost administratorul acestei întreprinderi, genul de activitate era uscarea fructelor, în s. Ruseni, r. Anenii Noi. De toate contractele se ocupat personal, a încheiat contract cu Întreprinderea Apă Canal, nu poate spune de câte ori a încheiat contracte, aproximativ prețul era de 28 lei sau 25 lei. A venit la Apă Canal, a făcut cunoștință cu contractul, cu tarifele indicate a fost de acord, neavînd alte posibilități, nu cunoaște cum Apă Canal forma tarifele. Pe perioada 2006-2013 a fost cazuri când tarifele au fost majorate și micșorate, a auzit de la colegi că este posibil de scris cerere la primărie pentru ca să se micșoreze tariful pe motiv că nu se folosește de canalizare, dar la întreprinderea menționată era inclusă și canalizare. S-a adresat persoanal cu cerere la Primărie, pentru a se micșora tariful pe motiv că nu se folosește de canalizare. Rezultatul a fost că s-a micșorat tariful, însă nu ține minte peste cît timp s-a micșorat și cînd anume. Nu cunoaște din ce motiv s-a micșorat tariful, dar a fost încheiat contracte cu prețuri mai mici. Apa se achitat după factură, venea omul de la Apă Canal și prelua datele la contor după ce se emitea factura și care se achita la bancă. După o anumită perioadă sau majorat tarifele dublu, pe atunci întreprinderea era deja închisă. Contractul se încheia cu managerul Apă Canal, nu ține minte cine era managerul. Pe d-l Iorgaciov Dumitru îl cunoaște, dar cu d-lui nu a încheiat contract, nu ține minte cu cine din conducerea Apă Canal a încheiat contractul, deoarece a trecut mult timp. Faptul că s-a micșorat prețul la apă timp de 2 ani, întreprinderii a adus beneficii. După anul 2012 nu a fost solicitat de către nimeni de a fi achitată diferența de tarif. Consideră că, nu are pentru ce să restituie diferența deoarece a fost încheiat contract, nu ar fi de acord să achite, au achitat conform facturi absolut tot. Crede că, la întreprinderea Apă Canal nu s-au adus careva prejudicii prin faptul că s-a micșorat tariful la apă la Î.I. "Morozan Vasile".



Deși inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia este dovedită prin următoarele probe prezentate de acuzare și cercetate în ședința de judecată:

- Procesul verbal de examinare a contractelor încheiate între IM "Apă-Canal Anenii Noi" și SRL "Dami-Grup", SRL "Agro-Gogu", SRL "Plazer Corn", SRL "Alcalit", GȚ "Plai Caraev", ÎI "Morozan Vasile" și SRL "Augur Perla" unde au fost indicate tarife mai mici decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008.
- Prin copiile autorizate a facturilor a agenților economici.
- Prin calculele prezentate de către ÎM "Apă Canal" privind persoane juridice, care au beneficiat cu tarifele pentru servicii mai mici, decât cele aprobate de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi prin Decizia nr. 12/8 din 11 decembrie 2008.
- Prin scrisoarea adresată conducerii SA "Augur Perla", semnată de către Dmitri Iorgaciiov avînd calitate de director ÎM "Apă Canal", prin care aduce la cunoștința, că conform Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr 12/8 din 11 decembrie 2008, tarifele să fie majorate, aproximativ cu 5%.
- Prin Decizia nr.12/8 din 11.12.2008 "Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale prin care s-a aprobat tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici privind suma de 37,40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă.
- Prin procesul-verbal de examinare în 10.03.2015 prin care au fost examinată lista cu rezultatele controlului efectuat de către ÎM „Apă Canal Anenii Noi” în privința agenților economici SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plazer-com” și SRL „Dami Grup”, unde sunt indicate anul verificat, facturile, consumul conform facturilor, diferența dintre tariful pentru apă stabilit de Consiliu și tariful achitat în factură fără TVA și totalul neachitat ÎM „Apă Canal Anenii Noi”. Listele în care sunt incluse evidența tuturor facturilor achitate de către agenții sus menționați pe perioada anilor 2009- 2014, în care este indicat: numărul facturii, cantitatea de apă consumată, prețul fără TVA, prețul cu TVA și totalul.
- Procesul-verbal de examinare din 22.09.2015 prin care s-a examinat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul ÎM „Apa Canal Anenii Noi” d-1 Iorgaciiov D., prin care se ordonă: fixarea agenților economici GȚ „Plai- Caraev”, SRL „Alcalit”, SRL „Plazer-com” și SRL „Agro-Gogu” care au activitate agricolă, a tarifului pentru serviciile de canalizare pentru 1 m<sup>3</sup> în sumă de 28,26, inclusiv și TVA începînd cu 01 iulie 2010.
- Procesul-verbal de ridicare din 21.09.2015 prin care au fost ridicat ordinul (Приказ) nr. 238 din 13.07.2010, emis de către directorul Torgaciiov D. și extrasul referitor la confirmarea faptului că, rețeaua de canalizare din or. Anenii Noi și care tranzitează s. Bulboaca r-1 Anenii Noi, se găsește la bilanțul ÎM „Apa Canal Anenii Noi”.
  - Decizia Consiliului orășenesc Anenii Noi nr.19/3 din 28.09.2001 prin care s-a admis demersul Primăriei sat.Bulboaca privind transmiterea rețelelor de canalizare plasate pe teritoriul sat.Bulboaca la balanța Consiliului orășenesc Anenii Noi.

Analizînd probele administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța, apreciîndu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, se ajunge la concluzia că fapta inculpatului Iorgaciiov Dmitri urmează a fi calificată în baza art. 328 alin.(3) lit.d) CP după indicii calificativi, *„săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat urmări grave drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice”*.

Potrivit art. 93 alin. (1) și (2) CPP, probele sunt elementele de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru soluționare a cauzei. În calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul declarațiilor bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului.

Deși conform rechizitoriului și ordonanței de concretizare a învinuirii, acuzatorul de stat, i-a incriminat inculpatului Iorgaciiov Dmitri fapta - săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, soldate cu urmări grave, instanța de judecată constată faptul că, textul “intereselor publice sau” din alin. (1) art.328 conform Hotărîrii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017, în vigoare 27.06.2017, a fost declarat neconstituțional.

La fel, este de menționat faptul că, acuzarea de stat, punîndu-l sub învinuire pe Iorgaciiov Dmitri, în baza art. 328 alin.(3) lit.d) Cod Penal, în mod contradictoriu a calificat urmările prejudiciabile, or indicînd că, acțiunile lui Iorgaciiov Dmitrii a cauzat daune în proporții considerabile, aceasta presupune daunele materiale care nu ating proporțiile mari, iar prin urmări grave, se înțelege după caz, daunele materiale în proporții mari și deosebit de mari.

Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, urmările prejudiciabile sub formă de daune materiale în proporții deosebit de mari cauzate drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei juridice și legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

La caz, acțiunea prejudiciabilă de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, s-a manifestat prin săvîrșirea de către inculpatul Iorgaciiov Dmitri în mod unipersonal a unei acțiuni, și anume: diminuarea prețului la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate de la 37,40 lei pînă la 28,90 lei, la încheierea contractelor cu agenții economici - SC "Agro-Gogu" SRL, GȚ "Plai-Caraev", SC "Dami-Grup", SC „Plazer-Com”, SC "Alcalit" SRL, ÎI "Morozan Vasile", SRL "Augur Perla", pe care o poate efectua exclusiv un organ colegial, precum s-a stabilit că este Consiliul Orășenesc Anenii Noi, ca fondator al întreprinderii ÎM „Apă Canal” Anenii Noi.

Faptul invocat în ședința de judecată de către inculpatul Iorgaciiov Dmitrii precum *„nu se consideră vinovat, fiindcă nu a depășit atribuțiile de serviciu și consideră că a respectat legislația și nu a prejudiciat Întreprinderea, căci împreună cu primarul au hotărât să vizaze adresările persoanelor juridice pentru ca să examineze schimbarea tarifelor prin Comisie din Apă Canal ce a*



un raport cu privire la activitatea persoanelor juridice, pentru a se examina schimbarea tarifulor prin Comisia din ziua cand se a emis un proces verbal", demonstrează motivul infracțiunii săvârșite, și anume: interpretarea eronată de către inculpat a obligațiilor sale de serviciu. Motivul în cauză, se mai confirmă și prin declarațiile inculpatului, când relatează, că, „după hotărârea comisiei interne, prin ordin se aprobă de șeful întreprinderii și intră în vigoare. După ce a fost primit acea hotărâre a început să schimbe contractele cu aceste întreprinderi în afară de Morozan Vasile, dar peste 3 luni s-a întors la această întreprindere și a fost schimbat tariful. Pentru Palzer Com prin Decizia Consiliului, iar lui Morozan Vasile în octombrie 2010 s-a luat decizia să fie micșorat tariful”.

Tot, inculpatul Iorgaciov a relatat că, „primind cererea acestor agenți economici despre micșorarea prețului, tarifului apei, nu s-a adresat deoarece sunt prevederile statutului prin care este prevăzut că avem împuterniciri de a regula prețul și tarifele pentru prestarea serviciilor și a materiei prime. Întrebarea privind micșorarea tarifulor nu a fost rezolvată de sinestătător dar cu acordul primarului și fiind examinate cererile date prin Comisia internă a Întreprinderii. Conform statutului, a avut dreptul de a stabili aceste tarife, deoarece nu este indicat concret la care servicii urmează să fie stabilite aceste tarife, dar sunt scrise la general”.

Fiind audiat în calitate de martor Cheibaș Mihail în ședința de judecată a confirmat că, ”.....

Urmare a celor afirmate de inculpat în coraborare cu probele acuzării, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Iorgaciov Dmitrii exercitând funcția de conducător al ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, contrar atribuțiilor de serviciu, a decis schimbarea tarifulor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale prin micșorarea acestora la încheierea contractelor cu SRL „Augur Perla”, SRL „Agro-Gogu”, SRL „Alcalit”, ÎI „Morozan Vasile”, GȚ „Plai Caraev”, SRL „Plaser-com” și SRL „Dami Grup”.

Conform statutului ÎM „Apa Canal Anenii Noi”, dreptul acesteia să stabilească prețurile **și tarifele la producția proprie, poate fi cu excepția cazurilor în care conform legislației, prețurile și tarifele, alți indicatori sunt reglementate de către stat** (f.d.184).

Poziția inculpatului devine una eronată în sensul în care, tarifele la apă potabilă și cele reziduale, pot fi modificate doar în urma procesului verbal al Comisiei interne a întreprinderii Apă Canal Anenii Noi, **or conform art. 14 alin.(2) lit. q) al Legii nr.436 din 28.12.2006" privind administrația publică locală"** se prevede că, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate..., **se aprobă de către autoritățile administrației publice locale în conformitate cu legislația în vigoare.**

Regulamentul din 15.10.2003, nr. 5/4, potrivit căruia la pct.6.1.1. ce prevede că tarifele pentru serviciile acordate se calculează de prestator și se aprobă de Primărie (f.d.188), a căzut în desuetudine, or conform normei legale art. 14 alin.(2) lit. q) din Legea nr.436 din 28.12.2006, tarifele pentru serviciile publice de alimentare cu apă potabilă, de canalizare și de epurare a apelor uzate, se aprobă de către autoritățile administrației publice locale (Consiliul Orășenesc Anenii Noi).

La caz, există doar o singură Decizie actuală a Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr.12/8 din 11.12.2008 "Cu privire la aprobarea tarifulor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale" prin care s-a aprobat noile tarifele pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, privind încheierea contractelor cu agenții economici fiind fixat tariful de 37,40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, intrat în vigoare de la 01.01.2009.

Prin Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 4/9 din 17 septembrie 2012, pentru agenții economici, tariful de 37,40 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, a fost menținut.

Prin Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 4/30 din 27 mai 2010, s-a decis obligarea directorului ÎM „Apă Canal” Anenii Noi, Iorgaciov Dmitrii să examineze solicitarea SRL „Plaser-Com” cu privire la schimbarea tarifului pentru apa potabilă și canalizare, dar nicidecum temei de micșorare a tarifului la apă potabilă sau canalizare pentru acest agent economic sau ceilalți indicați în rechizitoriu cu care s-au încheiat ulterior contracte la un tarif redus.

Din considerentele date, schimbarea tarifulor chiar și în mod provizoriu (pînă la eventuala Decizie a Consiliului Local Anenii Noi de aprobare a tarifulor pentru unii agenți economici), urma în mod obligatoriu să fie aprobate la nivel de Consiliu Local Anenii Noi, dar nicidecum în baza unui proces-verbal emis de Comisia internă a întreprinderii ÎM „Apă Canal” Anenii Noi, prin care s-au admis cererile agenților economici privind micșorarea tarifulor, cu emiterea ordinelor directorului întreprinderii în cauză.

Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr. 4/11 din 11 septembrie 2014, se referă la tariful pentru serviciul de canalizarte și epurare a apelor reziduale pentru agenții economici amplasați pe teritoriul Primăriei s. Bulboaca, fiind fixat 34,62 lei pentru 1 m<sup>3</sup> de apă, intrat în vigoare de la 12.09.2014, însă inculpatul Iorgaciov Dmitrii a fost numit în funcție de director al ÎM „Apă Canal” Anenii Noi conform Ordinului nr.39 din 30.09.2003, pe care a exercitat-o pînă la data de 07.08.2014 (f.d.174). Respectiv, efectele Deciziei în cauză, inculpatului Iorgaciov Dmitrii nu-i sunt opozabile.

Contractele prezentate instanței de judecată din partea acuzării pentru perioada 02.03.2009-17.09.2014, demonstrează faptul că, tariful la serviciile de aprovizionare cu apă, a fost micșorat la GȚ "Plai-Caraev" contract nr.31-10/227 din 01.07.2010, SC "Dami-Grup" contract nr.31-10/227 din 01.07.2010, SC "Dami-Grup" contract nr.30-10/72 din 05.03.2010, SC "Agro-Gogu" SRL contract nr.27-10/115 din 14.06.2010, SC "Plaser-com" SRL contract nr.33-10/63 din 14.06.2010, SC "Alcalit" SRL contract nr.34-10/196 din 14.06.2010, ÎI "Morozan Vasile" contract nr.40-10/112 din 14.10.2010, stabilind în acest sens prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzată, la tariful de 23,55 lei, iar pentru SRL "Augur perla" conform contractului nr.69/177 din 02.03.2009 a stabilit prețul la 1 m<sup>3</sup> de apă potabilă și uzate tariful de 28,90 lei.

În urma calculului efectuat și prezentat instanței de judecată, se deduce faptul că, suma venitului ratat al întreprinderii ÎM "Apă Canal Anenii Noi", s-a estimat la suma de **260 791,58 lei, considerat ca prejudiciu material în proporții deosebit de mari.**



Conform Legii nr. 207 din 29.07.2016, privind modificarea și completarea unor acte legislative, care la 07.11.2016 a intrat în vigoare, fiind modificat conținutul art. 126 alin. (1<sup>1</sup>) CP potrivit căruia „se consideră proporții deosebit de mari valoarea bunurilor sustrate, dobândite, primite, fabricate, distruse, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, trecute peste frontiera vamală, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depășește 40 de salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Totodată, conform Hotărârii Guvernului nr. 572 din 19 iulie 2017 cu privire la modificarea Hotărârii Guvernului nr. 1233 din 9 noiembrie 2016 (Monitorul Oficial nr. 253-264 din 21.07.2017) s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2017, în mărime de 5600 lei. Astfel, începând cu data de 21 iulie, curent, se utilizează salariul mediu lunar pe economie în mărime de 5600 lei în modul stabilit de legislație.

Respectiv, 40 salarii medii lunare pe economie prognozate constituie suma de 224 000 lei și încadrarea juridică a acțiunii inculpatului urmează a fi menținută în continuare în conformitate cu prevederile art. 328 alin.(3) lit.d) CP, or prejudiciul material estimat prin neachitarea de către: SC "Agro-Gogu" SRL sumei de 11933,10 lei; SC "Alcalit" SRL sumei de 18530,26 lei, ÎI "Morozan Vasile" sumei de 3365,55 lei; GȚ "Plai-Caraev" sumei de 6437,73 lei, SC "Plazer-com" SRL sumei de 11386,28 lei, SC "Dami-Grup" sumei de 13260,41 lei, SRL "Augur Perla" sumei de 195878,25 lei., constituie suma de 260 791,58 lei.

Faptul că, ÎM "Apă Canal" n-a înaintat acțiune civilă în prezenta cauză, nu echivalează cu lipsa prejudiciului material cauzat prin infracțiunea de care se face vinovat inculpatul în prezenta cauză.

În conformitate cu prevederile art.75 alin. (1) Cod penal la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, fiind o infracțiune ce face parte din categoria celor grave, de motivul acesteia și anume: interpretarea eronată de către inculpat a obligațiilor sale de serviciu, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În temeiul prevederilor art.76, 77 Cod penal, ca circumstanțe atenuante și agravante instanța de judecată nu a reținut în prezenta cauză.

La locul de trai inculpatul se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, iar anterior n-a fost judecat.

Cu referire la argumentele apărării precum că, organul de urmărire penală a omis termenul de 3 luni de punere sub învinuire a lui Iorgaciov Dmitrii, acesta aflându-se în calitate de bănuț mai mult decât termenul limită stabilit de art. 63 alin. (2) și (5) Cod de procedură penală, ceea ce constituie o încălcare esențială a legii procesual-penale, care afectează drepturile și interesele legitime ale persoanei, instanța de judecată le consideră ca fiind neîntemeiate, deoarece inculpatului i-a fost înaintată învinuirea în termen de 3 luni, în corespundere cu prevederile art. 63 alin. (2) pct. 3) Cod procedură penală, nefiindu-i încălcat dreptul la un proces echitabil, deoarece calitatea de bănuț urmează a fi calculată din momentul recunoașterii acestuia în această calitate și nu din data pornirii urmăririi penale.

Astfel, potrivit ordonanței de pornire a urmăririi penale, aceasta a fost adoptată la data de 09 februarie 2015, ora 09:00. Ordonanța de recunoaștere în calitate de bănuț a lui Iorgaciov Dmitrii a fost adoptată la data de 07 mai 2015, fiindu-i adusă la cunoștință din aceeași dată, iar Ordonanța de punere sub învinuire a fost adoptată și adusă spre cunoștință lui Iorgaciov Dmitrii la data de 04 august 2015. Respectiv, termenul de 3 luni în care Iorgaciov Dmitrii s-a aflat în calitate de bănuț nu a fost încălcat de către organul de urmărire penală.

Cu referire la argumentul apărătorului, precum la materialele cauzei penale lipsește careva sesizare depusă de către Directorul ÎM "Apă Canal Anenii Noi" privind examinarea în ordinea art.274 CPP pe faptul pretinselor acțiuni culpabile comise de Iorgaciov Dmitrii, instanța de judecată îl respinge la fel ca neîntemeiat, or, pornirea urmăririi penale a fost dispusă în baza procesului verbal cu privire la săvârșirea infracțiunii, respectiv în rezultatul autosesizării organului de urmărire penală în conformitate cu prevederile art. 274 alin.(2), (3) CPP.

Respectiv, lipsa plîngerii din partea noului Director al ÎM "Apă Canal Anenii Noi" Dolbuș A., nu a constituit o încălcare procesual penală pentru pornirea urmăririi penale.

Un alt argument invocat de partea apărării, îl constituie faptul că, prin scrisoarea directorului al ÎM "Apă Canal Anenii Noi" Dolbuș A din 17.01.2014, se informează IP Anenii Noi despre două întreprinderi care au beneficiat de prestări servicii cu tarife reduse, și anume: „Gospodarul” și „Augur Perla”, în privința cărora nu se menționează nimic în actul de învinuire a lui Iorgaciov Dmitrii.

Verificînd afirmația în cauză, instanța de judecată constată temeinicia parțială a acesteia, or în rechizitoriu și ordonanța de concretizare a învinuirii inculpatului, sunt reflectate date cu privire la agentul economic „Augur Perla”, însă s-a omis informațiile cu privire la întreprinderea ÎM „Gospodarul”.

La fel, solicitarea apărătorului de a fi declarate nule următoarele acte procesuale, și anume:

- raportul depus de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin privind examinarea unui material cu nr. 4972 înregistrat în R-2 la data de 02.12.2013 referitor la unele acțiuni pretinse a fi ilegale ale fostului director a Î.M, “Apă-Canal” Anenii Noi Iorgaciov D. , care chipurile au cauzat un prejudiciu material în sumă de 266060,03 lei, de efectuat un control în ordinea art. 274 CPP și a emite o ordonanță de pornire sau refuz în pornire a urmăririi penale, raport care a fost înregistrat în R-1 al IP Anenii Noi la 04.02.2015 sub nr. de înregistrare 102 (f.d.21).



- ordonanța privind începerea urmăririi penale din data de 09.02.2015 emisă de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin prin care s-a dispus a porni urmărire penală conform art. 328 alin. 1 CP în care se indică la aceea că chipurile Iorgaciov D. deținând funcția de director a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi ar fi comis o faptă prejudiciabilă ce constituie prin sine o componentă de infracțiune prevăzută de art. 328 alin. 1 CP - exces de putere.

- rapoartele depuse de ofițerul de urmărire penală din cadrul SUP a IP Anenii Noi V. Surchicin (f.d., f.d. 22, 23) privind prelungirea termenului examinării materialului,  
- procesul-verbal de ridicare a actelor din 16.01.2015 de către ofițerul de investigații A. Ștefciuc prin care a ridicat de la Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi anumite liste pe întreprinderi f.d. 91,

- procesul-verbal de examinarea a obiectelor din 10.03.2015 întocmit de către ofițerul de urmărire penale Surchicin V. prin care a examinat actele ridicate de la Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi.

- ordonanța de recunoaștere a acestor acte drept corp delict și anexare la amterialele cauzei penale f.d. 122,

- ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi în persoana administratorului Dolbuș Al. din 26.03.2015, f.d. 123,

- ordonanța de recunoaștere a Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi în persoana directorului Dolbuș Al. drept parte civilă din 26.03.2015 f.d. 12

- ordonanța de recunoaștere a cet. Iorgaciov D. în calitate de bănuț din 07.05.2015 f.d. 149,

- ordonanța de punere sub învinuire a cet. Iorgaciov D. din 04.08.2015 f.d. 163,

- ordonanța de ridicare din 22.09.2015 f.d. 176,

- proces-verbal de ridicare din 22.09.2015 f.d. 177

- procesul-verbal de examinare a obiectelor din 22.09.2015 f.d. 189,

- ordonanță de recunoaștere drep corp delict din 22.09.2015 f.d. 190,

- ordonanța de punere sub învinuire a cet. Iorgaciov D. din 30.09.2015 f.d. 200.

Instanța de judecată, reieșind din acțiunile procesuale penale efectuate de organul de urmărire penală, ajunge la concluzia ilegalității doar a ordonanței de ridicare efectuate de ofițerul superior de investigații Ștefciuc Andrei din data de 16.01.2015, or conform art.126 alin.(1) CPP, organul de urmărire penală, în baza unei ordonanțe motivate, este în drept să ridice obiectele sau documentele care au importanță pentru cauza penală dacă probele acumulate sau materialele activității speciale de investigații indică exact locul și persoana la care se află acestea.

În acest sens, instanța de judecată conchide, că actul procesual în cauză a fost efectuat în afara prezentei cauze penale, ordonanța respectivă a fost adoptată la data de 16.01.2015 și a fost întemeiată în baza art.126 alin.(1), (3) CPP, fără a fi demonstrată și motivată legătura cu cauza penală care la acel moment nici nu a fost pornită, ea fiind pornită abia la data de 09.02.2015, iar temeiul art.126 alin. (3) CPP, ce a stat la baza dispunerii ordonanței, a fost exclus prin Legea nr.66 din 05.04.2012, în vigoare 27.10.2012.

Dat fiind faptul că, actul procesual contestat în cauză, a fost anexat în calitate de probă, nemijlocit în instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 251 alin.(4) CPP, ordonanța de ridicare din 16.01.2015, urmează a fi declarată nulă.

Cu referire la celelalte acte procesuale sus indicate a căror nulitate o solicită partea apărării, instanța de judecată nu a reținut existența cărorva motive temeinice în acest sens, or partea apărării în susținerile verbale, a făcut referire la circumstanțele cauzei penale, însă nu a justificat legătura dintre circumstanțele descrise și normele procesual penale pretinse a fi încălcate de către organul de urmărire penală în vederea atragerii nulității actelor procedurale respective.

Potrivit prevederilor art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Potrivit art. 75 alin. (2) CP, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

În speță, pedeapsa penală pentru săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(3) lit. d) CP, prevede închisoare pe un termen de la 6 la 10 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 10 la 15 ani.

Dat fiind faptul că, pedeapsa complementară prevăzută la art. 328 alin.(3) lit.d) CP, a fost modificat prin Legea nr.326 din 23.12.2013, în vigoare 25.02.2014 și anume: „de la 2 la 5 ani” cu “de la 10 la 15 ani, instanța de judecată în temeiul art. 10 alin.(1) CP, va aplica legea penală cu efect retroactiv, adică pînă la intrarea în vigoare a acestei legi.

În conformitate cu prevederile art 79 alin (1) CPP tinînd cont de circumstanțele excentionale ale cauzei legate de sconomul si



în conformitate cu prevederile art. 79 CP, fiind vorba de circumstanțele atenuante ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârșirea infracțiunii, de comportarea lui în timpul și după consumarea infracțiunii, de alte circumstanțe care micșorează esențial gravitatea faptei și a consecințelor ei, precum și de contribuirea activă a participantului unei infracțiuni săvârșite în grup la descoperirea acesteia, instanța de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracțiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie.

Pe parcursul examinării cauzei s-a constatat că, prin Deciziile Consiliului Orășenesc Anenii Noi la anumite perioade se stabilește tariful pentru apă potabilă și serviciul de canalizate și epurare a apelor reziduale în temeiul legii privind administrația publică locală. Astfel, prin Decizia Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr.12/8 din 11.12.2008 "Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale" s-a aprobat noile tarife pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare.

Agenții economici incluși în învinuirea inculpatului Iorgaciov Dmitri s-a dovedit, că de fapt se folosesc parțial de serviciile prestate de ÎM "Apă Canal", unii doar de apă, iar alții de serviciile de canalizare, fapt confirmat de martorii audiați în cadrul cercetării judecătorești, și **anume această circumstanță la determinat pe inculpat** din motiv pur omenește să recurgă la încheierea contractelor cu aceștia la tarif micșorat, pînă a fi examinate cererile acestor agenți economici la ședința Consiliului orășenesc Anenii Noi, cu speranța că acestea vor fi admise de către Consiliul.

Așa dar, la concluzia în cauză, instanța de judecată reiese din faptul că, la micșorarea tarifelor la apă, inculpatul Iorgaciov Dmitri, deși a acționat contrar Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr.12/8 din 11.12.2008 "Cu privire la aprobarea tarifelor pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă, canalizare și epurarea apelor reziduale" prin care s-a aprobat noile tarife pentru serviciile de aprovizionare cu apă potabilă și canalizare, acesta a acționat reieșind din interesul agenților economici care nu se foloseau de serviciile de canalizare ale întreprinderii Apă Canal și la Comisia internă a întreprinderii au efectuat calcule noi a tarifelor, considerate ca justificative pentru agenții economici și aplicate în mod provizoriu pînă la aprobarea tarifelor respective de către Consiliul Orășenesc Anenii Noi. Din moment ce, aceste calcule noi ale tarifelor de apă, nu au fost aprobate, Întreprinderea Apă Canal a decis prin ordinul directorului Iorgaciov Dmitri, fixarea tarifelor conform Deciziei Consiliului Orășenesc Anenii Noi nr.12/8 din 11.12.2008. Motivul faptei prejudiciabile l-a constituit interpretarea vădit eronată de către inculpat a atribuțiilor sale de serviciu, considerînd în mod ușuratic, că, noile tarife ce au fost calculate de Comisia Internă a Întreprinderii Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi vor fi acceptate la ședința Consiliului Orășenesc Anenii Noi.

Prin urmare, instanța de judecată constată această circumstanță care este legată de motivul comiterii infracțiunii de către inculpatul Iorgaciov Dmitri în prezenta cauză ca una excepțională și luînd în vedere și vîrsta deja înaintată a inculpatului, instanța de judecată consideră că aceste împrejurări pot servi drept temei de aplicare a prevederilor art.79 CP stabiîndu-i inculpatului Iorgaciov Dmitri o pedeapsă sub limita minimă prevăzută de legea penală.

Astfel, luînd în considerare circumstanțele cauzei în ansamblu, instanța de judecată consideră rațional de a stabili inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) CP, pedeapsa cu închisoare sub limita minimă prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) CP, aplicînd prevederile art.79 CP și anume a aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

Potrivit art. 90 alin.(1) Cod penal, la stabilirea pedepsei închisorii pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție, instanța de judecată, ținînd seama de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numai deocamdată în hotărîre motivele condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și termenul de probă.

În contextul normei citate, instanța de judecată ajunge la concluzia că, inculpatul Iorgaciov poate fi corectat și reeducat fără a fi privat real de libertate, prin aplicarea art. 90 Cod penal stabilindu-i un termen de probă.

Concomitent, avînd în vedere personalitatea inculpatului, instanța de judecată și-a format o convingere intimă fermă că, corectarea și reeducarea acestuia, se va obține inclusiv prin dispunerea suspendării condiționate a executării pedepsei închisorii pe un termen de 5 ani.

La fel, instanța de judecată i-a în considerație și faptul lipsei circumstanțelor agravante, precum și faptul că, inculpatul nu prezintă pericol social, nu are antecedente penale, se caracterizează pozitiv în societate, se află într-o vîrstă înaintată, iar fapta comisă nu a avut nici un scop cupidant. Ca rezultat al faptei prejudiciabile, există urmări prejudiciabile sub formă de proporții deosebit de mari, însă la caz, acestea s-au creat pe o perioadă îndelungată de timp, față de care inculpatul a manifestat o vădită vinovăție sub formă de imprudență.

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de procedură penală, acțiunea civilă în procesul penal se întentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanței de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acțiunea sau inacțiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârșirea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 221 alin.(4) Cod de procedură penală, procurorul poate intenta și susține acțiunea civilă intentată pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice prin infracțiune, precum și pentru anularea actelor care au cauzat prejudiciul, de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătorești. Cererea de chemare în judecată poate fi depusă indiferent de acordul autorității publice.

În cadrul ședinței de judecată de către partea civilă Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi, în persoana Directorului Dolbuș Alexandru acțiune civilă, nu a fost înaintată, însă în susținerile verbale, procurorul declarativ a solicitat să fie admisă acțiunea civilă, care de fapt n-a fost înaintată de către Î.M. "Apă-Canal" Anenii Noi cu respectarea prevederilor legale.



Analizând înscrisurile prezentate și cercetate în ședință de judecată, instanța de judecată nu poate reține solicitarea procurorului de a fi admisă acțiunea civilă, întrucât acuzatorul de stat o poate înainta pentru compensarea prejudiciului cauzat autorităților publice, pe când la caz, Î.M. “Apă-Canal” Anenii Noi nu are statut de autoritate publică, ci de persoană juridică, fapt expres prevăzut în pct.5. din Statutul întreprinderii.

Astfel, Î.M. “Apă-Canal” Anenii Noi fiind recunoscută în calitate de parte civilă, în conformitate cu prevederile art. 221 alin.(5) CPP, poate înainta acțiune civilă în ordinea procedurii civile, fiindcă o asemenea acțiune, persoana juridică în cauza penală nu a înaintat, iar absența acțiunii civile din partea Î.M. “Apă-Canal” Anenii Noi nu echivalează cu absența prejudiciului în cauză.

Reieșind din cele sus constatate, instanța de judecată consideră rațional de a stabili inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) CP, pedeapsa cu închisoare sub limita minimă prevăzută de art. 328 alin.(3) lit. d) CP, și anume pe un termen de 5 ani, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 5 ani, iar pedeapsa complementară de aplicat inculpatului Iorgaciov Dmitrii sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

În conformitate cu art. art. 384-389, 392-395 CPP, art.79 CP, instanța de judecată, **Iorgaciov Dmitri, născut la 03.06.1952**

### H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște vinovat **Iorgaciov Dmitri, născut la 03.06.1952** de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și a-i stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 90 Cod Penal, executarea pedepsei cu închisoarea aplicată inculpatului, se suspendă condiționat pe un termen de probă de 5 ani, cu obligarea inculpatului să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului competent, pe parcursul termenului de probă.

Se stabilește inculpatului Iorgaciov Dmitrii pedeapsa complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice și funcții de conducere pe un termen de 4 ani.

Măsura preventivă – aplicată lui Iorgaciov Dmitrii sub formă de obligarea de a nu părăsi țara, se încetează de drept.

Sentiința este cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, de la data pronunțării sentinței integrale, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi.

Președinte de ședință,

Judecătorul

Maria Chiperi