

S E N T I N Ț Ă**În numele Legii**

10 iulie 2018
municipiul Chișinău

Judecătoria Chișinău (sednă Buiucani)

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul	Vasilisa Muntean
grefier	Irina Rotari, Oxana Garștea
cu participarea:	
procurorului	Munteanu Ion
apărătorului	Russu Vitalie
inculpatei	Osipciuc Svetlana Valentin

examinând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Osipciuc Svetlana Valentin, a.n.xxxx, IDNP xxxxxx, originară și domiciliată în or. xxxxxx, cetățeană a Republicii Moldova, căsătorită, studii medii, 1 copil minor la întreținere, neangajată oficial în câmpul muncii, posesoare al buletinului de identitate seria B nrxxxx, eliberat laxxxx, fără antecedente penale,-

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM, -

Cauza penală în privința cet. Osipciuc Svetlana Valentin a parvenit în instanța de judecată la data de 03 mai 2018, primită în procedură la 07 mai 2018, sentința integrală pronunțată la 10 iulie 2018.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor recunoscute de inculpată care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de XXXXXXXXXX, ofițerul superior al Secției combatere șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor comisar Ciorici Pavel, având la examinare cererea pentru eliberarea invitației a cet. Badran Hussei Hassan Mohamed Elsayed, a citat pentru data de XXXXXXXXXX pentru depunerea explicațiilor pe marginea cererii depuse, menționate mai sus, pe cet. Osipciuc Svetlana, care solicita eliberarea invitației pe numele persoanei menționată mai sus.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orelor 12:00 min., Osipciuc Svetlana aflându-se în biroul de serviciu nr.428 al comisarului Ciorici Pavel, amplasat în incinta Biroului Migrație și Azil al MAI, situat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău, având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit personal ofițerului superior al Secției combatere șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor comisar Ciorici Pavel, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu și are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 40 dolari SUA, echivalentul sumei de 666,092 lei, pentru a-1 determina să urgenteze examinarea și avizarea pozitivă a cererii pentru eliberarea invitației cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Badran Hussei Hassan Mohamed Elsayed.

Astfel, lui Osipciuc Svetlana Valentin i se impută că prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

În ședința de judecată inculpata Osipciuc Svetlana Valentin a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii care îi este incriminată și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens inculpata, în conformitate cu art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală, a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

În ședința de judecată acuzatorul de stat, procurorul Munteanu Ion, considerând că vinovăția inculpatei a fost dovedită, a solicitat de a o recunoaște pe Osipciuc Svetlana Valentin vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și în baza acestui articol a-i stabilit pedeapsă sub formă de închisoare

Svetlana Valentin Vinovata de savârșirea infracțiunii prevăzute de art.296 alin.(1) Codul Penal și în baza acestui articol a statut pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 an cu ispășirea pedepsei în penitenciar semînchis și amendă în mărime de 2 000 unități convenționale. Conform art.90 Codul Penal, dat fiind personalitatea inculpatei, care se caracterizează pozitiv, are ocupație permanentă, consideră că nu este rațional ca aceasta să execute pedeapsa sub formă de închisoare, motiv din care solicită de suspendat condiționat executarea pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 an. Totodată, solicită dispunerea confiscării speciale a mijloacelor bănești în cuantum de 40 dolari SUA, anexate la cauza penală în calitate de corp delict, în rest corpurile delictive de păstrat la materialele cauzei penale.

Apărătorul inculpatei, avocatul Russu Vitalie a solicitat instanței ca la aplicarea pedepsei să ia în considerație circumstanțele atenuante, și anume: căința sinceră a inculpatei în cele comise, aceasta a contribuit activ la descoperirea infracțiunii cu organul de urmărire penală, caracterizarea pozitivă a inculpatei, dânsa este căsătorită și are la întreținere 1 copil minor, solicitând astfel, aplicarea unei pedepse non-privative de libertate. La fel, a solicitat aplicarea unei amenzi sub limita minimă prevăzute de norma penală cu eşalonarea plății acesteia pe un termen de 5 ani.

Inculpata Osipciuc Svetlana Valentin a solicitat instanței aplicarea unei pedepse minime, declarând că se căiește sincer de cele comise.

Ținând cont de faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatei erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul era întocmit în conformitate cu prevederile art.296 CPP, întrucât actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatei a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul Penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere cererea inculpatei și a procedat la audierea acesteia potrivit regulilor de audiere a martorului.

În ședința de judecată inculpata Osipciuc Svetlana Valentin a recunoscut vinovăția și faptele indicate în rechizitoriu, nu a solicitat administrarea de noi probe și a declarat că are un cunoscut care locuiește în Egipt, dar cu care a făcut cunoștință în mun. Chișinău. El aici are un copil și o femeie, astfel a rugat-o să îi facă invitație. Astfel, ea s-a dus să solicite invitația, a depus toate actele. Ulterior, a fost sunată și invitată la convorbire de către Ciorici Pavel. Când a venit, a primit actele, Ciorici Pavel i le-a arătat, iar dânsa în semn de recunoștință i-a pus banii pe masă. Mai indică că Ciorici Pavel a rugat-o să aștepte puțin, credea că vrea să mai vadă documentele și cum ședea acolo, au intrat 3-4 persoane care i-au spus că sunt de la MAI. Mai departe ei au fotografiat totul, banii așa și au rămas pe masă, după cum i-am pus ea. Ei scriau ce este pe masă, peste tot, apoi a plecat împreună cu ei. Când au ajuns la biroul lor, a scris o recipisă că se obligă să se prezinte la prima citare, ceea ce a și făcut. Inculpata a declarat că vina o recunoaște pe deplin, se căiește de cele comise, nu intenționa să dea mită, vroia doar să mulțumească persoana dată.

Pe lângă faptul că inculpata și-a recunoscut fapta și vinovăția în comiterea acesteia, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

1. Declarațiile martorului Ciorici Pavel Nicolae care a declarat, că la data din XXXXXXXXXX a primit spre examinare cererea pentru eliberarea invitației pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Badran Hussein. Cererea a fost depusă la XXXXXXXXXX de către Osipciuc Svetlana, născută la XXXXXXXXXX, și înregistrată cu nr.99, numărul dosarului fiind 000000112/15-02-18. În cadrul examinării dosarului, apelând la numărul de telefon nr.078443590 indicat în cerere, a sesizat faptul că acest număr deja era în lista de apeluri și și-a amintit că de pe acest număr la data de XXXXXXXXXX a fost telefonat de o persoană de gen feminin, care a vorbit în limba rusă și a solicitat ajutorul lui Ciorici Pavel în vederea depunerii unei cereri privind eliberarea unei invitații la Biroul migrație și azil. Ciorici Pavel i-a spus că cererile privind eliberarea invitațiilor se depun la ghișeu unic de la et.2 al BMA și să nu-l mai deranjeze cu apeluri telefonice, fiind și ocupat la acel moment. Osipciuc Svetlana a insistat cu un șir de apeluri la care Ciorici Pavel nu a răspuns, primind și un SMS cu conținutul "Я прошу прощение за то, что беспокою вас. Пожалуйста, когда сможете говорить. Позвоните мне. Я вам перезвоню". La apelul lui Ciorici Pavel din XXXXXXXXXX a răspuns aceeași persoană, adică Osipciuc Svetlana căreia ultimul i-a comunicat să se prezinte la BMA în vederea petrecerii unui interviu. La data de XXXXXXXXXX, orele 11:22 min., Osipciuc Svetlana l-a telefonat pe Ciorici Pavel și i-a spus că este în apropiere de birou. La orele 12:00 min., Osipciuc Svetlana a intrat în biroul de serviciu al lui Ciorici Pavel cu nr.428 și l-a rugat insistent să-i elibereze invitația în aceeași zi, comunicând că ea va fi recunoscătoare și îi va mulțumi, totodată i-a întins o mână în care acesta a observat niște bancnote străne, ce vizual păreau a fi dolari SUA, la care Ciorici Pavel a împins mâna înapoi și i-a zis că nu trebuie, apoi i-a zis să iasă din birou și să aștepte în coridor. În continuare, Ciorici Pavel, văzând comportamentul Doamnei și crezând că poate fi o eventuală provocare și verificare din partea organelor competente, a anunțat nemijlocit șeful Patraș Veaceslav despre această situație, după care, pentru a se asigura și a fixa toate acțiunile ce vor urma, pentru a avea posibilitatea de a le proba, a fixat cu telefonul său mobil de model "Samsung Galaxy S8", pe masă într-o poziție comodă pentru înregistrarea celor ce ulterior urmau să se petreacă conectând camera de luat vederi. Ulterior, Ciorici Pavel a solicitat Osipciuc Svetlanei să intre în birou. Ciorici Pavel s-a așezat pe scaun la masa sa de serviciu, iar cet. Osipciuc Svetlana pe un scaun de lângă masă, adresându-i câteva întrebări pe marginea invitației depuse, i-a explicat că a chemat-o pentru a depune o explicație în acest sens. După aceasta cet. S. Osipciuc l-a întrebat pe Ciorici Pavel dacă poate în acea zi până seara sau a doua zi să primească invitația, apoi în timp ce Ciorici Pavel i-a înmănat pixul și o blanchetă pentru a scrie explicația, Osipciuc Svetlana i-a pus în mână niște bancnote (dolari SUA), spunând că este doar o mulțumire. Ciorici Pavel a întrebat-o pentru ce îi oferă banii și ce sumă are, la care dumneaa i-a spus că are 30 spunând că mai adaugă la suma dată careva mijloace, specificând că sunt "pentru tot". Ciorici Pavel a refuzat să ia banii, însă Osipciuc Svetlana era foarte insistentă, atunci Ciorici Pavel a avertizat-o că aceste acțiuni de care dă dovadă se pedepsesc penal, însă Osipciuc Svetlana declara că nu o vede nimeni și nimeni nu va cunoaște despre acest fapt, și la un moment dat a pus mijloacele bănești sub niște foi lângă tastieră, apoi a completat explicația, după care Ciorici Pavel i-a zis să aștepte în coridor. În continuare, acesta din urmă a telefonat la numărul de telefon 1520, linia fierbinte a SPIA al MAI și a sesizat acțiunile lui Osipciuc Svetlana, iar la scurt timp au venit angajații SPIA care au documentat cazul respectiv. Ciorici Pavel a mai menționat că în atribuțiile sale de serviciu intră, pe lângă alte obligațiuni, și avizarea cererilor privind eliberarea invitațiilor pe numele străinilor în scopul obținerii vizelor pentru intrarea și șederea pe teritoriul Republicii Moldova. Direcția combaterea șederii ilegale a străinilor din cadrul Biroului Migrație și Azil al MAI, având competența de a verifica datele străinului pe mai multe căi posibile, inclusiv prin solicitarea de la cetățeanul care invită străinul a datelor care justifică necesitatea sosirii acestuia în țară. Ciorici Pavel a citat-o pe Osipciuc Svetlana pentru clarificarea unor aspecte ce îi păreau neclare, însă în funcția pe care o deține, potrivit fișei de post nu îi revine obligația de a emite nemijlocit decizia privind eliberarea invitației, ci doar avizarea privind eliberarea sau refuzul eliberării acesteia.

Fiind audiat suplimentar asupra circumstanțelor cauzei Ciorici Pavel a declarat, că în cadrul examinării cererii respective, ca urmare a acumulării și analizei informației (sub aspectul regimului de ședere anterioară a străinului, țara de origine, justificarea scopului vizitei, informația OIPC Interpol, forma 246, aviz SIS, etc.), dumnealui doar propune Direcției Imigrări eliberarea sau refuzul eliberării invitației. În cazul în care în cerere se aplică avizul pozitiv de Direcția Imigrări perfectează invitația pe numele străinului și o înmână solicitantului. Invitația se eliberează la același ghișeu unic de la etajul cu nr.2 al BMA, la care se depune cererea de solicitare. În cazul în care în rezultatul examinării cererii avizul este negativ, Ciorici Pavel întocmește un raport motivat cu trimitere la neajunsurile depistate și norma legală, după care transmite materialele Direcției Imigrări care în baza raportului și materialelor acumulate emite decizie de refuz și informează în scris solicitantul. Avizul pe care Ciorici Pavel îl aplică prin semnătură pe cererile menționate, este cu titlu de informare către Direcția Imigrări, că în rezultatul verificărilor petrecute nu au fost relevați factori de risc. În pofida acestui aviz Direcția Imigrări poate să elibereze, dar poate și să refuze în eliberarea invitației. De regulă, din practica de serviciu, Direcția Imigrări ia permanent în considerație avizele Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor și eliberează invitațiile. Ciorici Pavel a mai menționat că Osipciuc Svetlana își dădea seama că eliberarea invitației depinde în mare măsură de el și banii pe care i-a oferit ultimului erau anume pentru urgentarea eliberării acesteia (f.d.49-51, 62-64);

2. Depozițiile martorului Patraș Veaceslav Victor, care a declarat că activează în funcție de Șef al Secției combaterea șederii ilegale a străinilor din cadrul Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor al Biroului Migrație și Azil al MAI. La 22 februarie 2018, aproximativ în jurul orei 12:00, la Dumnealui în birou a venit subalternul Ciorici Pavel, care i-a comunicat că citând pe cet. Osipciuc Svetlana, aceasta a venit la el în birou și insistent l-a rugat să urgenteze examinarea cererii privind eliberarea invitației pe numele cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Badran Hussein, precum și soluționarea pozitivă a cererii în cauză, comunicându-i că ea îl va răsplăti pentru aceasta și totodată i-a propus mijloace bănești, menționând că a văzut cum aceasta ținea în mână bancnote dolari SUA, cât anume nu cunoaște fiindcă i-a refuzat. Patraș Veaceslav a raportat acest fapt conducerii sale nemijlocite și consultându-se, au decis să înregistreze audio-video cele ce urmau să aibă loc în cadrul discuției dintre subalternul Ciorici Pavel și cet. Osipciuc Svetlana. În continuare a discutat cu Ciorici Pavel și i-a sugerat să înregistreze discuția sa cu cet. S. Osipciuc, ceea ce și

a făcut, înregistrând toată convorbirea și acțiunea ce o avuse cu S. Osipciuc cu ajutorul telefonului său mobil. După finisarea acțiunilor cu S. Osipciuc, Ciorici Pavel i-a comunicat Patraș Veaceslav că Osipciuc Svetlana fiind foarte insistentă, i-a oferit niște bancnote dolari SUA, pe care le-a lăsat sub niște acte de pe masa sa de lucru, precum și faptul că cele petrecute au fost înregistrate cu ajutorul telefonului mobil, la care Patraș Veaceslav i-a spus să sune la linia fierbinte SPIA la nr. 1520 și să sesizeze acest caz, ceea ce și s-a făcut. Peste ceva timp au venit angajații din cadrul SPIA, care au documentat cazul respectiv. În cadrul ridicării mijloacelor bănești oferite de cet. S. Osipciuc, Patraș Veaceslav a văzut că pe masa lui Pavel Ciorici era suma de 40 dolari SUA. Patraș Veaceslav a menționat că în atribuțiile de serviciu a lui Pavel Ciorici nu intră perfectarea nemijlocită a invitației, el doar acumulează informația referitoare la străinul care urmează să vină în țară și propune acceptarea sau refuzul eliberării invitației. În cazul când se propune acceptarea cererii, actele acumulate se remit Direcției Imigrări din cadrul BMA, unde deja se ia decizia finală cu privire la eliberarea invitației (f.d.52-53);

3. Declarațiile martorului Boran Sergiu Gheorghe care a declarat că activează în calitate de Ofițer superior urmărire penală al Serviciului Protecție Internă și Anticorupție al MAI (SPIA MAI). Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat, că la XXXXXXXXXX la linia fierbinte a SPIA MAI nr.1520 a parvenit apeul telefonic de la numărul fix 0 22 544 602, de la angajatul Biroului Migrațiune și Azil MAI (BMA), Ciorici Pavel, care a comunicat că recent, aflându-se în biroul de serviciu nr.428 din sediul BMA amplasat în incinta edificiului pe adresa bd. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău, o persoană care ulterior a fost identificată ca fiind cet. Osipenco Svetlana, i-a oferit mijloace bănești în mărime de 40 dolari SUA, drept remunerare pentru soluționarea pozitivă a cererii privind eliberarea invitației pentru cetățenii străini. În baza informației respective, Boran Sergiu împreună cu ofițerul de investigație din cadrul DCC SPIA MAI, Valentin Prepelită s-au deplasat la sediul BMA al MAI, unde de la Ciorici Pavel a primit sesizarea pretinselor acțiuni de corupere activă săvârșite de către Osipenco Svetlana, care tot atunci, a fost înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiune, fiind pornit procesul penal 20185500014. Tot atunci în cadrul procesului penal, în biroul de serviciu al lui Ciorici Pavel, de pe adresa sus-indicată, în care la acel moment se afla Osipenco Svetlana, identificată în baza buletinului de identitate, Boran Sergiu a efectuat cercetarea la fața locului, în cadrul căreia, de pe masa de serviciu, sub actele anexate la cererea pentru eliberarea invitației pe numele lui Badran Hussein au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 40 dolari SUA în bancnote cu valoare nominală de 10 dolari - 2 bancnote și 20 dolari - una bancnotă. La finele acțiunii mijloacele bănești în prezența participanților Ciorici Pavel, Osipciuc Svetlana au fost împachetate și sigilate. În timpul efectuării cercetării la fața locului, Osipciuc Svetlana a declarat angajaților MAI, că mijloacele bănești aparțin ei și au fost transmise lui Ciorici Pavel pentru ca acesta din urmă să urgenceze examinarea cererii cu avizarea pozitivă. Ulterior efectuării cercetării la fața locului, Boran Sergiu a efectuat ridicarea de la Ciorici Pavel a copiilor materialelor care te avea la examinare, pe marginea cererii depuse de către Osipciuc Svetlana (cererea pentru eliberarea invitației, explicația Svetlanei Osipciuc, copia buletinului de identitate și pașaportului cetățeanului Federației Ruse, ambele pe numele Osipciuc Svetlana, copia pașaportului Badran Hussein), precum și purtătorul material de informație de model "DVD - RW Verbatim", cu înregistrări audio-video referitor la acțiunile de corupere activă comise de către Osipciuc Svetlana. În cadrul examinării procesului penal la XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXX Boran Sergiu a audiat în calitate de martor pe Ciorici Pavel și respectiv pe șeful acestuia Patraș Veaceslav, care au declarat că având spre examinare cererea cet. Osipciuc Svetlana pentru eliberarea invitației pe numele cetățeanului Badran Hussein, ultima a fost citată la XXXXXXXXXX pentru a face declarații pe marginea cererii depuse. În cadrul chestionării Osipciuc Svetlana i-a transmis lui Ciorici Pavel mijloace bănești în sumă de 40 dolari SUA, ca acesta din urmă să urgenceze și avizeze pozitiv cererea menționată. Pentru confirmarea la necesitate a declarațiilor, Ciorici Pavel a înregistrat cu telefonul său mobil acțiunile ilicite, aferent actelor coruptibile ale Svetlanei Osipciuc, după care a telefonat la linia fierbinte SPIA MAI (f.d.65-67);

4. Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din XXXXXXXXXX a biroului Ofițerului Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, cu nr.428, amplasat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124. În cadrul efectuării cercetării la fața locului, pe masa de serviciu, lângă tastiera calculatorului de model "Lenovo", sub actele anexate la cererea de eliberare a invitației pe numele persoanei Badran Hussein, a.n.XXXXXXXX, examinată în cadrul dosarului nr.99 din XXXXXXXXXX, au fost depistate și ridicate două bancnote cu nominalul a câte 10 dolari SUA și o bancnotă cu nominalul 20 dolari SUA, transmise lui Ciorici Pavel de către Osipciuc Svetlana pentru urgentarea și avizarea pozitivă a cererii, în vederea eliberării ulterioare a invitației (f.d.11-16);

5. Conținutul procesului-verbal de examinare din 27 februarie 2018, a suportului electronic de tip DVD-RW "Verbatim", ridicat la 22 februarie 2018 de la Ofițerul Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, pe care sunt înregistrate imagini și discuții dintre ultimul și Osipciuc Svetlana, în incinta biroului de serviciu nr.428, amplasat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124. Imaginile și discuțiile înregistrate relevă faptul transmiterii mijloacelor bănești de către Osipciuc Svetlana lui Ciorici Pavel, în timp ce acesta îi transmite o blanchetă de explicație pentru ca ultima să facă declarații pe marginea cererii de eliberare a invitației pe numele lui Badran Hussein (f.d.34-35);

6. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 aprilie 2018, a copiei cererii pentru eliberarea invitației pe numele Badran Hussein și materialelor anexă (explicația lui Osipciuc Svetlana, copia buletinului cu seria și nr.B28030329 pe numele Osipciuc Svetlana, copia pașaportului cetățeanului Federației Ruse cu nr.51N5775478 pe numele Gilcă Svetlana, copia pașaportului cu seria și nr.A13590106 pe numele Hussein Hassan Mohamed Elsayed Badran), ridicate de la Ofițerul Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel la XXXXXXXXXX. Materialele ridicate atestă faptul adresării la XXXXXXXXXX a cet. Osipciuc Svetlana la Biroul Migrație și Azil cu cerere pentru eliberarea invitației pe numele persoanei străine, Badran Hussein, la care sunt anexate copiile actelor atât a solicitantului, cât și a persoanei care invită cetățeanul străin (f.d.46-47);

7. Conținutul procesului-verbal de examinare din 23 aprilie 2018, a copiei extrasului din ordin nr.100 ef din XXXXXXXXXX, copia fișei postului Ofițerului superior al secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor Biroului Migrațiune și Azil. Prin examinarea copiei extrasului de ordin, se adeverește faptul numirii la XXXXXXXXXX a comisarului Ciorici Pavel, în funcție de Ofițer superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil, iar în cadrul examinării atribuțiilor de serviciu ale acestuia, conform copiei fișei de post, are ca sarcină potrivit pct.11.3.1, "recepționarea și examinarea solicitărilor de invitații pentru străini", fapt pentru care de către Osipciuc Svetlana i-a fost oferită suma de 40 dolari SUA (f.d.84);

8. Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 40 dolari SUA, oferite la XXXXXXXXXX de către Osipciuc Svetlana, Ofițerului superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel (f.d.31);

9. Suport electronic de tip DVD-RW "Verbatim" ridicat la 22 februarie 2018 de la Ofițerul Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, pe care sunt înregistrate imagini și discuții din XXXXXXXXXX dintre Ciorici Pavel și Osipciuc Svetlana, în incinta biroului de serviciu nr.428, amplasat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124 (f.d.39);

10. Copia cererii pentru eliberarea invitației pe numele Badran Hussein și materialelor anexă (explicație Osipciuc Svetlana, copia buletinului cu seria și nr.B28030329 pe numele Osipciuc Svetlana, copia pașaportului cetățeanului Federației Ruse cu nr.51N5775478 pe numele Gilcă Svetlana, copia pașaportului cu seria și nr.A13590106 pe numele Hussein Hassan Mohamed Elsayed Badran) (f.d.41-45);

11. Copia extrasului din ordin nr.100 ef din XXXXXXXXXX, copia fișei postului ofițerului superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor, care relevă faptul că la momentul comiterii infracțiunii Ciorici Pavel exercita funcția de Ofițer superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil în obligațiunile căruia prevăd "recepționarea și examinează solicitărilor de invitații pentru străini", astfel, mijloacele bănești i-au fost transmis de către Osipciuc Svetlana pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale (f.d.80-83).

Instanța constată că din probele administrate la faza de urmărire penală și acceptate de inculpat, rezultă cu certitudine că la data de XXXXXXXXXX, ofițerul superior al Secției combatere șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor comisar Ciorici Pavel, având la examinare cererea pentru eliberarea invitației a cet. Badran Hussein Hassan Mohamed Elsayed, a citat pentru data de XXXXXXXXXX pentru depunerea explicațiilor pe marginea cererii depuse, menționate mai sus, pe cet. Osipciuc Svetlana, care solicita eliberarea invitației pe numele persoanei menționată mai sus.

Astfel, la data de XXXXXXXXXX, aproximativ în jurul orelor 12:00 min., Osipciuc Svetlana aflându-se în biroul de serviciu nr.428 al comisarului Ciorici Pavel, amplasat în incinta Biroului Migrație și Azil al MAI, situat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124, mun. Chișinău, având intenția coruperii unei persoane publice, a oferit personal ofițerului superior al Secției combatere șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor comisar Ciorici Pavel, care se afla în exercițiul atribuțiilor de serviciu și are calitatea de persoană publică în virtutea prevederilor art.123 alin.(2) din Codul Penal, mijloace bănești ce nu i se cuvin în sumă de 40 dolari SUA, echivalentul sumei de 666,092 lei, pentru a-l determina să urgenceze examinarea și avizarea pozitivă a cererii pentru eliberarea invitației cetățeanului Republicii Arabe Egipt, Badran Hussein Hassan Mohamed Elsayed.

Instanța de judecată concluzionează că Osipciuc Svetlana Valentin prin acțiunile sale intenționate a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM – coruperea activă, manifestată prin oferirea personală unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

Circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal al RM instanța nu a reținut, în calitate de circumstanțe atenuante în corespundere cu prevederile art. 76 Cod Penal al RM, instanța a reținut căința sinceră, conlucrarea activă cu organul de urmărire penală, comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni.

Instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerație recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă și recunoașterea vinovăției ar însemna acordarea unei bivalenți juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

Potrivit art. 61 alin. (1) și (2) din Codul Penal al RM, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Potrivit art. 75 alin. (1) din Codul Penal al RM, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuază ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu art. 364¹ alin. (8) Cod de Procedură Penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.

În conformitate cu art. 325 alin. (1) Cod Penal al RM, fapta prevăzută de acest articol se pedepsește cu închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2 000 la 4 000 unități convenționale, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6 000 la 10 000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei stabilite mai sus, conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod Penal, reieșind din scopul și motivele infracțiunii, ținând cont de noile limite minime și maxime ale pedepsei prevăzute norma penală, instanța de judecată consideră că în privința inculpatei Osipciuc Svetlana Valentin, aplicând și prevederile art. 364¹ alin. (8) din CPP al RM, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an), cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (1), (2) și (6) Cod Penal al RM dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând nădeac în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani. Aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c¹) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță.

Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilite inculpatei Osipciuc Svetlana Valentin, ținând cont de faptul că aceasta și-a recunoscut vina, se căiește sincer de cele comise și le regretă, are la întreținere 1 copil minor, a săvârșit pentru prima dată o infracțiune, luând în considerare și conlucrarea activă a acesteia cu organul de urmărire penală, instanța de judecată conchide că suspendarea executării pedepsei cu închisoarea și acordarea posibilității acesteia, ca în termenul de probă, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i s-a acordat, va oferi o mai bună protecție intereselor societății decât izolarea vinovatei de societate.

Din aceste considerente, instanța de judecată apreciază că executarea pedepsei stabilite lui Osipciuc Svetlana Valentin nu este rațională, motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) și 90 alin. (1) Cod penal al RM consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probă de 1 an, cu liberarea ulterioară de pedeapsă a vinovatei Osipciuc Svetlana Valentin, cu condiția că aceasta în termenul de probă nu va săvârși alte infracțiuni și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Instanța de judecată, potrivit prevederilor art. 90 alin. (9) - (11) Cod Penal, informează condamnată că în cazul în care ea, în decursul perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, va încălca în mod sistematic obligațiile stabilite sau ordinea publică, fiind supusă răspunderii contravenționale, sau, până la expirarea perioadei de probațiune sau, după caz, termenului de probă, nu va executa cu rea-voință obligația de a repara dauna cauzată instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatei pentru a executa pedeapsa stabilită prin hotărârea instanței de judecată.

La fel, în cazul în care ea în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă va comite o nouă infracțiune intenționată, instanța de judecată îi va stabili o pedeapsă în condițiile art. 85 Cod Penal al RM.

În egală măsură în cazul în care condamnată va săvârși în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă o infracțiune din imprudență sau o infracțiune intenționată mai puțin gravă, problema anulării sau menținerii condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei se soluționează de către instanța de judecată.

Art. 64 alin. (3) Cod Penal stabilește că mărimea amenzii pentru persoanele fizice se stabilește în limitele de la 500 la 3000 unități convenționale, iar pentru infracțiunile săvârșite din interes material – până la 20 000 unități convenționale, luându-se ca bază mărimea unității convenționale la momentul săvârșirii infracțiunii. Mărimea amenzii se stabilește în funcție de gravitatea infracțiunii săvârșite și de situația materială a celui vinovat și a familiei sale. Luând în considerare circumstanțele cauzei, instanța de judecată poate dispune achitarea amenzii în rate timp de până la 5 ani.

În ședința de judecată inculpata Osipciuc Svetlana Valentin a solicitat eșalonarea achitării amenzii stabilite, or având la întreținere 1 copil minor și nefiind angajată în câmpul muncii va fi în imposibilitate de a achita amenda stabilită într-o tranșă unică

Instanța de judecată, având în vedere circumstanțele cauzei, situația familială și financiară a lui Osipciuc Svetlana Valentin, consideră posibilă achitarea amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 ani.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Instanța de judecată ține să menționeze că inculpatei Osipciuc Svetlana Valentin nu i-a fost aplicată careva măsură preventivă.

Reieșind din faptul că instanța de judecată a adoptat soluția aplicării față de inculpata Osipciuc Svetlana Valentin a pedepsei sub formă de închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, pentru a asigura executarea efectivă a acesteia, instanța de judecată consideră necesar de a aplica în privința lui Osipciuc Svetlana Valentin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Printr-un art.397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

În cauza penală au fost recunoscute în calitate de corpurile delictelor – suport electronic de tip DVD-RW "Verbatim" ridicat la 22 februarie 2018 de la Ofițerul Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, pe care sunt înregistrate imagini și discuri din XXXXXXXXXXXX dintre Ciorici Pavel și Osipciuc Svetlana, în incinta borului de serviciu nr.428, amplasat la etajul 4 al blocului din str. Ștefan cel Mare 124; copia cererii pentru eliberarea invitației pe numele Badran Hussein și materialelor anexă (explicație Osipciuc Svetlana, copia buletinului cu seria și nr.B28030329 pe numele Osipciuc Svetlana, copia pașaportului cetățeanului Federației Ruse cu nr.51N5775478 pe numele Gilcă Svetlana, copia pașaportului cu seria și nr.A13590106 pe numele Hussein Hassan Mohamed Elsayed Badran); copia extrasului din ordin nr.100 ef din XXXXXXXXXXXX, copia fișei postului ofițerului superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor, care relevă faptul că la momentul comiterii infracțiunii Ciorici Pavel exercita funcția de Ofițer superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil în obligațiunile cărui prevăd "recepționarea și examinează solicitărilor de invitații pentru străini", astfel, mijloacele bănești i-au fost transmise de către Osipciuc Svetlana pentru a-l face să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, care au fost anexate la cauza penală. Instanța de judecată consideră oportun ca aceste corpurile delictelor să fie păstrate la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării acestora.

În temeiul art.106 alin.(1) Cod Penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. În temeiul alin.(2) al aceluiași articol, sânt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; deținute contrar dispozițiilor legale; convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului.

În acest sens, având în vedere că urmare a comiterii infracțiunii, inculpata Osipciuc Svetlana a oferit mijloace financiare necuvenite în mărime de 40 dolari SUA, la data de XXXXXXXXXXXX Ofițerului superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor a Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, în temeiul art.106 Cod penal, instanța de judecată va dispune confiscarea specială a sumei bănești respective, în beneficiul statului.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu art. art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod Procedură Penală RM, instanța de judecată,-

HOTĂRĂȘTE:

Osipciuc Svetlana Valentin, a.n., se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod Penal al RM și i se aplică acesteia o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 an (un an), cu executarea în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 1 500 unități convenționale, echivalentul a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei.

În temeiul art.90 Cod Penal, pedeapsa stabilită lui Osipciuc Svetlana Valentin prin prezenta sentință se suspendă condiționat pe un termen de probă de 1 (un) an și nu va fi executată dacă condamnatul în termenul de probă nu va comite o nouă infracțiune și prin purtarea exemplară va confirma încrederea acordată, totodată obligând-o pe Osipciuc Svetlana Valentin să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Termenul de probă urmează a fi calculat de la data pronunțării sentinței.

În temeiul art.64 alin.(3) Cod Penal, se dispune achitarea de către Osipciuc Svetlana Valentin a amenzii aplicate prin prezenta sentință în rate egale, timp de 5 (cinci) ani.

Se aplică în privința lui Osipciuc Svetlana Valentin măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpurile delictelor – suport electronic de tip DVD-RW "Verbatim" ridicat la 22 februarie 2018; copia cererii pentru eliberarea invitației pe numele Badran Hussein și materialelor anexă; copia extrasului din ordin nr.100 ef din XXXXXXXXXXXX, copia fișei postului ofițerului superior al Secției combaterea șederii ilegale a Direcției combaterea șederii ilegale a străinilor, care au fost anexate la cauza penală, urmează a fi păstrate la cauza penală pe toată durata păstrării acestora.

Se aplică confiscarea specială a mijloacelor bănești în sumă de 40 dolari SUA, oferite de Osipciuc Svetlana Ofițerului Direcției Combatere Ședere Ilegală a Străinilor din cadrul Biroului Migrațiune și Azil, Ciorici Pavel, cu trecerea în beneficiul bugetului de stat.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Buiucani).

Sentința integrală pronunțată public la 10 iulie 2018.

Președintele ședinței,

**Judecătorul
Vasilisa Muntean**