

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii
octombrie

2023

06

mun.Ungheni

Judecătoria Ungheni,

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, Judecător

Anatolie RUSU

Grefier

Mariana PIDGHIRNÎI

Cu participarea:

Acuzatorului de stat, procuror

Constantin POPA

Apărătorilor inculpatului, avocați

Alexandru POPA, Ion VIZDOGA

În prezența:

Inculpatului

Sergiu MANCIU

A examinat în ședință publică, în limba de stat, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Sergiu MANCIU, născut la *****, IDNP: *****, domiciliat în *****, studii medii, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, *de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.*

Date cu referire la cauza penală și examinarea acesteia:

Cauza penală a parvenit în instanță la data de 16.06.2021, fiind judecată în procedură generală, în perioada din 21.06.2021 până la data de **06.10.2023**, cu respectarea procedurii de citare legală;

Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, **Constantin Popa**, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoașterea inculpatului, **Sergiu MANCIU**, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare **de 8 ani cu executarea acesteia în penitenciar de tip închis cu amendă în mărime de 8000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 15 ani. Totodată, a solicitat includerea în termenul pedepsei perioada aflării inculpatului în stare de arest preventiv.** În ceea ce privește corpurile delictive a indicat următoarele: - 250 bancnote fiecare cu nominalul de 200 lei, în sumă totală de 50 mii lei, depistate și ridicate de la Manciuc Sergiu în cadrul percheziției biroului de serviciu la data de 30.03.2021, și care au fost remise pentru a fi păstrate către Serviciul Fiscal de Stat **să fie trecute forțat și gratuit în proprietatea statului.** Referitor la materialele de probă anexate la materialele cauzei a indicat că acestea urmează să fie „păstrate la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Apărătorii inculpatului, avocații Ion Vizdoga și Alexandru Popa, în dezbateri judiciare, au pledat pentru achitarea inculpatului, **Sergiu MANCIU**, de sub învinuirea adusă în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, pe motivul lipsei elementelor infracțiunii incriminate.

Totodată, au solicitat: - anularea sechestrului aplicat asupra ½ cotă – parte din încăperea locativă – apartament, ce aparține efectiv lui **Sergiu MANCIU**, cu număr cadastral *****, cu suprafața de 74,3 m.p., amplasat în mun.Ungheni, str.Decebal 36/33, aplicat prin încheierea Judecătorei mun.Chișinău, sediul Ciocana din 21 mai 2021; - anularea suspendării provizorii din funcția de primar al com.Măcărești, r.Ungheni a lui **Sergiu MANCIU**, cu dispunerea restabilirii în funcția deținută și executarea imediată a sentinței în această parte;

Urmare a examinării cauzei penale și a probatoriului administrat de părți, cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată

constată:

Situația de fapt reținută de instanță

1. Potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 18 mai 2021 (f.d.35 vol.VII) și a rechizitoriului (f.d.140-187 vol.VII) lui **Sergiu MANCIU** i s-a incriminat că acesta, exercitând funcția de primar al com.Măcărești, r-nul Ungheni în temeiul hotărârii Judecătorei Ungheni din 07.11.2019 și fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, prin înțelegere prealabilă cu responsabilul tehnic al lucrărilor de aprovizionare cu apă potabilă a com.Măcărești, r-nul Ungheni, Șeptelici Tudor Mihail a comis corupere pasivă în următoarele circumstanțe:
2. Fondul Ecologic Național din cadrul Ministerului Mediului finanțează proiecte ale administrației publice locale pentru dezvoltarea infrastructurii localităților. Astfel, primăria com.Măcărești, r-nul Ungheni a beneficiat de finanțare, organizând licitații publice pentru efectuarea lucrărilor ”Alimentarea cu apă potabilă a s.Măcărești, r.Ungheni”, iar resursele financiare, în acest sens, sunt acordate prin intermediul Ministerului Finanțelor. Ca urmare a petrecerii acestei licitații în anul 2014, a fost desemnat în calitate de câștigător operatorul economic S.C. ”Energeconom” S.R.L, unde la 10.04.2014 fiind încheiat contractul de antrepriză dintre acesta și primăria Măcărești.
3. Astfel, începând cu luna august 2020, primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, împreună și de comun acord cu responsabilul tehnic al lucrărilor de aprovizionare cu apă potabilă a s.Măcărești, Șeptelici Tudor, au pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu li se cuvin de la cet.Chetrușca Vitalie, administratorul S.C. ”Energeconom” S.R.L în sumă de 310 000 lei MDL, în vederea organizării semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea impedimentelor la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat.
4. Ca urmare, la 24 noiembrie 2020 în jurul orei 12:43 min., cet. Șeptelici Tudor, necomunicând despre intențiile sale primarului Manciu Sergiu, aflându-se în automobilul său personal de model Hyundai Tucson n/î *****, amplasat în fața Palatului Național ”Nicolae Sulac” de pe str.A.Pușkin 21 mun.Chișinău, a primit personal, pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 110 000 lei MDL, de la administratorul S.C. ”Energeconom” S.R.L Chetrușca Vitalie, ceea ce prezintă o parte din suma extorcată.
5. Ulterior, primarul com.Măcărești Manciu Sergiu, continuându-și acțiunile sale ilicite, acționând de comun acord cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor, ultimul aflându-se în preajma domiciliului său din *****, în cadrul discuției purtate cu cet.Chetrușca Vitalie, a

mai pretins prin extorcare, pe lângă suma de 200 000 lei MDL încă o 100 000 lei MDL, pentru organizarea formării comisiei de finisare a lucrărilor în proiectul "Aprovizionare cu apă potabilă" satul Măcărești și semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, urmând ca până la convocarea comisei să fie transmise lui și primarului Sergiu Manciuc câte 50 000 lei MDL, iar la finele semnării procesului-verbal de recepție finală câte 100 000 lei MDL fiecărui.

6. Prin urmare, la 30.03.2021 în jurul orei 09:21 min. primarul com.Măcărești, Manciuc Sergiu, aflându-se în incinta biroul de serviciu, amplasat la etajul 2 al Primăriei com.Măcărești r-nul Ungheni, a primit de la cet.Chetrușca Vitalie, personal, pentru sine, mijloace bănești ce nu i se cuvin, în sumă de 50 000 lei MDL, pentru organizarea formării comisiei de finisare a lucrărilor în proiectul "Aprovizionare cu apă potabilă" satul Măcărești și ne crearea în continuare de impedimente la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat.
7. Acțiunile inculpatului, **Sergiu MANCIU**, au fost calificate de organul de urmărire penală în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, după semnele calificative: „*coruperea pasivă*”, exprimată prin pretinderea personal, de către o persoană cu funcție de demnitate publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu extorcarea de bunuri în proporții mari.
8. Instanța de judecată analizând și verificând probele administrate în cumulul lor sub toate aspectele complet și obiectiv, coroborarea lor cu alte probe, consideră că vinovăția inculpatului, **Sergiu MANCIU**, în săvârșirea infracțiunii imputate nu este dovedită.
9. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
10. Acuzatorul de stat, procurorul în Procuratura Anticorupție, a prezentat aceleași probe care au fost acumulate la urmărirea penală. Inculpatul, **Sergiu MANCIU**, și apărătorii acestuia, Ion Vizdoga și Alexandru Popa, au respins acuzațiile aduse, au prezentat un șir de elemente de drept și de fapt care infirmă în general săvârșirea infracțiunii incriminate de către aceasta, considerând că acuzatorul de stat nu a dovedit faptele pentru care **Sergiu MANCIU** a fost pus sub învinuire, iar martorii audiați în ședința de judecată au dedus nevinovăția inculpatului.
11. Astfel, atât în ședința de judecată cât și în cadrul urmăririi penale inculpatul, **Sergiu MANCIU**, vina nu a recunoscut-o, solicitând achitarea sa și a declarat că la data de 03.11.2019 a câștigat alegerile locale în com.Măcărești. În compania electorală a aflat despre problema localității și anume aprovizionarea cu apă. La prima ședință a consiliului comunal la începutul lunii decembrie 2019, prin vot unanim s-a pus problema deblocării și constatării problemelor ce țin de apeduct, iar după ședință împreună cu contabilul Chilaru Sergiu au constatat că nu există în primărie documentația de proiect și caietul de sarcini. La a doua ședință de consiliu prin scrisoare oficială a invitat antreprenorul, Chetrușca Vitalie, care a declarat că a încasat suma de 8 milioane 600 mii lei pentru perioada de 10 luni de execuție, prezentând procesele-verbale de finisare a proiectului pe

etape. Împreună cu contabilul, Sergiu Chilaru, au constatat că sunt încălcări de ordin financiar și tehnic, din motiv că erau cifre diferite la contabilitatea primăriei, la contabilitatea agentului economic și la Fondul Inspectoratului Ecologic. Împreună cu Chilaru Sergiu și Chetrușca Vitalie s-au deplasat la Agenția Achiziții Publice, unde vice directorul le-a comunicat că au o ajustare la proiect de 14%, aceasta fiind făcută de fostul primar, Pîntea Iacob, și contabilul Munteanu Svetlana. La acel moment Agenția Achiziții Publice i-a comunicat că este o delapidare de fonduri în proporții deosebit de mari și că aceștia sunt banii statului. A apelat la Fuior Constantin, responsabilul tehnic al consiliului rational, care a fost responsabil de proiect până în anul 2018, însă acesta a refuzat. În luna martie 2020 la primărie a venit Șeptelici Tudor, care i-a comunicat că este licențiat în domeniul construcțiilor de apeduct și canalizare și a propus să fie responsabil tehnic. I-a prezentat documentele oficiale. Ulterior, a făcut scrisoare oficială din numele consiliului local la Ministerul Finanțelor pentru a face un audit intern. În concluzie, inspecția financiară a întocmit un raport unde a fost menționat că la moment au fost încasate ilegal 1 milion 800 mii lei, iar agentul economic urma să transfere o cotribuție de 10% pe contul Primăriei ca garanție a executării proiectului. Pe parcursul lucrărilor au fost mai multe neînțelegeri între el, contabil, Șeptelici Tudor și Chetrușca Vitalie, motivul fiind cifrele diferite în contabilități. Chetrușca Vitalie, însă, menționa că la el totul corespunde și nu sunt modificări în proiect. Ulterior, s-au deplasat la Fondul Ecologic Național, unde au depistat greșeala și anume că datoria de 788 mii lei menționată de Chetrușca Vitalie, ca fiind datoria primăriei, face parte din acele 10 % care urmau a fi transferate pe contul primăriei de către administrator la începutul proiectului. Tot atunci, Chetrușca Vitalie a menționat că urmează să verifice cele menționate la contabila sa, care de fapt este soția lui. A mai menționat că între ei și Chetrușca Vitalie apăreau deseori conflicte, deoarece ultimul nu respecta condițiile contractuale. El ca primar solicita de la acesta calitate și termen, la care ultimul comunica că primăria are datorie față de el. La întrebarea avocatului I.Vîzdogă, a indicat că cu Șeptelici Tudor a fost semnat un contract de prestări servicii, unde ultimul primește un procent din sumele rămase până la finalizarea proiectului, aproximativ suma de 6 milioane. Nu i-a plătit nici un leu pentru perioada respectivă, din motiv că la un moment dat nu apăra interesele Primăriei și comunei dar a agentului economic. I-a explicat că contractul este semnat și i se va achita după ce consiliul va constata că lucrările derulează conform proiectului. Bănuielile în privința lui Șeptelici Tudor au apărut în luna august 2020, însă el personal nu cunoștea despre toate întâlnirile dintre Șeptelici Tudor și Chetrușca Vitalie. A primit oferte din partea lui Chetrușca Vitalie prin intermediul lui Șeptelici Tudor. De câte ori se întâlneau era vorba de bani, el având o poziție fermă că nu îi trebuie un leu scopul lui fiind îndeplinirea proiectului în termen în baza actelor legale. Chetrușca Vitalie personal i-a propus careva sume de bani, însă răspunsul lui era că nu are nevoie de aceștia. Chetrușca Vitalie i-a propus suma de 50 000 lei la formarea grupului de lucru și 100 000 lei la finalizarea proiectului, deoarece așa s-a înțeles și cu Șeptelici Tudor care era de acord cu sumele date. El i-a comunica că nu are nevoie de bani. Despre faptul că Chetrușca Vitalie i-a dat careva sume de bani lui Șeptelici Tudor a aflat după emiterii sentinței de condamnare în privința ultimului. A primit oferte din partea lui Chetrușca Vitalie și prin intermediul lui Șeptelici Tudor, căruia i-a răspuns că au nevoie doar de apă. La data de 30.03.2021 aproximativ ora 10:00 a intrat în primărie și a fost informat că

sus în biroul său se află Chetrușca Vitalie împreună cu Șeptelici Tudor. I-a întrebat de ce au deschis biroul și au intrat fără permisiunea lui. Tudor Șeptelici i-a comunicat că au intrat să discute. Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, fiind indignați, i-au spus că dânsul le crează impedimente pentru ca grupul de lucru să se expună asupra lucrărilor efectuate și care urmează să aibă loc. Ulterior, a sunat telefonul său și a coborât la primul etaj, iar în birou au rămas Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor. Ultimul, peste un moment, a ieșit din cabinet. Nu a vrut să vorbească cu Chetrușca Vitalie, a luat geanta, a ieșit din cabinet și l-a încuiat. A concretizat că a coborât la primul etaj, iar când s-a întors, în hol se afla Șeptelici Tudor, care i-a comunicat că Chetrușca Vitalie se află la el în birou și vrea să discute cu el. A deschis biroul, iar Chetrușca Vitalie se afla la masă cu toate actele și i-a comunicat că este gata pentru grupul de lucru, iar peste 2-3 minute au apărut mascații, care i-au scos pe Șeptelici Tudor și Chetrușca Vitalie din birou. Nu cunoaște în ce moment au apărut banii în geantă, deoarece când a ieșit din birou, geanta se afla pe scaunul lângă masa sa, aceasta fiind deschisă deoarece nu are fermuar. Banii i-a văzut în momentul când au fost scoși de mascați pe masa. A lipsit din birou nu mai mult de 3 minute. La întrebarea procurorului, a adăugat că Chetrușca Vitalie și Tudor Șeptelici l-au apucat de mână și l-au întors în biroul primarului. Consideră că banii au apărut la el în geantă în momentul când vorbea la telefon.

12. Depozițiile inculpatului, **Sergiu MANCIU**, date în ședința de judecată au fost confirmate prin declarațiile martorilor și alte probe administrate și cercetate pe parcursul anchetei judiciare.
13. **Martorul, Vitalie Chetrușca**, în cadrul ședinței de judecată a declarat că în anul 2014 a fost încheiat contractul de antrepriză între Primăria Măcărești și SRL „Energ Econom”, și urmau a fi efectuate lucrări de aprovizionare cu apă. La moment atunci era primar dl Pîntea Iacob. Pe parcursul anilor au fost finanțate lucrările din partea primăriei în mărime de 15% și a fondului ecologic național în mărime de 85%. Pe parcursul acestor ani au fost făcute careva acorduri adiționale din motivul lipsei surselor financiare din partea beneficiarului și inclusiv ajustării valorii contractului. Până în anul 2018 au fost executate lucrări de aproximativ 8 milioane de lei. La sfârșitul anului 2018 primăria îi era datoră cu aproximativ 700 000 lei. Lucrările au fost efectuate în limitele lucrărilor bugetare anuale. Termenul contractului încheiat era pe un termen de 10 luni și se indica că se pot efectua lucrări în limita alocărilor bugetare. Astfel, dacă în anul 2014 au fost alocată suma de 900 000 lei, atunci au fost efectuate lucrări pentru suma data. În fiecare an bugetar se aloca o anumită sumă de bani din care se efectuau lucrări. Majorarea termenului contractului este indicat în acordurile adiționale încheiate, iar executarea lucrărilor în afara limitelor alocărilor bugetare anuale ar fi dus la efectuarea datoriilor la buget ceea ce legislația nu permite. În anul 2019 au fost alegerile și primar a fost ales Manciu Sergiu și i s-a comunicat despre faptul dat și că vor lucra cu dumnealui pe marginea proiectului. În iarna anului 2020 a fost contactat de către o persoană care s-a prezentat că va fi responsabil tehnic și se numea Șeptelici Tudor. Ulterior, în luna martie 2020 au fost efectuate lucrări de ieșire în teritoriu. A urmat pandemia și au fost înaintate scrisori precum că din motivul dat s-au amânat lucrările. Lucrările au fost reluate în luna iunie anul 2020, fiind anunțați de primărie că se deschide o nouă etapă de finanțare și la acel moment Primăria Măcărești era datoră cu suma de 700 000 lei. Atunci personalul a ieșit în teritoriu pentru a se apuca de lucru. Șeptelici Tudor îi spunea că vor fi asigurați cu

finanțare și lucrările să meargă, or în cazul dat vor fi înaintate actele necesare spre fondul ecologic. Ultimul permanent vorbea cu el vulgar. Trimitea scrisori de urgență prin care indica lucrările efectuate și datoria care urmează a fi achitată de primărie, însă Șeptelici T. i-a spus să nu mai expedieze. Mai mult ca atât în luna iulie 2020 a fost făcut un control al inspecției financiare privind apeductul din s.Măcărești cu privire la ajustarea valorii contractului, unde nici nu a fost invitat ca fiind parte vătămată în cazul dat. Inspecția a efectuat un act care i-a fost prezentat, dar se referea la primărie doar. Cu privire la prescripția înaintată de către inspecția financiară către primăria Măcărești, consiliul a emis o decizie prin care a fost anunțat despre conținutul acesteia abia în luna martie anul 2021. Lucrările de execuție au continuat, fiind înaintate careva cerințe față de el de către Șeptelici Tudor și Manciu Sergiu, însă de obicei discuta doar cu Șeptelici Tudor. În luna august anul 2020 a avut o întâlnire în mun.Chișinău cu Șeptelici Tudor și Manciu Sergiu, unde au discutat problemele tehnice apărute și anume cine va fi supraveghetor pentru lucrările efectuate, unde i s-a comunicat că va fi AquaProiect SRL și pentru efectuarea lucrărilor date va fi nevoie de Dacia Daster. Nu a atras atenția la aceste cuvinte și cu aceasta s-a terminat discuția. Inspecția financiară a comical că ajustarea care a fost făcută în anul 2015 -2016 nu a fost justificată. Ajustările date fiind înregistrate la agenția achiziții publice și trezorărie și achitate în baza proceselor verbale, cu ceea ce nu este de accord, iar la moment se află în litigiu cu inspecția financiară. În cazul în care ajustarea nu era legală, agenția achiziții publice nu înregistra acordurile adiționale inclusiv și trezorăria, iar ca rezultat se primește că aceste acorduri au fost înregistrate de agenție, trezorărie, fiind achitați bani și peste doi ani inspecția a comunicat că aceste cheltuieli nu sunt justificate. În mod normal după prescripția emisă de inspecția financiară și decizia emisă de consiliul Măcarești urmau a fi înaintate lui, și respectiv Primăria și SRL Energ Econom urmau a intra în judecată, stopate lucrările până la soluționarea cazului dat. Respectiv lucrările au continuat și în cele din urmă a rămas ca să fie emisă decizia la finele lucrărilor efectuate. Au continuat lucrările și întâlnirile cu Manciu Sergiu și Șeptelici Tudor privind controlarea proceselor verbale de execuție, unde i s-a dat de înțeles că dacă se va purta bine cu ei, vor decurge lucrările și achitățile. De mai multe ori a fost emisă decizie pe marginea prescripției inspecției financiare, însă atunci Manciu Sergiu și Șeptelici Tudor nu au luat nici o decizie pe marginea acesteia. Au urmat ulterior întâlniri cu Șeptelici Tudor în mun.Chișinău, unde acesta i-a comunicat ce trebuie să-i dea 310 000 lei pentru finalizarea cu succes a proiectului. I-a comunicat lui Șeptelici Tudor că nu are suma de bani, la care ultimul i-a răspuns că va primi în curând banii pentru lucrările executate pentru luna august – septembrie 2020 și la prima tranșă de bani să îi transmită suma de 110 000 lei și următoarea tranșă de bani la finalizarea proiectului. A mai urmat o întâlnire în mun.Chișinău, unde au avut loc discuții tehnice și financiare. I s-a spus iarăși despre suma de bani care trebuie să o achite și anume suma de 310 000 lei. În luna noiembrie anul 2020 a fost telefonat de Șeptelici Tudor și a doua zi s-au întâlnit cu acesta în fața Palatului Național mun.Chișinău str.Pușkin unde i-a transmis suma de 110 000 lei în mașina de model Hundai Tucson, banii fiind într-o sacoșă. Între timp lucrările se executau, iar pe parcursul efectuării lucrărilor din partea lui Manciu Sergiu și Șeptelici Tudor veneau o mulțime de solicitări privind efectuarea lucrărilor suplimentare. Ultimii au luat o decizie de a face careva modificări și anume, excluderea stației de pompare, montarea în sondele arteziene a unor pompe mai puternice, automatizarea lor

cu turnurile de apă, sumele financiare economisite în baza excluderii stațiilor de pompare să fie redicționate la rețelele de apă suplimentar construite, modificările din proiect să fie coordonate cu proiectantul. Toate modificările contractului cu privire la execuția proiectului dat erau efectuate cu proiectantul Aqua Proiect, Șeptelici Tudor și Manciu Sergiu. Lucrările au fost efectuate. La moment apeductul este functional conectat la rețelele electrice, au fost obținute avizele de la pompieri, avizele de la proiectanți. La momentul dat a rămas neclarificată problema cu privire la drumul asfaltic deteriorat în urma montărilor rețelelor de apă. De către agenția cu privire la supravegherea tehnică a fost efectuat un control în luna noiembrie la finele anului 2020, după care a fost emis un act de control contrasemnat de primarul Sergiu Manciu și Șeptelici Tudor. În anul 2021 au fost mai multe întâlniri cu privire la finalizarea proiectului cu Manciu Sergiu, Șeptelici Tudor în incinta primăriei Măcărești, unde erau discuții atât tehnice și economice și respectiv achitarea tranșelor de bani. Îndeosebi aceste discuții se purtau cu Șeptelici Tudor, era vorba de 310 000 lei și la finalizarea lucrărilor deja era vorba de 410 000 lei și montarea unui container pentru pază la sondele arteziene și supraveghere video, fără careva achitări care nu făceau parte din proiect care se estima până la suma de 100 000 lei. În acest sens urma a fi făcut un proiect de către proiectant cu diviz aprobat și ulterior transmis lui, dar acest lucru nu a fost făcut. În urma discuțiilor cu Manciu Sergiu, ultimul i-a comunicat că dacă erau bani îl cumpăra singur. Suma restantă care urma să fie transmisă era de 50 000 lei domnului Șeptelici Tudor, 50 000 lei lui Manciu Sergiu și după recepția finală urma să achit câte 100 000 lei fiecăruia. Până la recepția finală lui Șeptelici Tudor i-a fost transmisă suma de 110 000 lei și suma de 50 000 lei în luna martie 2021 la fel lui Șeptelici Tudor în incinta primăriei Măcărești în biroul primarului. Respectiv suma de 50 000 lei i-a fost transmisă lui Manciu Sergiu unde dumnealui i-a arătat unde să pună suma data. Mai întâi Șeptelici Tudor a ieșit din birou și atunci i-a transmis suma de 50 000 lei lui Manciu Sergiu și apoi Șeptelici Tudor a intrat înapoi în birou și dumnealui la fel i-a transmis suma de 50 000 lei. Până la venirea la conducere a lui Sergiu Manciu, din anul 2014 dintre contabilitatea sa și a primăriei nu au fost careva probleme, dar după venirea lui Manciu Sergiu practic era imposibilă efectuarea actului decontărilor reciproce. Contabilul primăriei practic nu acționa la discuțiile cu contabila sa, el avea indicații de a nu elibera careva acte, din care motiv era imposibil de lucrat.

14. Fiind audiat suplimentar, martorul Vitalie Chetrușca a declarat că personal cu Manciu Sergiu s-a întâlnit de aproximativ 80-100 ori, iar înregistrarea audio a efectuat-o la aproximativ 5-10 întâlniri cu acesta, prima înregistrare fiind efectuată în octombrie 2020. Nimeni nu i-a sugerat să efectueze înregistrările. Cu Șeptelici Tudor personal a avut aproximativ 50 întâlniri, prima înregistrare audio fiind efectuată cu ultimul în septembrie-octombrie 2020. Nu poate comunica câte câte înregistrări a efectuat și câte a prezentat ofițerului CNA. Înregistrările au fost efectuate cu același dictofon, însă nu poate comunica modelul. Nu a păstrat toate înregistrările efectuate și nu ține minte care înregistrări le-a șters și care le-a păstrat. A făcut înregistrări și cu dictofonul de la CAN, iar înregistrările le-a transmis pe un flash în ziua depunerii denunțului. A adăugat că de fiecare dată când se deplasa la Chișinău, era înzestrat cu tehnica necesară. Întâlnirile erau preconizate la inițiativa lui Manciu Sergiu și Șeptelici Tudor, care îi comunicau tematica. A concretizat că Manciu Sergiu i-a înaintat pretenții prima dată cu privire la calitatea și termenul executării contractului în iulie 2020. Deși lucrările sunt finisate, apeductul nu

este dat în exploatare, deoarece se află în litigiu cu inspectia financiară și primăria Măcărești. Există restanță de achitare din partea primăriei și anume sunt în jur 60 000 lei facturate și nefacturate în jur de 3 milioane lei. Primăria i-a comunicat că va achita, dar nu cunoaște în ce condiții. A mai menționat că nu au apărut careva bănuieli precum că Manciu Sergiu nu ar cunoaște despre cele solicitate de către Șeptelici Tudor, or din discuțiile pe care le avea se vedea că Manciu Sergiu era la curent cu toate. Șeptelici Tudor i-a comunicat că în urma discuțiilor cu Manciu Sergiu s-a mărit suma până la 410 000 lei. Șeptelici Tudor i-a spus că urmează să aducă suma de 50 000 lei, în acest sens fiind înregistrarea audio. La indicația lui Manciu Sergiu a pus suma de 50 000 lei în geantă. Ultimul a indicat cu mâna spre geantă și el a pus suma de 50 000 lei. La acel moment acesta se uita în careva acte. El i-a spus lui Manciu Sergiu că a adus ceea ce a cerut, a scos banii și primarul i-a arătat cu mâna unde să îi pună și el i-a pus în geanta care stătea pe scaun. În acel moment Șeptelici Tudor era ieșit din birou. Șeptelici Tudor a intrat, iar dânsul a scos banii din geantă. Ultimul i-a luat și i-a pus în scurtă în buzunarul din interior. Șeptelici Tudor i-a spus că personal să îi transmită banii lui Manciu Sergiu, care i-a spus să nu umble pe aici cu așa ceva și i-a arătat cu mâna spre geantă. Camera video a fost instalată la piept și în geantă.

15. **Martorul, Tudor Șeptelici**, a declarat că a activat la primărie în calitate de responsabil tehnic. În luna martie 2020 a făcut cunoștință cu Manciu Sergiu, a discutat cu acesta și ultimul i-a spus că contruiește un apeduct în comună și are probleme. I-a spus că poate să îl ajute. A făcut cunoștință cu documentele proiectului, iar contabilul nu i-a putut explica despre situația apeductului. În 2014 a avut loc licitația de selectare a antreprenorilor, unde după lege câștig trebuia să aibă „Dănica” SRL. A întrebat fostul primar, Pîntea Iacob, despre aceasta și ultimul i-a explicat că firma aleasă este mai bună, or a promis că în 11 luni va fi contruit apeductul. Apoi în martie–aprilie 2020 EnergoEconom, care avea contract încheiat cu Primăria Măcărești, nu lucre. A făcut legătură cu directorul Chetrușca Vitalie, care i-a spus că primăria este datoare cu 700 000 lei și nu se apucă de lucru. I-a făcut o observație cu privire la contract și anume punctul 3 sau 4, în care era indicat că construcția urma a fi finalizată timp de 11 luni, iar în caz contrar se plătește penalitate zilnică, și i-a spus că este de fapt dator el la primărie și dacă nu se apucă de lucru vor înainta cerere în instanța de judecată. Peste o săptămână s-a apucat de lucru. Apoi s-a adresat la Ministerul Mediului și la Comisia Buget și Finanțe, și a discutat cu privire la proiect, pentru ce a fost achitată suma de peste 8 milioane de lei. Cunoscând mai mulți membri ai comisiei, au fost verificate toate lucrările și au fost efectuate finanțări mai mult de 3 milioane. Studiind actele, a depistat că antreprenorul avea abateri de la ciclu tehnologic în construcții. Totodată, a constatat că în baza hotărârii nr.640 din iunie 2016 în legătură cu schimbarea prețului cu privire la actele de execuție mai mult de doi ani de zile, antreprenorul împrună cu primarul, Pîntea Iacob, au ajustat lucrările neexecutate în valoare de 1 000 800 lei și în anul 2017 în valoare de 270 000 lei. Când a descoperit încălcările, i le-a arătat lui Chetrușca V., la care acesta i-a comunicat că a făcut aceste lucrări cu celălalt primar și a avut responsabil tehnic și nu are pentru ce se implica. Apoi s-a adresat la direcția finanțe Ungheni pentru a fi verificată ajustarea lucrărilor. Inspectia a verificat și a depistat că ceea ce a inițiat este corect. Chetrușca V. nu a recunoscut și s-a adresat în instanță, care a menținut decizia inspecției. Cu Chetrușca V. s-a întâlnit la Primărie, însă nu a solicitat de la acesta să cumpere vreo mașină. Împreună cu primarul se

aflau în mun.Chișinău și s-au întâlnit cu Chetrușca V., care a venit cu o mașină de lux, și în glumă a spus că în urma acțiunilor sale cu apeductul poate să le cumpere și lor câte o mașină. A avut în vedere că pentru primărie putea să cumpere o mașină. Nu a spus de ce marcă urmează să cumpere mașina. Nu a solicitat de la Chetrușca V. careva sume de bani. Chetrușca V. în 2021 a venit la primărie și le-a dat un plic unde se aflau bani. Chetrușca V. l-a sunat la ora 07.00 și i-a spus că va veni după el pentru a merge la primărie, deoarece urma să aibă loc o ședință. El avea cheia de la boroul primarului, însă a intrat în biroul unui alt lucrător. Apoi Chetrușca V. i-a propus să meargă în biroul primarului. Au urcat sus și au intrat în biroul primarului, iar Chetrușca V. i-a dat actele de execuție pentru a face cunoștință cu acestea. În acest timp Chetrușca V. se plimba prin birou. Apoi a venit primarul și l-a întrebat cine le-a permis să intre în birou. I-a explicat că verifica actele și și-a cerut iertare. Apoi a ieșit din birou și a plecat la secretară. În anticamera biroului s-a întâlnit cu primarul, iar Chetrușca V. se afla în biroul acestuia. Apoi au intrat în biroul primarului și au început să verifice actele. Peste 5 minute a auzit strigăte de a pune mâinile pe masă și să stea toți la perete. Chetrușca V. i-a dat un pachet. În timp ce stătea la masă, Chetrușca V. a luat geanta și s-a apropiat de el. Deoarece afară era rece, era îmbrăcat în scurtă. Chetrușca V. s-a apropiat de el și i-a pus în buzunarul interior al scurtei un pachet. Nu a văzut ce era în acel pachet. Nu a văzut ca Chetrușca V. să îi dea ceva lui Manciu S. Presupune că Chetrușca V. a pus bani primarului în momentul când verificau actele de recepție sau când a ieșit din birou și primarul a venit după el. Nu a solicitat de la Chetrușca V. sume de bani pentru el personal sau primar. A fost condamnat pentru faptele expuse de el la 3 ani termen de probă, a achitat amendă în mărime de 220 000 lei. A depus declarații pe dosarul pe care a fost condamnat și a declarat aceleași lucruri. A concretizat că în luna octombrie 2020, s-a întâlnit cu Chetrușca V. la restaurantul „Masa vânătorului ” pentru a lua masa. La această întâlnire a fost însoțit și de domnul primar. La întâlnirea data nu a discutat în prezența primarului cu Chetrușca V. cu referire la onorariul de 10 %. Despre suma de 400 000 lei cu Chetrușca V. nu au discutat niciodată. Cu Chetrușca V. s-a întâlnit de 3-4 ori în mun.Chișinău. Cu Chetrușca V. în luna octombrie 2020 nu ține minte dacă s-a întâlnit în fața companiei Hundai de pe str.Calea Basarabiei. La întâlnirea data nu i-a solicitat suma de 100 000 lei, deoarece nu avea nevoie de așa sumă de bani. A mai relatat că, fiind pe teritoriul Primăriei Măcărești, era cu mașina sa de model Hundai și Chetrușca V., l-a felicitat, la care i-a comunicat că a luat mașina în leasing, pe motiv că nu i-a ajuns suma de 100 000 lei. Chetrușca V. i-a spus că îi poate compensa suma de 100 000 lei. Nu ține minte când, dar s-a întâlnit cu Chetrușca V. în fața Palatului și i-a spus că are suma de 100 000 lei, la care i-a comunicat că nu mai are nevoie. Atunci Chetrușca V. a deschis ușa din spate a mașinii și a pus pachetul cu suma de 100 000 lei. Nu a discutat cu Chetrușca V. referitor la transferurile sumei de 500 000 lei și 900 000 lei, deoarece finanțarea era efectuată de Ministerul Mediului, iar el doar contrasemna efectuarea lucrărilor. Nu au fost discuții cu Chetrușca V. cu referire la procente din suma de 900 000 lei. Toate întâlnirile cu Chetrușca V. erau despre lucru. Chetrușca V. din luna septembrie încerca și îl ruga pe primar să formeze o comisie pentru verificarea lucrărilor, însă primarul a refuzat, deoarece lucrările nu erau finisate. De fiecare dată când Chetrușca venea la Primărie îl întâlnea. A adăugat că în timpul discuției cu Chetrușca V. în luna august-septembrie 2020 cu referire la actele de valorificare de peste 4 milioane de lei,

erau împreună cu Chetrușca V. și primarul. Ultimul i-a spus că Chetrușca V. conduce un automobil de model Volvo, iar el un Daster și el pe jos. Atunci i-a spus lui Chetrușca V. că ar putea cumpăra un Daster pentru Primărie din cele 4 milioane de lei pe care le-a luat. Nu a semnat procesul verbal de finisarea a lucrărilor. Conform legii trebuiau ca lucrările să fie terminate totalmente cu excepția abaterilor care se permit de către tehnologie. Proiectul dat nici nu trebuia să fie început din motiv că nu avea avizul comisiei sanitare și din motiv că erau proiectate doar conductele, nu și consumatorii. Astfel, pentru conectarea instituțiilor statului și casnicilor erau necesare peste 3 milioane de lei. Totodată, EnergoEconom, încălcând tehnologia construcției apeductului, a prejudiciat statul cu peste 4 milioane de lei. La întrebarea avocatului inculpatului a menționat că atunci când a fost angajat în calitate de inginer, la primăria Măcărești primar era Manciu Sergiu. Până la venirea sa nimeni nu a depistat careva încălcări. Când a comunicat încălcările consiliului și primarului, nimeni nu știa nimic nici de proiect și nici de a conduce un astfel de proiect. Procesele verbale la suma care a fost achitat de 8 milioane de lei erau semnate de fostul primar dl Pîntea și șeful secției construcții Ungheni, dl Fuior. După ce a venit el în funcția de responsabil ethnic, el semna procesele verbale. După ce semna el procesele verbale, le semna și primarul. Niciodată nu au discutat în trei despre careva sume de bani. Doar când era împreună cu Chetrușca V. discutau cu privire la bani, lucrări și altele, iar primarul nu participa. Nu cunoștea primarul că Chetrușca V. trebuia să aducă suma de 100 000 lei. A adăugat că la urmărirea penală nu știa cum să procedeze ca să se apere, iar în instanța de judecată relatează așa cum au avut loc toate circumstanțele și din acest motiv diferă declarațiile. Nimeni nu l-a influențat și nu i-a promis nimic. A fost influențat doar când a fost reținut, și anume doi colaboratori i-au spus că dacă dă vina pe primar, va pleca acasă, iar primarul nu. La urmărirea penală a declarat așa cum i-a fost propus, iar acum declară ceea ce a avut loc de fapt. La urmărirea penală a trebuit să declare că toate cele întâmplate au fost la indicația primarului. La întrebarea procurorului a concretizat că despre încălcările companiei EnergoEconom a comunicat primarului, consiliului și apoi agenției de control a depus demers și a primit răspuns precum că nu au dreptul la moment să intervină, deoarece mai întâi trebuie să aibă loc recepția finală, apoi urmează ca agenția să vină cu control. Recepția finală nu a avut loc.

16. **Martorul, Andrei Popescu**, a declarat că activează în funcția de inginer fond-ecologic național din cadrul Ministerului Mediului din anul 2020. În obligațiunile sale se prevăd verificarea corectitudinii documentului prezentat pentru finanțare, în care se include volumul de lucrări, montaj și altele, prezentate ulterior mai departe la contabilitate, corespunderea proceselor verbale conform diviză – ofertă, corespunderea actelor contractelor de achiziții și contractul fondului ecologic, adică să nu fie expirate. Este un proiect care a fost aprobat spre finanțare de fondul ecologic în perioada anilor 2014-2015, mersul implementării a fost pe etape și la moment nu sunt finalizate lucrările, adică proiectul nu este dat în exploatare până la moment. Toate volumele care vin la finanțare sunt supuse verificării, ele conform legislației și cerințelor fondului ecologic sunt verificate în teritoriu cel puțin de diriginte, responsabil, antreprenor și beneficiar. Pe procesele verbale sunt necesare patru ștampile și semnături pe care noi le acceptăm în dependență de specificul lucrărilor și anume ștampila antreprenorului și din partea beneficiarului ștampila responsabilului tehnic și ștampila primăriei. Transferul de la fondul ecologic în baza documentelor menționate, inclusiv facturi contracte se face pe

contul beneficiarului, în cazul dat primăria. Ulterior, primăria achită antreprenorul și apoi primăria prezintă raportul financiar privind achitarea sumelor antreprenorului. Nu au apărut careva obiecții asupra proiectului din partea fondului ecologic și nu au fost depistate careva încălcări. Cunoaște despre litigiul apărut între antreprenor și beneficiar, fiind invitat la CAN. A adăugat că contractul a fost încheiat în anul 2014-2015 și termenul a fost prelungit până în 2022. Proiectul a fost prelungit pe etape și pe diferite sume, ultima prelungire având loc în anul 2021. La moment nu cunoaște din ce motiv nu poate fi dat în exploatare proiectul.

17. **Martorul, Nicolae Pîntea**, a declarat că a activat în Primăria Măcărești din data de 25.05.1997 ca percepător fiscal, iar la moment în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar. În anul 2014 a fost aplicat proiectul privind apeductul, atunci fiind primar Șișcanu Serghei. Când era primar, Pîntea Iacob, au început lucrările, însă ulterior acestea s-au stopat. După ce a devenit primar Manciu Sergiu, s-a deblocat proiectul. De proiect se ocupa responsabilul tehnic Șeptelici Tudor. De la început ultimul îl forța pe Chetrușca Vitalie să finiseze apeductul, însă ulterior a văzut că acesta și-a schimbat poziția. Mereu auzea că Manciu Sergiu dorește cât mai repede să fie dat în exploatare apeductul. Știa despre conflictele între Manciu Sergiu, Șeptelici Tudor și Chetrușca Vitalie. Manciu Sergiu spunea că vrea apă pentru sat, iar Chetrușca Vitalie vroia să dea în exploatare apeductul cu încălcările care erau, iar Șeptelici Tudor era de acord cu acesta. Manciu Sergiu nu era de acord cu darea în exploatare a apeductului în condițiile propuse de Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor. Nu a auzit ca Manciu Sergiu să primească avansuri de la Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor pentru a da în exploatare apeductul.
18. **Martorul, Sergiu Chilaru**, a declarat că activează din luna martie 2020 în Primăria Măcărești în calitate de contabil șef. Din anul 2012-2014 a fost implementat un proiect pentru apeduct, care urma a fi finalizat în termen de 10 luni. În implementarea proiectului erau implicați primarul, secretara, contabilul șef și responsabilul ethnic. Unul din motive din care nu a fost dat în exploatare apeductul a fost lipsa finanțelor. Conflictele între Manciu Serrgiu, Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor au fost, deoarece ultimii spuneau că lucrul a fost efectuat și apeductul finisat, iar Manciu Sergiu spunea mereu că deorește ca satul să aibă apă. Nu cunoaște dacă Manciu Sergiu a primit careva avansuri de la Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, însă cunoaște că Manciu Sergiu nu a pretins nimic de la aceștia. La întrebarea avocatului I.Vîzdogă, a menționat că a avut toate actele necesare referitor la proiectul de apeduct. Manciu Sergiu nu a încercat să-l convingă ca să dea în exploatare proiectul. Primarul se consulta cu el referitor la proiect din punct de vedere al finanțelor.
19. Suplimentar, în cadrul examinării cauzei penale, partea acuzării a prezentat în susținerea învinuirii următoarele probe administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Volumul I

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 27.04.2021 privind disjungerea într-un dosar separat a materialelor cauzei penale nr.2020960103 pe faptul comiterii de către Șeptelici Tudor a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit. b),c),d) Cod penal (f.d.3);

- Datele de fapt constatate prin examinarea denunțului semnat de către Chetrușca Vitalie nr.1-173pr/20 din 05.11.2020 (f.d.14);
- Datele de fapt constatate prin examinarea anexei la denunț (f.d.19-40);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinare a obiectelor din 05.11.2020 și anexe (f.d.41-74);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă din 09.11.2020 (f.d.75);
- Datele de fapt constatate prin examinarea mijlocului de probă un CD-R de marca ELLITEX de culoare oranj cu înregistrarea comunicărilor audio conform p-v din 05.11.2020 recunoscute conform ordonanței din 09.11.2020 (f.d.76);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 09.11.2020 privind autorizarea efectării de ofițerii de investigații ai CNA, a măsurii speciale de investigație, controlul transmiterii banilor, adică înmânarea sau predarea de către Chetrușca Vitalie a bancnotelor pretinse în sumă de 310 000 lei lui Șeptelici Tudor, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni pentru un termen de 30 zile de la data emiterii ordonanței (f.d.102);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.12.2020 privind autorizarea efectării de ofițerii de investigații ai CNA, a măsurii speciale de investigație:controlul transmiterii banilor, adică anmânarea sau predarea de către Chetrușca Vitalie a bancnotelor pretinse în sumă de 200 000 lei persoanelor ce pretind prin extorcare mijloacele bănești, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni pentru un termen de 30 zile din data de 09.12.2020 (f.d.105);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.02.2021 privind autorizarea efectării de ofițerii de investigații ai CNA, a măsurii speciale de investigație:controlul transmiterii banilor, adică anmânarea sau predarea de către Chetrușca Vitalie a bancnotelor pretinse în sumă de 200 000 lei persoanelor ce pretind prin extorcare mijloacele bănești, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni pentru un termen de 30 zile din date de 07.02.2021 (f.d.111);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021 privind autorizarea efectării de ofițerii de investigații ai CNA, a măsurii speciale de investigație:controlul transmiterii banilor, adică anmânarea sau predarea de către Chetrușca Vitalie a bancnotelor pretinse în sumă de 200 000 lei persoanelor ce pretind prin extorcare mijloacele bănești, sub supraveghere și cu documentarea acestor acțiuni pentru un termen de 25 zile din date de 09.03.2021 (f.d.114);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigații controlul transmiterii banilor din 31.03.2021 (f.d.115-116);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței privind legalitatea efectuării măsurii speciale de investigație din 31.03.2021 prin care se dispune a considera ca fiind pertinent pentru cauza penală nr.2020960103 procesul verbal de consemnare a măsurilor speciale de investigație din 31.03.2021 (f.d.117);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de efectuare a constatării tehnico-științifice din 09.11.2020, prin care s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice pe cauza penală de către specialiștii Direcției expertize judiciare din cadrul Direcției generale asigurare operativă a CNA , fiind pusă la dispoziția specialiștilor suma de 110 000 lei (f.d.118-119);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.170 din 10.11.2020, conform concluziilor 220 de bancnote cu nominalul de 500 lei corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice și planșă demonstrativă (f.d.122-132);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de efectuare a constatării tehnico-științifice din 03.12.2020, prin care s-a dispus efectuarea unei constatări tehnico-științifice pe cauza penală de către specialiștii Direcției expertize judiciare din cadrul Direcției generale asigurare operativă a CNA , fiind pusă la dispoziția specialiștilor suma de 200 000 lei (f.d.133-135);
- Datele de fapt constatate prin examinarea raportului de constatare tehnico-științifică nr.193 din 03.12.2020, conform concluziilor 1000 de bancnote cu nominalul de 200 lei corespund după calitate și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice și planșă demonstrativă (f.d.138-158);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de examinarea a obiectelor din 08.04.2021 și anume a sumei de 50 000 lei (f.d.163-165);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 20.04.2021, prin care s-a dispus recunoașterea în calitate de corp delict în cadrul cauzei penale, a mijloacelor bănești ridicate la 30.03.2021 în cadrul efectuării reținerii cet.Șeptelici Tudor, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 50 000 lei (f.d.166);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de transmitere spre păstrare temporară a obiectelor recunocute ca corp delict din 22.04.2021 și anume a sumei de 50 000 lei Servicului Fiscal de Stat (f.d.167-169);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.11.2020, prin care s-a dispus amânarea aducerii la cunoștință numitului Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuît pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.171);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 06.11.2020, prin care se solicită admiterea și autorizarea aducerii la cunoștință numitului Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuît pentru comiterea de către acesta a

infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.172);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.11.2020 (f.d.174);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.12.2020, prin care s-a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.175);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.12.2020, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.176);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.178);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.01.2021, prin care s-a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.179);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.01.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.180);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.182-183);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.02.2021, prin care s-a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Șeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.184);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.02.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirea amânării aducerii la cunoștință

cet.Şeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b), c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.185);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Şeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile și mandat judecătorec (f.d.186-187);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021, prin care s-a dispus prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Şeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.188);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 05.03.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Şeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile (f.d.189);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea amânării aducerii la cunoștință cet.Şeptelici Tudor a ordonanței de recunoaștere a sa în calitate de bănuیت pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(2) lit.b),c) și d) Cod penal pe un termen de 30 zile și mandat judecătorec (f.d.191-122);
- Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului din Registrul de Stat al Populației unde a fost identificat cet.Şeptelici Tudor (f.d.193-194);
- Datele de fapt constatate prin examinarea revendicării-forma 246 prin care se confirmă faptul că anterior cet.Şeptelici Tudor nu a fost condamnat (f.d.195);

Volumul II

- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 06.11.2020, prin care se solicită admiterea și autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Şeptelici Tudor (f.d.2-3);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.11.2020, prin care se dispune efectuarea măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Şeptelici Tudor (f.d.4-5);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.11.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată măsura specială de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu

numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor și mandat judecătoresc (f.d.7-9);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.12.2020, prin care s-a dispus prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.11-12);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.12.2020, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.13-14);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor și mandat judecătoresc (f.d.16-18);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.01.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.21-22);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.01.2021, prin care s-a dispus prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.23-24);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor și mandat judecătoresc (f.d.26-28);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii din 05.01.2021 privind corectarea erorii materiale admise în partea dispozitivă a încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana nr.13-31/2021 din 05.01.2021 și a mandatului judecătoresc nr.13-31/2021 din 05.01.2021, urmând a fi indicat corect numărul de telefon mobil ***** (f.d.29);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.02.2021, prin care s-a dispus prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.31-33);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.02.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații-

interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.34-36);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor și mandat judecătoresc (f.d.37-39);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021, prin care s-a dispus prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.41-42);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 05.03.2021, prin care se solicită admiterea și autorizarea prelungirii efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.43-44);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații-interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice ale abonatului cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor și mandat judecătoresc (f.d.46-48);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.12.2020 și cu anexe (f.d.49-207);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.01.2021, prin care s-a dispus a aprecia ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 06.01.2021 (f.d.208-211);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 06.01.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.212-214);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.216-217);

Volumul III

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 05.02.2021 și cu anexe (f.d.1-39);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.02.2021, prin care s-a dispus a aprecia ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 05.02.2021 (f.d.40-42);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 05.02.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.43-46);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.47-49);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 07.03.2021 și cu anexe (f.d.50-72);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.03.2021, prin care s-a dispus a aprecia ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 07.03.2021 (f.d.73-75);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 08.03.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.76-78);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 10.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.79-81);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor din 06.04.2021 și cu anexe (f.d.82-108);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.04.2021, prin care s-a dispus a aprecia ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice din 06.04.2021 (f.d.109-110);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor telefonice din 07.04.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor (f.d.111-112);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.04.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice efectuate de către abonatul cu numărul de telefon *****, utilizat de către bănuitul Șeptelici Tudor de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.114-116);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.11.2020, prin care s-a dispus a efectua pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.120-121);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 06.11.2020, prin care se solicită autorizarea efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.122-123);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.11.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor precum și alte persoane, pentru o perioadă de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.125-128);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.12.2020, prin care se solicită autorizarea prelungirii efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.131-132);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.12.2020, prin care s-a dispus a prelungi efectuarea pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.133-134);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor precum și alte persoane, pentru o perioadă de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.136-139);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.01.2021, prin care s-a dispus a prelungi efectuarea pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.142-143);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.01.2021, prin care se solicită autorizarea prelungirii efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.144-145);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor precum și alte persoane pentru o perioadă de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.147-149);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.02.2021, prin care s-a dispus a prelungi efectuarea pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.152-154);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.02.2021, prin care se solicită autorizarea prelungirii efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.155-157);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor precum și alte persoane pentru o perioadă de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.158-160);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021, prin care s-a dispus a prelungi efectuarea pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.163-164);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 05.03.2021, prin care se solicită autorizarea prelungirii efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor (f.d.165-166);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu responsabilul tehnic Șeptelici Tudor precum și alte persoane, pentru o perioadă de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.168-170);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.12.2020 și cu anexe (f.d.171-184);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.12.2020, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.12.2020 cu materialele anexe (f.d.185-187);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 08.12.2020 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.188-190);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, precum și alte persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.192-193);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.01.2021 și cu anexe (f.d.194-196);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.01.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.01.2021 cu materialele anexe (f.d.197-199);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 06.01.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.200-202);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor dintre Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, precum și alte persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.204-205);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 05.02.2021 și cu anexe (f.d.206-231);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.02.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 05.02.2021 cu materialele anexe (f.d.232-234);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 05.02.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.235-238);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini dintre Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.239-341);

Volumul IV

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.03.2021 și cu anexe (f.d.1-20);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.03.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.03.2021 cu materialele anexe (f.d.21-23);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 08.03.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.24-27);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 10.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini a întâlnirilor care vor avea loc între Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, inclusiv și late persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.28-31);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.04.2021 și cu anexe (f.d.32-60);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.04.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.04.2021 cu materialele anexe (f.d.61-62);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 06.04.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.63-64);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.04.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini a întâlnirilor care vor avea loc între Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor, inclusiv și late persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.66-68);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.02.2021, prin care s-a dispus a efectua pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor

dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane (f.d.71-72);

- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.02.2021, prin care se solicită autorizarea efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane (f.d.73-74);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată pentru o perioadă de 30 zile efectuarea măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane și mandat judecătoresc (f.d.75-78);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021, prin care s-a dispus a prelungi efectuarea pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane (f.d.81-82);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 05.03.2021, prin care se solicită autorizarea prelungirii efectuării pentru o perioadă de 30 zile, măsura specială de investigații: : interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane (f.d.83-84);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații: interceptarea și înregistrarea comunicărilor care vor avea loc în cadrul întâlnirilor dintre Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane (f.d.85-89);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.03.2021 și cu anexe (f.d.90-109);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.03.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 07.03.2021 cu materialele anexe (f.d.110-112);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 08.03.2021 prin care se

solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu Șeptelici Tudor, inclusiv alte persoane (f.d.113-116);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 10.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini a întâlnirilor care vor avea loc între Chetrușca Vitalie și primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.117-119);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.04.2021 și cu anexe (f.d.120-143);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.04.2021, prin care s-a dispus aprecierea ca pertinente probele obținute și relevante în procesul verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigație-interceptarea și înregistrarea comunicărilor și înregistrarea de imagini a acestora din 06.04.2021 cu materialele anexe (f.d.144-145);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind controlul legalității interceptării și înregistrării comunicărilor și imaginilor din 07.04.2021 prin care se solicită admiterea și confirmarea legalității efectuării măsurii speciale de investigație interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini, a întâlnirilor care au avut loc între Chetrușca Vitalie cu primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, inclusiv alte persoane (f.d.146-147);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.04.2021 prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constatat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație -interceptarea și înregistrarea comunicărilor cu imagini a întâlnirilor care vor avea loc între Chetrușca Vitalie și primarul com.Măcărești r-nul Ungheni, Sergiu Manciu, precum și alte persoane, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.149-151);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 06.11.2020, prin care se solicită a admite și autoriza efectuarea măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.154);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 06.11.2020, prin care se dispune autorizarea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu

ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.155);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 06.11.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori alte mijloace tehnice a cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.157-159);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.12.2020, prin care se dispune prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor responsabilului tehnic Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.162);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.12.2020, prin care se solicită a admite și autoriza prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.163);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori alte mijloace tehnice a cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.165-167);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.01.2021, prin care se dispune prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor responsabilului tehnic Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.170);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.01.2021, prin care se solicită a admite și autoriza prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.171);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.01.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori alte mijloace tehnice a cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.173-175);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 04.02.2021, prin care se dispune prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor responsabilului tehnic Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.178-180);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 04.02.2021, prin care se solicită a admite și autoriza prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.181-183);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 04.02.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori alte mijloace tehnice a cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.184-186);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 05.03.2021 prin care se dispune prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor responsabilului tehnic Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.189-190);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 05.03.2021, prin care se solicită a admite și autoriza prelungirea efectuării măsurii speciale de investigații:documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace în vederea relevării și fixării acțiunilor cet.Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile (f.d.191-192);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 05.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată prelungirea efectuării măsurii

speciale de investigații: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori alte mijloace tehnice a cet. Șeptelici Tudor, pe un termen de 30 zile și mandat judecătoresc (f.d.194-196);

- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal nr.10/1061 privind documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice din 30.11.2020 - în rezultatul documentării s-a constatat că: la data de 24.11.2020, ora 12:36, Șeptelici Tudor a fost observat așteptând la intersecția str.A.Pușkin cu str.31 August 1989, în preajmă fiind parcat automobilul de model „Hyundai Tucson”, albastru, cu n/î *****. La ora 12:36, Șeptelici Tudor s-a întâlnit cu Chetrușca Vitalie, după ce au urcat pe rând în salonul automobilului de model „Hyundai Tucson”, albastru, cu n/î ***** , ultimul fiind în calitate de pasager, unde au stat să discute. La ora 12:51, persoanele sus-indicate s-au despărțit, Chetrușca Vitalie a coborât din salonul automobilului de model „Hyundai Tucson”, albastru, cu n/î ***** , în continuare fără documentare, iar Șeptelici Tudor s-a deplasat spre str.Calea leșilor. La ora 13:25, Șeptelici Tudor s-a deplasat pe traseul Chișinău-Leușeni, cu ce documentarea a fost întreruptă (f.d.200-202);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței privind aprecierea pertinentei rezultatelor măsurii speciale de investigații din 08.12.2020, prin care se dispune a considera ca fiind pertinente pentru cauza penală procesul- verbal de consemnare a rezultatelor măsurii speciale de investigații din 30.11.2020 (f.d.203);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului din 08.12.2020, prin care se solicită a admite și confirma legalitatea efectuării documentării cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice a acțiunilor cet.Șeptelici Tudor Mihail, în procesul-verbal din data de 30.11.2020 (f.d.204);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 08.12.2020, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost constat faptul că la efectuarea măsurii speciale de investigație: documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, localizarea și urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice în privința cet. Șeptelici Tudor Mihail, de către organul de urmărire penală au fost respectate cerințele legale prevăzute de Codul de procedură penală (f.d.206-207);

Volumul V

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de percheziție din 19.03.2021 prin care se dispune efectuarea percheziției corporale a cet.Manciu Sergiu (f.d.37);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală din 19.03.2021 (f.d.38);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 22.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea percheziției corporale a cet.Manciu Sergiu și mandat judecătorec (f.d.40-43);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de percheziție din 19.03.2021, prin care se dispune efectuarea percheziției la biroul de serviciu a primarului Manciu Sergiu amplasat în Primăria com.Măcărești, situată în com.Măcărești r-nul Ungheni (f.d.46);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind autorizarea efectuării acțiunii de urmărire penală din 19.03.2021 (f.d.47);
- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 22.03.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată efectuarea percheziției la biroul de serviciu a primarului Manciu Sergiu amplasat în Primăria com.Măcărești, situată în com.Măcărești r-nul Ungheni și mandat judecătorec (f.d.49-52);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de percheziție din 30.03.2021, prin care în rezultatul efectuării percheziției s-a depistat și s-a ridicat: în geanta personală a primarului com. Măcărești, Sergiu Manciu amplasată pe scaunul de la masa de lucru al primarului, au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 50 000 lei, în bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare în total 250 bancnote, seria și numărul fiind înregistrate cu camera video de model „SONY FDR-AX33”. În portmoneul cet.Sergiu Manciu amplasat în geanta personală au fost depistați și ridicați bani în sumă de 1400 lei în bancnote cu nominalul de 200 lei fiecare în total 7 bancnote, seria și numărul fiind înregistrate cu camera video de model „SONY FDR-AX33”.Mijloacele bănești au fost împachetate în plic de culoare galbenă și se sigilează cu imprimeu de ștampilă a Procuraturii Anticorupție și semnăturile participanților, pachet 1. Agendă de culoare sură cu inscripția „Consiliul raional Ungheni” ce conține înscrisuri de ciornă. Mapă albastră ce conține procese-verbale de recepție a lucrărilor executate pe 44 file (f.d.53-55);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de cercetare a obiectelor din 07.04.2021 și anexe (f.d.56-64);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 14.04.2021, prin care se dispune examinarea conținutului telefonului mobil de model „Samsung Galaxi A11” ridicat prin procesul verbal din 30.03.2021, de efectuare a percheziției la biroul de serviciu a primarului Manciu Sergiu (f.d.66);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 14.04.2021, prin care se solicită a admite și autoriza examinarea conținutului telefonului mobil de model „Samsung Galaxi A11” ridicat prin procesul verbal din 30.03.2021, de efectuare a percheziției la biroul de serviciu a primarului Manciu Sergiu (f.d.67);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 14.04.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a autorizată examinarea conținutului telefonului mobil de model „Samsung Galaxi A 11” ridicat prin procesul verbal din 30.03.2021, de efectuare a percheziției la biroul de serviciu a primarului Manciu Sergiu și mandat judecătoresc (f.d.68-71);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2021, prin cercetare s-au constatat următoarele: în vederea realizării scopurilor propuse, luând în considerație necesitatea de cunoștințe speciale în domeniul IT, de către Direcția Generală Asigurare Operativă a CNA a fost delegat specialistul Victor Grigoraș, pentru participare la prezenta examinare. În continuare - telefonul mobil marca „Samsung Galaxy A11”, fiind conectat la calculatorul specialistului, cu utilizarea aplicația „XRY”, este efectuată o copie de rezervă a purtătorului de informație nominalizat, prin metoda „extragere logică”, care este plasată pe 4 suporturi electronice DVD-R de model „Verbatim” (f.d.74-75);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2021, privind examinarea datelor extrase din telefonul mobil de model „Samsung Galaxy A11” ridicat la 30.03.2021 (f.d.76-80);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectului din 23.04.2021 (f.d.82-83);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectelor din 27.04.2021 și anexe (f.d.84-133);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului-verbal de examinare a obiectelor din 26.04.2021 (f.d.134-136);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 27.04.2021, prin care se recunoaște în calitate de corp delict, mijloacele bănești ridicate la 30.03.2021 în cadrul efectuării percheziției biroului de serviciu a lui Sergiu Manciu, situat în incinta Primăriei com.Măcărești, situată com.Măcărești r-nul Ungheni, unde au fost depistate și ridicate mijloace bănești în sumă de 50 000 lei (f.d.137);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței de transmitere spre păstrare temporară a obiectelor recunoscute ca corp delict din 27.04.2021 Serviciului Fiscal de Stat a mijloacelor bănești în sumă de 50 000 lei (f.d.138-140);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.04.2021 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă a următoarelor DVD-ri cu numere de înregistrare 2614(30), nr.2615(31), nr.2638(55), nr.2639(56), nr.2640(57) (f.d.143);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.04.2021 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a

mijloacelor materiale de probă a următoarelor CD-R cu numere de inventar nr.1118/20, nr.17/21, nr.146/21, nr.306/21, nr.471/21 (f.d.144);

- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.04.2021 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă a următoarelor DVD-ri cu numere de înregistrare 2577(126), nr.2588(1), nr.2604(20), nr.2605(21), nr.2616(32), nr.2617(33), nr.2634(48), nr.2635(49), nr.2636(50), nr.2637(54) (f.d.145);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 08.04.2021 de recunoaștere în calitate de mijloc material de probă și anexarea la materialele cauzei penale a mijloacelor materiale de probă a purtătorului de informații DVD-R cu numărul de înregistrare DIA-60/2021 (f.d.146);
- Datele de fapt constatate prin examinarea mijlocului de probă DVD-R cu numărul de înregistrare DIA-60/2021 (înregistrarea percheziției biroului de serviciu a cet.Manciu Sergiu conform ordonanței din 08.04.2021) (f.d.147);

Volumul VI

- Datele de fapt constatate prin examinarea delegației privind efectuarea investigațiilor financiare paralele (f.d.2);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele în cauza penală nr.2020960103 din 19.05.2021 (f.d.22-25);
- Datele de fapt constatate prin examinarea notei analitice nr.35-32 din 12.04.2021 (f.d.29-37);
- Datele de fapt constatate prin examinarea extrasului din Registrul de Stat al Populației unde a fost identificat cet.Manciu Sergiu (f.d.38-39);
- Datele de fapt constatate prin examinarea ordonanței din 19.05.2021, prin care se dispune punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de 500 000 lei, asupra bunurilor învinuitului Manciu Sergiu, deținute în calitate de proprietar, după cum urmează:1/2 cotă parte din încăperea locativă-apartament cu nr.cadastral *****, cu suprafața de 74,3 m.p., amplasată în *****, al cărui preț mediu de vânzare, constituie suma de 1 086 066,13 lei (1/2 constituind suma de 543 033,065 lei) (f.d.116-119);
- Datele de fapt constatate prin examinarea demersului privind aplicarea sechestrului din 19.05.2021, prin care se solicită a admite și a autoriza aplicarea sechestrului, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de la de la 8000 (400 000 lei) la 10000 (500 000 lei) unități convenționale, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv învinuitului Manciu Sergiu, după cum urmează:1/2 cotă parte din încăperea locativă-apartament,cu suprafața de 74,3 m.p.,

amplasată în *****, al cărui preț mediu de vânzare, constituie suma de 1 086 066,13 lei, (1/2 constituind suma de 543 033,065 lei) (f.d.122-125);

- Datele de fapt constatate prin examinarea încheierii judecătorești din 21.05.2021, prin care s-a admis demersul procurorului și a fost autorizată punerea sub sechestru, în scopul garantării executării pedepsei amenzii în limita sumei de la 8000 (400 000 lei) la 10000 (500 000 lei) unități convenționale, asupra bunurilor care aparțin cu drept de proprietate și ca beneficiar efectiv învinuitului Manciu Sergiu și mandat judecătoresc (f.d.127-130);
- Datele de fapt constatate prin examinarea procesului verbal de punere sub sechestru din 01.06.2021 (f.d.132-133);

Volumul VII

- Datele de fapt constatate prin examinarea revendicării-forma 246 cet.Manciu Sergiu (f.d.3);
 - Datele de fapt constatate prin examinarea sentinței din 22.03.2021, prin care Manciu Sergiu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264¹ alin.(3) Cod penal și s-a stabilit o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată pe un termen de 160 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (f.d.4-10);
 - **Corpurile delictive:** mijloace bănești în sumă totală de 50 mii lei și anume 250 bancnote, fiecare cu nominalul de 200 lei.
20. Astfel instanța de judecată, audiind inculpatul și martorii, cercetând nemijlocit probele prezentate de părți, ajunge la concluzia că, în ședința de judecată nu și-a găsit confirmare vinovăția lui **Sergiu MANCIU**.
 21. Instanța reiterează că jurisprudența CtEDO a statuat în cauza „Prince HansAdam II de Liechtstein vs. Allemagne din 17 ianuarie 2001” că statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunându-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.
 22. Potrivit art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspundeii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.*
 23. Conform art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii, totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*
 24. Potrivit prevederilor art.96 alin.(1) pct.1) Cod de procedură penală, *în cadrul urmăririi penale și judecării cauzei penale trebuie să se dovedească faptele referitoare la existența elementelor infracțiunii, precum și cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*
 25. Instanța reține că conform prevederilor art.99 alin.(2) Cod de procedură penală, *probele*

administrare se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță, iar conform dispoziției art.100 alin.(4), toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

26. De asemenea conform art.95 Cod de procedură penală, *sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu Codul de procedură penală. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură.*
27. Instanța de judecată, și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate, standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similelor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda vs. Regatul Unit din 18 ianuarie 1978).
28. Conform prevederilor art.384 Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
29. Potrivit art.385 alin.(1) pct.1)-4) Cod de procedură penală, *la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*
30. Astfel instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.384 alin.(3) Cod procedură penală ca la emiterea sentinței aceasta să fie legală, întemeiată și motivată.
31. Suplimentar în acest sens, urmează a fi invocate și prevederile pct.2 din Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la sentința judecătorească, în care se atrage atenția că sentința trebuie să fie legală, întemeiată și motivată, bazându-se pe principiile generale ale efectuării justiției.
32. În aceeași ordine, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.6 CEDO, dreptul la un proces echitabil la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

33. De asemenea, CEDO a arătat că, obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată, este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei).
34. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului.
35. Vinovăția persoanei în săvârșirea faptei se consideră dovedită numai în cazul când instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, iar îndoielile, care nu pot fi înlăturate, fiind interpretate în favoarea inculpatului și în limita unei proceduri legale, a dat răspunsuri la toate chestiunile prevăzute în art.385 Cod de procedură penală (Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.5 din 19.06.2006).
36. La fel se reține că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată art.389 alin.(1) Cod de procedură penală.
37. Totodată, conform art.8 alin.(2) Cod de procedură penală, *nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile codului de procedură penală, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
38. Instanța reiterează că principiul prezumției nevinovăției se conține în art.11 al Declarației Universale a Drepturilor Omului (1948): art. 6 § 2 al Convenției Europene de apărare a Drepturilor Omului (1950); Art.14.2 al Pactului internațional asupra drepturilor civile și politice (1966), reglementări conținute și în legislația internă a Republicii Moldova - Constituția Republicii Moldova în art. 21 care prevede că orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public în cazul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.
39. Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor*, instanța, călăuzindu-se de lege, a ajuns la concluzia că în ședința de judecată învinuirea adusă inculpatului, **Sergiu MANCIU**, nu s-a confirmat, iar acesta urmează a fi achitat din următoarele considerente.
40. Ab initio, instanța punctează asupra faptului că, pentru a ajunge la concluzia despre vinovăția sau nevinovăția inculpatului, **Sergiu MANCIU**, în comiterea infracțiunii imputate și încadrarea juridică corectă a acțiunilor acestuia, instanța a făcut o analiză amplă a probelor administrate și prezentate de acuzatorul de stat, care au constituit obiectul prezentei cercetări judecătorești, în raport cu prevederile normelor penale materiale, actelor normative și doctrinei relevante speței examinate.
41. Prin rechizitoriu, lui **Sergiu MANCIU** i se incriminează comiterea infracțiunii stabilite de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, prin faptul că exercitând funcția de primar al com.Măcărești, r-nul Ungheni în temeiul hotărârii Judecătoriei Ungheni din 07.11.2019 și

fiind conform prevederilor art.123 din Codul penal, persoană cu funcție de demnitate publică, prin înțelegere prealabilă cu responsabilul tehnic al lucrărilor de aprovizionare cu apă potabilă a com.Măcărești, r-nul Ungheni, Șeptelici Tudor Mihail a comis corupere pasivă.

42. Instanța reține că conform doctrinei, art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal incriminează *pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea ofertei ori promisiunii acestora pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, acțiune săvârșită de o persoană cu funcție de demnitate publică.*
43. Potrivit art.113 Cod penal, *se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.*
44. În HP CSJ nr.11 din 22.12.2014 este explicat că latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.324 alin.(1) Cod penal) vizează în mod alternativ următoarele modalități normative: 1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea: a) de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; b) ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului.
45. La pct.3.2 și 3.3 din aceeași hotărâre explicativă este menționat că acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării, inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.
46. În sensul art.324 alin.(1) Cod penal, acceptarea se poate manifesta alternativ, prin următoarele două forme: 1) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje, sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – consimțirea de către corupt a dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; 2) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului – aprobarea de către corupt a ofertei ori încuviințarea promisiunii de către corupător de a da bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Diferența dintre cele două forme ale acceptării rezidă în obiectul remunerației ilicite. Dacă în cazul primei forme acceptarea se face în raport cu anumite bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului, atunci în cea de-a doua formă, acceptarea se face în raport cu o anumită propunere ce provine de la corupător de a-i da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului sau se face în raport cu asumarea de către corupător a unei obligații de a da coruptului bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin ultimului. Nu are nici o relevanță la

încadrare dacă obiectul remunerației ilicite este sau nu determinat sub aspectul naturii, calității și cantității (parametrii valorici ai remunerației ilicite), fiind suficient ca persoana publică sau persoana publică străină să consimtă ori să aprobe oferta sau promisiunea făcută din partea corupătorului. În ipoteza în care remunerația ilicită nu a fost precizată, coruptul manifestă intenție nedeterminată, adică are o reprezentare generală despre valoarea exprimată în bani a remunerației ilicite, despre natura sau calitatea obiectului remunerației ilicite. În acest caz, încadrarea urmează a fi făcută în funcție de parametrii valorici ai remunerației ilicite primite ulterior de către corupt (la etapa de epuizare a coruperii pasive). Dacă coruperea pasivă rămâne la faza de consumare fără a implica și etapa de epuizare, acceptarea remunerației ilicite nedeterminate (imprecise) trebuie calificată ținând cont de principiul *in dubio pro reo*. La concret, dacă a fost acceptat un folos patrimonial fără a cunoaște însă natura și quantumul patrimonial al acestuia, fapta coruptului va fi încadrată în conformitate cu art.324 alin.(4) Cod penal.

47. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt. (...). În cazul în care obiectul remunerației ilicite a fost oferit rudelor sau primite de rudele apropiate persoanei publice, persoanei publice străine etc., cu acordul acestora din urmă sau aceste persoane nu au refuzat asemenea fapte și au utilizat situația sa de serviciu în folosul corupătorului, atunci fapta persoanei publice sau persoanei publice străine va fi considerată drept corupere pasivă exteriorizată prin "primire".
48. În cazul modalității de primire, inițiativa aparține corupătorului și în mod obligatoriu constituie un act bilateral; or, primirea implică inevitabil darea de către corupător a remunerației ilicite. Pentru a fi în prezența modalității de primire, luarea în posesie, obținerea, încasarea remunerației ilicite trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune fie o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire, fie inexistența între acceptarea propunerii și primirea remunerației ilicite a unui interval de timp, care să permită ca acceptarea să se evidențieze în calitate de modalitate normativă a faptei prejudiciabile. În lipsa unei concomitențe dintre acceptare și primire, primirea se consideră fapt epuizat. În această ipoteză, infracțiunea se consideră consumată din momentul: - acceptării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului; - acceptării ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin coruptului. Primirea poate avea loc până ori după acordarea serviciului solicitat, dar cu condiția că a fost în prealabil acceptată.
49. În aceeași consecutivitate, latura subiectivă a infracțiunii prevăzută de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale. Scopul infracțiunii analizate este unul special, adoptând la caz următoarea formă - scopul neîndeplinirii în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă de către o persoană publică a unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar funcției în cauză.
50. Subiectul infracțiunii analizate este persoană fizică responsabilă care la momentul

comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

51. Noțiunea de „persoană publică„ este definită la art.123 alin.(2) Cod penal, potrivit căreia *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*
52. Astfel, în cadrul cercetărilor judecătorești s-a constatat următoarea stare de fapt.
53. La data de 10 aprilie 2014 între Primăria Măcărești, raionul Ungheni și SC „Energeconom” SRL a fost încheiat contractul de antreprizănr, înregistrat la Agenția Achiziții Publice sub nr. ***** la 12 mai 2014, obiectul contractului fiind „Alimentarea cu apă potabilă a s.Măcărești, r.Ungheni”. Durata de execuție a contractului urma să fie de 10 luni, la acel moment, primar al com.Măcărești, r.Ungheni fiind Iacob Pîntea.
54. La 03.11.2019 alegerile locale din com.Măcărești, r.Ungheni, au fost câștigate de către **Sergiu MANCIU**, care, cunoscând despre proiectul privind aprovizionarea cu apă a s.Măcărești, r.Ungheni, a abordat problema deblocării și constatării problemelor ce țin de apeduct. Astfel, **Sergiu MANCIU** a constatat că în Primărie nu există documentația de proiect și nici caietul de sarcini. Administratorul SC „Energeconom” SRL, Vitalie Chetrușca i-a comunicat că proiectul nu poate derula în continuare din cauza datoriilor Primăriei către antreprenor.
55. În aceste condiții, a fost angajat Tudor Șeptelici, în calitate de responsabil tehnic, fiind sesizate atât Inspekția Financiară cât și alte organe de drept.
56. De asemenea, s-a constatat că temei pentru începerea urmăririi penale a servit denunțul cet.Chetrușca Vitalie, administrator al SC „Energeconom” SRL, înregistrat la 05 noiembrie 2020, privind pretinsul act de corupție comis de către Șeptelici Tudor, care având înțelegere cu membrii comisiei de recepție a lucrărilor de apeduct ale aceleiași primării estorcă mijloace bănești în sumă de 310000 lei, pentru organizarea semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea impedimentelor la recepția finală a acestora.
57. În acest context, instanța relevă că inculpatul **Sergiu MANCIU**, consecvent, pe parcursul procesului penal și în special în ședință de judecată nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii, sub nici o formă.
58. Instanța reține că din declarațiile inculpatului, **Sergiu MANCIU**, reiese că nu a primit de la Vitalie Chetrușca mijloace bănești în funcția sa, doar și-a efectuat atribuțiile de serviciu în cadrul Primăriei com.Măcărești, în conformitate cu legislația și fișa de post. Între el și Chetrușca Vitalie apăreau deseori conflicte, deoarece ultimul nu respecta condițiile contractuale, iar el ca primar solicita calitate și executarea lucrărilor în termen. Recunoaște că a primit oferte din partea lui Chetrușca Vitalie atât personal cât și prin intermediul lui Șeptelici Tudor, însă a avut o poziție fermă, răspunsul fiind că nu are nevoie de bani. Nu cunoaște în ce moment au apărut banii în geantă, deoarece când a ieșit

din birou, geanta se afla pe scaunul lângă masa sa, aceasta fiind deschisă deoarece nu are fermuar. Consideră că banii au apărut la el în geantă în momentul când vorbea la telefon.

59. Sub auspiciul celor invocate de inculpat, instanța consideră că aprecierea unor declarații ale unui acuzat în cadrul unui proces penal reprezintă o importanță deosebită, ori dintr-un punct de vedere, cel puțin teoretic, declarațiile inculpatului, în măsura în care sunt sincere, sunt importante pentru organele judiciare, deoarece numai el cunoaște cel mai bine împrejurările legate de infracțiune și numai el poate furniza informații cunoscute. Din alt punct de vedere însă, dacă bănuitul, învinuitul sau inculpatul ascunde realitatea, prin necoroborarea declarațiilor sale cu alte probe administrate și contrare acestora, organul judiciar poate sesiza reaua sa credință, apreciind că declarația lui nu face decât să confirme dovezile care-i indică vinovăția sau cel puțin reprezintă o metodă de apărare în cazul răspunderii penale pentru săvârșirea unei infracțiuni deosebit de grave. Astfel, existând în privința declarațiilor inculpatului o inevitabilă suspiciune, art.103 alin.(2) Cod de procedură penală impune acestora o valoare probantă condiționată și de existența altor probe în cauză, care să confirme veridicitatea lor, chiar dacă în declarațiile persoanei acuzate de săvârșirea unei infracțiuni mereu există și un subiectivism firesc, acesta fiind tentat uneori să nu spună tot ce cunoaște sau să denatureze adevărul în interesul personal, astfel fiind necesare în mod obligatoriu probe suplimentare în susținerea declarațiilor acestuia.
60. Este plauzibil de menționat că **Sergiu MANCIU** a dat declarații constante și consecutive pe tot parcursul procesului penal, a menținut aceeași poziție de nerecunoaștere a vinovăției de la urmărirea penală, iar versiunea inculpatului nu a fost combătută de partea acuzării prin probele prezentate în sprijinul învinuirii.
61. Instanța consideră că în cadrul ședinței de judecată nu au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care ar demonstra pe deplin că fapta lui **Sergiu MANCIU** întrunește elementele infracțiunii, învinuirea adusă poartă un caracter pripit și superficial or dimpotrivă, din materialele dosarului rezultă că probe în sprijinul învinuirii de facto nu au fost prezentate.
62. Instanța remarcă că în mare parte, probatoriul acuzării se întemeiază pe declarațiile lui Vitalie Chetrușca și Tudor Șeptelici și mijloacele de probe examinate în ședința de judecată, probe care instanța constată că nu au relevanță față de învinuirea adusă inculpatului, **Sergiu MANCIU**. Or, declarația lui Vitalie Chetrușca care, fiind în conflict cu Sergiu Manciu, a comunicat despre pretinsa faptă imputată inculpatului, nu a fost demonstrată cu alte probe veridice și întemeiate.
63. În același context, instanța de judecată reiterează că nu sunt veridice și nu pot fi puse la baza acestei sentințe, afirmațiile lui Vitalie Chetrușca precum că **Sergiu MANCIU** ar fi pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu i se cuvin și a primit de la el, personal, pentru sine, suma de 50 000 lei, în vederea organizării semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea impedimentelor la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat. Instanța de judecată reamintește că aceste afirmații sunt în discordanță cu probele din dosar. Instanța de judecată apreciază că afirmațiile lui Vitalie Chetrușca referitoare la pretinsa extorcare și pretinsa primire a mijloace lor bănești, fiind contrare informațiilor relevate de celelalte probe și indicii din dosar și fiind neveridice, nu pot fi

puse la baza sentinței și nu pot fi luate în calcul la formarea unei eventuale concluzii referitoare la implicarea lui **Sergiu MANCIU** în faptele invocate în rechizitoriu.

64. În aceeași ordine de idei, instanța a reținut că scopul lui Chetrușca Vitalie era să dea în exploatare un apeduct nefuncțional, iar **Sergiu MANCIU** refuza recepționarea finală a unui asemenea apeduct, până la înlăturarea de către antreprenor a încălcărilor constatate de organele de control.
65. În ceea ce privește afirmația lui Chetrușca Vitalie, precum că la întrebarea sa unde să pună banii, **Sergiu MANCIU** i-a arătat în direcția genții sale atârnată pe speteaza scaunului, instanța o va aprecia critic, or **Sergiu MANCIU** în acest timp vorbea la telefon și gesticula activ explicând convorbitorului său ceva și acest gest nicidecum nu poate fi interpretat ca indicarea locului unde să fie puși banii.
66. Mai mult decât atât, instanța reține că depistarea în timpul percheziției în geanta la **Sergiu MANCIU** a celor 50 mii lei precum ca fiind transmiși de către Chetrușca Vitalie, se explică prin punerea acestei sume de bani în geanta primarului de către declarant în timpul când **Sergiu MANCIU** ieșise din biroul său de serviciu în incinta primăriei, ceea ce se confirmă prin înregistrările audio video cercetate în ședința de judecată.
67. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că totalitatea acțiunilor ilegale de pretindere, extorcare și primire a banilor au fost constatate doar în comportamentul martorului, Șeptelici Tudor, care a recunoscut fapta comisă fiind condamnat pentru infracțiunea imputată.
68. Instanța conchide că, în urma cercetării probelor respective, acestea constituie bază probantă acuzatorie, întrucât în comportamentul inculpatului nu rezidă acțiuni ilegale în vederea pretinderii remunerației ilicite pentru a îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției sale. Or, în cauza Lalas contra Lituaniei (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.
69. În acest mod, instanța nu a fost de acord cu poziția acuzării, potrivit căreia este demonstrată intenția inculpatului de a primi o remunerație în scopul realizării activităților de serviciu, or acuzarea urmărește doar un segment din probele examinate, care atestă faptul primirii mijloacelor bănești, acesta fiind doar un substrat factologic dintr-o ambianță care a derulat în acea perioadă, iar atribuțiile de serviciu ale inculpatului fiind realizate indiferent de acțiunile denunțatorului, ce trezește dubii rezonabile instanței privind o posibilă înscenare a infracțiunii. În acest mod, inadvertențele depistate crează dubii serioase instanței, și pun la îndoială existența infracțiunii incriminate. Astfel, aceste dubii, nu pot fi interpretate decât în interesul inculpatului, or din acestea nu reiese nici o circumstanță care ar veni să confirme circumstanțele de fapt incriminate.
70. În aceeași ordine de idei, instanța reține că martorii care au fost avertizați despre răspunderea penală pe care o poartă în cazul depunerii declarațiilor mincinoase, au depus în ședința de judecată depoziții similare.
71. Astfel, instanța acordă atenție declarațiilor martorului, **Tudor Șeptelici**, care a comunicat în ședința de judecată că nu a văzut ca Chetrușca V. să îi dea ceva lui Manciuc Sergiu, însă presupune că Chetrușca V. a pus bani primarului în momentul când verificau actele de recepție sau când a ieșit din birou și primarul a venit după el. Nu a solicitat de la Chetrușca V. sume de bani pentru primar. A adăugat că la urmărirea penală nu știa cum

să procedeze ca să se apere, iar în instanța de judecată relatează așa cum au avut loc toate circumstanțele și din acest motiv diferă declarațiile. A fost influențat de către colaboratorii poliției, când a fost reținut, și anume aceștia i-au spus că dacă dă vina pe primar, va pleca acasă, iar primarul nu. La urmărirea penală a declarat așa cum i-a fost propus, iar în ședința de judecată declară ceea ce a avut loc de fapt. La urmărirea penală a trebuit să declare că toate cele întâmplate au fost la indicația primarului.

72. La fel, martorul **Nicolae Pîntea** a comunicat instanței că "... a declarat că la moment activează în calitate de specialist în reglementarea regimului funciar. De proiectul privind apeductul se ocupa responsabilul tehnic Șeptelici Tudor. Știa despre conflictele între Manciu Sergiu, Șeptelici Tudor și Chetrușca Vitalie. Manciu Sergiu spunea că vrea apă pentru sat, iar Chetrușca Vitalie vroia să dea în exploatare apeductul cu încălcările care erau, Șeptelici Tudor fiind de acord cu acesta. Manciu Sergiu nu era de acord cu darea în exploatare a apeductului în condițiile propuse de Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor. Nu a auzit ca Manciu Sergiu să primească avansuri de la Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor pentru a da în exploatare apeductul."
73. Relevante sunt și declarațiile martorului, **Sergiu Chilaru**, care a relatat că ,, ... activează în Primăria Măcărești în calitate de contabil șef. Din anul 2012-2014 a fost implementat un proiect pentru apeduct. Conflicte între Manciu Serrgiu, Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor au existat. Este sigur că Manciu Sergiu nu a pretins nimic de la Chetrușca Vitalie.,,
74. Instanța de judecată menționează că, în cadrul urmăririi penale au fost efectuate un șir de măsuri speciale de investigație fapt confirmat prin anexarea la materialele cauzei a proceselor-verbale de consemnare a măsurilor speciale de investigații. Totodată, mijloacele de probă anexate la materialele cauzei au fost audiate și vizionate în cadrul cercetării judecătorești. Acuzatorul de stat și-a fundamentat acuzarea prin aceste mijloace de probă, care conțin înregistrări audio și video, prin care se constată, potrivit opiniei acuzatorului, faptul că **Sergiu MANCIU** ar fi pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Chetrușca Vitalie, administratorul S.C. "Energeconom" S.R.L și a primit de la acesta, personal, pentru sine, suma de 50 000 lei, în vederea organizării semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea impedimentelor la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat.
75. În această ordine de idei, vizionând și audiind înregistrările prezentate, instanța ajunge la concluzia că probele cu înregistrările audio și video prezentate de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că **Sergiu MANCIU** a pretins careva mijloace bănești.
76. Respectiv, este de menționat în acest conext faptul că, în ședința de judecată nici un martor al acuzării nu a declarat faptul că, de către inculpatul **Sergiu MANCIU** au fost pretinse sau primite careva bunuri sau sume bănești, iar aceleași înregistrări de imagini efectuate în cadrul Primăriei com.Măcărești, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul a pretins sau primit careva sume bănești.
77. Din motivele respective, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării precum că aceste probe ar demonstra implicarea lui **Sergiu MANCIU** în acțiunile ilegale realizate în cadrul proiectului alimentării cu apă potabilă a s.Măcărești, r.Ungheni, în special că ultimul ar fi pretins și primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Chetrușca Vitalie, în vederea organizării semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea

impedimentelor la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor. În astfel de circumstanțe, instanța de judecată nu a putut reține poziția acuzării, precum că înregistrările video și audio ar demonstra direct sau indirect că **Sergiu MANCIU** ar fi fost implicat în acțiunile ilegale care îi sunt incriminate în rechizitoriu.

78. Astfel, analizând circumstanțele cauzei și probatoriul cercetat în ședința de judecată, instanța de judecată constată lipsa semnelor componente de infracțiune în acțiunile inculpatului **Sergiu MANCIU**, de comiterea infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.
79. Prin urmare, făcând o analiză a circumstanțelor cauzei și a probatoriului prezentat prin prisma normelor de drept ce reglementează speța, instanța de judecată va reține faptul că în acțiunile inculpatului **Sergiu MANCIU** lipsește latura obiectivă ca element material al infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, care nu se realizează nici printr-o acțiune de alternativă stipulate în legea penală și doctrina de specialitate.
80. Astfel, de către acuzare nu a fost prezentată nici o probă directă sau indirectă că, inculpatul **Sergiu MANCIU** a pretins și acceptat prin comportamentul său careva sume bănești sau bunuri materiale de la Vitalie Chetrușca, iar probele anexate și cercetate în ședința de judecată de către acuzare nu constată sau dovedesc faptul că anume inculpatul a pretins careva mijloace bănești. De asemenea, este de menționat și faptul că, potrivit probatoriului prezentat de către partea acuzării în cadrul cercetării judecătorești, în acțiunile inculpatului, **Sergiu MANCIU**, instanța de judecată nu a putut constata o altă acțiune alternativă al elementului material a laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.324 Cod penal, cum ar fi primirea de bani sau bunuri.
81. Respectiv, este de menționat în acest context faptul că, în ședința de judecată martorii acuzării nu au declarat faptul că, de către inculpatul **Sergiu MANCIU** au fost pretinse sau primite careva bunuri sau sume bănești, iar declarațiile lui Vitalie Chetrușca despre pretinsa corupere pasivă a inculpatului, ca probă a acuzării în sensul dat, nu confirmă faptul că inculpatul a pretins sau primit careva sume bănești. Mai mult decât atât, martorii audiați au declarat că între **Sergiu MANCIU** și Vitalie Chetrușca au existat conflicte, or ultimul vroia să dea în exploatare apeductul cu încălcările care erau, iar **Sergiu MANCIU** nu era de acord cu darea în exploatare a apeductului în condițiile propuse de Chetrușca Vitalie și Șeptelici Tudor.
82. Contrapunerea faptei lui **Sergiu MANCIU** stabilite în urma analizei probelor specificate în prezenta sentință, la semnele și elementele calificative obligatorii a componente de infracțiune stabilite de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, a determinat instanța de judecată să conchidă că în fapta inculpatului nu se regăsesc elementele calificative obligatorii a laturii obiective și elementele laturii subiective a infracțiunii incriminate.
83. Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reiterează argumentele și constatările expuse, care denotă că afirmația acuzării precum că **Sergiu MANCIU** ar fi pretins prin extorcare mijloace bănești ce nu i se cuvin de la Chetrușca Vitalie, administratorul S.C. "Energeconom" S.R.L și a primit de la acesta, personal, pentru sine, suma de 50 000 lei, în vederea organizării semnării proceselor-verbale de execuție a lucrărilor și ne crearea impedimentelor la semnarea procesului-verbal de recepție la terminarea lucrărilor și procesul-verbal de recepție finală a obiectivului menționat, nu poate fi reținută.

84. Analizând cumulul de probe administrate pe această parte, inclusiv declarațiile martorilor precum și mijloacelor de probă, care au fost apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin.(1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității, veridicității și coroborării lor, instanța constată că fapta încriminată inculpatului **Sergiu MANCIU** nu întrunește elemente componente infracțiunii prevăzută la art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, iar în temeiul art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, ultimul urmează a fi achitat pentru comiterea infracțiunii incriminate reieșind din considerentele enumerate infra.
85. Înainte de a ajunge la soluția achitării, instanța de judecată a studiat și analizat minuțios probele administrate la faza de urmărire penală și cercetate în cadrul ședinței de judecată și a ajuns la concluzia că de către organul de urmărire penală nu au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii.
86. În susținere, instanța menționează că este obligată să pună la baza hotărârii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate, întemeindu-și sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, în temeiul art.324 alin.(3) lit.a) Cod de procedură penală.
87. În concordanță cu cele expuse, cu referire la latura subiectivă, instanța nominalizează că dificultatea determinării originii intenției infracționale are la bază motive obiective, or intenția, ca formă a vinovăției, exprimă atitudinea psihică a persoanei față de realitatea obiectivă, deci ține de latura lăuntrică a persoanei, motiv pentru care și problema identificării exacte a faptului dacă intenția de a săvârși infracțiunea i-a aparținut în exclusivitate persoanei care a comis fapta penală sau i-a fost implantată acesteia de către o terță persoană (provocator). Fiind de natură subiectivă, intenția persoanei trebuie desprinsă prin confruntarea tuturor împrejurărilor obiective în interiorul cărora a fost săvârșită infracțiunea. Astfel, deloc neglijabile sunt și datele obiective care au precedat săvârșirea infracțiunii, iar la caz, tocmai aceste din urmă circumstanțe au importanță cardinală în procesul de stabilire a sursei apariției intenției infracționale și dacă persistă dubii în ceea ce privește izvorul intenției formate (nu se cunoaște cu certitudine dacă persoana care a săvârșit infracțiunea a acționat în baza unei intenții formate independent sau dependent de comportamentul unei alte persoane (provocator)), activitatea infracțională trebuie catalogată ca fiind realizată exclusiv sub imperiul unei provocări. Aprecierea în cauză își găsește justificarea în principiul in dubio pro reo.
88. Mai mult, instanța a luat în considerare și factorii stabiliți în jurisprudența națională sau a Curții privind constatarea unei provocări, din care comportamentul anterior al persoanei, existența sau lipsa antecedentelor penale, prezența indicilor despre faptul pregătirii săvârșirii infracțiunii și la caz, inculpatul nu deține antecedente penale sau contravenționale, inclusiv pentru fapte similare sau tangente și nu au fost stabilite alte acțiuni ale acestuia în contextul pregătirii infracțiunii incriminate sau în contextul altor infracțiuni/contravenții. Or, în cauza L alas contra Lituaniei (§ 43), Curtea a punctat că una din împrejurările care necesită a fi luate în calcul la aprecierea existenței sau lipsei provocării rezidă în identificarea faptului dacă persoana acuzată a fost implicată anterior în comiterea unor infracțiuni similare, statuări asemănătoare fiind făcute și în alte cauze.

89. Instanța constată cu exactitate că într-adevăr Vitalie Chetrușca a discutat cu **Sergiu MANCIU**, căruia i-a propus sume de bani, însă ultimul a refuzat categoric, circumstanțe susținute și de inculpat în ședință de judecată, dar care nu imprimă probatoriului informații privind vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii.
90. Așadar, faptul unei presupuse pretinderi a mijloacelor bănești în scopul asigurării unor facilități, instanța îl consideră doar ca un pretext formulat cu sprijinul organului de urmărire penală, pentru a asigura coagularea unui probatoriu în vederea incriminării coruperii pasive inculpatului, care în speță nu s-a adeverit.
91. În continuare, instanța relevă că prin alte mijloace de probă cercetate de acuzare în ședință de judecată, nu au fost obținute informații relevante cauzei sau care ar confirma/infirma existența infracțiunii sau a vinovăției inculpatului în comiterea acesteia.
92. În continuare, instanța reiterează că pe întreg parcursul procesului penal, inculpatul a oferit declarații, menținând poziția sa de nevinovăție, versiune care, de către organul de urmărire penală nu a fost cercetată sub toate aspectele, obiectiv și răsturnată prin probe incontestabile. Instanța susține în acest caz, că declarațiile inculpatului denotă un caracter veridic, în lipsa altor probe contrare, ori veridicitatea este însușirea, caracterul a ceea ce este cert, adică ceea ce este conform cu adevărul, real și poate fi caracterizată ca o corespundere a datei de fapt examinată de către organul de urmărire sau instanță cu realitatea pe care o probează această informație.
93. Subsecvent, declarațiile inculpatului coroborează cu cele ale martorilor, nefiind consemnate divergențe semnificative, nu expun circumstanțe contradictorii în esența lor.
94. În același context, acuzarea în spiritul art.254 Cod de procedură penală, este obligată să prezinte probele atât împotriva inculpatului, cât și în favoarea acestuia, deoarece trebuie întreprinse toate măsurile relevante să elucideze credibilitatea învinuirii aduse, pe care instanța de judecată, în contextul mijloacelor de probă cercetate nemijlocit în ședință, o consideră îndoielnică, atât prin caracterul evaziv al acesteia, cât și prin lipsa materialului probator în acest sens sau al probelor administrate prin provocare, prin ce instanța apreciază ca întemeiate argumentele părții apărării în ședință de judecată.
95. Astfel, instanța stabilește că acuzarea nu a prezentat nici o probă pertinentă, concludentă și verosimilă ce ar demonstra pe de o parte latura obiectivă comisă de inculpat prin pretindere, acceptare sau primire a mijloacelor bănești, iar pe de altă parte latura subiectivă prin existența unei intenții directe la săvârșirea infracțiunii.
96. Pe cale de consecință, instanța constată că învinuirea adusă de către acuzatorul de stat este una iluzorie, procurorul eșuând în a prezenta probe credibile, apte de a sta la baza unei sentințe de condamnare și care ar răsturna prezumția de nevinovăție a inculpatului, iar în acest mod, instanța susține inexistența elementelor infracțiunii comise de către inculpatul **Sergiu MANCIU**, astfel cum rezultă din probele administrate și apreciate de instanță.
97. În baza raționamentelor expuse supra, fiind supuse aprecierii probele administrate la materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța a constatat că în acțiunile inculpatului **Sergiu MANCIU** nu se regăsesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal.
98. În conformitate cu principiul contradictorialității în procesul penal, reglementat de art.24 Cod de procedură penală, *urmărirea penală, apărarea și judecarea cauzei sunt separate*

și se efectuează de diferite organe și persoane. Instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

99. Conform art.26 alin.(3) Cod de procedură penală, *sarcina prezentării probelor învinuirii îi revine procurorului*, iar în baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei din 13 ianuarie 2005, a constatat că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 § 2 și e obligatoriu, inter alia, că sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
100. În acest context, instanța reține că prezumția de nevinovăție a inculpatului prevalează în cazul dat, iar sarcina probei îi revine acuzării, sarcină cu care aceasta din urmă nu s-a isprăvit și la fel, urmează a se reține și faptul că „instanței de judecată îi revine sarcina încadrării juridice a faptelor și nu este obligată să adopte încadrarea dată de către procuror”.
101. Prin urmare se impune achitarea inculpatului **Sergiu MANCIU**, deoarece în acțiunile acestuia lipsește latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate conform art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, fiind sesizate incertitudini și imprecizii, iar sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmând a fi interpretate în favoarea inculpatului.
102. Totodată, instanța menționează că, practica CEDO statuează în cauza Constantin Florea împotriva României (Cererea nr. 21534/05, 19 iunie 2012) că prezumția de nevinovăție consacrată la art. 6 § 2 face parte din elementele noțiunii de proces echitabil în materie penală, prevăzut la paragraful 1 (Deweer împotriva Belgiei, 27 februarie 1980, pct. 56, seria A nr. 35) și trebuie interpretată având în vedere jurisprudența Curții în domeniu. Curtea a examinat deja cereri din punct de vedere al celor două paragrafe coroborate (Bernard împotriva Franței, 23 aprilie 1998, pct. 37, Culegere de hotărâri și decizii 1998-II, și Janosevic împotriva Suediei, nr. 34619/97, pct. 96, CEDO 2002-VII) și a hotărât că art. 6 § 2 reglementa întreaga procedură, indiferent de rezultatul procesului și inclusiv în cazul în care acestea au fost oprite ca urmare a intervenției prescripției (Minelli împotriva Elveției, 25 martie 1983, pct. 25 și urm., seria A nr. 62, și Didu).
103. În baza principiului contradictorialității în procesul penal, principiu unanim recunoscut și susținut de jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, sarcina probațiunii în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel îi revine acuzatorului de stat, fiindcă funcția acuzării este pusă pe seama procurorului.
104. Curtea Europeană pentru Drepturile Omului, în hotărârea Capean contra Belgiei se reține că, în domeniul penal, problema administrării probelor trebuie să fie abordată din punctul de vedere al articolului 6 §2 și e obligatoriu, inter alia, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.
105. Ignorarea jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și încălcarea prevederilor art.24 și art.26 Cod de procedură penală lezează dreptul inculpatului la un proces echitabil, drept garantat de art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale

106. În conformitate cu art.390 Cod de procedură penală, *sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.*
107. În acest sens instanța reține că, potrivit art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.*
108. La emiterea sentinței de achitare, instanța se conduce și de prevederile art.21 din Constituția R.Moldova care prevede că *orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată pînă cînd vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale*” și nu în ultimul rând prevederile art.6 al Convenției Europene a Drepturilor Omului care prevede că *orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public și în termen rezonabil, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa*”.
109. Reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art.100 alin.(4), 101 Cod de procedură penală, verificând toate probele administrate sub toate aspectele, complet și obiectiv, iar fiecare probă fiind apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, ajunge la concluzie, că inculpatul, **Sergiu MANCIU**, urmează a fi achitat de sub învinuirea înaintată în baza art.324 alin.(3) lit.a) Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componentei de infracțiune ce i s-a incriminat, bazându-se constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările au fost bine justificate la standardul de dovadă „în afara dubiilor rezonabile”, care pot rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumției de fapt necombătute, luându-se în considerație comportamentul părților.

Corpuri delictive

110. Potrivit art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive.*
111. **Instanța reține că prin ordonanța din 27.04.2021 (f.d.137 vol.V), au fost recunoscute în calitate de corpuri delictive mijloace bănești în sumă totală de 50 mii lei și anume 250 bancnote, fiecare cu nominalul de 200 lei, depistate și ridicate din cadrul percheziției biroului de serviciu din data de 30.03.2021 de la Manciu Sergiu, iar prin ordonanța din 27.04.2021 (f.d.138-140 vol.V), aceste corpuri delictive au fost transmise spre păstrare temporară Serviciului Fiscal de Stat.**
112. **Instanța de judecată consideră necesar după intrarea sentinței în vigoare a le trece forțat și gratuit în proprietatea statului.**
113. Prin ordonanța din 09.11.2020 (f.d.75 vol.I), a fost recunoscut în calitate de mijloc de probă un purtător material de informații în format electronic de model CD-R de marca ”ELLITEX”, de culoare oranj.

114. Prin ordonanțele din 08.04.2021 (f.d.143, 144, 145, 146 vol.V), au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă următoarele: - purtători materiali de informații în format electronic de model DVD-R cu numerele de înregistrare: nr.2614(30), nr.2615(31), nr.2638(55), nr.2639(56) și nr.2640(57); - purtători materiali de informații în format electronic de model CD-R cu numerele de inventar a DGAO a CNA nr.1118/20, nr.17/21, nr.146/21, nr.306/21 și nr.471/21; - purtători materiali de informații DVD-Ri cu numere de înregistrare 2577(126), nr.2588(1), nr.2604(20), nr.2605(21), nr.2616(32), nr.2617(33), nr.2634(48), nr.2635(49), nr.2636(50), nr.2637(54); - purtător material de informații în format electronic de model DVD-R cu numărul de înregistrare DIA-60/2021.
115. Prin ordonanța din 23.04.2021 (f.d.121 vol.VII), au fost recunoscute în calitate de mijloace de probă patru purtători materiali de informații în format electronic DVD-R de model Verbatim.
116. Instanța de judecată consideră necesar a păstra mijloace de probă menționate mai sus la materialele cauzei penale.
117. Prin încheierea Judecătorei Chișinău (sediul Ciocana) nr.12-381/2021 din 21.05.2021, în scopul garantării executării pedepsei amenzii, s-a autorizat aplicarea sechestrului asupra bunurilor lui **Sergiu MANCIU** și anume ½ cotă parte din încăperea locativă-apartament cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 74,3 m.p., amplasată în *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****din *****.
118. Instanța de judecată reține prevederile art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, conform căruia, *măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum și pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile și imobile în conformitate cu art.203-210.*
119. Din prevederile art.203 alin.(1) Cod de procedură penală urmează că, *punerea sub sechestrul a bunurilor este o măsură procesuală de constrângere, care constă în inventarierea bunurilor și interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestrul a conturilor și a depozitelor bancare sînt încetate orice operațiuni în privința acestora. (2) Punerea sub sechestrul a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acțiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) și art.106¹ din Codul penal.*
120. În conformitate cu art.210 Cod de procedură penală, *bunurile se scot de sub sechestrul prin hotărârea organului de urmărire penală sau instanței dacă, în urma retragerii acțiunii civile, modificării încadrării juridice a infracțiunii incriminate bănuțului, învinuțului, inculpatului ori din alte motive, a decăzut necesitatea de a menține bunurile sub sechestrul. Instanța de judecată, judecătorul de instrucție sau procurorul, în limitele competenței lor, ridică sechestrul asupra bunurilor și în cazurile în care constată ilegalitatea punerii acestora sub sechestrul de către organele de urmărire penală fără autorizația respectivă.*
121. Reieșind din faptul că, în acțiunile lui **Sergiu MANCIU** nu sunt întrunite toate elementele obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat, motive din care inculpatul urmează a fi achitat, instanța de judecată va scoate de sub sechestrul ½ cotă

parte din încăperea locativă-apartament cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 74,3 m.p., amplasată în *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****din *****.

122. Prin încheierea Judecătorei Ungheni din 23.06.2021 s-a dispus suspendarea provizorie a lui **Sergiu MANCIU** din funcția de primar al comunei Măcărești, raionul Ungheni, până la emiterea unei sentințe definitive pe cazul dat.
123. Din considerentul că **Sergiu MANCIU** se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a Cod penal, în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia, a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat, instanța consideră necesar de a dispune revocarea măsurii de constrângere aplicată în privința acestuia.
124. Cheltuieli judiciare nu sunt.
125. În contextul celor expuse, în conformitate cu art. 384, 385, 390 alin.(1) pct.3), 392, 396, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată

hotărăște:

Sergiu MANCIU se achită pe marginea acuzațiilor de comitere a infracțiunii prevăzute de art.324 alin.(3) lit.a Cod penal, **în legătură cu neîntrunirea în faptele acestuia a tuturor elementelor obligatorii a componenței de infracțiune ce i s-a incriminat.**

Se revocă măsura de constrângere, suspendarea provizorie a lui **Sergiu MANCIU** din funcția de primar al comunei Măcărești, raionul Ungheni, aplicată prin încheierea Judecătorei Ungheni din 23.06.2021.

Corpurile delictive, mijloace bănești în sumă totală de 50 mii lei și anume 250 bancnote, fiecare cu nominalul de 200 lei se trec forțat și gratuit în proprietatea statului, după intrarea sentinței în vigoare.

Mijloacele materiale de probă: - un purtător material de informații în format electronic de model CD-R de marca "ELLITEX", de culoare oranj; - purtători materiali de informații în format electronic de model DVD-R cu numerele de înregistrare: nr.2614(30), nr.2615(31), nr.2638(55), nr.2639(56) și nr.2640(57); - purtători materiali de informații în format electronic de model CD-R cu numerele de inventar a DGAO a CNA nr.1118/20, nr.17/21, nr.146/21, nr.306/21 și nr.471/21; - purtători materiali de informații DVD-Ri cu numere de înregistrare 2577(126), nr.2588(1), nr.2604(20), nr.2605(21), nr.2616(32), nr.2617(33), nr.2634(48), nr.2635(49), nr.2636(50), nr.2637(54); - purtător material de informații în format electronic de model DVD-R cu numărul de înregistrare DIA-60/2021; - patru purtători materiali de informații în format electronic DVD-R de model Verbatim de păstrat la materialele cauzei pe toată perioada păstrării acesteia.

Se scoate de sub sechestru ½ (o doime) cotă parte din încăperea locativă-apartament cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 74,3 m.p., amplasată în *****, obținută în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.*****din *****.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la pronunțare prin intermediul Judecătorei Ungheni.

**Președintele ședinței,
Judecătorul
Anatolie RUSU**