

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

15 aprilie 2015

or.Ocnița

Judecătoria Ocnița

Instanța compusă din:

președintele ședinței, judecătorul

Corina Albu

grefier

xxxxNUMExxxx, xxxxNUMExxxx

xxxxNUMExxxx

cu participarea:

Procurorului în Procuratura raionului Ocnița,xxxxNUMExxxx, legitimat prin Legitimația nr. din 01.03.2011, a părții vătămate xxxxNUMExxxx, an.n. , a avocatului xxxxNUMExxxx, împuternicit prin mandatul seria MA nr. din 31 martie 2014, a revizuentului xxxxNUMExxxx, c/p xxxxCODxxxx,

a judecat în ședință publică cererea de revizuire împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr. 1a-128/06 din 10.05.2006 și Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-850/06 din 20.09.2006, declarată de către condamnatul,

xxxxNUMExxxx, născut la xxxxDATA_NASTERIIxxxx, originar și locuitor al or. Ocnița, str.xxxxSTRADAxxxx , xxxAPARTxxxx, de naționalitate moldovean, cetățean al Republicii Moldova, neangajat în câmpul muncii, supus militar, căsătorit, studii superioare, fără grad de invaliditate, fără titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba de stat, condamnat prin Decizia Curții de Apel Bălți nr.1a-128/06 din 10.05.2006, în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul penal al Republicii Moldova.

Cauza penală s-a aflat în proces de examinare din data de 20.06.2014, potrivit încheierii de admitere a cererii de revizuire a procesului penal și dispunerea rejudecării cauzei penale nr.1-6/2005 în privința lui xxxxNUMExxxx, condamnat în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul penal, pînă la data de 15.04.2015.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul xxxxNUMExxxx, s-a pronunțat asupra nevinovăției inculpatului xxxxNUMExxxx în baza art. 328 alin.(2) lit.a) Codul Penal și achitării inculpatului din motivul lipsei componenței de infracțiune.

Avocatul xxxxNUMExxxx, a pledat pentru achitarea inculpatului xxxxNUMExxxx.

Partea Vătămată xxxxNUMExxxx, a pledat pentru condamnarea inculpatului.

Partea descriptivă

Asupra cererii de revizuire după rejudecarea cauzei, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

1. Prin Sentința Judecătoriei Ocnița nr.1-6/05 din 21.03.2005, xxxxNUMExxxx a fost achitat pe art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal, din motivul neconstatării existenței faptei infracțiunii (f.d.5-8).

2. Prin Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.1a-294/05 din 05.10.2005, apelul procurorului xxxxNUMExxxx a fost respins ca nefondat, iar a părții vătămate xxxxNUMExxxx respins ca inadmisibil, cu menținerea sentinței Judecătoriei Ocnița din 21 martie 2005.

3. Prin Decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-18/06 din 17 ianuarie 2006, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul serviciului reprezentare a învinuirii în Curtea de Apel Bălți,xxxxNUMExxxx, în cauza penală privind pe xxxxNUMExxxx cu casarea deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr.1a-294/05 din 05.10.2005 și s-a dispus rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel în alt complet de judecată.

4. Rejudecînd cauza în ordine de apel, prin decizia nr.1a-128/06 din 10.05.2006, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți a admis apelul acuzatorului de stat împotriva sentinței nr.1-6/05 din 21.03.2005 pronunțată de Judecătoria Ocnița în cazul penal xxxxNUMExxxx, sentință pe care a casat-o, cu pronunțarea unei hotărîri potrivit ordinii prevăzute pentru prima instanță după cum urmează, xxxxNUMExxxx a fost condamnat în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal la 3 (trei) ani închisoare, cu privarea de drepturi de a ocupa

funcții de conducere în organele MAI pe un termen de 1 (unu) ani, cu aplicarea art.90 Codul Penal, executarea pedepsei cu închisoare, fiind suspendată condiționat pe un termen de probă de 1 (unu) ani. Apelul pătimitului a fost respins ca inadmisibil. Pentru a pronunța decizia instanța de apel a constatat în fapt că, xxxNUMExxxx la data de 05.12.2003, aproximativ la orele 02⁰⁰, deținând funcția de comisar adjunct la Comisariatul de Poliție în Transport , numit prin ordinul nr.308 din 08.08.2003, fiind persoană cu funcții de răspundere, lângă bara de trecere a CPT Ocnița, l-a lovit de mai multe ori peste cap și diferite părți ale corpului pe xxxNUMExxxx, care la acel moment era reținut de colaboratorii aceluiași comisariat, astfel cauzându-i premeditat leziuni corporale ușoare, care i-au provocat o dereglare a sănătății de scurtă durată.

5. Prin Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2006, s-a dispus inadmisibilitatea recursului ordinar declarat de avocatul xxxNUMExxxx în numele condamnatului xxxNUMExxxx, ca fiind neîntemeiat.

6. Conform procesului-verbal nr.9 din 15.11.2010 cu privire la selectarea documentelor propuse pentru eliminare ca nefolositoare în Judecătoria Ocnița pe anii 1990-2006, dosarul penal nr.1-6/05 de condamnare a lui xxxNUMExxxx în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal a fost nimic.

7. Prin Încheierea Judecătoria Ocnița din 22.02.2013, s-a restabilit dosarul penal nr.1-6/2005 privind condamnarea lui xxxNUMExxxx în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal în conținutul parțial al documentelor pe care le conținea.

8. Împotriva Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr. 1a-128/06 din 10.05.2006 și Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-850/06 din 20.09.2006, a depus cerere de revizuire condamnatul xxxNUMExxxx, la data de 23 septembrie 2013, făcând trimitere la prevederile art. 458 alin.(1) și alin.(3) Codul de procedură penală, prin care a solicitat desființarea hotărârilor nominalizate, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei sentințe de achitare. Prin urmare, indică condamnatul xxxNUMExxxx, că a intrat în posesia unor date care indică că la momentul judecării cauzei existau circumstanțe, care nu erau cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute nici lui, nici instanței de judecată și care dovedesc nevinovăția sa.

9. La data de 30 ianuarie 2014, Procurorul în Procuratura raionului Ocnița, xxxNUMExxxx a expediat în adresa Judecătoria Ocnița dosarul penal nr.1-6/2005 de învinuire a lui xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal și ordonanța de deschidere a procedurii de revizuire a cauzei penale în învinuirea cet.xxxNUMExxxx în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal.

10. Prin Încheierea Judecătoria Ocnița din 20.06.2014 s-a admis cererea de revizuire a procesului penal și s-a dispus rejudecarea cauzei penale nr.1-6/2005 în privința lui xxxNUMExxxx, învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a) Codul penal.

11. Rejudecând cauza penală după admiterea revizuirii, în raport cu materialele dosarului restabilit, motivele invocate în cererea de revizuire și probe administrate în ședința de judecată, instanța de judecată atestă că cererea urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată din următoarele considerente.

12. Potrivit art.463 Codul de Procedură Penală, rejudecarea cauzei după admiterea revizuirii se face conform regulilor de procedură privind judecarea în primă instanță. Instanța, dacă găsește necesar, la cererea părților, examinează din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente sau cu ocazia admiterii cererii de revizuire.

13. În temeiul art.464 alin.(1) Codul de procedură penală, instanța, dacă constată că cererea de revizuire este întemeiată, anulează hotărârea în măsura în care a fost admisă revizuirea sau hotărârile care nu se pot concilia și pronunță o nouă hotărâre potrivit dispozițiilor art.382-399 și 410, care se aplică în mod corespunzător, iar în cazul când consideră cererea de revizuire neîntemeiată, o respinge.

14. Astfel, la cererea părților, instanța de judecată a examinat din nou probele care au fost administrate în cursul judecăților precedente.

15. Fiind audiat în ședința de judecată condamnatul xxxNUMExxxx, vina nu și-a recunoscut-o, declarând că la sfârșitul anului 2003, dînsul a aflat că în privința sa este depusă o cerere la Procuratura de Transport, precum că i-a pricinuit unei persoane leziuni corporale. El a crezut că este o glumă. La data de 18.02.2004 a fost chemat la Procuratura de Transport de către anchetatorul xxxNUMExxxx, care i-a cerut să scrie lămurire ce a făcut pe data de 05.12.2003. Tot atunci, i s-a spus că cererea este depusă de xxxNUMExxxx, locuitor al s.Lipnic r-nul Ocnița, atunci a aflat despre existența acestei persoane. În lămurire a spus precis că nu ține minte cu detalii ce a făcut pe data de 05.12.2003, dar cu precizie nu a făcut ceea ce scria în cerere. Pînă în anul 2004 nu a fost chemat nicăieri. La sfârșitul lunii august 2004, i s-a cerut să se prezinte cu apărător, unde i-au înaintat învinuirea pricinuirii leziunilor corporale cet. xxxNUMExxxx. El, la fel, a negat faptul că i-a pricinuit leziuni corporale acestui cetățean. Tot atunci a făcut cunoștință cu dosarul penal. Examinînd dosarul a văzut că xxxNUMExxxx a declarat că, a fost reținut de trei ofițeri ai Comisariatului de Transport și anume inspectorul poliției criminale- xxxNUMExxxx, șeful serviciului de ordine publică- xxxNUMExxxx și șeful punctului de poliție Vălcineț- xxxNUMExxxx. Din spusele lui xxxNUMExxxx, ultimul era cu automobilul de model VAZ și a fost adus cu tot cu mașină la Comisariatul Poliției de Transport . Tot din spusele lui xxxNUMExxxx acolo, s-a prezentat și xxxNUMExxxx ca adjunct, și xxxNUMExxxx i-a prezentat niște tichete de procurarea benzinei, care o avea în automobil, unde el declara că xxxNUMExxxx fără nici un motiv i-a aplicat cîteva lovituri în burtă, față, apoi i-a dat drumul. Toate acestea de către el-xxxNUMExxxx, au fost negate, însă dosarul penal a fost trimis în judecată, necătfînd la faptul că pe dosar erau două expertize care dovedeau că careva leziuni corporale xxxNUMExxxx nu a avut, martori nu au fost și la momentul la fel nu sînt. Inițial instanța de fond, l-a achitat, însă a fost condamnat de Curtea de Apel Bălți și Curtea Supremă a lăsat sentința în vigoare. Toate depozițiile lui xxxNUMExxxx sînt inventate, deoarece, el declară că după ce a fost bătut, inculpatul l-a sunat pe xxxNUMExxxx să vie și să cerceteze ce are el în automobil. Dînsul așa indicații nu a dat, dacă cu el erau trei inspectori de poliție, se întrebă pentru ce el să-l fi sunat și să-l cheme pe xxxNUMExxxx În al doilea rînd, domnul xxxNUMExxxx declară că i-a prezentat niște canistre cu benzină și tichetele de la benzinărie din marginea Ocniței. S-a dovedit că, d-na xxxNUMExxxx, operatorul stației care a dat declarație a recunoscut că pe xxxNUMExxxx nu-l cunoaște, că a doua zi o persoană a venit la ea și a cerut niște tichete pe benzină, ceea ce confirmă că au dat declarații false. El a lucrat mulți ani în organele MAI și dacă xxxNUMExxxx era să-i prezinte niște tichete, el avea să le verifice de unde sunt ele. În timpul anchetei și a judecării a cerut să i se arate documentele pe acel automobil, chiar și xxxNUMExxxx recunoaște că nu are documente, să-l fi reținut fără documente pe automobil nu ar fi avut să-l elibereze. Susține că dosarul a fost fabricat și care a fost motivul el nu cunoaște, poate relațiile ostile cu xxxNUMExxxx care a scris această cerere, iar xxxNUMExxxx este o persoană legată cu xxxNUMExxxx. Astfel, xxxNUMExxxx a spus minciuni referitor și la marșutul deplăsării sale pe drumul care el l-a parcurs. La fel, martorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx au dat declarații false referitor la faptul că, l-au găsit pe xxxNUMExxxx plin de sînge și cu urechile traumatate, deoarece medicul de serviciu xxxNUMExxxx a spus că nu a fost nici o persoană cu așa leziuni. S-a adresat în multe instanțe, mult timp nu putea discuta cu xxxNUMExxxx și cu d-na xxxNUMExxxx nu putea lua legătura. Astfel, după ce a vorbit cu ei a depus cerere la Procuratură. A fost învinuit fără probe și motive, în baza unei cereri false, prin care xxxNUMExxxx a spus că el fără a-i spune vreun cuvînt l-a lovit. Solicită să fie achitat deoarece nu este vinovat (f.d.46-49).

16. Partea vătămată xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a comunicat că, la data de 05.12.2005, se deplasa de la stația de alimentare, de unde a procurat 150 litri de motorină, dintre care, pentru el a procurat 50 l, iar pentru xxxNUMExxxx 100 l, deoarece știa că se scumpește motorina, cu automobilul pe lângă pădure. În rînd cu Calea Ferată a fost stopat de trei polițiști, pe care nu-i cunoștea. Neexplicîndu-i nimic, doi polițiști au mers pe jos , iar unul din ei a mers cu el cu mașina la Comisariatul de Poliție în Transport. Cînd a ajuns la Comisariat, s-a dat jos din mașină și de el s-a apropiat xxxNUMExxxx, care a început să-i percheziționeze mașina, cu intenția că are ceva suspect în mașină și fără nici un motiv, a început a-l lovi peste tot corpul, în cap, în burtă, el nu se apăra. În timpul cînd îl bătea, i-a zis că are cererile pentru motorina pe care o are în mașină, după ce i-au dat drumul și toți patru au plecat. Ulterior, l-a telefonat pe xxxNUMExxxx să vină să-l conducă la spital, deoarece era plin de sînge. În acest timp a trecut și xxxNUMExxxx, care l-a văzut că era bătut și plin de sînge. La spital a fost condus de către xxxNUMExxxx, unde a fost examinat și internat în spital. A avut comotie cerebrală, după care a avut dureri de cap aproximativ 2 ani. A stat doar 3 zile, deoarece acasă nu era nimeni și chiar din prima seară, de la domiciliu i-au fost sustrate anvelopele de la mașina sa. Apoi, pe acțiunile lui xxxNUMExxxx a depus plîngere la Procuratura de Transport or.Chișinău (f.d.59-61).

17. Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată a declarat că, pe xxxNUMExxxx îl cunoaște de mai mult timp, au activat

împreună la Comisariatul de Poliție în Transport . Pe cet.xxxxNUMExxxx personal nu-l cunoaște. A fost audiat în calitate de martor și în anul 2005. Despre cazul dat el nu cunoaște nimic, martor ocular nu a fost, a auzit de la alte persoane. La data de 05.12.2003, el era la serviciu conform graficului. În unitatea de gardă a CPT, aveau în echipament telefon mobil de serviciu. Telefonul mobil se afla numai la ofițerul de serviciu și nu putea fi transmis nimănu. Orice indicație în timpul serviciului de la Comisar sau adjunct se transmitea numai ofițerului de serviciu personal sau prin telefon. La data de 05.12.2013, nu a fost reținut nici un automobil și nu a fost înregistrat nici o informație despre săvârșirea cărorva infracțiuni (f.d.50).

18. Martorul xxxNUMExxxx, în ședința de judecată a declarat, că activează ca medic în IMSP Spitalul Raional Ocnița. Cu mai mulți ani în urmă, nu ține minte exact când, a fost adus la spital o persoană care a fost bătută de un polițist, el fiind medic de gardă, a fost informat despre acest lucru. Ulterior a anunțat poliția-902. După examinare,,s-a constatat că xxxNUMExxxx avea traumatism cranio-cerebral închis, comoție cerebrală, careva leziuni care necesitau intervenții chirurgicale de urgență nu erau. L-a internat pe xxxNUMExxxx în secția pentru tratament în condiții de spital. În secție, l-a consultat medicul traumatolog și neurolog și xxxNUMExxxx a rămas în spital. A mai declarat că la internare bolnavul se examinează clinic și ca medic de gardă, a stabilit diagoza primară din convorbire și din examinarea clinică, astfel, xxxNUMExxxx avea comoție -cerebrală, declarând că a fost bătut de un polițist, dar ulterior bolnavul se examinează de către medicul specialist și se stabilește diagnoza concretă (f.d.68).

19. Martorii xxxNUMExxxx și xxxNUMExxxx nu s-au prezentat în ședința de judecată, prin cerere au solicitat examinarea cauzei penale în lipsa lor (f.d.56, 64). Martorul xxxNUMExxxx în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând examinarea cauzei în lipsa sa (f.d.58). În ședința de judecată s-a constatat că prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Ocnița,xxxNUMExxxx, din 28 decembrie 2012, privind încetarea cauzei penale, s-a încetat urmărirea penală pe cauza penală nr.2012268018, față de xxxNUMExxxx an.n. , domiciliată or.Ocnița, str angajată la în calitate de operator, pe motiv că a intervenit termenul de prescripție (f.d.11).

20. Lecturind textul cererii de revizuire a condamnatului xxxNUMExxxx, se observă că acesta își motivează cererea prin dezacordul cu modalitatea de apreciere a probelor de către instanțele de judecată, inclusiv, că la momentul judecării cauzei existau circumstanțe, care nu erau cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute nici lui, nici instanței de judecată și care dovedesc nevinovăția sa, referindu-se la declarațiile martorului xxxNUMExxxx, care la judecățile precedente a declarat că xxxNUMExxxx a procurat de la stația de alimentare Tirez-Petrol produse petroliere, ea eliberându-i bon de casă, pe când, prin ordonanța procurorului în procuratura raionului Ocnița,xxxNUMExxxx, din 28 decembrie 2012, privind încetarea cauzei penale față de xxxNUMExxxx, s-a constatat că ultima a depus declarații false, fiindu-i incriminată infracțiunea prevăzută de art.312 Codul Penal, a recunoscut că bonul de casă nu i-a fost eliberat lui xxxNUMExxxx, dar unei persoane necunoscute pe data de 5.12.2005 ziua, dar din motiv că a intervenit termenul de prescripție, urmărirea penală a fost încetată.

21. Or, hotărârile judecătorești rămase definitive și irevocabile capătă putere de lucru judecat (res iudicata pro veritate habetur), ce produce o cauză de împiedicare a pornirii, continuării, judecării cauzei penale ori redeschiderii acesteia, nefiind prezente temeiurile prevăzute expres de art.458 alin.(3) Codul de Procedură Penală.

22. xxxNUMExxxx a fost condamnat în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal (redacția anului 2002, în vigoare pînă la data de 24.05.2009) și anume, săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice însoțite de aplicarea violenței, ca circumstanțe, care nu erau cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute nici lui, nici instanței de judecată și care ar dovedi nevinovăția lui, nu pot fi reținute declarațiile martorului xxxNUMExxxx, deoarece declarațiile date nu influențează calificarea acțiunilor lui xxxNUMExxxx. Aceste declarații ar putea fi temei de revizuire a unei hotărâri judecătorești pronunțate în privința lui xxxNUMExxxx.

23. Totodată, instanța de judecată reține, că potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, "inter alia", ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (a se vedea cazul Brumărescu vs România, Nr.28342/95&62, 28 octombrie 1999). Acest principiu insistă asupra faptului că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri judecătorești definitive și executorii doar în scopul reluării procesului de judecată și al unei noi soluționări a cauzei. Competența de revizuire a instanțelor supreme trebuie exercitată pentru a corecta erorile de drept și omisiunile justiției, și nu pentru a efectua o reexaminare a cauzei.

24. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs deghizat și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi drept temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar în cazul în care reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (a se vedea cazul Bujnița vs Moldova, nr.36492/02, 16 ianuarie 2007).

25. Astfel, în ședința de judecată nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile, care ar justifica desființarea hotărârilor precedente, Decizia Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr. 1a-128/06 din 10.05.2006 și Decizia Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-850/06 din 20.09.2006, și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit dispozițiilor art.382-399 Codul de Procedură Penală.

Dispozitiv

26. În conformitate cu prevederile art. 458, art.463, art.464 alin. (1), art.465 Codul de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată,

H o t ă r ă ș t e :

Se respinge cererea de revizuire a Deciziei Colegiului penal al Curții de Apel Bălți nr. 1a-128/06 din 10.05.2006 și Deciziei Colegiului penal al Curții Supreme de Justiție nr.1ra-850/06 din 20.09.2006, în cauza penală nr.1-6/2005, declarată de către condamnatul xxxNUMExxxx, născut la xxxDATA_NASTERIIxxxx, c/p xxxCODxxxx, în baza art.328 alin.(2) lit.a) Codul Penal, ca neîntemeiată.

Sentința cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Ocnița.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Corina Albu

