

Nr.dos. 1-1102/2021
14042021

1-21055385-12-1-

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

26 noiembrie 2024
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător:

Grefier:

Interpret:

Ciobanu

Negru Alexandru

Negru Nicoleta

Valeriu

Cu participarea

Acuzatorului de stat

Iapăra

Avocatului inculpatului

Inculpatului

Gheorghe

Anatolie Hotineanu

Adwan

a examinat în ședință de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Adwan *****, născut la *****, IDNP ***** originar din Khan Younis, *****, cetățean al Palestinei, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost, anterior nejudecat.

de comitere a infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) CP RM, a

C O N S T A T A T

Adwan *****, născut la *****, a fost acuzat că la 05 februarie 2021, în intervalul de timp cuprins între orele 10:00 - 10:30 minute, a manifestat o conduită ilegală exprimată prin acțiunile ce succed. În timp ce conducea mijlocul de transport de model *****” cu numărul de înmatriculare ***** care nu era supus reviziei tehnice și fără a deține permis de conducere pe bd. Decebal din mun. Chișinău, în apropierea Centrului Comercial „Elat”, a fost stopat de către ofițerul Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al Inspectoratului General de Poliție, Carauș Vladimir și colegul său de serviciu ofițerul Secției Patrulare Chișinău a Direcției Patrulare “Centru” a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP, Platon Iurie, pentru identificarea și documentare a acțiunilor sale de încălcare a Regulamentului Circulației Rutiere. În continuare, inculpatul cunoscând cu certitudine că poliția este o instituție publică specializată a statului în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile și libertățile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare și restabilire a ordinii și securității publice, de prevenire, investigare și de descoperire a infracțiunilor și contravențiilor,

iar polițistul este un funcționar public cu statut special (persoană publică în sensul art.123 alin.(2) din Codul penal), realizând că orice promisiune, oferire sau dare personal sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, având scopul evitării răspunderii contravenționale, inițial a promis celor doi polițiști, oferirea mijloacelor bănești în vederea neîndeplinirii acțiunilor ce intră în exercitarea funcțiilor și anume ca să nu fie documentat și sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art. 229 alin.(2) și art.231 alin.(2) din Codul contravențional, promisiune vociferată expres, iar fiind avertizat de Cărăuș Vladimir de mai multe ori că propunerea sa constituie un act de corupere ce se pedepsește potrivit Codului penal, și-a continuat acțiunile sale infracționale, în cele din urmă a pus 6 (șase) bancnote cu nominalul de 100 lei, în total 600 lei, într-o mapă de culoare neagră, pe care intenționat și demonstrativ, prin deschiderea acesteia și etalarea conținutului acesteia, a oferit-o ofițerului de patrulare Carauș Vladimir.

Cauza a parvenit în instanța de judecată la data de 14.04.2021, iar la data de 17.06.2024 a fost redistribuită și a parvenit în procedura judecătorului Negru Alexandru.

În cadrul ședinței preliminare avocatul Anatolie Hotineanu acționând în interesele inculpatului Adwan *****, a înaintat cerere instanței prin care a solicitat încetarea examinării cauzei penale pe motivul intervenirii termenului de prescripție. Totodată, a solicitat ca mijloacele financiare și recunoscute în calitate de corpuri delictive 600 lei să fie transmise în contul statului.

Acuzatorul de stat în cadrul ședinței judiciare preliminare, a comunicat că nu este împotriva încetării procesului penal în temeiul art. 60 din Codul penal, deoarece între timp a intervenit termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a inculpatului, infracțiunea fiind comisă în anul 2021 și calificându-se drept ușoară. Indiferent de acest fapt, instanța este obligată să se expună referitor la măsurile de siguranță, care au fost dispuse anterior, în acest sens solicitând în baza art. 106 din Codul penal trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești în sumă de 600 în beneficiul statului.

Audiind participanții la proces și analizând materialele cauzei, luând în considerație poziția exprimată de inculpat și avocatul său în ședință de judecată instanța de judecată a ajuns la concluzia, că procesul penal pornit în privința lui Adwan ***** în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție din următoarele considerente de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art. 350 alin. (1) din Codul de procedură penală, dacă în ședința preliminară s-au constatat temeiurile prevăzute la art. 332, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit prevederilor art.332 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 275 pct.5)-9), art.285 alin. (2) din Codul de procedură penală, precum și în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În temeiul prevederilor art. 275 pct. 4) din Codul de procedură penală, urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazul în care a intervenit termenul de prescripție. În acest caz, încetarea procesului penal se admite doar cu acordul inculpatului, situație prevăzută de art. 332 alin. (5) din Codul de procedură penală.

Infracțiunea prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal, potrivit reglementărilor operate prin legea 136 din 06.06.2024 este, în temeiul art. 16 alin. (1) din Codul penal, una ușoară și se pedepsește cu amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale. Astfel, termenul tragerii la răspundere penală, prin prisma art. 60 din Codul penal, pentru asemenea infracțiune

este 2 ani.

Se reține că de la 05 februarie 2021 pînă la momentul emiterii prezentei sentințe, s-a scurs o perioadă mai mare de doi ani. Prin urmare se constată că termenul de tragere la răspundere penală a expirat în speța dată la 05.02.2023.

Instanța de judecată a luat în calcul faptul că CSJ în vederea unificării practicii judiciare referitoare la modul de soluționare a cauzelor penale în cazul intervenirii prescripției (Fișa tematică CSJ aferentă termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și soluțiile instanței de judecată https://csj.md/images/Fi%C8%99%C4%83_tematic%C4%83_termenul_de_prescrip%C8%9Bie_redactat_26.01.2024.pdf) a specificat că în cazul intervenirii prescripției, instanța de fond poate dispune încetarea procesului penal, la faza ședinței preliminare, pînă la începerea cercetării judecătorești, când inculpatul consimte (art. 350 alin. (1) și art. 332 alin. (1) din Codul de procedură penală).

În aceste condiții, audiind participanții la proces și analizând materialele cauzei, luînd totodată în considerație că inculpatul Adwan ***** dorește încetarea procesului penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, instanța ajunge la concluzia, că procesul penal pornit în privința lui Adwan ***** în temeiul art. 325 alin.(1) din Codul penal, urmează a fi încetat în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Instanța de judecată reține că potrivit procesului verbal de cercetare la fața locului din 05 februarie 2021, cu participarea lui Adwan *****, au fost ridicate de pe capota automobilului de serviciu de model “Skoda Rapid” cu numerele de înmatriculare MAI 9716, 6 (șase) bancnote cu nominalul 100 lei, (vol.1 f.d. 8), care au fost recunoscute drept corp delict prin ordonanța ofițerului de urmărire penală al Direcției nr.4 a DGUP a CNA, Stanislav Cebanciuc, și transmise spre păstrare la Serviciul Fiscal de Stat.

Instanța de judecată reține că în cauza GIEM SRL și alții contra Italiei (cererea nr.1828/06 par. 233, 244 și 254, Hotărîre din 28.06.2018) a fost menționat printre altele că măsurile de confiscare echivalează cu „pedepse” în sensul articolului 7 din Convenție. Această concluzie, care este rezultatul interpretării autonome a noțiunii de „pedeapsă” în sensul articolului 7, are ca rezultat aplicabilitatea acestei dispoziții, chiar și în absența unui proces penal în sensul articolului 6. Totuși, (...), aceasta nu exclude posibilitatea ca autoritățile naționale să impună „pedepse” ca urmare a unor alte proceduri decît cele care conform dreptului național sunt definite ca penale.

În aceeași cauză Curtea a indicat că avînd în vedere faptul că articolele 7 și 6 § 2 au în comun, în domeniile lor respective, să protejeze dreptul oricărei persoane de a nu fi supusă unei pedepse fără răspundere personală, inclusiv fără stabilirea unei legături de natură intelectuală cu infracțiunea, stabilită în mod corespunzător.

La fel a mai fost indicat că bazîndu-se pe principiul stabilit în hotărîrea Öztürk, a fost indicat în repetate rînduri că „respectarea articolului 6 din Convenție nu exclude ca într-o procedură de de natură administrativă, o „pedeapsă” să fie aplicată de o autoritate administrativă”. Acest principiu a fost confirmat și din punctul de vedere al dreptului la prezumția de nevinovăție, prevăzut de articolul 6 § 2 din Convenție.

În condițiile respective, instanța de judecată nu se consideră limitată în posibilitatea de a efectua o verificare a probelor care sunt administrate la dosar la etapa UP, în vederea soluționării chestiunii referitoare la confiscarea specială a mijloacelor bănești folosite la comiterea faptei indicate în rechizitoriu.

În ordinea celor menționate, instanța de judecată reține că la dosar sunt anexate procesele

verbal de audiere a martorilor Carauș Vladimir, Platon Iurie și Aldarwish Diaadin, procesul verbal de confruntare dintre Carauș Vladimir și Adwan *****, procesul verbal de confruntare dintre marotrul Platon Iurie și Adwan *****, procesele verbale de cercetare la fața locului (f.d. 16-21), procesul verbal de ridicare din 19.03.2021 (f.d. 90-91), procesele verbale de examinare a obiectelor (f.d. 93-98, 100-101, 110-115), raportul de constatare tehnico științifică (f.d. 29-32), înregistrarea video (f.d. 99), corpurile delictelor – 6 bancnote a câte 100 lei fiecare.

Instanța de judecată reține că din perspectiva unui observator obiectiv, probele enunțate sunt în măsură să releve că mijloacele financiare în cuantum de 600 lei, care sunt recunoscute în calitate de corpuri delictelor la cauza penală enunțată, au fost folosite de inculpatul Adwan ***** la comiterea unei fapte ilicite și anume a faptei specificate în rechizitoriul din această cauză penală.

Instanța de judecată reține că potrivit art. 98 alin. (1) și (2) lit. d) CP măsurile de siguranță au drept scop înlăturarea unui pericol și preîntâmpinarea săvârșirii faptelor prevăzute de legea penală. Măsuri de siguranță sînt: d) confiscarea specială.

Potrivit art. 106 alin. (1), (2) alin. 1) și (4) CP (1) Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. (2) Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; (4) Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Din interpretarea art. 275 pct. 4) CPP, combinat cu art. 285 alin. (2) CPP și art. 332 CPP, se constată că expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală și încetarea cauzei pe acest motiv, constituie un eveniment care duce la închiderea procedurilor pe motiv de nereabilitare.

Suplimentar, instanța de judecată reține că în ședința de judecată instanța de judecată a informat expres părțile în special inculpatul și avocatul său despre faptul că la dosar sunt anexate mijloace financiare în cuantum de 600 lei, acestea au calitate de corpuri delictelor, iar la soluționarea chestiunii referitoare la încetarea procesului, va avea de soluționat și chetiunea referitoare la soarta acestor mijloace bănești. Se reține că în aceste condiții, inculpatul în prezenta avocatului său a indicat că este de acord ca suma de 600 lei să fie făcută venit la stat adică să fie confiscată și că el nu pretinde la ea. Aceeași poziție a fost exprimată și de apărătorul inculpatului.

Se reține că potrivit prevederilor art. 54.1.c din Convenția Națiunilor Unite împotriva corupției din 2003 (Republica Moldova a aderat prin legea nr. 158-XVI din 6 iulie 2007. Publicată în Monitorul Oficial nr. 103106 din 20 iulie 2007. În vigoare pentru Republica Moldova din din 20 iulie 2007), este stipulat că în scopul de a asigura asistența judiciară prevăzută la art. 55 din prezenta convenție privind bunurile achiziționate prin intermediul unei infracțiuni stabilite conform prezentei convenții sau utilizate pentru astfel de infracțiuni, fiecare stat parte, conform dreptului său intern: c) are în vedere să ia măsurile necesare pentru a permite confiscarea unor asemenea bunuri în absența unei condamnări, atunci cînd autorul infracțiunii nu poate fi urmărit din cauza decesului, evadării sau absenței ori în alte cazuri corespunzătoare.

În condițiile enunțate, instanța de judecată apreciază că soluția de punere în aplicare a prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) și alin. (4) CP, adică de confiscare a mijloacelor financiare de 600 lei și trecerea acestora în contul statului nu poate fi apreciată ca una imprevizibilă sau inechitabilă în raport cu inculpatul.

Astfel, instanța conchide că mijloacele financiare în sumă de 600 lei care au fost depistate și ridicate în cadrul cercetării la fața locului și respectiv la 09 martie 2021, recunoscute drept corpuri delictelor prin ordonanța organului de urmărire penală, sunt bunuri utilizate în săvârșirea

faptei care întrunește elementele și semnele obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzută de art.325 alin.(1) din Codul penal.

Din aceste considerente, instanța a dispus trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului a mijloacelor bănești utilizate la comiterea infracțiunii în sumă totală de 600 lei MDL.

În temeiul celor expuse supra, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.275 pct.4), art.285 alin. (2), art.332 alin. (1), art.350, art.391 alin. (1) pct. 6), art.392-394, art.396 și art.397 din Codul de Procedură Penală, art. 106 din Codul Penal, instanța de judecată,-

A H O T Ă R Ă T :

1. Procesului penal inițiat în privința lui Adwan *****, în care acesta a fost acuzat de comitere la 05.02.2021 a infracțiunii stabilite de art. 325 alin. (1) din Codul penal, se încetează în legătură cu intervenirea termenului de prescripție pînă la finisarea ședinței preliminare.

2. La devenirea definitivă a prezentei sentințe corpurile delictive sub formă de mijloace bănești în sumă totală de 6 (șase) sute lei MDL, utilizate pentru săvârșirea infracțiunii și care se păstrează la Serviciul Fiscal de Stat, se confiscă în folosul statului.

3. Sentința cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

4. Sentința pronunțată integral, public la data de 26 noiembrie 2024.

Președintele ședinței
Judecător
Alexandru

Negru