

dosar nr.05-1a-708-22062016

Curtea de Apel Cahul

DECIZIE

în numele Legii

19 decembrie 2016

or. Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată	Galina Vavrin,
judecător	Ruslan Petrov,
judecător	Ion Dănăilă,
cu grefierul	Constantin Florea,
cu participarea:	
procurorului	Mihail Tomița,
avocaților	XXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXX,

a judecat în ședință publică apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian împotriva sentinței Judecătoria Cantemir din 02 iunie 2016, pronunțată în cauza penală în privința inculpaților:

XXXXXXXXXX, născut la 30 iunie 1961, cetățean al Republicii Moldova, originar și domiciliat în r. Cantemir, s. Gotești, angajat în calitate de primar al comunei Gotești, supus militar, căsătorit, studii superioare, nu este invalid, nu posedă titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecat,

și

XXXXXXXXXX, născută la 21 octombrie 1976, cetățeană a Republicii Moldova, originară din s. Ciobalaccia, r-nul Cantemir și domiciliată în r. Cantemir, s. Gotești, angajată în calitate de asistent social în Primăria s. Gotești, nesupusă militar, căsătorită, are trei copii minori la întreținere, studii superioare, nu este invalidă, nu posedă titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, posedă limba în care se desfășoară procesul, anterior nejudecată,

ambii învinuți de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei:

Judecarea cauzei penale în primă instanță de la 22 august 2015 până la 02 iunie 2016;

Judecarea apelului la Curtea de Apel Cahul de la 22 iunie 2016 până la 19 decembrie 2016.

Procedura citării a fost legal executată

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea apelului în sensul formulat.

Avocații XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și inculpații Chicicov Panainte, Moldovanu Tatiana s-au pronunțat pentru respingerea apelului înaintat de procuror cu menținerea fără modificări a sentinței Judecătorei Cantemir din 02 iunie 2016.

Audiind părțile în proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în instanța de apel, conform materialelor din dosar, Colegiul Penal al Curții de Apel Cahul, asupra motivelor declarate în cererea de apel, -

C O N S T A T Ă :

În fapt

Prin sentința Judecătorei Cantemir din 02 iunie 2016 au fost achitați inculpații XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal, pe motivul lipsei faptei infracțiunii, cu reabilitarea acestora.

Pentru a pronunța sentința, prima instanță a reținut că cauza penală în privința inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX a fost trimisă în judecată prin rechizitoriul procurorului din Procuratura Anticorupție, Lilian Lungu, din data de 22 august 2015, fiindu-le încredințate săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal.

Prin actul de sesizare a instanței (rechizitoriul) s-a reținut că, XXXXXXXXXXXX, activând în calitate de primar al comunei Gotești, raionul Cantemir, ales în această funcție și validat prin hotărârea Judecătorei raionului Cantemir din 20 iunie 2011, deci conform prevederilor art.123 Cod penal, fiind persoană publică, având conform art. 29, lit. j), r) al Legii nr. 436 din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală, anumite atribuții de bază, care prevede conducerea, coordonarea și controlul activității serviciilor publice locale, asigurarea funcționării autorității tutelare, contribuirea la realizarea măsurilor de asistență socială și ajutor social și respectiv coordonarea activității asistenței sociale privind copiii, persoanele în etate, invalizii, familiile cu mulți copii, familiile afectate de violență intrafamilială, alte categorii de persoane socialmente vulnerabile, sprijină activitatea asociațiilor obștești de utilitate publică din teritoriul satului (comunei), fiind inclusiv obligat să coordoneze acțiunile sale și împreună cu asistentul social Moldovanu Tatiana, din comuna Gotești, raionul Cantemir, să întreprindă măsuri concrete pentru realizarea prevederilor legislației, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiințioase față de obligațiile de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ignorând prevederile art. 10, alin. (1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care stipulează că, protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți în care este stipulat că, în cazul în care, ca urmare evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, fiind obligat să comunice acest fapt procurorului în termen de 24 de ore, nu a dispune imediat luarea minorului XXXX, a. n. XXX de la părinți, fapt ce a determinat decesul minorului în cauză.

Astfel Chicicov Panainte, cunoscând cu certitudine că minorul XXXX, a. n. XXXX, este lăsat fără protecție, că se află în dificultate și este abandonat către părinți și rude, că este favorizat vulnerabil, este neglijat la întreținere și educație, cu atât mai mult cunoscând că aflarea minorului în cauză împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, totodată cunoscând cu certitudine că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu este obligat să se călăuzească în activitatea sa și să îndeplinească întocmai cerințele legislației și actelor normative ce reglementează activitatea normală a instituției pe care o reprezintă, manifestând neglijență și atitudine necorespunzătoare față de atribuțiile sale funcționale, considerând că informarea procurorului îl va elibera de răspundere și de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, nu a implicat asistentul social și alte organe abilitate cu funcții de asistent social, formal a informat despre faptul dat procuratura raionului Cantemir prin scrisoarea cu nr. 308 din 24 noiembrie 2014, prin care doar a indicat faptul luării la evidență a familiei XXXX și că ultima își manifestă abuzul fizic asupra copiilor ei minori, iar ca rezultat minorul XXX, la data de 13 martie 2015, fiind lăsat în primejdie și nesupravegheat, aflându-se în preajma domiciliului său din comuna Gotești, raionul Cantemir, căzând într-o fântână artificială, s-a înecat, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală 30 „C” din 20 martie 2015, cauzând astfel daune cât intereselor publice, prin care s-a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, atât drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care au provocat decesul unei persoane.

Procurorul a calificat acțiunile expuse supra în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal – *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni care au provocat decesul unei persoane.*

Concomitent prin actul de sesizare a instanței (rechizitoriul) s-a reținut că, inculpata XXXXXXXXXX activând în calitate de asistent social în primăria comuna Gotești, raionul Cantemir, numită în această funcție prin Ordinul ASPF nr. 11 din 21 iulie 2011, deci conform prevederilor art. 123 Cod penal, fiind persoană publică, având totodată conform fișei de post anumite atribuții de bază, care prevăd: asigurarea implementării cadrului normativ privind asistența socială; identificarea și evaluarea situației beneficiarului și a familiei lui cu deplasarea în teren în cadrul vizitelor la domiciliu; propune și pregătește cazul pentru referire spre serviciile sociale specializate; ia decizii dacă cazul ține de domeniul asistenței sociale sau solicită un alt tip de ajutor; decide dacă cazul necesită intervenție la nivelul serviciilor sociale primare; astfel cunoscând cu certitudine că, asistentul social poartă răspundere în modul stabilit de legislație pentru îndeplinirea neconformă a funcțiilor atribuite și pentru exercitarea incorectă a obligațiilor, fiind conștientă de faptul că, împreună cu primarul comuna Gotești, raionul Cantemir, Chicicov Panainte, urma să întreprindă măsuri concrete pentru realizarea prevederilor legislației, în rezultatul atitudinii neglijente și neconștiințioase față de obligațiile de serviciu, care presupune îndeplinirea corectă și conștiințioasă de către persoana cu funcții de răspundere a obligațiilor de serviciu, ignorând prevederile art. 10, alin. (1) al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care stipulează că, în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, fiind obligată să comunice acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 ore, nu a dispus imediat luarea minorului XXXX, a. n. XXXX, de la părinți, fapt ce a determinat decesul minorului în cauză, limitându-se la întocmirea actelor de vizită în familie formale.

Astfel Moldovanu Tatiana, cunoscând cu certitudine că minorul XXXX, a. n. XXX este lăsat fără protecție, că se află în dificultate și este abandonat către părinți și rude, că este favorizat vulnerabil, este neglijat la întreținere și educație, cu atât mai mult cunoscând că aflarea minorului în cauză împreună cu părinții prezintă pericol pentru viața și sănătatea lui, totodată cunoscând cu certitudine că în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu este obligată să se călăuzească în activitatea sa și să îndeplinească întocmai cerințele legislației și a actelor normative ce reglementează activitatea normală a instituției pe care o reprezintă, manifestând neglijență și atitudine necorespunzătoare față de atribuțiile funcționale, considerând că informarea procurorului o va elibera de răspundere și de la îndeplinirea atribuțiilor funcționale, nu a întreprins măsurile necesare pentru implicarea primarului și altor organe abilitate cu funcții de asistent social, formal a informat despre faptul dat procuratura raionului Cantemir, expedind în adresa acestora scrisoarea cu nr. 308 din 24 noiembrie 2014, prin care doar a indicat faptul luării a evidență a familiei XXX și că ultima își manifestă abuzul fizic asupra copiilor ei minori, cât și formal a aplicat prevederile art. 9 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor părăsiți de părinți, care stipulează că autoritatea tutelară locală în a cărei rază este locul aflării copilului dispune evaluarea inițială a situației copilului de către specialistul pentru protecția drepturilor copilului, iar în lipsa acestuia de către asistentul social comunitar, cu implicarea în procesul de evaluare, după caz, a altor specialiști din domeniul ocrotirii sănătății, educației, ordinii publice, iar ca rezultat minorul XXXX, la data de XXX, fiind lăsat în primejdie și nesupravegheat, aflându-se în preajma domiciliului său din comuna Gotești, raionul Cantemir, căzând într-o fântână artificială, s-a înecat, fapt confirmat prin raportul de constatare medico-legală nr. 30 „C” din 20 martie 2015, cauzând astfel daune cât și intereselor publice, prin care s-a prejudiciat grav imaginea autorităților publice, ceea ce a creat și creează o stare de neîncredere în corectitudinea funcționarilor, atât drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, care au provocat decesul unei persoane.

Procurorul a calificat acțiunile expuse supra în limitele indicilor calificativi prevăzuți de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal – *îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, acțiuni care au provocat decesul unei persoane.*

După administrarea probatoriului din faza de cercetare judecătorească, instanța de fond a reținut în esență că, din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează că, învinuirea adusă inculpaților nu este suficient de clară și concretă, poartă un caracter incert, general și confuz. Instanța de fond a reținut în esență că din analiza coroborată a tuturor mijloacelor de probă administrate pe tot parcursul procesului penal se conturează un puternic dubiu cu privire la săvârșirea de către inculpații Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana a infracțiunilor de neglijență în serviciu care au provocat decesul persoanei.

Instanța a mai apreciat că mijloacele de probă administrate în cauză nu reprezintă dovezi convingătoare de vinovăție a inculpaților, nu au forța necesară pentru a răsturna prezumția de nevinovăție ce operează în favoarea inculpaților.

Solicitarea apelantului

Lecturând cererea de apel, Colegiul observă că procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian atacă sentința Judecătorei Cantemir din 02 iunie 2016, expunând critici asupra soluției adoptate de instanța de fond. În apelul declarat, procurorul a solicitat casarea sentinței enunțate mai sus, rejudecarea cauzei, cu pronunțarea unei noi sentințe potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care Chicicov Panainte să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 7 ani.

Respectiv, Moldovanu Tatiana să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, iar potrivit art. 90 Cod penal, executarea pedepsei să fie suspendată pe un termen de 5 ani, precum și cu aplicarea pedepsei complementare - privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții în sfera publică pe un termen de 7 ani. Mijloacele recunoscute în calitate de probă, de păstrat la materialele cauzei penale.

Procurorul a criticat sentința pentru netemeinicie în ceea ce privește greșita soluție de achitare a inculpaților Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal.

Se invocă că, inculpații Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana nu au recunoscut vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, făcând declarații contradictorii cu probele acumulate în cadrul urmăririi penale și instanței de fond, cu scop de a nu fi trași la răspundere penală.

Consideră că, la luarea deciziei de achitare a inculpaților, instanța de judecată a dat apreciere incorectă probelor prezentate de acuzare și nu a apreciat multilateral și obiectiv probele administrate, care dovedesc vinovăția inculpaților Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal.

Procurorul consideră că Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice.

Acuzarea consideră că, faptele inculpaților corect au fost calificate la faza urmăririi penale, iar circumstanțele descrise în învinuire și-au găsit confirmarea atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictelor, documentele și rezultatele măsurărilor speciale de investigații autorizate.

Consideră că, vinovăția inculpaților Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana a fost demonstrată prin declarațiile martorului Advahov Ecaterina, Carabețchi Sofia, Luverdu Evdochim, Chiosa Liubovi, cât și documentele: sesizarea procurorului raionului Cantemir, Adrian Procoavă cu nr. 2638 din 23 septembrie 2014 referitoare la respectarea și implementarea Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți;

scrisoarea cu nr. 308 din 24 noiembrie 2014 întocmită de primarul comuna Gotești, raionul Cantemir, Chicicov Panainte și expediată în adresa procuraturii raionului Cantemir cu referire la evidență a familiei xxx; raportul de constatare medico-legală nr. 30 „C” din 20 martie 2015, unde conform concluziei expertului decesul minorului Marcenco Gheorghe a survenit în urma asfiei mecanice prin înec; rapoarte de vizită în familia xxx din comuna Gotești, raionul Cantemir; formularul privind evaluarea complexă a familiei xxx.

Indică că, fapta a fost comisă în timpul exercitării de inculpați a funcției publice.

Remarcă că, sentința reprezintă o transcriere a susținerilor avocatului inculpatului Chicicov Panainte fapt ce îi trezește dubii în legalitatea ei, iar instanța nu a ținut cont de probe administrate și prezentate de acuzator, axându-se exclusiv pe probele prezentate de partea apărării, fapt care de asemenea trezește dubii în examinarea obiectivă și multilaterală a cauzei penale.

Termenul de declarare a apelului

Potrivit art. 402, alin. (1) Cod de procedură penală, „termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale, dacă legea nu dispune altfel”.

Din actele cauzei se constată că, sentința Judecătoarei Cantemir a fost pronunțată la data de 02 iunie 2016.

Cererea de apel a fost depusă de către procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian la 07 iunie 2016. Prin urmare se constată că, apelul este depus în termen.

Argumentele părților

Procedura de citare a fost legal executată.

În instanța de apel procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel, Mihail Tomița a pledat pentru admiterea apelului pe motivele indicate în cerere. Suplimentar față de motivele scrise în apel, procurorul de ședință a mai susținut că, la pronunțarea sentinței instanța de judecată nu a ținut cont de dovezile prezentate de către organul de învinuire și a emis o sentință de achitare. S-a demonstrat vinovăția acestora prin declarațiile martorilor audiați în instanța de apel, în materialele dosarului, audierea inculpaților ce demonstrează că, într-adevăr este componentă de infracțiune. La numirea tipului și mărimii de pedepse este necesar de ținut cont de prevederile art. 75 Cod penal și de aceea consideră că, apelul necesită să fie admis, cu casarea sentinței Judecătoarei Cantemir din 02 iulie 2016, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care inculpatul Chicicov Panainte să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal și condamnat la 4 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și totodată să fie privat de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 7 ani. Moldovanu Tatiana să fie recunoscută vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (2) lit. a), Cod penal și condamnată la 4 ani privațiunii de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal cu prezentarea unui termen de probă de 5 ani, cu privarea dreptului de a ocupa anumite funcții publice pe un termen de 4 ani.

Cauza în ordine de apel a fost examinată în lipsa succesorul părții vătămate xxxx care, fiind citată nu s-a prezentat la ședința de judecată, iar potrivit art. 412, alin. (5) Cod de procedură penală, „*neprezentarea părților legal citate în instanța de apel nu împiedică examinarea cauzei*”.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, împotriva sentinței Judecătoarei Cantemir din 02 iunie 2016, din motiv că, probele sunt neîntemeiate.

Avocatul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, cu menținerea sentinței fără modificări. Avocatul a susținut că, în sentința Judecătoarei Cantemir din 02 iunie 2016 s-a dat apreciere tuturor probelor prezentate de către partea acuzării, s-a luat în considerație toate prevederile Legii nr. 140 din 14 iunie 2013 privind Protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți, la care se face referire și în rechizitoriu, dar se face referire numai la art. 10. Menționează că, nu s-a luat în considerație prevederile legii și anume când este situația iminentă de a fi luați copii de la părinți și anume când se aplică prevederile art. 10. În sentința sus enunțată s-a dat o apreciere a articolelor menționate în învinuirea formulată, deoarece legea respectivă este o lege specială și este reglementată clar situația cum trebuie să acționeze autoritatea tutelară. Potrivit art. 3 al Legii sus enunțate, este indicată noțiunea *situației de risc* – „copilul în privința căruia ca urmare a evaluării se constată una sau mai multe situații prevăzute la art. 8”.

Consideră că, la caz nu este situația prevăzută de art. 8 al Legii, iar situațiile prevăzute la art. 9, alin. (1), lit. b), nu au fost confirmat de către procuror prin probe care ar demonstra acest fapt.

Inculpata XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, împotriva sentinței Judecătoarei Cantemir din 02 iunie 2016, din motiv că nu se face vinovată de cele incriminate.

Avocatul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, cu menținerea sentinței Judecătoarei Cantemir din 02 iunie 2016. Suplimentar a menționat că, asistentul social comunitar este specialistul care oferă ajutorul necesar persoanelor și grupurilor în dificultate, iar în caz de necesitate referă cazurile complexe spre alți specialiști, servicii și instituții care prestează servicii sociale specializate pentru a depăși perioada dificilă, a rezolva problema sau a obține un sprijin adecvat.

Menționează că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire se indică că, potrivit art. 10 al Legii nr. 140 din 14 iunie 2013, în cazul în care există un pericol iminent pentru viața și sănătatea copilului, autoritatea tutelară dispune imediat luarea copilului de la părinți comunicând acest fapt procurorului. Consideră că, nu trebuie de confundat noțiunile de autoritate tutelară și asistentul social comunitar, deoarece potrivit fișei de post, asistentul social comunitar doar identifică și evaluează situația familiilor, propune și pregătește cazul pentru referire spre serviciile sociale specializate. Deși nu sunt obligațiunile de serviciu a lui Moldovanu Tatiana, ultima a informat Procuratura raionului Cantemir prin scrisoarea nr. 308 din 24 noiembrie 2014 despre luarea la evidență a familiei Marcenco, situația ameliorându-se ulterior. Familia xxx era mereu vizitată, au fost întocmite evaluările primare cu copilul, cu părinții se duceau permanent discuții, copiii erau îngrijiți, în casă era curat și văruit, de câte ori o întâlnea pe mama copilului o întreba cum e situația și dacă nu au nevoie de ajutor, deci atribuțiile sale de asistent social le-a îndeplinit în totalitate. Copilul nu a decedat din cauza că era din familie vulnerabilă, dar din cauza că s-a înecat în fântâna de canalizare a vecinului care din procesul-verbal întocmit pe 13 martie 2015 rezultă că era asigurat cu capac din metal.

Aprecierea instanței de apel

Examinând sentința atacată în raport de actele și lucrările dosarului, prin prisma criticilor formulate, precum și din oficiu sub toate aspectele de fapt și de drept, conform dispozițiilor art. art. 414; 415, alin. (1), pct.1), lit. c), al. (2¹) Cod de procedură penală, Colegiul constată că apelul nu este fondat și pasibil de a fi respins.

Astfel, pentru a elucida aspectele abordate în cererea de apel, Colegiul judiciar invocă legislația pertinentă cazului și motivele expuse mai jos.

Potrivit art. 414, alin. (1), (2), (3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel*

verificarea declarațiilor și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (5) în cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță”.

Potrivit art. 415, alin. (1), pct. 1), lit. c) Cod de procedură penală, „instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat”.

Potrivit art. 325, alin. (1) Cod de procedură penală, „judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în prezența persoanei puse sub învinuire și numai în limitele formulate în rechizitoriu”, iar în conformitate cu art. 8, alin. (3) Cod de procedură penală, „concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului”.

Potrivit art. 415, alin. (2)¹) Cod de procedură penală, „judecând apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o hotărâre de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părți. Martorii acuzării se audiază din nou în cazul în care declarațiile lor constituie o mărturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului”.

Prin modalitatea de a realiza cercetarea judecătorească, instanța de fond și instanța de apel le-a oferit inculpaților XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX și procurorului ocazia potrivită și suficientă pentru a-și valorifica în mod util dreptul lor de apărare și a asigura echilibrul și egalitatea de arme care trebuie să primeze pe tot parcursul procesului penal între acuzare și apărare.

În ceea ce privește neglijența în serviciu incriminate inculpaților, Colegiul a evaluat existența acțiunilor infracționale din momentul când familia xxx a fost luată la evidență și s-a aflat sub supravegherea serviciilor sociale; drepturile și obligațiile instituite prin Legea privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc și a copiilor separați de părinți. Pentru a concluziona asupra învinuirilor formulate de către procuror și susținerilor persoanelor inculcate, Colegiul a recurs la criteriul probei apte să elimine „orice îndoială rezonabilă”.

Colegiu reiterează că sarcina probei revine procurorului și organului de urmărire penală, motiv pentru care interpretarea probelor se face în fiecare etapă a procesului penal, concluziile unui organ judiciar nefiind obligatorii și definitive pentru următoarea fază a procesului.

În cursul judecării apelului, la solicitarea procurorului, au fost reaudiați succesorul părții vătămate xxxx, martorii Advahov Ecaterina, Carabețchi Sofia, Luverdu Eudochim, Chiosa Liubovi.

Instanța de apel a procedat la ascultarea inculpaților XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX, conform dispozițiilor art. art. 367; 415, alin. (2)¹) Cod procedură penală.

Astfel, dintre martorii audiați în cauză, pe a căror declarații se fundamentează actul de acuzare sunt succesorul părții vătămate xxxx și a martorilor Advahov Ecaterina, Carabețchi Sofia, Luverdu Eudochim, Chiosa Liubovi.

Fiind audiată de instanța de apel succesorul părții vătămate, xxx, a indicat că, în toamna anului 2015, în jurul orelor 15.00 era acasă în comuna Gotești. Copilul ei xxx născut la xxx era cu dansa acasă, nu frecventa grădinița. Are la întreținere trei copii și nu a fost decăzută din drepturile părintești. Aflându-se în curtea casei a observat că copilul ei xxx, a dispărut din ograda casei. A ieșit în drum să-l caute la vecini, ulterior a mers peste drum în altă gospodărie și a depistat copilul său înecat într-un bazin cu apă. Copilul s-a înecat în bazinul din ograda cumătrului său, Dimitrie Vasile. Bazinul în care s-a întâmplat accidentul era acoperit cu o bucată de ardez și o folie din polietilenă. Copilul său se mai ducea la vecin, însă nu s-a întâmplat ca acesta să nu doarmă acasă. Chicicov Panainte cât și Moldovanu Tatiana o vizitau cu regularitate, i-au fost acordate ajutoare materiale, îmbrăcăminte și rechizite școlare pentru copii, în legătură cu starea sa materială grea. De mai multe ori a fost chemată la Primărie și a fost atenționată despre faptul că, copilul să fie îngrijit și să nu fie flămând. A semnat acte prin care își asumă responsabilitatea de a avea grijă de copilul său. Consideră că, nimeni nu se face vinovat de cele întâmplate. Menționează că, își câștigă existența din munci ocazionale. Familia lor trăiește sărac, însă ea avea grijă de copii săi. Nu are pretenții față de Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana.

Analizând declarația succesului părții vătămate xxx dată în instanța de apel, s-a observat că, ultima retractează declarațiile din instanța de fond, susținând în fața instanței că, în toamna anului 2015, copilul său minor xxx, a ieșit să se joace în ogradă, lipsind vreo 10 minute, când a depistat absența acestuia s-a dus să-l caute și l-a găsit înecat în bazinul din curtea casei unui vecin. Nu învinovățește pe nimeni de cele întâmplate. Indică că a fost vizitată cu regularitate de către primarul localității și de către asistentul social, care monitorizau familia ei. Astfel, depozitiile succesului părții vătămate, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta împrejurarea că, inculpații s-ar face vinovați de comiterea infracțiunii imputate.

Martorul Advahov Ecaterina Tudor în ședința instanței de apel a declarat că, este vecină cu familia Marcenco. În ziua incidentului s-a dus să vadă de ce apa de la robinet curge greu. Apa venea prin bazinul vecinului Dimitriu Vasile, atunci și a depistat că, xxx s-a înecat în bazin. Susține că, copilul era hrănit și îngrijit, decesul copilului a fost un accident oribil. xxxx mai are grijă de un copil mai mare, iar deseori o vedea pe aceasta cu copilul mai mic acasă. Nu a văzut-o pe xxx în stare de ebrietate pe drumuri, însă nu exclude că, aceasta consuma băuturi alcoolice. Nu cunoaște despre faptul dacă lucrătorii primăriei sau asistența socială vizita această familie. Menționează că, primarul Chicicov Panainte locuiește departe de familia xxx. Nu a auzit despre faptul că, xxxx să nu doarmă pe acasă ori să nu fie îngrijit. Susține că, bazinul în care a fost găsit copilul a fost construit în anii 90, și avea un capac, care însă nu era fixat bine, în jurul bazinului era un gard din sârmă. Când au construit bazinul nu s-au gândit că se va pune întâmpla o astfel de tragedie. În momentul când s-a apropiat xxxx de ea și i-a comunicat că, își caută copilul, nu era în stare de ebrietate, când au depistat copilul au sunat la poliție. Până a găsi copilul, l-a văzut pe acesta cu mama sa, cu aproximativ două ore înainte de deces.

Analizând declarația martorului Advahov Ecaterina dată în instanța de apel, s-a observat că ea susține în fața instanței că, a fost prezentă când a fost găsit copilul înecat în bazinul care se află în apropiere de casa lui xxxx. De asemenea, instanța apreciază că depozitiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că, inculpații au comis fapta imputată.

Martorul Carabețchi Sofia Nicolae în ședința instanței de apel a declarat că, nu a văzut incidentul, însă în ziua respectivă a venit la ea xxxx și a rugat-o să sune la Primărie ca să vină cineva, deoarece copilul ei s-a înecat. Când s-a apropiat de bazin a văzut în interior doar hainele acestuia. Despre familia xxx comunică că, este o familie social vulnerabilă, mama copilului consumă băuturi alcoolice, și își câștigă existența din munci ocazionale. Aceștia au o locuință mică, pe care o îngrijește, au o poartă mică. Cunoaște despre faptul că, la această familie des venea atât primarul Chicicov Panainte cât și asistentul social Moldovanu Tatiana, cu ce scop însă nu cunoaște. Cunoaște la fel că, xxx primea diferite ajutoare din partea Primăriei. Colegiul apreciază că, depozitiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpații au comis fapta imputată.

Martorul Luverdu Eudochim Ilie în ședința instanței de apel a declarat că, este vecin cu xxxx. În ziua când s-a întâmplat cazul dat nu era acasă, însă când a venit

poliția era deja la fața locului. Comunică că, situația familiei xxx este grea, își câștigă existența din munci ocazionale. În familia dată sunt patru copii, iar xxx când mergea la lucru lăsa copilul cu concubinul său. Când mergeau la muncă, câte o dată se întorceau acasă în stare de ebrietate. Lucrătorii primăriei deseori veneau pe la familia xxxx pentru a verifica copilul, deoarece acesta era mic. Gardul și porțile de la casa familiei xxx sunt vechi. Copilul cel mic nu frecventa grădinița, iar cel mai mare mergea la școală. Nu au fost cazuri ca copilul să fie izolat de părinți și nu a văzut ca copilul să rămână fără supraveghere.

Colegiul apreciază că, depozițiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpații au comis fapta imputată.

Martorul Chiosa Liubovi Vasile în ședința instanței de apel a declarat că, xxxx este o femeie îngrijită, iar pe unde mergea își făcea lucrul conștiincios. Când aceasta mergea la muncă, copilul rămânea cu concubinul acesteia. Menționează că, uneori xxxx consuma băuturi alcoolice, însă nu a văzut-o în stare de ebrietate. Nu a văzut copilul să meargă pe stradă singur, mereu era însoțit de mama sa. De la primărie deseori veneau în vizită și acordau acestei familii diferite ajutoare. Consideră că, în familia dată nu era cazul de a fi luat copilul de lângă mama sa. Nu cunoaște cazuri ca copilul cel mic să nu doarmă acasă. Despre copilul cel mic, menționează că, acesta era foarte energic și se ducea și singur la drum să se joace, însă mama lui îl supraveghea.

Colegiul apreciază că, depozițiile martorului audiat în cauză nu sunt apte de a permite formularea unor deducții logice cu privire la împrejurarea că inculpații au comis fapta imputată.

Inculpatul XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Cantemir din 02 iunie 2016 ca fiind neîntemeiat. Suplimentar, a menționat că vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. La data de 13 martie 2015 a survenit decesul minorului xxxx, care a fost un accident tragic, un fapt întâmplător, nedorit, imprezvizibil, care s-a produs indiferent de voința cuiva și fără vinovăție. Accidentul s-a produs pe teritoriul proprietății private a lui Dimitriu Vasile și nu pe terenul administrației publice locale. Situația dată se putea întâmpla cu oricine, deși copilul făcea parte dintr-o familie social vulnerabilă. Familia a fost luată la evidență cu câteva luni înainte de nașterea copilului. Conform art. 6, alin. (2) din Legea 140, autoritatea tutelară locală își exercită atribuțiile direct sau prin intermediul asistentului social comunitar, ceea ce și s-a făcut. S-a efectuat evaluarea inițială a copilului, evaluarea complexă a adultului și s-a deschis managementul de caz social vulnerabil. Pe parcursul anilor 2010-2013 familia xxx a fost monitorizată permanent de autoritatea locală, fapt confirmat prin rapoartele de vizită, anchete sociale. Familia a beneficiat de consiliere, de informare, de îndrumare, de ajutoare materiale pentru procurarea lemnelor de foc, de ziua copilului și alte ajutoare. Personal a vizitat familia xxxx, purta cu aceasta convorbiri cu xxxx. A informat procurorul raionului Cantemir prin scrisoarea din 24 noiembrie 2014 despre luarea la evidență a familiei xxx, cât și a altor familii social vulnerabile. Nu recunoaște vinovăția din mai multe considerente. Copilul care a decedat nu a fost lăsat fără supraveghere, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor care locuiesc în imediata apropiere a lui xxx. Copilul era mereu îngrijit și se afla în grija mamei. Nu este de acord cu opinia procurorului precum că, copilul a fost abandonat de părinți sau rude, deoarece acest fapt nu a fost identificat. Mai mult ca atât, susține că, nu a fost înregistrat nici un act de abandonare a copilului. Copilul nu era neglijat la întreținere și educație, atât copilul, cât și părinții nu se aflau în pericol eminent pentru viața și sănătatea lor. Nu s-au constatat circumstanțe pentru a se decide separarea copilului de părinți. În familia xxx se mai educa un băiat, anul nașterii 2001 și o fetiță care este majoră. Când a cunoscut despre incident a anunțat poliția, iar poliția a anunțat procuratura. Copilul era înecat într-un bazin din proprietatea privată a lui Dimitriu Vasile, bazinul era acoperit cu capac și o peliculă. În momentul incidentului, xxx era șocată, deoarece ultima i-a spus că, copilul ei era în ogradă și nu a observat momentul în care acesta a ieșit și a mers în ograda vecinului. De câte ori a fost în vizită la familia xxx nu a găsit copilul în drum sau să fie singur. Moldovanu Tatiana la momentul incidentului activa în calitate de asistent social, și își îndeplinea atribuțiile corespunzător funcției.

Inculpata XXXXXXXXXXXX în cadrul ședinței de judecată a solicitat respingerea apelului declarat de procuror împotriva sentinței Judecătorei Cantemir din 02 iunie 2016 ca fiind neîntemeiat. Suplimentar a menționat că, vinovăția în comiterea infracțiunii incriminate nu o recunoaște. În momentul decesului minorului xxx, ea activa în calitate de asistent social comunitar în s. Gotești, raionul Cantemir. Familia xxx a fost luată la evidență ca familie cu necesități materiale. Pe parcurs a constatat că, familia necesită ajutor material, motiv din care a fost petrecută evaluarea inițială, evaluarea complexă a copilului. Familia dată a fost monitorizată și a fost susținută de către autoritatea locală prin diferite mijloace financiare, materiale, informaționale, prin numeroase vizite la domiciliu, iar minorul xxxx nu a fost găsit niciodată fără supraveghere. Se pregătea dosarul pentru ca copilul să fie luat la grădiniță. Atitudinea părinților față de copil întotdeauna a fost grijulie, protectoare, de responsabilitate, copilul era alimentat conform vârstei, îmbrăcat adecvat, era un copil vesel, iar de câte ori mergea în teritoriu și o întâlnea pe xxxx, discuta cu dânsa despre problemele apărute, respectiv mama o informa despre situația copilului în general. S-a stăruit să acorde sprijin în dependență de problemele apărute, de ordin material și moral. Familia xxx era o familie receptivă și era cointerată pentru a-și ameliora situația financiară. Decesul minorului xxx a fost un caz nefericit și se putea întâmpla oricui, indiferent de statutul familiei. Consideră că, și-a îndeplinit cu responsabilitate atribuțiile de serviciu pentru a interveni la maxim în sprijinul acestei familii. Susține că, dacă în baza evaluării inițiale se constata pericol pentru viața și sănătatea copilului urma să înainteze această întrebare Consiliului pentru protecția copilului, însă astfel de pericole nu au fost constatate. Familia xxxx a fost pusă la evidență ca familie social vulnerabilă.

În ceea ce privește martorii reaudiați de instanța de apel, aspectele învederate de aceștia nu au condus nici ele la conturarea unei concluzii sigure privind comiterea de către inculpații Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana a infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2), lit. a) Cod penal.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele examinate de prima instanță prin examinarea materialelor din dosar.

- din conținutul Certificatului de naștere în copie, xxxx s-a născut la data de xxx. Mama copilului este xxxx, mențiuni despre tata copilului în certificat lipsesc. (f.d 23)

- din conținutul răspunsului expediat de Primăria comunei Gotești, raionul Cantemir din 24 noiembrie 2014, se constată că primarul comunei Gotești, Chicicov Panainte a informat Procurorul raionului Cantemir despre măsurile întreprinse întru executarea Legii nr. 140, drept răspuns la sesizarea procurorului din 23 septembrie 2014. (f.d 8, vol. I)

- din extrasul din hotărârea Consiliului pentru Protecția Drepturilor Copilului al Primăriei comunei Gotești raionul Cantemir din 05 noiembrie 2014, se constată că, xxxx a fost avertizată să întreprindă măsuri de a nu consuma băuturi alcoolice și să îngrijească de copiii minori aflați la întreținere. (f.d 12, vol. I)

- prin concluziile expertului expuse în raportul de expertiză medico-legală nr. 30 „C” din 13 martie 2014, se constată faptul că, decesul copilului xxxx, în vârstă de trei ani a survenit în urma asfixiei mecanice prin inec ce se confirmă prin datele necropsiei și semnelor general asfixie. Excoriații pe creasta nasului, regiunea frontală pe centru. Leziunile corporale puteau fi produse la acțiunea traumatică a unui corp contondent bont la lovire sau prin lovire de el și frecțiune cu puțin timp înainte de deces, ce condiționează după sine dereglarea sănătății de scurtă durată, până la 6 zile și se califică ca vătămări corporale neînsemnate la persoanele vii. (f.d 15-20)

- din analiza procesului-verbal de cercetare la fața locului din data de 13 martie 2015, este observat că în fântâna de canalizare din ograda lui Dumitriu Vasile, cu diametrul gurii de canalizare de 80 cm, înălțimea de la pământ de 17 cm, asigurată cu un capac confecționat de metal, s-a depistat cadavrul neînsuflit al unui copil. De asemenea, în cadrul cercetării la fața locului s-a stabilit că, domiciliul dat nu are poartă, intrarea în gospodărie este liberă, iar la momentul cercetării bazinului era acoperit parțial cu o peliculă și un capac confecționat din metal ruginit. (f.d 26-28, vol. I)

- potrivit planului de asistență din 06 noiembrie 2016, se confirmă că de către asistentul social Moldovanu Tatiana a fost întocmit Planul individualizat de asistență a familiei xxxx, care includea: deplasarea lui Boghean Vasile la OSC Cantemir pentru documentare, căutarea unui loc de muncă temporar de către Boghean Vasile și xxxx, consilierea psihică-socială și monitorizarea la domiciliu din partea asistentului social, medicului de familie. (f.d.45-47, vol. I)

- potrivit studiului de caz, familia xxxx - xxxx atestă violență domestică în relațiile partener-parteneră și fiu - mamă. Familia se afla la evidența asistentului social ca familie social-vulnerabilă cu patologii familiale: violență domestică, abuz de alcool, neglijarea obligațiilor părintești, abuz față de copii. La data de 20 iulie 2014 către asistentul social s-a adresat Șeful de post cu solicitarea de implicare în soluționarea problemei de violență în familia xxxx - xxxx. Asistentul social a reacționat la solicitare și împreună cu lucrătorul social s-au deplasat la domiciliu. În urma vizitei domiciliului au aflat că, xxxx s-a aflat în detenție mult timp, nu este încadrat în câmpul muncii, nu-și perfectează acte, face abuz de alcool și devine violent. Din informația prezentată de Șeful de post au aflat, căxxxx nu este la prima abatere de acest gen, iar măsurile aplicate de polițist (aplicarea unei amenzi) nu i-au schimbat comportamentul. Asistentul social s-a documentat și a realizat evaluarea inițială a cazului, a discutat cu fiecare membru al familiei (f.d.48-50, vol. I).

- din conținutul actelor de Evaluare complexă a adultului, de Evaluare complexă a familiei pentru termenul noiembrie 2014 - mai 2015 rezultă că, xxxx este o

- din conținutul actelor de Evaluare complexă a adulților, de Evaluare complexă a familiei pentru termenul noiembrie 2017 - mai 2018 rezulta că, XXX este o persoană emotivă, neagă problemele existente, nu-și asumă nici o responsabilitate față de copii, motivând că, problema este doar în neajunsurile financiare. XXX locuiește în concubinaj cu XXX, în sărăcie, familia este socialmente vulnerabilă. XXX este la a treia căsnicie. În familie crește și se educă încă un copil - (din a doua căsătorie) - XXX, născut la XXX, elev. Din relațiile de concubinaj cu XXX s-a născut al 3-lea copil - XXX. Copilul nu este îngrijit, are un aspect neglijent. Relațiile dintre membrii familiei sunt violente. Condițiile de trai sunt foarte rele. Veniturile familiei sunt ocazionale. Familia a beneficiat de ajutor informațional din partea Primăriei, de ajutor informațional și material din partea DASPF, instituția medicală, biserică (f.d.48-50, vol. I)

- din conținutul raportului de vizită în familie efectuat la 15 aprilie 2015 efectuat de către asistentul social Moldovanu Tatiana și lucrătorii sociali David Tatiana și Dordea Maria, a fost constatat că mama copilului XXX nu a fost găsită acasă. A fost găsită la vecini în stare de ebrietate. Din acest motiv discuția cu XXX nu s-a putut efectua (f.d. 51, vol. I).

- din conținutul rapoartelor de vizită în familie, efectuate la 06 ianuarie 2015, 15 martie 2012, 16 martie 2012, 17 septembrie 2012, 18 decembrie 2012, 16 ianuarie 2013, 12 iunie 2013, 18 iulie 2014 se confirmă situația materială dificilă a familiei XXX - XXX, condițiile igienice anti sanitare în care locuiește familia, comportamentul agresiv al concubinului XXX în familie (f.d. 55-62, vol. I).

- din raportul de Evaluare complexă a familiei, efectuată la 31 octombrie 2012 asistentul social Moldovanu Tatiana a constatat, că după nașterea copilului mama XXX nu a mai consumat alcool, își dă interesul să îngrijească bine copilul XXX, iar XXX vine acasă doar pentru a mânca și înnopta (f.d.68, vol. I).

- din conținutul Fișei de post, semnate de Moldovanu Tatiana, Șeful Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir și Primarul c. Gotești, Chicicov Panainte la 12 august 2011 și, respectiv, 15 august 2016, se constată că Moldovanu Tatiana deține funcția de Asistent Social Comunitar în cadrul Secției Asistență Socială și Protecția Familiei Cantemir, activează în subordonarea directă a șefului Serviciului de asistență socială comunitară creat pe lângă Secția/Direcția Asistență Socială și Protecția a Familiei. Printre atribuțiile de bază ale căreia se numără: asigură implementarea cadrului normativ privind asistența socială; identifică și evaluează situația beneficiarului și a familiei lui, deplasându-se în teren în cadrul vizitelor la domiciliu; propune și pregătește cazul pentru referire spre serviciile sociale specializate; decide dacă cazul dat ține de domeniul asistenței sociale, sau solicită un alt tip de ajutor; decide dacă cazul necesită intervenție la nivelul serviciilor sociale primare. (f.d. 73-77, vol. I).

- din actele de monitorizare de monitorizare a familiei XXX, asistentul social comunitar a depus demersuri, sesizări, note informative în adresa Procuraturii raionului Cantemir – demers nr. 308 din 24 noiembrie 2014; în adresa DASPF Cantemir – Notă informativă din 02 iunie 2014 (f.d.100)

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate.

Astfel, depozițiile martorilor audiați în cauză, nu oferă informații suficiente în sprijinul acuzării, în sensul de a atesta că, inculpații Chicicov Panainte și Moldovanu Tatiana ar fi comis infracțiunea care i se impută.

Nici probele științifice administrate în cauză nu au fost de natură a conduce la stabilirea vinovăției inculpaților. Astfel, trebuie subliniat faptul că, atât în cadrul urmăririi penale, în ședința instanței de fond, cât și în instanța de apel nu s-a confirmat faptul existenței neglijenței în serviciu.

În conformitate cu dispozițiile art. 329, al. (2), lit. a) Cod penal, neglijența în serviciu este fapta prejudiciabilă care se manifestă prin neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiințioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice care au provocat decesul unei persoane.

Din materialele dosarului penal este ferm constatat că XXXXXXXXXXXX, activează în calitate de primar al comunei Gotești, raionul Cantemir, fiind ales în această funcție prin votul alegătorului și validat prin hotărârea Judecătoriai raionului Cantemir din 20 iunie 2011. Raportat la prevederile art. 123 Cod penal XXXXXXXXXXXX, datorită funcției ocupate, este persoană cu funcție de demnitate publică. Concluzia învederată, rezultă și din prevederile Legii nr.199 din 16 iulie 2010 cu privire la statutul persoanelor cu funcții de demnitate publică (Monitorul Oficial nr.194-196/637 din XXXXXXXXXXXX). Conform anexei la [Legea nr.199 din 16 iulie 2010](#), primarul ocupă funcții de demnitate publică.

Subiect activ al infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX este persoana publică aflată în exercițiul atribuțiilor de serviciu, în speță, conform normei invocate, inculpatul XXXXXXXXXXXX nu are calitatea de persoană publică în sensul prevăzut de Codul penal, respectiv infracțiunea prevăzută de art. 329, al. (2), lit. a) Cod penal nu-i poate fi incriminată.

Astfel, potrivit art. 123, al. (2) Cod penal, *"prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public"*.

Inculpații XXXXXXXXXXXX în perioada anilor 2011 – 2015 a activat în calitate de asistent social în primăria comunei Gotești, raionul Cantemir, numită în această funcție prin Ordinul ASPF nr. 11 din 21 iulie 2011. Raportat la prevederile art. 123 Cod penal XXXXXXXXXXXX, datorită funcției ocupate, este persoană publică.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate numitei XXXXXXXXXXXX se poate realiza alternativ, fie printr-o inacțiune (neîndeplinirea unui act) ori printr-o acțiune (îndeplinirea defectuoasă a unui act), în exercițiul atribuțiilor de serviciu, dacă în ambele cazuri s-a produs daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice în sensul textului incriminator. Prin obligații de serviciu se înțelege tot ceea ce cade în sarcina persoanei publice, conform reglementărilor legale în materie sau fișei postului.

Prin urmare, XXXXXXXXXXXX, în calitate de asistent social, avea posibilitatea, ținând seama de împrejurările în care se afla minorul Marcenco Gheorghe, de modul și mijloacele de îngrijire a acestuia de către părinți, de scopul urmărit în vederea acordării asistenței sociale, precum și de circumstanțele personale ale familiei Marcenco și de celelalte date înscrise în actele de evaluare a familiei cu copii, de a solicita de la autoritatea tutelară luarea copilului de la părinți, dacă se accepta că la caz a fost constatată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului.

Dacă am accepta opinia procurorului, ar însemna să acceptăm că există infracțiunea de neglijență în serviciu și în situația în care orișicare asistent social întocmește acte de evaluare complexă a familiilor cu copii, stabilind anumite vulnerabilități care nu pot fi atribuite la pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, însă ca consecință a vulnerabilității constatate nu decide asupra necesității luării copilului de la părinți, deoarece, ceea ce se reproșează inculpaților nu este neîntocmirea actelor de evaluare și verificare socială, ci ne solicitarea de la autoritatea tutelară de luare a copilului de la părinți.

În aceste condiții nici un asistent social nu ar mai avea posibilitatea, conferită de altfel de lege, de a aprecia asupra oportunității aplicării uneia din măsuri sociale adecvate situație constatată în familia monitorizată, pe care legea i le pune la dispoziție și va trebui să aplice în mod automat măsura cea mai aspră - luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, în caz contrar, asistentul social putând fi acuzat că a produs daune în proporții mari intereselor publice sau

drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice care au provocat decesul unei persoane.

Nu putem împărtăși această idee câtă vreme, din cuprinsul legilor ce reglementează materia asistenței sociale rezultă că persoanele abilitate să constate situația socială nefavorabilă în familie, denumite generic asistent social, au posibilitate de a aplica oricare dintre măsurile sociale prevăzute de legi și doar în cazurile special prevăzute în Lege, a purcede la luarea copilului de la părinți.

În sensul celor relatate supra, Colegiul face referință la prevederile art. 10 al Legii privind protecția socială a copiilor aflați în situații de risc și a copiilor separați de părinți, care prevede că, „în cazul în care, ca urmare a evaluării inițiale, se constată existența unui pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului, autoritatea tutelară în a cărei rază este locul aflării acestuia dispune imediat luarea copilului de la părinți sau de la persoanele în grija cărora acesta se află, comunicând acest fapt procurorului în termen de cel mult 24 de ore”.

Colegiul reține că, la caz nu a fost stabilit pericolul iminent pentru viața copilului xxxx, din motiv că, viața copilului nu se afla în pericol. Minorul xxxx se afla în grija mamei sale, fapt ce se confirmă prin declarațiile martorilor și a inculpaților care confirmă faptul că, nu a fost stabilit un astfel de pericol, pentru ca copilul să fie luat de lângă părinții săi biologici.

Din actele dosarului rezultă că, xxxx după nașterea minorului xxxx a conținut să folosească băuturi spirtoase, îngrijea minorul, iar aflarea sub controlul serviciilor sociale continua datorită stării materiale precare în familia xxxx.

Colegiul penal împărtășește opinia instanței de fond că învinuirea formulată în rechizitoriu este vagă după conținut, nu este suficient de clar și concret formulată, poartă un caracter incert, general și confuz. Procurorul nu a indicat elementele laturii obiective prin care a fost comisă infracțiunea. În acest sens, Colegiul judiciar este de acord cu toate constatările, aprecierile și rațiunile primei instanțe, inserate în sentința din 02 iunie 2016, după cum au fost expuse mai sus, fără a găsi necesar de a le expune repetat.

Colegiul reține că, din evaluarea inițială efectuată de către asistentul social, cât și din declarațiile altor persoane nu a fost confirmată situația de risc care se invocă de către procuror, precum că se afla copilul. Din învinuirile formulate de către procuror nu se desprinde clar riscul invocat, cum a fost constatat și cum s-a manifestat pericol iminent pentru viața sau sănătatea copilului vis-a-vis de acțiunile asistentului social XXXXXXXXXXXX. În viziunea Colegiului procurorul nu a dovedit existența neglijenței de serviciu și nu a constata legătura între acțiunile sau inacțiunile numitei XXXXXXXXXXXX și survenirea decesului minorului xxxx.

Mai mult ca atât, în cadrul efectuării evaluării familiei nu a fost stabilit faptul că, copilul se află în situație de risc.

În aceste condiții, apar ca nefondate susținerile din apelul procurorului în sensul că probele prezentate instanței dovedesc faptul că inculpații sunt incontestabil autorii faptelor ce fac obiectul prezentului dosar.

Pe aceste rațiuni în temeiul art. 390, alin.(1), p. 1) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar consideră că, prima instanță întemeiată a concluzionat că, în cazul dat lipsește fapta infracțiunii incriminate lui XXXXXXXXXXXX și Chicicov Panainte, din care motiv corect a emis în privința acestora sentința de achitare, or, o sentință de condamnare se emite numai în condițiile în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpaților în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

Din considerente expuse, Colegiul judiciar conchide asupra respingerii apelului depus de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian, cu menținerea sentinței contestate.

Având în vedere toate considerentele expuse mai sus, Colegiul judiciar în baza art. 415, al. (1), lit. c) Cod procedură penală, a respins, ca nefondat, apelul declarat de procuror împotriva sentinței Judecătoriei Cantemir din 02 iunie 2016, pe care a menținut-o.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de art. 413-414, 415 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar,-

DECIDE :

Se respinge apelul declarat de procurorul în Serviciul Sud al Procuraturii Anticorupție, Lungu Lilian.

Se menține sentința Judecătoriei Cantemir din 02 iunie 2016, în cauza penală privindu-i pe XXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 329, alin. (2) lit. a) Cod penal.

Decizia este executorie din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate.

Decizia motivată a fost pronunțată în ședința publică din 20 ianuarie 2017 ora 11:00.

Președintele ședinței de judecată,

Judecător

Galina Vavrin

Judecătorii:

Ruslan Petrov

Ion Dănăilă

