

PIGD №1-25080844-23-1-09062025

Дело №1-164/2025

**П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА**

30 июля 2026 года

мун. Комрат

Суд Комрат, местонахождение мун. Комрат (Центральный офис)

в составе:

Председательствующего, Судьи

при секретарях

с участием:

прокурора

защитника подсудимого, адвоката

подсудимого

Храпаков В.Ф.,

Ангельчева М., Кеся Н.И.,

Янак Д.,

Чимпоеш В.В.,

Смирнов В.,

рассмотрел в открытом судебном заседании, в порядке ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, уголовное дело в отношении:

Смирнов Василия Владимировича (SMIRNOV VASILII VLADIMIR), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, проживающего по адресу: ***** не трудоустроенного, военнообязанного, состоящего в отношениях схожих с супружескими отношениями (сожительство), имеющего на иждивении двоих несовершеннолетних детей, имеющего среднее образование (9 классов), не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не депутата, не состоящего по месту жительства на учете у врача-психиатра, состоящего на учете по месту жительства на учете у врача-нарколога, не имеющего специальных званий, классов чин и государственных наград, владеющего русским языком, не задержанного по рассмотренному уголовному делу, ранее судимого:

- 16.08.2012 года, приговором Суда сектора Ботаника мун Кишинэу был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев. На основании ст.90 УК применено условное осуждение с установлением испытательного срока в 1 год,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1)

УК.

Срок рассмотрения уголовного дела: 09.06.2025 года – 30.07.2026 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Смирнов Василий Владимирович, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, 06 марта 2025 года, примерно в 12:45 часов, находясь в *****, в ходе разговора с сотрудниками Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД Варбан Василием и Кюлафлы Юрием, которые находились на дежурстве и исполняли служебные полномочия, будучи проинформирован, что, в отношении него будет задокументирован факт незаконной перевозки в своём транспортном средстве марки *****с р/н ***** товара (моющие средства) без документов о законном происхождении, а товар будет изъят и материалы будут направлены в Таможенную Службу для рассмотрения по компетенции, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение за перевозку товара без доказательства его происхождения, а перевозимый товар будет изъят, таким образом, преследуя цель предложения денег публичному лицу для не документирования надлежащим образом выявленного нарушения, обещал, предложил и предоставил сотрудникам Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД Варбан Василию и Кюлафлы Юрию денежные средства в размере 600 леев MDL, положив их между бланками в папку, находившуюся в руках старшего субофицера УП Юг НИОБ ГИП МВД Кюлафлы Юрия, чтобы они не предпринимали действий, входящих в их должностные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей, то есть, чтобы не документировали факт перевозки товара (моющие средства) без документов о законном происхождении и не отправляли в Таможенную Службу для рассмотрения по компетенции, ответственности, чтобы не был привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст.265 Кодекса о правонарушениях «Приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом».

Таким образом, своими умышленными действиями Смирнов Василий Владимирович совершил преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК, по признакам: обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо

затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.

Уголовное дело поступило в суд для рассмотрения по общей процедуре, а в ходе проведения предварительного заседания от 03.06.2026 года подсудимый Смирнов В.В. подал суду письменное заявление, в котором указал, что признает вину в предъявленном ему обвинении и просит о рассмотрении уголовного дела по упрощенной процедуре, в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

После выполнения всех требований, предусмотренных положениями статьи ст.364¹ УПК, необходимых для удовлетворения ходатайства подсудимого, и после проверки материалов дела, выслушав мнение прокурора и защитника подсудимого, **03.06.2026 года суд вынес определение о проведении судебного разбирательства в соответствии со ст.364¹ УПК, на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, и заслушал показания подсудимого Смирнов В.В.**

Подсудимый Смирнов В.В., будучи допрошен на судебном заседании в соответствии с правилами проведения допроса свидетеля, показал, что признает вину в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК.

Наряду с этим, на судебном заседании подсудимый также показал, что 06.03.2025 года его останавливали работники полиции в м. Комрат, ниже больницы, улицу точно назвать не сможет. Остановили около 12:00 часов, но точное время не помнит. Остановили, открыли багажник. В багажнике у него находились моющие средства – порошки, без документов. Он в тот день управлял автомобилем Шкода Октавия. После этого они сопроводили в другое место, сотрудники полиции, сказали, что будут выгружать эти моющие средства из машины. Приехали в другое место, тоже в м. Комрат, но точную улицу не сможет назвать. На этой территории стояла одна машина работников полиции, на территории также есть медпункт, или база, или склад. Эти работники полиции оставили его с другими сотрудниками полиции. Они сказали ему выгружать товар, он понимал, что это затянется надолго. Он объяснил, что жена его беременная, она была с ним, ей уже было плохо. Он подошел к сотруднику полиции и предложил дать ему денег, чтобы он его отпустил вместе с товаром. Он несколько раз отказался, потом спросил сколько, а потом сказал, что это карается законом. Но потом подсудимый дал ему 600 лей и он сказал подождать. Он вызвал других сотрудников полиции, чтобы задокументировать данный факт. Этот сотрудник полиции, которому он предложил деньги, был одет по форме. То есть подсудимый понимал, что предлагает деньги работнику полиции за то, чтобы он отпустил его вместе с

товаром. Он понимает, что эти его действия были незаконными. Раскаялся в содеянном (л.д.135).

На стадии судебных прений:

Прокурор пояснил, что завершено рассмотрение уголовного дела по обвинению Смирнов Василия в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК РМ, а именно в том что он, преследуя преступный умысел, направленный на обещание, предложение и предоставление публичному лицу не полагающихся ему денежных средств за выполнение действия в нарушение своих служебных обязанностей, 06 марта 2025 года, примерно в 12:45 часов, находясь в *****, в ходе разговора с сотрудниками Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД Варбан Василием и Кюлафлы Юрием, которые находились на дежурстве и исполняли служебные полномочия, будучи проинформирован, что, в отношении него, будет задокументирован факт незаконной перевозки в своём транспортном средстве марки "*****" с р/н ***** товара (моющие средства) без документов о законном происхождении, а товар будет изъят и материалы будут направлены в Таможенную Службу для рассмотрения по компетенции, осознавая, что может быть привлечён к ответственности за правонарушение за перевозку товара без доказательства его происхождения, а перевозимый товар будет изъят, таким образом, преследуя цель предложения денег публичному лицу для не документирования надлежащим образом выявленного нарушения, обещал, предложил и предоставил сотрудникам Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД Варбан Василию и Кюлафлы Юрию денежные средства в размере 600 леев MDL, положив их между бланками в папку, находившуюся в руках старшего субофицера УП Юг НИОБ ГИП МВД Кюлафлы Юрия, чтобы они не предпринимали действий, входящих в их должностные обязанности, и в нарушение своих должностных обязанностей, то есть, чтобы не документировали факт перевозки товара (моющие средства) без документов о законном происхождении и не отправляли в Таможенную Службу для рассмотрения по компетенции, ответственности, чтобы не был привлечён к ответственности за правонарушение, предусмотренное ст. 265 Кодекса о правонарушениях «Приобретение, хранение, перевозка и реализация товаров, продукции или сырья без доказательств их происхождения, если наличие таких доказательств является обязательным в соответствии с законом».

Таким образом, Смирнов Василий Владимирович, совершил преступление предусмотренное ст. 325 ч. (1) Уголовного кодекса, по признакам: «обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагающихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его

должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей».

Настоящее уголовное дело рассмотрено в порядке ст.364¹ УПК РМ, а именно: на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования.

Подсудимый Смирнов В. при допросе в зале судебного заседания дал признательные показания и согласился с доказательствами обвинения, собранными на стадии осуществления уголовного преследования.

Считает, что квалификация действий подсудимого Смирнова В. по ст.325 ч.(1) УК РМ, является правильной.

Обстоятельством, смягчающим ответственность подсудимого Смирнова В. согласно ст. 76 УК РМ, является признание вины.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Смирнов В. согласно ст. 77 УК РМ, не установлено.

Обвиняемый Смирнов В. на учете у врача нарколога и врача психиатра не состоит.

Оснований для освобождения подсудимого Смирнова В. от уголовной ответственности, в соответствии со ст. 53 УК РМ, не имеется.

Принимая во внимание вышеизложенное, просил судебную инстанцию признать подсудимого Смирнова Василия виновным в совершении преступления, предусмотренного по ст.325 ч.(1) УК РМ, и, в соответствии со ст.ст.75-78, 80¹ УК РМ, назначить ему за данное преступление наказание в виде штрафа в размере 1000 условных единиц.

Избрать в отношении Смирнова Василия меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства в виде денежных средств на общую сумму 600 лей конфисковать и обратить в доход государства, а 2 компакт-диска оставить при материалах уголовного дела (л.д.161).

Защитник подсудимого, адвокат Чимпоеш В.В. на стадии прений просил назначить минимальное наказание в виде штрафа в размере 500 у.е.

Подсудимый Смирнов В.В. в судебных прениях поддержал мнение адвоката.

В последнем слове подсудимый Смирнов В.В. просил назначить минимальное наказание.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, заслушав сторону обвинения, сторону защиты и подсудимого, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке, в соответствии со ст.101 УПК, в целях определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления,

предусмотренной уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются признательными показаниями подсудимого, показаниями свидетелей в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Смирнов В.В. в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы как преступление – *обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.*

В соответствии со ст.93 ч.(1) УПК, доказательствами являются полученные в установленном уголовно-процессуальном кодексе порядке фактические данные, на основе которых устанавливаются наличие или отсутствие преступления, личность совершившего преступление, виновность или невиновность обвиняемого, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В свою очередь часть (2) указанной статьи, определяет перечень средств, с помощью которых устанавливаются и допускаются фактические данные в качестве доказательств в уголовном судопроизводстве, а в соответствии со ст.99 УПК, собранные доказательства проверяются и оцениваются судебной инстанцией.

В соответствии со ст.325 ч.(1) УК, уголовно-наказуемыми признаются: обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей, которые наказываются штрафом в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.

С учетом изложенного, и приходя к выводу о виновности подсудимого в совершении вышеуказанного преступного деяния, суд констатирует, что в данном конкретном случае есть две стороны процесса (обвинение и защита), процессуальные интересы, которых, в данном случае, не противоположны, поскольку их доводы согласуются между собой, поэтому данные подсудимым

показания, в совокупности со всеми другими доказательствами по делу, по убеждению суда, в полном объеме изобличают подсудимого в совершенном им преступлении, предусмотренном ст.325 ч.(1) УК.

Как исходит из материалов дела, подсудимый Смирнов В.В. на судебном заседании свою вину в совершении инкриминируемого ему преступления признал.

Вина подсудимого, помимо его признательных показаний, данных на судебном заседании, также подтверждается и следующими доказательствами, которые были собраны на стадии уголовного преследования:

- **Показаниями свидетеля Варбан Василия Дмитриевича**, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что находится в должности субофицера управления Юг 11ИОБ ГИП МВД РМ. 06.03.2025г., в 07:00ч. он заступил на дневное дежурство по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в одном экипаже совместно с субофицером управления «Юг» Кюлафлы Ю., на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с г.н.з. МА1 9916. Примерно в 11:50 часов ему позвонил его начальник Скуртул Константин Петрович и сказал, чтобы их экипаж прибыл по адресу ***** так как ими было остановлено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. ***** чёрного цвета, в кузове универсал, под управлением водителя Смирнова Василия *****г.р., также данное транспортное средство находится по адресу ***** , им было дано указание собрать материал и передать по компетенции, так как был выявлен факт, что на автомобиле марки «*****» с г.н.з. ***** чёрного цвета в кузове универсал под управлением водителя Смирнова Василия *****г.р. перевозились товары без сопроводительных документов. Они прибыли на место и убедились в том, что у Смирнова Василия *****г.р. нет при себе сопроводительных документов на перевозимый груз, а именно на бытовую химию. Они поставили Смирнова Василия в известность о том, что данный факт будет ими задокументирован и далее передан по компетенции в таможенную службу Республики Молдова. Во время того, как его напарник Кюлафлы Ю. проводил визуальный осмотр, держа в руках папку чёрного цвета с бланками, Смирнов Василий предлагал ему неоднократно денежные средства, мотивируя это тем, что он хочет «договориться» с ними и уехать и чтобы его груз остался при нём. Он его неоднократно предупреждал прекратить разговор на эту тему и также предупреждал Смирнов В. об уголовной ответственности за активное коррумпирование. Его предупреждения не оказали никакого влияния на Смирнова В., после чего тот подошёл к его напарнику Кюлафлы Ю. и засунул в его папку между бланками левые денежные купюры, они сразу после этого сообщили о факте активного коррумпирования в дежурную часть ИП Комрат. Далее на место прибыла оперативная группа, был сделан осмотр места происшествия и данным процессуальным действием были изъяты денежные

средства, которые пытался им передать им Смирнов Василий, после осмотра места происшествия было установлено, что в свёртке с денежными средствами, который передал его напарнику Смирнов В., находились 600 леев (л.д. 19-20, 21);

- Показаниями дополнительного допроса свидетеля Варбан Василия Дмитриевича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что работает в должности старшего субофицера Управления Патрулирования Юг НИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга с 2017 года.

06.03.2025 года он заступил на дежурство вместе с коллегой Кюлафлы Юрием, на служебном автомобиле «Dacia Duster» с р/н MAI 9916.

Так, 06.03.2025 года, утром, точное время уже не помнит, ему позвонил его начальник Скуртул Константин Петрович и сказал приехать в *****, где находится их база, чтобы задокументировать факт перевозки товара (моющих средств) в большом количестве без сопроводительных документов в кузове автомобиля марки «*****» с р/н ***** под управлением Смирнова Василия.

Приехав по указанному адресу, они увидели вышеуказанное транспортное средство, и, визуально осмотрев транспортное средство марки «*****» с р/н ***** они убедились в том, что в багажном отсеке указанного автомобиля находились моющие средства в большом количестве, точное количество уже не помнит. Он спросил водителя Смирнова Василия есть ли у него документы на данные моющие средства, на что Смирнов Василий ответил, что у него документов, а также сообщил, что везёт их в г.Чадыр-Лунга, сказав, что продаёт данные моющие средства. После этого, он сообщил Смирнову Василию, что груз (моющие средства) будет изъят и материал будет передан по компетенции в Таможенную Службу. После этого, гр.Смирнов Василий начал предлагать ему и его коллеге денежные средства, на что он предупредил Смирнов Василия об уголовной ответственности за дачу взятки публичному лицу, на что Смирнов Василий, несмотря на предупреждение, продолжил предлагать договориться на месте, чтобы не документировали данный случай и не изымали товар, на который у него нет документов о происхождении, а именно Смирнов Василий предлагал 600-700 леев, чтобы они отпустили его уехать с данным грузом и не документировали данный случай. Его коллега начал документировать данный случай, начал составлять протокол осмотра транспортного средства и в тот момент, когда они подошли к транспортному средству марки «*****» с р/н ***** , чтобы провести осмотр, гр. Смирнов Василий достал из кармана денежные средства и положил их в папку, находившуюся в руках у его коллеги Кюлафлы Юрия, а именно сунул денежные банкноты между бланками, находившимися в папке Кюлафлы Юрия. Кюлафлы Юрий позвонил в Инспекторат полиции Комрат и сообщил о случае активного коррумпирования, после чего приехала оперативная группа ИП

Комрат, и в ходе осмотра места происшествия были обнаружены в папке Кюлафлы Юрия денежные средства в размере 600 леев, то есть те денежные средства, которые Смирнов Василий передал для того, чтобы они не документировали случай незаконной перевозки товара без соответствующих сопроводительных документов.

Также сообщает, что пока оперативная группа ИИ Комрат документировала случай активного коррумпирования, они созвонились со Службой Мобильных Групп Таможенной Службы, сообщив, что в кузове автомобиля марки «*****» с р/н ***** были обнаружены моющие средства, на которые у водителя не имеется соответствующих сопроводительных документов, сообщив, что они находятся в мун.Комрат и спросили есть ли поблизости мобильная группа, на что им ответили, что группа выезжает навстречу и встретятся вблизи с.Балабаны. После того, как оперативная группа ИП Комрат закончила осмотр места происшествия, они сообщили Смирнову Василию, что необходимо проехать до Балабанского перекрёстка, где будет ждать Мобильная группа Таможенной службы, которая дальше займётся документированием факта незаконной перевозки товара без соответствующих документов о происхождении, на что Смирнов Василий согласился и они с коллегой Кюлафлы Юрием сопроводили автомобиль марки «*****» с р/н ***** под управлением Смирнова Василия до Балабанского перекрёстка, где их ждала Мобильная группа Таможенной службы. Далее, Смирнов Василий уехал с сотрудниками Мобильной группы Таможенной Службы в г.Кагул для документирования данного случая.

Уточняет, что гр.Смирнов Василий был предупреждён об уголовной ответственности за дачу взятки публичному лицу, однако, несмотря на их предупреждения, он неоднократно настойчиво предлагал договориться на месте, чтобы его не документировали и разрешили уехать с товаром, а затем передал денежные средства в размере 600 леев, положив их в папку с бланками, находившуюся у Кюлафлы Юрия в руках (л.д.33-36);

- Показаниями свидетеля Кюлафлы Юрия Александровича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что находится в должности субофицера управления Юг НИОБ ТИП МВД РМ. 06.03.2025г., в 07:00ч. он заступил на дневное дежурство по охране общественного порядка и безопасности дорожного движения в одном экипаже совместно с субофицером управления «Юг» Варбан В., на служебном автомобиле марки «Dacia Duster» с г.н.з. MAI 9916. Примерно в 11:50 часов его напарнику Варбан В. позвонил их начальник Скуртул Константин Петрович и сказал, чтобы их экипаж прибыл по адресу ***** так как ими было остановлено транспортное средство марки «*****» с г.н.з. ***** чёрного цвета, в кузове универсал, под управлением водителя Смирнова Василия *****г.р., также данное транспортное средство находится по адресу *****. Им было дано

указание собрать материал и передать по компетенции, так как был выявлен факт, что на автомобиле марки «*****» с г.н.з. ***** чёрного цвета в кузове универсал под управлением водителя Смирнова Василия *****г.р. перевозились товары без сопроводительных документов. Они прибыли на место и убедились в том, что у Смирнова Василия *****г.р. нет при себе сопроводительных документов на перевозимый груз, а именно на бытовую химию. Они поставили Смирнова Василия в известность о том, что данный факт будет ими задокументирован и далее передан по компетенции в таможенную службу Республики Молдова. Во время того, как он проводил визуальный осмотр, держа в руках папку чёрного цвета с бланками, Смирнов Василий предлагал его напарнику неоднократно денежные средства, мотивируя это тем, что он хочет «договориться» с ними и уехать и чтобы его груз остался при нём. Напарник Варбан В. его неоднократно предупреждал прекратить разговор на эту тему и также предупреждал Смирнова В. об уголовной ответственности за активное коррумпирование. Предупреждения его напарника не оказали никакого влияния на Смирнова В., после чего тот подошёл к нему и засунул в его папку между бланками денежные купюры, они сразу после этого сообщили о факте активного коррумпирования в дежурную часть ИП Комрат. Далее на место прибыла оперативная группа, был сделан осмотр места происшествия и данным процессуальным действием были изъяты денежные средства, которые им передал Смирнов Василий, после осмотра места происшествия было установлено, что в свёртке с денежными средствами, который передал ему Смирнов В. находились 600 леев (л.д.22-23, 24);

- Показаниями дополнительного допроса свидетеля Кюлафлы Юрия Александровича, который будучи допрошен в указанном качестве, на стадии уголовного преследования, показал, что работает в должности старшего субофицера Управления Патрулирования Юг ПИОБ ГИП МВД РМ взвод Комрат-Чадыр-Лунга с 09.03.2023 года.

06.03.2025 года он заступил на дежурство вместе с коллегой Варбан Василием, на служебном автомобиле «Dacia Duster» с р/н MAI 9916.

Так, 06.03.2025 года, утром, примерно в 11:50 часов его коллеге Варбан Василию позвонил начальник Скуртул Константин Петрович и сказал приехать в ***** , чтобы задокументировать факт перевозки товара (моющих средств) в большом количестве без сопроводительных документов в кузове автомобиля марки «*****» с р/н ***** под управлением Смирнова Василия. Таким образом, им надо было собрать материал и направить его по компетенции в Таможенную Службу.

Приехав, по указанному адресу, они увидели транспортное средство марки «*****» с р/н ***** и визуально осмотрев транспортное средство они убедились в том, что в багажном отсеке указанного автомобиля находились моющие средства (жидкий порошок) в большом количестве, около 55 штук. Его

коллега спросил Смирнова Василия, есть ли у него документы на данные моющие средства, на что Смирнов Василий ответил, что у него нет документов, на что его коллега сообщил ему, что товар (моющие средства) будет изъят и материал будет передан по компетенции в Таможенную Службу. Услышав это, гр.Смирнов Василий начал предлагать ему и его коллеге денежные средства, на что его коллега неоднократно предупредил Смирнова Василия об уголовной ответственности за дачу взятки публичному лицу, однако Смирнов Василий продолжал настойчиво предлагать решить вопрос на месте и предлагать денежные средства в размере 600-700 леев, чтобы они не документировали данный случай и отпустили его уехать с данным грузом.

Он начал документировать данный случай, и в тот момент, когда они подошли к транспортному средству марки «*****» с р/н *****, для проведения осмотра, гр. Смирнов Василий подошёл к нему и вложил денежные банкноты в папку, находившуюся у него в руках, а именно вложил их между бланками. Увидев это, он позвонил в дежурную часть ИП Комрат и сообщил о случае активного коррумпирования, после чего приехала оперативная группа ИП Комрат, и в ходе осмотра места происшествия были обнаружены и изъяты денежные средства в размере 600 леев, то есть те денежные средства, которые Смирнов Василий передал для того, чтобы они не документировали случай незаконной перевозки товара без соответствующих сопроводительных документов.

Также сообщает, что пока оперативная группа ИП Комрат документировала случай активного коррумпирования, они созвонились со Службой Мобильных Групп Таможенной Службы, сообщив, что в кузове автомобиля марки «*****» с р/н ***** были обнаружены моющие средства, на которые у водителя не имеется соответствующих сопроводительных документов, где было принято решение передать им данный случай для дальнейшего документирования по компетенции, и договорились встретиться на АЗС «Vemol» на Балабанском перекрёстке, р-н Тараклия. После того как оперативная группа ИП Комрат закончила осмотр места происшествия, они сообщили Смирнову Василию, что необходимо проехать до Балабанского перекрёстка, где будет ждать Мобильная группа Таможенной службы, которая дальше займётся документированием факта незаконной перевозки товара без соответствующих документов о происхождении, на что Смирнов Василий согласился и они с коллегой сопроводили автомобиль марки «*****» с р/н ***** под управлением Смирнова Василия до Балабанского перекрёстка, где их ждала Мобильная группа Таможенной службы. Далее, Смирнов Василий уехал с сотрудниками Мобильной группы Таможенной Службы в г.Кагул для документирования данного случая.

Также поясняет, что когда Смирнов Василий начал предлагать решить на месте вопрос, чтобы не документировать случай перевозки товара без

сопроводительных документов, увидев, что Смирнов Василий настойчиво предлагал договориться, чтобы его отпустили ехать с грузом и ничего не документировали, он включил камеру своего мобильного телефона и записал их разговор на видео, данную видеозапись он записал на DVD-R диск, который предоставил органу уголовного преследования ИП Комрат (л.д.37-40);

- **Протоколом о регистрации обнаруженного преступления от 06.03.2025г.**, зарегистрированным в ИП Комрат под №20251900084 (л.д. 14);

- **Информацией о/д ООК ИП Комрат Дечев М. от 06.03.2025**, о том, что в ИП Комрат поступило телефонное сообщение от субофицера УП Юг Кюлафлы Юрия о том, что 06.03.2025г. примерно в 12:45ч. гр.Смирнов Василий, *****г.р., передал денежные средства с целью недокументированные совершённого противоправного деяния (л.д. 15);

- **Протоколом осмотра места происшествия от 06.03.2025г.**, согласно которому были изъяты денежные средства в размере 600 леев (л.д. 18);

- **Протоколом выемки от 06.03.2025г.**, согласно которому была изъята видеозапись, посредством которой зафиксированы обстоятельства общения со Смирнов Василием, водителем автомобиля «*****» с р/н ***** (л.д. 25-26);

- **Протоколом осмотра объекта от 24.03.2025г. со стенограммой**, согласно которому был осмотрен DVD-R марки «Omega», содержащий аудиовидеозапись разговоров между Смирновым Василием и сотрудниками Управления Патрулирования Юг НИОБ Варбан Василием и Кюлафлы Юрием (л.д. 27-30);

- **Ответом Таможенной Службы №28/12-5230 от 18.04.2024г.** с заверенными копиями материалов дела о правонарушении RESC 57/25, начатого в отношении правонарушителя Смирнова Василия по ст.265 КоП РМ (л.д. 47-67);

- **Протоколом осмотра объекта от 06.05.2025г. с фототаблицей**, согласно которому были осмотрены денежные средства в сумме 600 леев MD, изъятые в ходе осмотра места происшествия 06.03.2025г. (л.д. 70-74);

- **Вещественными доказательствами:**

- *Пакет без номера*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega» содержащий аудиовидеозапись осмотра места происшествия от 06.03.2025г (л.д. 17);

- *Пакет №1*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega», содержащий аудиовидеозапись разговоров между Смирнов Василием и сотрудниками Управления Патрулирования Юг ПИОБ Варбан Василием и Кюлафлы Юрием (л.д. 31);

- *Пакет №2*, в котором находится денежные средства в сумме 600 леев MD, состоящие из следующих банкнот, изъятых в ходе осмотра места происшествия от 06.03.2025г. (л.д.75):

- ✓ одна банкнота номиналом 200 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2009;
- ✓ одна банкнота номиналом 100 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015.

Показания свидетелей, в совокупности с другими материалами уголовного дела, прямо указывают на виновность подсудимого и в полной мере подтверждают тот факт, что деяние подсудимого правильно было квалифицировано на стадии уголовного расследования.

При этом суд отмечает, что подсудимый не представил каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле показания свидетелей и другие доказательства обвинения.

Оценивая показания подсудимого в совокупности с другими указанными выше доказательствами, исходя из специфики дела, суд отмечает, что показания подсудимого судом могут быть приняты во внимание и положены в основу выносимого приговора, поскольку они полностью согласуются с материалами дела.

Таким образом, учитывая достоверно установленную в суде обстановку, предшествовавшую совершению подсудимым деяния, его поведение в ходе уголовного преследования и в суде, признание подсудимым в том, что он совершил инкриминированное ему преступление, суд отмечает, что все вышеперечисленные доказательства обвинения также вполне могут быть положены в основу приговора, в виду их допустимости, поскольку содержание каждого из данных доказательств свидетельствует о том, что Смирнов В.В.

06.03.2025 года совершил инкриминированное ему преступление, предусмотренное ст.325 ч.(1) УК - *обещание, предложение и предоставление публичному лицу, лично, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей.*

Кроме того, приходя к такому окончательному выводу о виновности подсудимого в совершении инкриминированного ему преступления, суд исходит из того, что доказательства обвинения в судебном заседании нашли свое подтверждение при том, что они не были поставлены подсудимым под сомнение, не были оспорены, и не были опровергнуты другими доказательствами, а одновременное отсутствие иных доказательств свидетельствует о том, что они могут быть приняты судом и положены в основу обвинительного приговора.

Обсуждая меру наказания, судебная инстанция учитывает следующее.

В качестве сведений, характеризующих подсудимого Смирнов В.В., суд отмечает, что он:

- ранее судим (л.д. 77-78): 16.08.2012 года, приговором Суда сектора Ботаника мун Кишинэу был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.217 ч.(2) УК, в связи с чем, было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 8 месяцев. На основании ст.90 УК применено условное осуждение с установлением испытательного срока в 1 год;

- состоит на учете у врача-нарколога по месту жительства (л.д. 99).

Обстоятельств, смягчающих ответственность подсудимого Смирнов В.В., судом не установлено.

Обстоятельств, отягчающих ответственность подсудимого Смирнов В.В., судом не установлено.

В соответствии со ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, *обещание, предложение или предоставление публичному лицу или иностранному публичному лицу, лично или через посредника, не полагаящихся ему имущества, услуг, преимуществ или выгод в любой форме, для него или для другого лица, за выполнение или невыполнение либо затягивание или ускорение выполнения действия, входящего в его должностные обязанности, или в нарушение своих должностных обязанностей, наказываются штрафом в размере от 500 до 1500 условных единиц, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 3000 до 5000 условных единиц с лишением права заниматься определенной деятельностью.*

В соответствии с положениями ст.80¹ ч.(2) УК, подсудимому, который признался в совершении деяний, указанных в обвинительном заключении по преступлениям, предусмотренным статьями 181¹–182, 239–240, 242¹, 242²,

256, частями (2), (4), (6) статьи 264, статьями 264¹ и 324–335¹, 370, и потребовал проведения судебного разбирательства на основании доказательств, собранных на стадии уголовного преследования, на четверть сокращается только предусмотренный Особенной частью настоящего кодекса максимальный предел наказания, назначенного в виде штрафа, неоплачиваемого труда в пользу общества или осуждения к лишению свободы.

Таким образом, при определении меры наказания подсудимому Смирнов В.В., суд учитывает степень общественной опасности действий подсудимого, данные о личности подсудимого, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, его поведение во время и после совершения преступления, исходя из принципов гуманизма и индивидуализации уголовной ответственности, отмечая, что подсудимый Смирнов В.В., признал вину, раскаялся в содеянном, ранее судим, учитывая, что совершенное им деяние, в соответствии со ст.16 УК, относится к категории незначительных преступлений, суд убежден, что исправление и достижение целей наказания, предусмотренных ч.(2) ст.61 УК, за совершение преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) Уголовного кодекса, возможно при назначении подсудимому Смирнов В., с применением положений ст.80¹ ч.(2) УК, уголовного наказания в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев).

Подлежащее назначению подсудимому наказание в полной мере соответствует санкции статьи по предъявленному подсудимому обвинению, по мнению суда, является справедливым и будет соотносимой мерой государственного принуждения, которая возымеет превентивную функцию.

При этом судебная инстанция не усматривает оснований для применения в отношении подсудимого положений ст.79 УК и назначения уголовного наказания ниже низшего предела, предусмотренного Уголовным законом.

С учетом вышеизложенного, в целях обеспечения исполнения настоящего приговора, суд также считает необходимым избрать в отношении подсудимого Смирнов Василия Владимировича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественными доказательствами по делу признаны:

- Пакет без номера, в котором находится один информационный носитель марки «Omega» содержащий аудиовидеозапись осмотра места происшествия от 06.03.2025г (л.д. 17);

- Пакет №1, в котором находится один информационный носитель марки «Omega», содержащий аудиовидеозапись разговоров между Смирнов Василием

и сотрудниками Управления Патрулирования Юг ПИОБ Варбан Василием и Кюлафлы Юрием (л.д. 31);

- *Пакет №2*, в котором находятся денежные средства в сумме 600 леев MD, состоящие из следующих банкнот, изъятых в ходе осмотра места происшествия от 06.03.2025г. (л.д.75):

- ✓ одна банкнота номиналом 200 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2009;
- ✓ одна банкнота номиналом 100 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015;
- ✓ одна банкнота номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015.

После обретения настоящим решением окончательного характера, надлежит:

1) вещественные доказательства: *пакет без номера*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega» содержащий аудиовидеозапись осмотра места происшествия от 06.03.2025 г.; *пакет №1*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega», содержащий аудиовидеозапись разговоров между Смирнов Василием и сотрудниками Управления Патрулирования Юг ПИОБ Варбан В. и Кюлафлы Ю. - хранить в материалах уголовного дела;

2) вещественные доказательства: одну банкноту номиналом 200 леев MD серия ***** и номер *****Г.В. 2009; одну банкноту номиналом 100 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD

серия ***** и номер *****г.в.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD
серия ***** и номер *****г.в.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD
серия ***** и номер *****г.в.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD
серия ***** и номер *****г.в.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD
серия ***** и номер *****г.в.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD
серия ***** и номер ***** г.в.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD
серия ***** и номер ***** г.в.2015, упакованные в конверт на л.д.75 - обратить в доход государства.

Судебные издержки по рассмотренному уголовному делу не заявлены.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.8, 16, 61, 64, 75, 76, 77, 80¹, 325 УК, руководствуясь ст.ст.175-178, 228-229, 338, ст.364¹, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437 и 439 УПК, суд,

П Р И Г О В О Р И Л:

Смирнов Василия Владимировича (SMIRNOV VASILII VLADIMIR),
***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP *****, признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.325 ч.(1) УК, и, с применением ст.ст.8, 61, 64, 75-77, 80¹ УК, ст.364¹ УПК, назначить указанному лицу наказание в виде штрафа в размере 1000 (одна тысяча) условных единиц, то есть 50.000 леев (пятьдесят тысяч леев).

Разъяснить Смирнов Василию Владимировичу, что в соответствии со ст.64 ч.(3¹) УК, он вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение трех рабочих дней с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме.

Исполнение наказания в виде штрафа поручить судебному исполнителю, в территориальной компетенции которого установленной территориальной палатой судебных исполнителей находится место жительства Смирнов В.В., в Республике Молдова.

Избрать в отношении Смирнов Василия Владимировича меру пресечения в виде подписки о невыезде из страны, до вступления приговора в законную силу.

После обретения настоящим решением окончательного характера, хранить в материалах уголовного дела следующие вещественные доказательства: *пакет без номера*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega» содержащий аудиовидеозапись осмотра места происшествия от 06.03.2025 г.; *пакет №1*, в котором находится один информационный носитель марки «Omega», содержащий аудиовидеозапись разговоров между Смирнов Василием и сотрудниками Управления Патрулирования Юг ПИОБ Варбан В. и Кюлафлы Ю.

После обретения настоящим решением окончательного характера, обратить в доход государства следующие вещественные доказательства: одну банкноту номиналом 200 леев MD серия ***** и номер *****Г.В. 2009; одну банкноту номиналом 100 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 50 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD серия ***** и номер *****Г.В.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD серия ***** и номер ***** Г.В.2015; одну банкноту номиналом 20 леев MD серия ***** и номер ***** Г.В.2015, упакованные в конверт на л.д.75.

Приговор может быть обжалован в кассационном порядке, в Апелляционную палату Юг, через Суд Комрат, только в отношении процессуальных ошибок и установленной меры наказания, в течение 15-ти дней со дня вынесения приговора.

Судья Суда Комрат
В.Ф.

Храпаков

Приговор провозглашен в целом Судом Комрат 30 июля 2026 года.