

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 iulie 2018

or. Călărași

Judecătoria Strășeni sediul Călărași în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător -

Silvia Țurcan

Grefier:

Stratan Elena

Cu participarea:

Acuzatorului de stat:

Ion Munteanu

Avocatului:

Ion Chitoroga

judecând în ședința de judecată publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

SCHIDU NATALIA ION, născută la XXXXXXXXXXX, IDNP XXXXXXXXXXX, originară din sat Tuzara, r-nul Călărași, domiciliată în or. Călărași, str. A. Mateevici 46, de naționalitate moldovean, cetățean al R. Moldova, neangajat în câmpul muncii, necăsătorită, posedă limba de stat, studentă, nesupus militar, nu a fost recunoscut invalid, anterior nu-i condamnată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1¹) Cod Penal, -

Procedura citării legale a fost executată.

Procurorul s-a pronunțat asupra faptului ca inculpatul să fie recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii incriminate și în baza acestei legi și luând în considerație prevederile art. 364¹ alin. (8) CPP, să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2000 u.c. precum și încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 2271 lei.

Avocatul inculpatului a solicitat să fie aplicată în privința inculpatului o pedeapsă cu amendă sub limita minimă, cu aplicarea prevederilor art.79 CP.

Cauza a fost examinată în prezența inculpatului XXXXXXXXXXX, cu asigurarea dreptului la apărare prin prezența avocatului.

Termenul de examinare a cauzei: XXXXXXXXXX-XXXXXXXXXX

A CONSTATAT:

Inculpatul XXXXXXXXXXX la 08 iunie 2017, ora 12:16 fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă aflându-se în biroul nr. 24 al directorului școlii auto ÎI „Cristina Maxian”, Maxian Georgeta amplasat în or. Călărași, str. M. Eminescu nr. 20 A în prezența secretarului Trifan Ana, personal a dat numitei Maxian Georgeta care susținea că are influență asupra membrilor comisiei de examinare din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru”, care au calitatea de persoane cu funcții publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Penal, valută străină care nu i se cuvenea, în sumă de 300 euro, în schimbul căreia Maxian Georgeta susținea că va determina membrii comisiei de examinare din cadrul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA a ÎS „CRIS Registru” să acorde calificativul admis la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Acțiunile Nataliei Schidu Ion au fost calificate de procuror în temeiul art. 326 alin. (1¹) Cod Penal- Traficul de influență, adică a dat personal bani altei persoane, pentru aceasta, respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Studiind probele din dosar administrate la faza urmăririi penale, instanța de judecată constată că faptele inculpatului sunt stabilite și sunt suficiente date cu privire la persoana sa, care permit stabilirea pedepsei și ca urmare a admis, prin încheierea protocoară din 29 iunie 2018, cererea inculpatului XXXXXXXXXXX confirmată de apărătorul său – Chitoroga Ion, prin care acesta a declarat că recunoaște săvârșirea faptei indicate în rechizitoriu și solicită examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Fiind audiată în ședința de judecată, inculpatul XXXXXXXXXXX și-a recunoscut pe deplin vina în comiterea infracțiunii imputate și a declarat instanței că în anul 2016 a finisat cursurile la școala auto din or. Călărași, la dl Său Tihon, denumirea școlii nu-și amintește, după care a mers la Ungheni pentru susținerea examenului de a obține permisul de conducere. Ea a susținut proba teoretică, iar proba practică nu a susținut-o. Aceasta menționează că a mers să susțină proba practică de nenumărate ori, însă nu i-a reușit. Din spusele unor persoane i-au recomandat că poate să o ajute dna Georgeta Maxian în cele din urmă ea s-a adresat Georgetei Maxian, la care aceasta i-a spus că pentru ai acorda ajutorul necesar va trebui să achite suma bănească în valoare de 300 euro. După ce a transmis suma de banii, dna Georgeta Maxian a telefonat-o și i-a spus data când trebuie să se prezinte la examen, precum și despre faptul de a achita taxa de stat, fără programare. A mers la examen și a urmat cele indicate de către dna Maxian, instructorul auto nu a avut careva obiecții semmându-i în fișă admis, și în cele din urmă a susținut examenul pentru a ridica permisul de conducere pentru categoria „B”. Totodată inculpatul a mai declarat că se căiește sincer de cele comise, iar ca pedeapsă a solicitat să-i fie aplicată amenda.

Vina inculpatului XXXXXXXXXXX se confirmă pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele administrate în faza de urmărire penală și acceptate de către inculpat în ședința de judecată, cum ar fi:

-Declarațiile martorului XXXXXXXXXXX care a declarat că la data de XXXXXXXXXXX a absolvit cursurile de instruire pentru categoria B ale școlii auto ÎI „Cristina-Maxian” din or. Călărași, a cărei director este Maxian Georgeta. După finalizarea cu succes a acestora și a examenului intern, Maxian Georgeta le-a spus mai multor absolvenți că în caz că vor apărea careva probleme cu susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere, care urma să se desfășoare în or. Ungheni, să o anunțe și îi va ajuta. La data de XXXXXXXXXXX conform programării prealabile s-a prezentat la secția pentru înregistrarea mijloacelor de transport din or. Ungheni pentru a susține examenul pentru obținerea permisului de conducere, unde a susținut proba teoretică, iar la prima etapă a probei practice în poligon a obținut calificativul „respins”. Ulterior la data de XXXXXXXXXXX la fel după programarea anterioară s-a prezentat pentru a susține repetat proba practică unde de această dată a susținut prima etapă a probei practice în poligon, iar la a doua etapă în traseu a obținut calificativul respins, următoarea susținere a fost programată pentru data de XXXXXXXXXXX. La data de XXXXXXXXXXX aproximativ în jurul orei 12:00 a fost telefonat de către Maxian Georgeta de pe numărul ei de telefon 069158782 care l-a întrebat dacă a susținut examenul, la care i-a răspuns că i-a rămas traseul în oraș, precum și că a fost programat pentru data de XXXXXXXXXXX. Totodată Maxian Georgeta i-a spus să încerce însă nu crede că va susține, adăugând că acolo nu așa se susține, iar la întrebarea care este modalitatea de susținere i-a răspuns că cunoaște niște persoane care lucrează acolo și împreună cu acestea vor putea cu bani să rezolve problema cu membrii comisiei. El a întrebat-o de câți bani este nevoie, însă ea i-a răspuns că aceasta nu este o discuție prin telefon, adăugând că o să se întâlnească și o să discute. A doua zi la data de XXXXXXXXXXX a telefonat-o pe Maxian Georgeta de pe numărul său de telefon 060948109 și a întrebat-o unde pot să se întâlnească aceasta spunându-I să vină la ea în oficiu. Astfel, a luat telefonul de model “Huawei” al soției sale Corcodel Silvia pentru a înregistra discuția sa cu Maxian Georgeta și s-a prezentat la aceasta la oficiu. Tot la data de XXXXXXXXXXX intrând la ea în oficiu i-a spus lui Maxian Georgeta că l-a întristat în cadrul discuției telefonice și anume în privința faptului că nu va putea susține examenul și că va fi necesară transmiterea unor mijloace bănești, la care aceasta i-a spus să mai încerce încă odată, însă l-a întrebat ce nu a văzut cum se da acolo. El i-a spus că va mai încerca încă odată, însă în caz că iar nu va susține a întrebat-o cum vor face, la care i-a spus să se mai programeze odată, să vină la ea și să-I aducă ce trebuie și o să meargă acolo și o să plătească. El a întrebat-o pe Maxian Georgeta câți bani vor fi necesari, la care i-a spus că persoanele respective i-au cite 300 euro, aceasta fiind taxa lor. La data de XXXXXXXXXXX, fiind programat s-a prezentat pentru a mai încerca o dată să susțină traseul în oraș. Însă și de această dată fără succes.

Cu Maxian Georgeta ultima dată a discutat prin telefon aproximativ la sfârșitul lunii august începutul lunii septembrie 2016, în legătură cu școala auto, iar de atunci cu aceasta nu s-a mai întâlnit, respectiv careva discuții, inclusiv telefonice, nu a mai avut. (f.d. 22-23)

Alte mijloacele materiale de probă – documentele anexate la materialele cauzei penale:

-Dosarul de examinare al candidatului pentru obținerea permisului de conducere Schidu Natalia nr. A0468003 ridicat la XXXXXXXXXXX de la Secția înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni din cadrul DIÎMT și CCA al Agenției Servicii Publice. Din examinarea cărora rezultă că a absolvit cursurile de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere la școala de pregătire a conducătorilor de autovehicule „Comaautovit” SRL iar la data de XXXXXXXXXXX a obținut categoria „B” și a fost eliberat permisul de conducere provizoriu seria A nr. 0468003 din XXXXXXXXXXX, eliberat de către SÎTCCA Ungheni. Documentele în coroborare cu rezultatele măsurilor special de investigații dovedesc scopul dării la 08 iunie 2017 a valutei străine în sumă de 300 euro, în vederea influențării membrilor comisiei de examinare pentru acordarea calificativului admis la examenul pentru obținerea permisului de conducere precum și obținerea la 20 iunie 2017 a permisului de conducere pentru categoria “B”.(f.d. 75-91)

-Înregistrarea comunicărilor și imaginilor în cadrul cercetării domiciliului și/sau instalării în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, care au avut loc între Schidu Natalia și Maxian Georgeta la 08 iunie 2017, în perioada de timp 12:13:07-12:17:57 de pe purtătorul de informație CD-R cu numărul de inventar 2033/2 care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Schidu Natalia, în cadrul căreia se discută despre faptul că Schidu Natalia, nu s-a programat și urmează să se programeze și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la Schidu Natalia către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2, cu care are un angajament preventiv va acorda calificativul admis pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere;

-Procesul – verbal din 29 iunie 2017, privind consemnarea măsurilor special de investigații cercetarea domiciliului și/sau instalarea în el a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, cu stenograma nr. 12 care dovedesc faptul întâlnirii între Maxian Georgeta, Trifan Ana și Schidu Natalia în cadrul căreia se discută despre faptul că Schidu Natalia nu s-a programat și urmează să se programeze și este fixată transmiterea de mijloace bănești în sumă de 300 euro de la Schidu Natalia către Maxian Georgeta, în schimbul cărora Maxian Georgeta dă asigurări că un angajat din biroul nr. 2 cu care are un angajament preventive, va acorda calificativul admis pentru proba practică, aplicând un semn setului de documente pentru obținerea permisului de conducere. (f.d. 46-52)

Apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, verificând concomitent argumentele din rechizitoriul în raport cu probele cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța de judecată conchide că, învinuirea adusă Nataliei Schidu este întemeiată, acțiunile just calificate în temeiul art. 326 alin. (1¹) Cod Penal- Traficul de influență, adică a dat personal bani altei persoane, pentru aceasta, respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice pentru a o face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.

Conform art.75 alin.(1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care agravează sau atenuază răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Circumstanțe atenuante instanța constată recunoașterea vinovăției, precum și săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave, ca circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanța nu a stabilit.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului XXXXXXXXXXX, instanța de judecată ține cont și de personalitatea inculpatului, că se căiește sincer în cele săvârșite, vinovăția în comiterea faptei imputate a recunoscut-o pe deplin, comunicând instanței circumstanțele în care a fost săvârșită infracțiunea, la locul de trai se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior nu a fost condamnată.

Asuei, art. 304 alin. (8) Codul de procedura penala prevede ca inculpatul care a recunoscut savarsirea rapteiilor indicate in recizitonu si a solicitat ca judecata sa se faca pe baza probelor administrate in faza de urmarire penală, beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

În conformitate cu art. 326 alin. (1¹) Cod Penal al RM, fapta incriminată de acest articol se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Reieșind din circumstanțele cauzei, conducîndu-se de principiile generale de stabilire a pedepsei consfințite de art. 61 alin. (2) Cod penal conform cărora „pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate”, precum și de noile limite ale pedepsei principale și complementare obligatorii, lipsa circumstanțelor agravante, avînd în vedere poziția acuzării de stat, apărătorului care au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, cît și a inculpatului, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica o astfel de categorie de pedeapsă, care va asigura pe deplin corectarea și reeducarea inculpatului și realizarea scopului pedepsei penale ce ține de prevenirea comiterii altor infracțiuni atît de către inculpat, cît și de către alte persoane.

Prin urmare, în privința inculpatului XXXXXXXXXXXX poate fi aplicată pedeapsa sub formă de amendă, în limita minimă de 1500 u.c. și limita maximă de 2250 u.c. (1/4 din limitele de pedeapsă).

Totodată, Instanța reține faptul că inculpata anterior nu a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, a comis pentru prima dată o infracțiune, vîrsta acesteia, și consideră că în privința inculpatei poate fi aplicată pedeapsă în limita minimă prevăzută de lege.

Potrivit art.227 alin.(2) pct.5 CPP al RM reiterează că cheltuielile judiciare cuprind sumele cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit art.229 alin.(1) și (2) CPP al RM, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Avînd în vedere normele legale indicate și materialele anexate la cauza penală, instanța conchide a respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2251,61 lei, compuse din: salariu procurorului pentru trei zile în mărime de 1997,74 lei, salariul consultantului procurorului pentru o zi în mărime de 220,87 lei și cheltuielile pentru hîrtie în mărime de 31 lei, ca fiind neîntemeiată.

Potrivit art.395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală al RM „în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului pînă cînd sentința va deveni definitivă”.

Instanța de judecată consideră că, în vederea bunei desfășurări a justiției va aplica față de XXXXXXXXXXXX, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara și urmează a fi menținută pînă la rămînerea definitivă a sentinței de condamnare.

În temeiul celor expuse mai sus, conform art. 364¹, 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, –

CONDAMNĂ:

A recunoaște pe XXXXXXXXXXXX vinovată de săvîrșirea infracțiunii prevăzute la articolul art. 326 alin. (1¹) al Codului Penal al Republicii Moldova și conform legii prin aplicarea prevederilor art.364¹ alin. (8) CPP RM de a-i stabili pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1500(o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75000 lei.

Se comunică lui XXXXXXXXXXXX că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care sentința devine executorie. În acest caz, se consideră că pedeapsa amenzii este executată integral.

Amenda se va achita de către condamnat în mod benevol în termen de 30 de zile de la rămînerea definitivă a sentinței judecătorești, în caz contrar instanța va trimite oficiului de executare titlul executoriu pentru încasarea silită a amenzii.

Se explică inculpatului că în caz de eschivare cu rea voință de la achitarea amenzii instanța de judecată conform art. 64 CP RM poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare, calculîndu-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

A aplica în privința Nataliei Schidu Ion măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, menținînd-o pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Se respinge cererea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 2251,61 lei.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Strășeni sediul Călărași, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Sentința a fost pronunțată integral la 06 iulie 2018.

