

DECIZIE

05 aprilie 2016

mun. Chişinău

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

în componenţă:

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul: Ulianovschi Xenofon

Judecătorii: Balmuş Svetlana şi Secrieru Ion

Grefier: Pelin Iana

Cu participarea:

Procurorului: Sili Radu

Avocatului: Armanu-Ghemu Ludmila

Inculpatului: Ceban Petru Mihail

a examinat în şedinţă publică în ordine de apel, apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie, declarat împotriva sentinţei Judecătorei Centru mun. Chişinău din 24 decembrie 2015, pe cauza penală privind învinuirea lui:

Ceban Petru Mihail, a.n. 28 februarie 1963, c/p 0961311898899, născut şi domiciliat în r-nul Străşeni, s. Vorniceni, moldovean, cetăţean al RM, studii medii, supus militar, divorţat, nu are copii minori la întreţinere, angajat la ÎS „Calea Ferată din Moldova” în calitate de însoţitor de vagon, fără antecedente penale, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:

în instanţa de fond: din 02.02.2015 până la 24.12.2015;

în instanţa de apel: din 01.02.2016 până la 03.05.2016.

Procedura de citare a părţilor a fost respectată.

Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanţa de apel Sili Radu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie în sensul în care a fost formulat.

Inculpatul Ceban Petru Mihail şi apărătorul acestuia Armanu-Ghemu Ludmila în şedinţa instanţei de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie şi menţinerea hotărârii contestate.

Reprezentantul Părţii vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova”, legal citat pentru data de 05.04.2016, ora 10:00, în şedinţa instanţei de apel nu s-a prezentat,

solicitand amânarea ședinței de judecată din motivul anarului angajaților întreprinderii în șomaj tehnic, motiv pentru care, **Colegiul penal** auzind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa reprezentantului părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărate de procuror, în scopul evitării tergiversării examinării cauzei, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestuia.

Audiind părțile la proces, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate în prima instanță, conform materialelor din dosar, **Colegiul penal**, asupra motivelor invocate de apelant,-

C O N S T A T Ă :

1. Prin sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015 a fost încetat procesul penal în privința lui Ceban Petru Mihail, învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 alin.(1) CP RM, din motivul că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

A fost recunoscut vinovat Ceban Petru Mihail în comiterea contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional.

A fost încetat procesul contravențional în baza art.106 Cod Contravențional în privința lui Ceban Petru Mihail, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspunderea contravențională.

Corpurile delictive: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014 și aflate la materialele dosarului - a fost dispus de păstrat la materialele cauzei până la definitivarea sentinței.

2. Pentru a se pronunța în cauza dată în sensul emunțat, instanța de fond a reținut, că potrivit rechizitoriului, inculpatul, Ceban Petru Mihail, este învinuit că, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, care conform art. 123 CP RM este persoană publică, și căreia într-o întreprindere de stat, i se acordă permanent, prin numire, drepturi și obligații în vederea exercitării acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, investită de întreprinderea de stat să presteze în numele acesteia servicii publice, la 07 iunie 2013, aproximativ la ora 20.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării, 1, în încălcarea atribuțiilor de serviciu din pct.1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005 unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul imbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripcnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile.

3. Nefiind de acord cu sentința Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, împotriva sentinței menționate a declarat apel, acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie, solicitând casarea sentinței Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care a-l recunoaște vinovat pe Ceban Petru Mihail în baza art. 327alin. (1) Cod Penal și ținând cont de prevederile art. 64, 65 Cod Penal a-i stabilit o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 350 (trei sute cincizeci) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în domeniul transportului pasagerilor pe un termen de 2 (doi) ani.

4. **Colegiul penal** consideră apelul declarat în termen având în vedere că sentința a fost pronunțată public la data de 24.12.2015, fiind recepționată de participanții la proces în aceeași dată semnând despre acest fapt în recipisa anexată la materialele pricinii (f.d. 128), iar apelul a fost declarat la data de 30.12.2015 (f.d. 129).

5. În argumentarea apelului declarat acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie a invocat că:

- în scopul demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, precum și stabilirea adevărului pe acest caz, în cadrul urmăririi penale au fost acumulate probe suficiente pentru a-l acuza de faptele expuse mai sus, probe care ulterior au fost examinate și cercetate în cadrul ședinței publice, care și-au găsit confirmare și urmau a fi apreciate de către instanța de judecată ca incontestabile și puse la baza unei sentințe de condamnare conform prevederilor art.327 alin. (1) Cod penal al RM;

- instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor administrate, ceea ce de fapt a și stat la baza concluziei de încetare a procesului penal cu atragerea la răspunderea contravențională;

- în motivarea sentinței nu s-a ținut cont de prevederile art. 100, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- în procesul cercetării judecătorești au fost prezentate probe veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art.93 CPP al RM, care confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al. (1) CP RM, din care considerente urma să fie pronunțată o sentință de condamnare conform sancțiunii articolului în cauză.

6. Procurorul participant la examinarea cauzei penale în instanța de apel Sili Radu a solicitat admiterea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie în sensul în care a fost formulat.

7. Inculpatul Ceban Petru Mihail și apărătorul acestuia Armanu-Ghemu Ludmila în ședința instanței de apel au solicitat respingerea apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie și menținerea hotărârii contestate.

8. Reprezentantul Părții vătămate ÎS „Calea Ferată din Moldova” legal citat pentru data de 05.04.2016, ora 10:00 în ședința instanței de apel nu s-a prezentat, solicitând amânarea ședinței de judecată din motivul aflării angajaților întreprinderii în șomaj tehnic, motiv pentru care, **Colegiul penal** auzind participanții la proces care au fost de acord de a examina cauza în lipsa reprezentantului părții vătămate, totodată reieșind și din faptul că interesele părții vătămate sunt apărate de procuror, consideră posibil de a examina cauza în lipsa acestuia.

9. **Colegiul penal**, audiind părțile, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul nefondat și pasibil de a fi respins, iar sentința atacată legală și întemeiată și care urmează a fi menținută din următoarele considerente:

10. Conform art. 415 alin. (1) lit. c) CPP, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

11. Colegiul penal analizând argumentele apelului declarat în coraport cu circumstanțele cauzei stabilite și normele legale aplicabile în speță consideră că, prima instanță corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a ajuns la concluzia că acțiunile lui Ceban Petru Mihail nu întrunesc semnele calificative ale faptei infracționale încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, urmând să fie calificate ca faptă contravențională prevăzută de art. 106 Cod Contravențional, iar conform art. 30 Cod Contravențional a încetat procesul contravențional în legătură cu expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

12. Astfel, instanța de fond cert a stabilit, că Ceban Petru Mihail, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova” l-a admis, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, în vagonul nr. 9 cu trenul nr. 61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1168,30 MDL.

13. Aceste acțiuni ale inculpatului Ceban Petru Mihail corect au fost reîncadrate de prima instanță în baza art. 106 Cod Contravențional după indicii calificativi: „cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni”.

14. Totodată, Colegiul penal mai reține că aceste împrejurări au fost constatate prin totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate în prima instanță și verificate în instanța de apel, respectându-se prevederile art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concluziei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

15. Astfel, Colegiul penal conchide că vina inculpatului Ceban Petru Mihail în săvârșirea contravenției de cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere este demonstrată pe deplin prin cumulusul următoarelor probe, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

16. Declarațiile inculpatului Ceban Petru Mihail care fiind audiat în ședința de judecată a instanței de apel a susținut declarațiile date în instanța de fond și a declarat că, recunoaște vina declarând că, la 07 iunie 2013, se afla la serviciu la ÎS „Calea Ferată din Moldova” împreună cu Neamțu Anatolie și toate cele declarate în cadrul ședinței de judecată de martorul, Scripnic Anatolie, este corect. La îmbarcare în luna iunie 2013, erau doi însoțitori de vagon. În ziua plecării inculpatul, Ceban Petru, verifică datele din bilet cu datele din buletin. În acest moment colegul său, Neamțu Anatolie, a intrat în discuție cu martorii audiați în prezenta cauză, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie. Despre ce discutau la acel moment nu cunoștea. Credea că erau prieteni după felul cum discutau. Colegul său l-a rugat să le arate casa de unde se cumpără bilete și l-a rugat să stea singur la intrare în vagon.

Martorii, Dogocher Marin și Scripnic Anatolie, au venit și i-au dat banii și i-au spus că sunt pentru colegul său, Neamțu Anatolie. Ultimul a apărut în ultimul moment și s-au urcat în tren. La acel moment era și Scripnic Anatolie și atunci și-a dat seama ce s-a petrecut. La fel, declară că dacă călătorul s-a urcat în tren nu mai are dreptul să-l dea jos din tren. A luat bani deoarece în fiecare zi cineva de la Calea ferată, de la MAI transmite un plic, un colet pentru organele din Federația Rusă, MAI din Federația Rusă, Calea Ferată din Rusia. În momentul când martorul i-a înmănat banii nu a văzut nimic suspect deoarece a înțeles că trebuie să-i transmită colegului.

Alin obligațiile de serviciu intra obligația să verifice biletele, pașapoartele, să fie ordine să anunțe călătorii să intre în vagoane. În tren poate se urce persoane fără bilet, persoane care petrec călătorii, îi ajută cu bagajele și apoi coboară. Dar înainte de plecare anunță că toate persoanele fără bilet să coboare din tren. Conform obligațiilor de serviciu nu are dreptul să elibereze bilet și nu are dreptul să încaseze bani pentru călătorie de la călători. Nu-și aduce aminte integral cele declarate la urmărirea penală. Susține parțial cele declarate la urmărirea penală. Într-adevăr copilul său era bolnav și avea nevoie de bani, dar nu a vorbit cu martorii în privința banilor. A mai declarat că atunci când Neamțu Anatolie vorbea cu martorii acesta era la 2-3 m de el dar era gălăgie și nu auzea ce vorbeau (f.d. 108).

17. Declarațiile reprezentantului părții vătămate, ÎS „Calea Ferată din Moldova” Căldare Victor Gheorghe, care fiind audiat în ședința de judecată (declarații cercetate în instanța de apel) declarat că, se află în relații de serviciu cu inculpatul. A precizat că susține învinuirea adusă inculpatului de către acuzatorului de stat. A subliniat că datorită faptului că Ceban Petru Mihail, activează în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova”, la 07 iunie 2013, aproximativ la ora 20.00, fiind în Gara feroviară Chișinău, situată în mun. Chișinău, str. Piața Gării, 1, cu încălcarea atribuțiilor de serviciu din Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, unde este indicat că însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână, abuzând de situația de serviciu, din interes material, exprimat prin transportarea, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, a.n. 15 iulie 1976, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sankt-Petersburg, s-a cauzat un prejudiciu în sumă de 1 168,30 MDL, ce constituie proporții considerabile pentru ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d.96-97).

18. Declarațiile martorului Dogocher Marin Tudor care fiind audiat în ședința de judecată (declarații cercetate în instanța de apel) declarat că, se cunoaște cu inculpatul și nu are nici o relație cu acesta. A relatat că în vara anului 2013, cumnatul său, Scripnic Anatolie, l-a rugat să-l ducă până la Gara feroviară din Chișinău. S-au apropiat de vagon, trenul Chișinău – Sankt-Petersburg. Acolo a vorbit cu însoțitorul de tren. Era inculpatul și încă o persoană, pe care o cunoaște vizual. Cumnatul său, a dat biletul și pașaportul inculpatului, iar acesta din urmă l-a întrebat dacă îi trebuie biletul. Inculpatul i-a spus să dea biletul înapoi la casă și va merge fără bilet.

Scripnic Anatolie a întrebat dacă va fi totul bine pe drum și inculpatul a spus că nu vor fi probleme. Apoi, el, Scripnic Anatolie și inculpatul, au mers la casă și Scripnic Anatolie a înapoiat biletul, după care, toți s-au întors la vagon. Scripnic Anatolie i-a dat banii inculpatului, iar acesta l-a ajutat să pună gențile în vagon, după care a plecat acasă. A precizat că s-au apropiat de vagonul care era indicat în biletului lui Scripnic Anatolie. Scripnic Anatolie s-a urcat în vagonul unde activa inculpatul cu colegul său. Nu-și amintește suma care a fost transmisă inculpatului. A mai accentuat că banii primiți din casa de bilete au fost transmiși inculpatului (f.d. 98-99).

19. Declarațiile martorului Scripnic Anatolie Mihai care fiind audiat în ședința de judecată (declarații cercetate în instanța de apel) declarat că, se cunoaște cu inculpatul și nu se află cu acesta în niciun fel de relații. În iulie 2013, și-a procurat bilet să plece în Federația Rusă pe ruta Chișinău – Sanct-Peterburg. A venit la gară, în ziua plecării împreună cu cumnatul său, Marin Dolgoter. S-au dus cu gențile lângă vagon cu Ceban Petru și alt însoțitor de vagon. Însoțitorul vagoanelor de pasageri pe nume Anatolie l-a întrebat dacă are nevoie de bilet. I-a comunicat că nu are nevoie de bilet. La fel, însoțitorul de vagon pe nume Anatolie i-a spus că albiturile le dă gratis, însă, nu au bani pentru cărbune, este frig în vagon și i-a spus să întoarcă biletul înapoi. Ceban Anatolie și cumnatul său au mers cu acesta la casă, a returnat biletul și a luat banii înapoi, în jur de 800 lei. Acești bani i-a dat inculpatului, Ceban Petru. Când a transmis banii inculpatului era prezent cumnatul său, Dolgoter Marin, și a văzut momentul transmiterii banilor. Biletul procurat de la casă costă mai mult de 1000 lei. Când a ajuns în Sanct-Peterburg i-a părut rău de cele făcute deoarece în tren cât a mers pe teritoriul Moldovei a stat pe locul biletului, din Ucraina pe locul pe care stătea s-a urcat un om cu bilet și astfel se schimba locul până se elibera. A precizat că celălalt însoțitor de vagon nu a mers cu acesta la casă. A mai declarat că atunci când a întors biletul s-a semnat pe bilet și a prezentat pașaportul străin (f.d. 107).

20. Totodată, vina inculpatului Ceban Petru Mihail în săvârșirea contravenției de cauzare de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere este demonstrată pe deplin prin materialele dosarului penal, probe cercetate în cadrul ședinței de judecată a primei instanțe și verificate în instanța de apel cum ar fi:

- procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014, prin care s-a ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, a biletului suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file (f.d. 14);
- procesul-verbal de examinare din 10 septembrie 2014, prin care s-a examinat biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicat de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 15);
- procesul-verbal de examinare din 08 septembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat informație relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 22);
- procesul-verbal de examinare din 04 august 2014, prin care s-a examinat și ridicat informația relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă (f.d. 18);
- procesul-verbal de examinare din 30 decembrie 2014, prin care s-a examinat și ridicat graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 – 11 iunie 2013 pe 1 filă, de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” (f.d. 20);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Scripnic Anatolie Mihail l-a recunoscut pe Ceban Petru Mihail, ca fiind însoțitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău – Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 34);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie, prin care martorul Dogocher Marin l-a recunoscut pe Ceban Petru Mihail, ca fiind însoțitor de tren, care a primit mijloace bănești după întoarcerea în casă a biletului de călătorie pe ruta Chișinău – Sanct-Petersburg, Federația Rusă (f.d. 40);
- documentele: informația relevantă din baza de date „Express” în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată și examinată de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 08 septembrie 2014; informație relevantă din baza de date „Acces 1-WEB”, în privința lui Scripnic Anatolie Mihail pe 1 filă, ridicată din baza de date „Acces 1-WEB”, prin procesul-verbal din 04 august 2014 graficul de lucru a brigăzii pentru trenul nr.61/62 pentru deplasarea pentru perioada din 07 iunie 2013 – 11 iunie 2013 pe 1 filă, ridicat de la Direcția pentru deservirea călătorilor a ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin procesul-verbal din 30 decembrie 2014 (f.d. 19, 21, 23);
- corpurile delictelor: biletul suplimentar și biletul de călătorie AH 790133 pe 2 file, ridicate de la Centrul Informativ de Calcul a ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin procesul-verbal de ridicare din 07 iulie 2014 (f.d. 16-17).

21. Astfel, **Colegiul penal**, analizând cumulum probelor menționate, circumstanțele cauzei, consideră întemeiată concluzia instanței de fond cu referire la faptul că fapta prejudiciabilă comisă de către **Ceban Petru Mihail** nu întrunește elementele constitutive ale componenței de infracțiune imputate acestuia de organul de urmărire penală - încadrate în baza art. 327 alin. (1) Cod Penal, în acțiunile acestuia fiind prezente elementele contravenției prevăzute de **art. 106 Cod Contravențional** după indicii calificativi: „cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni”.

22. **Conform art. 100 alin. (4) CPP**, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective.

23. **Conform art. 101 CPP**, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

24. **Colegiul penal** reține că organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 327 alin.(1) CP RM, după următoarele semne calificative: „folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interes material, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor juridice”.

25. **Colegiul Penal** mai reține că, justificat instanța de fond a constatat că pentru a opera norma incriminătoare prevăzută în rechizitoriu (art. 327 alin.(1) CP RM), este necesar, ca subiectul infracțiunii să aibă calitatea specială de persoană publică.

26. Conceptul de „persoană publică” este elucidat la art. 123 alin.(2) CP RM, potrivit căruia „Prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public”.

27. La pct. 6.1 din Hotărârea Plenumului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova „Cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție” nr. 11 din 22 decembrie 2014, se relevă că, „În sensul dispoziției de la alin.(2) art. 123 CP, angajatul întreprinderii de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public este salariatul care se asimilează funcționarilor publici, indiferent de nivelul ierarhic, cu excepția salariaților care desfășoară activități auxiliare”.

28. În această ordine de idei, **Colegiul Penal** consideră că, prima instanță corect a conchis că nu orice salariat din cadrul întreprinderilor de stat este persoană publică, ci doar salariatul ce se asimilează cu funcționarul public. Astfel, pentru a fi posibilă aplicarea normei de incriminare de la art. 327 alin.(1) CP RM este ineluctabilă prezența calității de persoană publică, care, în speță, este salariatul ce se asimilează funcționarilor publici.

29. Noțiunea „funcționar public” este subsecventă față de noțiunea „persoană publică” utilizată în art. 327 alin.(1) CP RM, iar interpretarea ei se regăsește în sfera cadrului normativ extrapenal.

30. Potrivit art. 2 al Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr.158 din 04 iulie 2008, prin „funcționar public” se înțelege persoană fizică numită, în condițiile prezentei legi, într-o funcție publică; iar, prin „funcție publică” – ansamblul atribuțiilor și obligațiilor stabilite în temeiul legii în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

31. Prima instanță în sentință a reținut că, în speță, inculpatului i se incriminează săvârșirea unor fapte infracționale nu în legătură cu îndeplinirea unor atribuții și

executarea unor obligații în scopul realizării prerogativelor de putere publică.

32. Prima urmare, potrivit prevederile art. 2 al Legii nr. 518/2008 în coraport cu conceptul persoanei cu funcție de răspundere și persoanei publice de la alin.(1) și (2) art. 123 CP RM, instanța de judecată just a conchis că, statutul inculpatului nu se circumscrie conceptului de persoană publică, lipsind o condiție indispensabilă pentru aceasta, și anume, inculpatul, Ceban Petru, nu exercită careva acțiuni în scopul realizării prerogativelor de putere publică, precum și nici acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

33. Din Ordinul ministrului Muncii, Protecției Sociale și Familiei cu privire la aprobarea Clasificatorului ocupațiilor din Republica Moldova (CORM 006-14), nr.22 din 03 martie 2014, reiese că însoțitorul de vagoane de pasageri face parte din grupa majoră 5 „Lucrători în domeniul serviciilor și comerț”; subgrupa majoră 51 „Lucrători în domeniul serviciilor personale”; grupa minoră 511 „Însoțitori de zbor, conductorii și ghizi”; grupa de bază 5112 „Conducători în transporturi”. Așadar, în esență, însoțitorul de vagoane este un lucrător în domeniul serviciilor de transport.

34. Astfel, **Colegiul penal** stabilește că întemeiat instanța de fond a constatat faptul că inculpatul, Ceban Petru Mihail a comis cele imputate sie nu în procesul realizării prerogativelor de putere publică, și nici în procesul exercitării unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice. Inculpatul a comis cele imputate sie în îndeplinirea unor atribuții tehnice și auxiliare.

35. Din analiza pct. 1.8, 2.10, 3.9, 3.17 a Instrucțiunii însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, unde este indicat că, „însoțitorul de vagon este obligat în activitatea sa să se conducă după regulile de transport a pasagerilor, bagajelor și altor mărfuri pe cale feroviară și altor dispoziții de lege și actelor normative, în timpul îmbarcării pasagerilor în tren fiind obligat să verifice biletele de călător care urmează să fie păstrate la însoțitorul de vagon până la finisarea călătoriei și ultimul poartă responsabilitatea pentru transportul pasagerilor fără bilet și de bagajul excesiv de mână”, rezultă cu certitudine că atribuțiile respective nu presupun realizarea prerogativelor de putere publică, și nici îndeplinirea unor acțiuni administrative de dispoziție sau organizatorico-economice.

36. Or, funcțiile publice sau acțiunile administrative de dispoziție ori organizatorico-economice trebuie să fie producătoare de efecte juridice (adică, să dea naștere, să modifice sau să stingă raporturi juridice). Atribuțiile inculpatului, ilustrate în Instrucțiunea însoțitorului de vagoane JI Nr.0187 din 20 decembrie 2005, sunt activități tehnice ori auxiliare, și nicidecum atribuții administrative ori organizatorico-economice. Executând obligațiunile de natură auxiliară sau tehnică, inculpatul nu are cum să apară în postura de persoană publică. În plus, însoțitorul de vagoane de pasageri nu dispune de prerogativa de a vinde documente (bilete, titluri) de călătorie, concluzie ce reiese și din: Instrucțiunea însoțitorului vagonului de pasageri, aprobată prin Ordinul directorului general al Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, nr.0187 din 20 decembrie 2005; Fișa de post „Însoțitor de vagoane de pasageri. Rezerva însoțitorilor de vagoane” (Cod: FP-RĬ-DDC-10, ediția 01/2013).

37. În contextul celor expuse, prima instanță just a concluzionat că, inculpatul Ceban Petru Mihail, nu are statut de persoană publică.

38. Astfel just instanța de fond a stabilit lipsa subiectului infracțiunii, în calitate de element indispensabil al componenței de infracțiune, pentru efectuarea încadrării juridice a celor comise și imputate inculpatului, potrivit normei de la art.327 alin.(1) CP RM.

39. Astfel, **Colegiul penal** stabilește că întemeiat instanța de fond a constatat faptul că în acțiunile lui Ceban Petru Mihail care, activând în funcția de însoțitor al vagoanelor de pasageri a rezervei însoțitorilor de vagoane ÎS „Calea Ferată din Moldova” l-a admis, fără bilet de călătorie, contra sumei de 900 MDL, pe Scripnic Anatolie Mihail, în vagonul nr.9 cu trenul nr.61/62, până în Federația Rusă, or. Sanct-Petersburg, prin ce a cauzat ÎS „Calea Ferată din Moldova”, un prejudiciu în sumă de 1168,30 MDL, au fost prezente elementele contravenției prevăzute la art.106 Cod Contravențional, adică, cauzarea de daune materiale prin înșelăciune și abuz de încredere, în cazul în care fapta nu reprezintă o sustragere și nu întrunește elementele unei infracțiuni.

40. **Conform art. 332 alin. (2) CPP**, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului Contravențional.

41. **Conform art. 391 alin. (2) CPP**, în cazul prevăzut de art. 332 al.(2), instanța încetează procesul penal cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute de codul contravențional.

42. Astfel, **Colegiul Penal** stabilește că instanța de fond soluționând chestiunea cu privire la atragerea lui Ceban Petru Mihail la răspundere contravențională și sancționarea acestuia, conform prevederilor art. 106 Cod Contravențional, justificat a reținut următoarea situație procesuală în vigoare la momentul pronunțării sentinței.

43. **Conform art. 26 Cod Contravențional** înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul:

- a) renunțării benevole la săvârșirea contravenției;
- b) contravenției neînsemnate, tentative;
- c) împăcării victimei cu făptuitorul;
- d) prescripției răspunderii contravenționale;
- e) amnistiei.

44. **Conform art. 30 Cod Contravențional**, Prescripția răspunderii contravenționale.

- (1) Prescripția înlătură răspunderea contravențională.
- (2) Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni.
- (2¹) Termenul special de prescripție pentru contravențiile prevăzute în capitolul XV al cărții întâi este de 12 luni.
- (3) Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.
- (4) În cazul contravenției continue și contravenției prelungite, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii ultimei acțiuni sau a inacțiunii.
- (5) Prescripția executării sancțiunii contravenționale este de un an.
- (6) Se consideră că nu a fost sursum răspunderii contravenționale contravenientul.

(9) Se considera ca nu a fost supus raspunderei contravenzionale contravenientul.

- a) a cărui răspundere contravențională a fost înlăturată;
- b) care a executat integral sancțiunea;
- c) în a cărui privință procesul contravențional a încetat.

45. Astfel, pornind de la aplicarea reglementărilor legale invocate supra, **Colegiul penal** stabilește că justificat instanța de fond statuând că fapta contravențională a fost săvârșită de Ceban Petru Mihail la 07 iunie 2013, a concluzionat despre expirarea termenului de prescripție stabilit de lege, pentru aplicarea în privința lui Ceban Petru Mihail a sancțiunii contravenționale pentru comiterea faptei contravenționale.

46. Din considerentele menționate, corect instanța de fond a concluzionat cu privire la încetarea și procesului contravențional în privința inculpatului Ceban Petru Mihail.

47. Având în vedere cele sus menționate, **Colegiul penal** consideră neîntemeiate și care nu pot fi reținute ca temei de casare a sentinței contestate argumentele apelului declarat de acuzatorul de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie cu privire la aceea că:

- în scopul demonstrării vinovăției inculpatului în comiterea de către acesta a infracțiunii incriminate, precum și stabilirea adevărului pe acest caz, în cadrul urmăririi penale au fost acumulate probe suficiente pentru a-l acuza de faptele expuse mai sus, probe care ulterior au fost examinate și cercetate în cadrul ședinței publice, care și-au găsit confirmare și urmau a fi apreciate de către instanța de judecată ca incontestabile și puse la baza unei sentințe de condamnare conform prevederilor art. 327 alin. (1) Cod penal al RM;

- instanța de judecată a dat o apreciere incorectă probelor administrate, ceea ce de fapt a și stat la baza concluziei de încetare a procesului penal cu atragerea la răspunderea contravențională;

- în motivarea sentinței nu s-a ținut cont de prevederile art. 100, art. 101 Cod de Procedură Penală al RM conform cărora fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor;

- în procesul cercetării judecătorești au fost prezentate probe veridice, dobândite pe cale legală, prevăzute de art. 93 CPP al RM, care confirmă vina inculpatului în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. (1) CP RM, din care considerente urma să fie pronunțată o sentință de condamnare conform sancțiunii articolului în cauză.

48. Or, analizând circumstanțele pricinii de fapt stabilite în coraport cu norma legală care reglementează modul și ordinea aprecierii probelor prezentate, modul aplicării pedepsei penale, **Colegiul penal** consideră că prima instanță a făcut o justă apreciere probelor prezentate și a emis o hotărâre legală și întemeiată ținând cont de toate circumstanțele pricinii.

49. În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 1, lit. c); art. art. 417-418 Cod procedură penală, **Colegiul penal** al Curții de Apel Chișinău ,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat apelul acuzatorului de stat procurorul în Procuratura de Transport Lungu Vitalie, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 decembrie 2015, pe cauza penală privind învinuirea lui **Ceban Petru Mihail** și menține această sentință fără modificări.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile, de la data pronunțării integrale a deciziei stabilită pentru data de 03 mai 2016 la orele 14.00.

Decizia integrală a fost pronunțată public pe data de 03 mai 2016 la orele 14.00.

| | |
|------------------------|---------------------|
| Președintele ședinței: | Ulianovschi Xenofon |
| Judecători: | Balmuș Svetlana |
| | Secrieru Ion |