

SENTINȚĂ

ÎN NUMELE LEGII

19 iunie 2015

mun. Chișinău

Judecătoria Ciocana mun.Chișinău,

Instanța în componența:

Președintele ședinței, Judecător S.Daguța

Grefierii O.Sîrbu, T.Mocanu, A.Chilimari, A.Chirvas, A.Smolnițchi,

cu participarea

interpreților N.Parfeni, S.Danilescu,

procurorului R.Anici, N.Ciobanu

avocaților O.Trocin, A.Pavalatii, V.Gușan, I.Bosii, D.Josan,

a judecat în ședință publică în procedura generală în termen 05.05.2012 – 19.06.2015 cauza penală de învinuirea lui

Busuioc Ruslan Constantin, născut la xx.xx.lxxx, (IDNP xxxxCODxxxx), originar r-nul Orhei s.Peresecina, domiciliat mun.Chișinău, str.Ig.Vieru, xx, ap.xx, cet.RM., moldovean, studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, divorțat, nu are persoane la întreținere, nu este invalid, anterior nu a fost judecat, limba de stat posedă, la urmărirea penală și la instanța de judecată în stare de reținere și arest preventiv nu s-a aflat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.,lit.a), c) Cod Penal al Republicii Moldova,

și

Suhorebrov Serghei Anatoli, născut la xx.xx.lxxx, (IDNP xxxxCODxxxx), originar și domiciliat mun.Chișinău, str.Valea Trandafirilor, xx ap.xx, cet.RM., studii superioare, supus militar, neangajat în câmpul muncii, căsătorit, are un copil minor la întreținere, nu este invalid, anterior nu a fost judecat, limba de stat nu posedă, la urmărirea penală și la instanța de judecată în stare de reținere și arest preventiv nu s-a aflat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.42 alin.(4), (5), art.328 alin.(2) lit.,lit.a), c) Cod Penal al Republicii Moldova,

și

a c o n s t a t a t :

În noaptea de 12 aprilie 2012, aproximativ la ora 00.30, inculpatul Ruslan Busuioc, fiind angajat în funcția de inspectorul principal al secției nr.4 al Direcției Combatere a Crimelor organizate, Direcției Generale a Serviciilor Operative din cadrul Departamentului MAI, și având gradul special maior de poliție, și astfel, fiind persoană publică, împreună cu inculpatul Serghei Suhorebrov, administratorul SRL”Sofir Family”, în gestiunea căreia se afla cazinou electronic ”Adrenalyn”, amplasată în mun.Chișinău bd.Mircea cel Bătrîn, 3a, și astfel, fiind persoana care gestionează o organizație comercială, aflându-se în incinta cazinoului menționat, în mod intenționat și ilegal, cu scopul de a obține de la Ecaterina Peasta, angajată la SRL”Safir Family” în funcția de operator-casir a sălii cu jocuri electronice de noroc ”Adrenalyn” și de la Roman Vovc, fost angajat a SRL”Sofir Family” în calitate de tehnician, informație și mărturisire cu privire la infracțiunea de care îi suspectau în ce privește sustragerea mijloacelor bănești în sumă de 100000 lei din cazinou electronic prin manipularea aparatelor de joc electronice, și pentru a-i impune să-și recunoască vina în săvârșirea acestei fapte, depășind în mod vădit drepturile și obligațiile de serviciu a inculpatului Ruslan Busuioc și folosind situația de serviciu în interes material de către inculpatul Serghei Suhorebrov, prin încălcarea ordinii stabilite la constatarea comiterii faptei prejudiciabile și mărimii pagubei materiale cauzate, i-au aplicat 3 lovituri cu minile peste capul și fața Ecaterinei Peasta și mai multe lovituri cu minele și picioarele peste diferite părți ale corpului lui Roman Vovc, provocându-i dureri fizice și suferințe psihice, prin ce au cauzat fiecăruia din ei vătămări corporale neînsemnate.

Urmare a căror fapte, la propunerea inculpatului Serghei Suhorebrov, inculpatul Ruslan Busuioc, împreună cu Ecaterina Peasta s-au deplasat la domiciliul acesteia, de unde ultima a luat mijloace bănești în suma de 470 euro, 395 dolari SUA și în suma de 27000 lei, pe care i-a transmis inculpatului Serghei Suhorebrov în aceeași noapte la întoarcerea în incinta cazinoului electronic ”Adrenalyn” în contul presupusei datorii de la sustragere, prin ce au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, fiind prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, precum și daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părților vătămate Vovc Ruslan și Peasta Ecaterina, iar ultimei i s-a cauzat și dauna materială în proporții considerabile, în valoarea totală de 38959,35 lei.

Inculpatul Serghei Suhorebrov, fiind audiat în ședința de judecată a explicat instanței, în 2011 activa în calitate de directorul comercial SRL”Safir Family” care se ocupa cu exploatarea aparatelor electronice de jocuri de noroc. În 2012 a fost telefonat de administratorul V.Ungurean și i-a spus că, când era în sala de joc de el s-a apoiat o persoană necunoscută și i-a comunicat că cineva din sală vrea să se întâlnească în privința

furturilor de la Ciocana. A fost telefonat de o doamnă și s-a întâlnit cu ea s-a prezentat "Galina" și a înregistrat discuția cu ea. Ultima i-a comunicat că operatorul casier din sala de jocuri Peasta Ecaterina prin înțelegere cu tehnicul pe nume Roma fură bani. El cunoștea că Vovc este Roma. Auzind acestea el cunoștea că E.Peasta lucra în sală, a plecat acolo și a văzut că în sală nu lucrau camerele de înregistrări video. În aceiași zi sara a hotărât să vină în sală de jocuri, era pe la orele 23.00-24.00 când a ieșit din locuința și în curtea blocului s-a întâlnit cu R.Busuioc pe care la rugat să vină cu el, deoarece ei sînt vecini. Pe drum i-a dat să asculte înregistrarea audio, la ce R.Busuioc i-a spus că trebuie de chemat poliția. Deoarece nu o cunoaște pe doamnă, i-a spus că dorește singur să vorbească cu E.Peasta. Au venit în sală acolo era E.Peasta și din sală au ieșit doi clienți. A început să vorbească cu E.Peasta precum că cunoaște informația despre faptul că ea se ocupă cu furturile din casinou. L-a sunat pe V.Ungureanu și deoarece el locuiește lângă sală acesta s-a apropiat în scurt timp, i-a dat și lui să asculte înregistrarea audio. Din înregistrare se înțelegea că persoana care discută o cunoștea pe E.Peasta. Ea a recunoscut că s-a înțeles cu R.Vovc pe parcursul unei perioade lungi de timp furau bani. La întrebarea lui, ea i-a comunicat că cînd în aparat pe cont sînt bani ea îl telefonează pe R.Vovc, care vine și cu cheile deschide aparatele de joc. Cheile presupune că le-a furat atunci cînd lucra la reparația utilajelor de joc electronic. În acea zi ea la fel la telefonat pe R.Vovc să vină la casino, a rugat-o să mai telefoneze odată pentru a afla cînd o să fie, la ce el i-a spus că va fi peste 15 minute. Cînd R.Vovc a venit el împreună cu R.Busuioc și V.Ungureanu se aflau în camera vecină, peste trei minute au ieșit și aparatul de joc era deschis și R.Vovc făcea niște manipulării. Deoarece R.Vovc, l'acel moment nu mai era lucrătorul firmei, la întreat pe acesta ce face cu aparat, însă nu i-a răspuns nimic concret. Atunci E.Peasta i-a comunicat că ea a povestit totul despre ce fac ei. R.Vovc era beat, deoarece de la el era miros puternic de alcool, și el a dorit să fugă și s-a mișcat spre el, deoarece el era foarte indignat de comportamentul acestuia, el l-a împins și la lovit de cîteva ori cu mîna în umăr. El nu a vrut ca să-l așeze pe scaun și nu și-a ținut echilibrul și a căzut împreună cu scaunul. R.Busuioc i-a spus că trebuie să cheme poliția. E.Peasta s-a așezat pe scaunul operatorului și el i-a spus să i-a o foaie curată și să scrie explicație la Inspectoratul de poliție Ciocana, la ce E.Peasta a început să plîngă, a început isterica și implora să nu cheme poliția. E.Peasta i-a spus că va întoarce jumătatea ei de bani, și R.Vovc s-a alăturat rugămintilor. El a comunicat că nu are bani deoarece i-a pierdut pe toți. E.Peasta a spus că e gata să întoarcă o parte din bani, a comunicat că are cheile pe care R.Vovc le-a transmis și sigiliile lipicioase pe care singură ea le-a cumpărat. A spus că pentru a întoarce banii ea trebuia să meargă acasă și el la rugat pe R.Busuioc să o însoțească pînă acasă. Nici pînă la plecare nici la revenire pe E.Peasta nimeni nu a lovit-o. După ce s-a întors E.Peasta i-a dat cheile de la aparatele de joc și sigiliile, bani nu i-a dat, la întrebarea cînd o să fie banii a spus că-i va întoarce în timpul apropiat. R.Vovc i-a comunicat că și el după posibilitate se va strădui să întoarcă banii. El la alungat pe R.Vovc din sală într-un mod mai dur la apucat de guler și la lovit cu piciorul la fese, deoarece era enervat pentru ca la ajutorat anterior, dar acesta a început să fure de la întreprinderea lui. A plecat cu R.Busuioc din sală de joc, unde a rămas E.Peasta și V.Ungureanu. Dimineața a venit împreună cu V.Ungureanu în sală în timpul cînd operatorii s-au schimbat, schimbul fiind preluat de la E.Peasta de către G.Donscaia. E.Peasta a plecat și el i-a povestit G.Donscaia despre furturi, la ce ultima i-a comunicat că E.Peasta i-a explicat că a fost certată de el pentru camerele de luct video deconectate.

Inculpatul a mai comunicat instanței, că a atras atenția la faptul că, atunci cînd lucra E.Peasta banii în casă nu erau sau erau cheltuiți din fondul cîștigului. Cînd în timpul zilei se forma casa, R.Vovc aducea la zero statisticele din aparatele referitor la cîștigurile sau pierderile. Acesta ștergea din aparat totă statistică și în așa mod luau banii. R.Busuioc nu lucra la firmă, nici șeful pazei, nu cunoaștea faptul că R.Busuioc lucra în poliție, el a mers împreună cu el prietenește. De unde E.Peasta a avut leziuni corporale el nu cunoaște, cînd s-au despărțit toți erau sănătoși fără careva traume. Cînd E.Peasta a fost a doua zi la contabilă să se concedieze ea tot nu avea careva traume. Nici pe R.Vovc nu l-a lovit cu cureaua, careva recipise ca va vinde apartamentul R.Vovc nu a scris. Își cere scuze față de părțile vătămăte. Îi pare foarte rău că s-a lăsat influențat de către E.Peasta și R.Vovc de a nu chema poliți și nu s-a adresat cu cerere la poliție după cum i-a spus R.Busuioc.

Inculpatul Ruslan Busuioc, fiind audiat în ședința de judecată a explicat instanței, că în aprilie 2012 activa în calitate de inspector superior în cadrul Direcției servicii operative, MAI. La 12 aprilie 2012 aproximativ pe la orele 23:00 se afla în ograda casei, de el s-a apropiat vecinul S.Suhorebrov cu care se află în relații prietenoase, și l-a rugat să meargă cu el. Deplasîndu-se S.Suhorebrov i-a comunicat ca într-o sală de joc de la Ciocana nu lucrează aparatul video și că el are o înscriere audio despre careva persoane ce activează în această sală de jocuri. A ascultat înscrierea audio. În sală au venit pe la orele 24:00. Pe drum S.Suhorebrov l-a telefonat și pe Ungureanu și i-a spus să se prezinte în sală de jocuri. Au intrat în sală unde se aflau cîteva persoane și o domnișoară, persoanele ce jucau au plecat peste cîteva minute, el s-a apropiat de domnișoara care era așezată, iar S.Suhorebrov a întreat-o de ce nu lucrează camerele video, la ce ea a comunicat că nu cunoaște. S.Suhorebrov a întreat dacă cunoaște ceva despre furturile din sală, însă ea a negat. Atunci S.Suhorebrov i-a dat să asculte segvențele înregistrării audio din telefon, după ce domnișoara a început să plîngă și a recunoscut că într-adevăr manipula aparatele de joc pentru a sustrage bani. El i-a spus lui S.Suhorebrov să cheme poliția pentru a se clarifica cu cazul. Doamnișoara a început plînge și ruga să nu fie chemată poliția pentru că mama ei e bolnavă și ea va întoarce banii înapoi. S.Suhorebrov a întreat-o cu cine lucrează și ea a comunicat că cu R.Vovc. Tot atunci ea l-a telefonat pe R.Vovc și i-a spus să vină urgent că sînt bani în casă. El împreună cu S.Suhorebrov și V.Ungureanu au intrat în camera de alături. Peste aproximativ 20 min., a venit R.Vovc, a intrat în sală și a început a deschide un aparat de joc. Ei au ieșit din odaie și S.Suhorebrov l-a întreat pe R.Vovc cu ce scop a venit la sală la ora 24:00, la ce acesta s-a pierdut, nu avea ce spune. S.Suhorebrov i-a pus lui R.Vovc segvențele audio să le asculte. După ce E.Peasta s-a apropiat și i-a zis lui R.Vovc să spună adevărul cum ei doi sustrag banii, deoarece ea a recunoscut și va fi chemată poliția și atunci vor avea probleme. După ce a povestit că ei procură din or.Moscova sau din Ucraina care-va cipuri-chei, cu ajutorul cărora deschideau aparatele de joc. L-a întrebarea lui S.Suhorebrov unde sînt cheile, ea a comunicat că la ea acasă. În timpul discuției S.Suhorebrov era agitat și s-au împins cu R.Vovc, iar ultimul a căzut jos. S.Suhorebrov l-a rugat să se deplaseze cu E.Peasta la ea la domiciliu sa ia cheile. Au mers cu mașina și el a așteptat-o jos timp de 5-7 min. după care împreună s-au întors înapoi la casino. Nu a primit de la E.Peasta nici o sumă de bani. Pe drum a fost stopat de către colaboratorii de poliție rutieră. Nu a amenințat-o pe E.Peasta nici odată. Venind la casino el l-a rugat de cîteva ori pe S.Suhorebrov să cheme poliția, însă ultimul a spus că nu e nevoie pentru că se clarifică totul. El i-a întreat cum au de gînd să soluționeze problema cu banii la ce a primit răspuns ca banii se vor colecta parțial în timpul serviciului. S.Suhorebrov l-a dat afară din sală pe R.Vovc, iar E.Peasta a rămas mai departe să lucreze, după ce ei au plecat.

Nici odată nu a avut vre-o funcția la sala apratelor de joc. Declarațiile părților vătămăte și a martorilor privitor că el lucra la casino nu le poate explica, consideră că sînt aberații. Persoanele care au plecat din sala de joc cînd ei au venit au plecat de sinestătător, deoarece nu mai aveau bani pentru joacă. Nimeni nu a încuiat ușa cu cheia în sală. Nimeni nu i-a spus E.Peasta s-ă deconecteze camerele-video, din contra ei au întreat-o de ce acestea nu funcționează. Careva lovituri el nu a aplicat la nimeni. Nu cunoaște de unde E.Peasta avea leziuni corporale. Recunoaște greșeala că nu a fost mai insistent ca să fie chemată poliția.

Partea vătămăte Ecaterina Peasta, fiind audiată în ședința de judecată, a declarat instanței, cu inculpații R.Busuioc și S.Suhorebrov nu este rudă, pe inculpatul S.Suhorebrov îl cunoaște de 3 ani ca director al firmei SRL "Safir Family" la care ea a lucrat, și relații cu el nu a avut, pe inculpatul R.Busuioc îl cunoaște timp de 3 ani ca, șeful de pază a cazinoului electronic, relații cu el nu a avut. În 2012 a fost angajată în calitate de operator-casier la casinoul electronic "Adrenalin". La 11 spre 12 aprilie 2012 noaptea se afla la serviciu pe adresa mun.Chișinău str. Mircea cel Bătrîn,3a, în cazinoul electronic "Adrenalin" în calitate de casier-operator, în sală au intrat inculpații R.Bisuioc și S.Suhorebrov care i-au indicat, ca să elibereze toți jucători din sală. În sală erau două persoane, ea i-a eliberat și inculpatul S.Suhorebrov a luat din mîinele ei cheile și a încuiat ușa casinoului, după ce a pus cheile în buzunar. Ea s-a îndreptat la locul său de muncă. Inculpatul S.Suhorebrov a întreat-o unde se îndreaptă după ce s-a apropiat de ea și a lovit-o cu mîna peste față. El a pus-o pe un scaun și s-a așezat lângă ea și i-a spus că el dispune de informație precum că ea a sustras din cazinou suma de 100 mii lei, cînd a început să nege faptul dat, inculpatul R.Busuioc a lovit-o cu mîna peste față, și a strigat la ea, sperîndu-se ea a început să plîngă. Inculpatul S.Suhorebrov a întreat-o unde sînt banii, ea i-a răspuns că nu cunoaște nimic despre bani și a fost lovită din nou de inculpatul R.Busuioc cu mîna peste față. Mai apoi inculpatul S.Suhorebrov i-a spus să deconecteze camerele de supraveghere video din sală, a început a striga la ea. Ea plîngea și atunci S.Suhorebrov i-a spus că ea singură nu a putut să sustragă suma de 100 mii lei și că el este

sigur că a sustras-o împreună cu tehnicianul R.Vovc. Ei au impus-o să-l telefoneze pe R.Vovc și la rugat să vină la casino, în acest moment inculpații s-au acuns și au rugat-o să nu povestească nimic despre ei. R.Vovc s-a prezentat la casino, ea i-a descuiat ușa de la intrare. După ce R.Vovc a intrat, acestea au ieșit și au început ambii să-l lovească cu mâinele și cu picioarele peste diferite părți ale corpului. După ce R. Busuioc a apucat-o pe ea de o mână și i-a spus lui R. Vovc că în cazul în care acesta nu recunoaște vina ar să o bată pe ea. Atunci ea a început să-l roage să fie de acord cu toate. R.Vovc a recunoscut că a sustras din casino 100 mii lei și inculpatul S.Suhorebrov i-a spus lui R.Busuioc să meargă cu ea acasă să i-a banii. Ea a ieșit din casino fiind însoțită de R.Busuioc, s-au urcat în automobilul de model BMW x-5 și s-au deplasat la domiciliul ei din sectorul Rîșcani, str.D.Rîșcanu, mun.Chișinău. Inculpatul R.Busuioc i-a spus să scoată din casă toți banii și că în caz contrar el dimineața ar să vină la ea cu percheziție. Ea s-a ridicat în apartament a sunat la ușa i-a deschis mama, ea a intrat în odaia surorii și a luat toți banii ei 470 euro, 395 dolari SUA și 17000 lei, s-a întors în mașină unde aștepta inculpatul R.Busuioc care a întrebat-o dacă aceste sînt toți banii, la ce ea a răspuns afirmativ. S-au point înapoi spre casino, pe drum au fost opriri de colaboratorii de poliție rutieră, inculpatul R.Busuioc a prezentat actele angajatului poliției și după ce le-au permis să continue deplasarea. Ajungînd la casino ea a transmis banii lui Suhorebrov S., el i-a numărat și a spus că ea mai rămîne datoare cu 12000 lei, pe care ar să le achite din contul salariului. În noaptea data ea nu a scris nici o recipisă. Apoi inculpații l-au întrebat pe R.Vovc de unde o să întoarcă banii și el le-a spus că nu are bani dar are apartament în or.Soroca pe care o să-l vîndă și o să întoarcă banii. Apoi inculpații le-au spus să nu spună nimănui despre cele întîmplate. După incident inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc au plecat, dar ea a rămas la serviciu pînă la sfîrșitul programului de muncă la ora 08.00. Dimineața la cazinou a venit administratorul V.Ungureanu și ea a predat serviciul și a plecat acasă. Nu a spus la părinți ce s-a întîmplat, deoarece nu a dorit că ei să cunoască, seara a povestit surorii sale după ce a aflat și mama ei. A stat toată ziua în pat că se simțea rău, a două zi a mers la spital a luat concluzia despre vătămări și a mers la procuratură. Are pretenții față de inculpați că să-i restituie suma de 395 dolari SUA, 470 Euro, 17000 lei și 20000 lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral. Partea vătămată a concretizat că acasă avea telefon fix și putea să telefoneze la poliție dar nu a făcut, nici mamei ei nu i-a comunicat despre cele întîmplate cînd s-a urcat în apartament. Cînd la 11.04.2012 ea a venit la serviciu avea la ea suma de 10000 lei, deoarece schimba bani la clienți. Nu avea dreptul la serviciu să facă schimb valutar, banii primiți în valută de la clienți trebuia să-i transmită în contabilitate. Avea încheiat cu întreprinderea SRL”Sofi Family” contract individual de muncă. După ce au plecat inculpații ea pînă dimineața a rămas la serviciu, apoi la venirea următorului operator G.Donscaia i-a transmis schimbul, însă nu i-a povestit despre cele întîmplate.

Partea vătămată Roman Vovc, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, cu inculpații nu sunt rude. Pe inculpatul S.Suhorebrov cunoaște din 2010 în calitate de directorul casinoului electronic. Pe inculpatul R.Busuioc cunoaște din anul 2012 în calitate de ajutorul pazei la casino. Relații cu ambii pînă la 12.04.2012 au fost bune. Pe partea vătămată E.Peasta o cunoaște ca colaboratorul casinoului, timp de aproximativ un an, adică începînd de la sfîrșitul verei anului 2011. La data de 12.04.2012 aproximativ la orele 00:00 a fost telefonat de operatorul casinoului electronic „Adrenalin”, E.Peasta care la chemat să fie prezent la casino, deoarece sunt probleme cu utilajul. Aproximativ la ora 01.00 a venit la casino, după ce a intrat și s-a apropiat de aparatul de joc, imediat din încăperea auxiliară a ieșit directorul casinoului S.Suhorebrov și R.Busuioc, și fără a explica ceva a fost lovit de către S.Suhorebrov cu mîna în cap, apoi de către R.Busuioc cu mâinele în regiunea capului. Apoi prin strigate inculpații au cerut scoaterea tuturor bunurilor din buzunare, au controlat portmoneul lui, și au început a cere de la el banii lor care au presupus că, ar fi sustrași. Inculpații cereau restituirea a 50000 lei de la el și 50000 lei de la E.Peasta, iar în total cereau restituirea a sumei de 100000 lei. Din cuvintele lui S.Suhorebrov acesta era încrezut în faptul sustragerii banilor de către el și E.Peasta. Apoi R.Busuioc a început să-i aplice mai multe lovituri de la care el a căzut jos, a scos cureaua de la pantalonii lui, și aplica mai multe lovituri cu cureaua peste corp și spate. Inculpații spuneau că E.Peasta deja a recunoscut faptul sustragerii banilor în sumă de 100000 lei, și dacă el nu recunoaște, o vor bate și pe E.Peasta. În urma lovirilor primite el a recunoscut faptul sustragerii banilor împreună cu E.Peasta, și inculpații s-au interesat prin ce metodă și cînd intenționează să întoarcă datoria. El a spus că bani nu are, iar E.Peasta a comunicat că are acasă care-va suma de bani. Inculpații au decis să meargă la E.Peasta acasă pentru a lua banii, iar R.Busuioc a telefonat administratorul casinoului, V.Ungureanu, pentru ca să se prezinte la serviciul de urgență. R.Busuioc a plecat cu E.Peasta la ea acasă după bani, iar aproximativ peste 10 min. s-a prezentat V.Ungureanu, care era mirat tare de la cele văzute. S.Suhorebrov a înaintat pretenții lui V.Ungureanu că acesta nu are grijă de ce se întîmplă în sală la casino, dar el S.Suhorebrov i-a găsit pe cei care furau firma, și el este nevoit să hotărăscă problemele singur. Peste un timp au venit E.Peasta și R.Busuioc, și S.Suhorebrov a început să numere banii aduși într-o geantă de către E.Peasta. Inculpații au spus că el vor lua decizia și au plecat, iar în casino au rămas E.Peasta, V.Ungureanu și el. În scurt timp a plecat și el din casino. Partea vătămată a mai explicat, că anterior înainte de cazul dat în anul 2010 a luat cu împrumut de la S.Suhorebrov 50 000 lei pentru care a întocmit o recipisă, datoria a întors-o pe părți, iar o parte a răsplătit-o din salariu 4000 lei timp de 2 luni dar recipisa a rămas la S.Suhorebrov. Înainte de incidentul din aprilie 2012 cu o lună înainte, au fost defectate circuitele în aparatele de joc, iar S.Suhorebrov i-a zis că trebuie să întoarcă prejudiciul și să scrie recipisă. A scris recipisa din cele dictate sub presiunea lui S.Suhorebrov despre faptul că chipurile a sustras circuitele în sumă de 10 000 lei. În acea recipisă a menționat că se obligă să întorcă prejudiciul în sumă de 10 000 lei. Alte recipise nu au fost scrise. El personal frecventa cazinourile ca client dar nu cunoaște dacă și Peasta Ecaterina frecventa cazinourile. Nu manipula cu aparatele de joc electronice în cazinou ”Adrenalin” de pe str.Mircea cel Bătrîn 3A. Nu are nici o pretenție față de inculpații Suhorebrov și Busuioc.

Martorul Svetlana Peasta, fiind audiată în ședința de judecată a explicat instanței, că partea vătămată Peasta Ecaterina este fiica mei, sunt în relații bune. Pe Vovc Roman nu-l cunoaște personal, cunoaște doar că a lucrat cu fiica Peasta Ecaterina. Careva relații cu Vovc Roman nu are. Pe inculpații Busuioc R. și Suhorebrov S. nu-i cunoaște. La data de 11-12 aprilie 2012 noaptea, fiica ei a venit acasă, nu cunoaște la ce oră, nu a răspuns la întrebarea ei ce s-a întîmplat, a intrat în odaia sa, iar peste cîteva minute a plecat din apartament, anterior nu s-a mai întîmplat să vină acasă în timpul schimbului de noapte. Dimineața la 12.04.2012 a plecat la lucru iar seara cînd s-a întors a găsit-o pe fiica în pat, de la început nu a vrut să-i povestească ce s-a întîmplat. A observat că fiicei i-a fost rău, ea i-a povestit au venit doi colaboratori de serviciu de la Cazinoul de la Ciocana și că a fost maltrată, amenințată și i s-au cerut bani, după care unul din colaboratori a condus-o pînă acasă pentru ca să i-a bani, nu cunoaște anume ce sumă de bani. Anterior nu cu mult timp înainte de acest caz toți paznicii au fost concediați de la cazinou. După ce a luat banii de acasă fiica a mers la serviciu unde a dat banii pe care îi luase de acasă, nu cunoaște cîți bani a dat. Din cele comunicate de fiică pe unul din colaboratori de serviciu era Suhorebrov și celălalt nume nu țîn minte. Cînd a venit fiica noaptea acasă nu a putut vedea careva leziuni pe corpul fiicei deoarece a durat timp puțin și era întuneric deoarece era stinsă lumina.

Martorul Ana Mihailova, fiind audiată în ședința de judecată a explicat instanței că, cu inculpatul R.Busuioc nu se cunoaște, iar pe inculpatul S.Suhorebrov îl cunoaște din mai 2009 ca fondatorul și directorul SRL”Safir Family” în care ea a activat în calitate de contabil. Cu S.Suhorebrov relațiile sunt normale. Cu partea vătămată E.Peasta se cunoaște din iulie 2009, deoarece aceasta a activat în calitate de casier-operator a sălii de joacă. Cu E.Peasta relații sunt normale, de lucru. Partea vătămată R.Vovc lucra la SRL”Safir Family” prin cumul din decembrie 2006 pînă în iulie 2008 și apoi din noiembrie 2008 – ianuarie 2009 în calitate de tehnic, iar ulterior a fost eliberat și în continuare nu a mai fost angajat oficial la serviciu în firma dată. Cu partea vătămată R.Vovc relații sunt normale, deoarece se cunoaște cu R.Vovc din anul 2005 activînd împreună în alte firme de jocuri de noroc.

La 12.04.2012 a discutat cu S.Suhorebrov referitor la eliberarea E.Peasta din serviciu, și el a fost de acord cu eliberarea ei fără 14 zile obligatorii de lucru. Nici S.Suhorebrov și nici E.Peasta nu i-au explicat motivele de eliberare din serviciu a ultimei. Din motive necunoscute pentru ea, E.Peasta a refuzat să vină la oficiu sau la sala de jocuri unde a activat, din care considerente cerere de eliberare din serviciu și oformarea eliberării ei din funcție a avut loc lîngă casa de locuit a ei. Aproximativ în mijlocul zilei, împreună cu E.Peasta a venit și o doamnă, însă care nu s-a apropiat și se afla pe scaunul de alături, ambele periodic priveau în spate, de parcă se fereau de cine-va sau așteptau pe cineva. Care-va leziuni corporale la E.Peasta s-au urme de violență nu a observat, era machiată și îmbrăcată foarte bine, la ea nu era nimic neobișnuit. S-a eliberat din serviciu la 13.04.2012 din inițiativa proprie, la cererea scrisă de ea personal. Alte motive de eliberarea ei din serviciu nu cunoaște. Îi este cunoscut

faptul că R.Vovc a furat schime electronice de la apartaiele de jud de la firma "Safir Family". Cunoaște de la operatorii sălii de joc din or.Edineț că, R.Vovc le-a propus lor să câștige bani împreună, deoarece el prin manipularea aparatelor de joc poate să obțină câștiguri de bani la aparatele electronice de joc, însă aceștea au refuzat. De la alte persoane cunoaște că R.Vovc juca la aparatele electronice de joc.

Martorul Liuba Silițcaia, fiind audiat în ședința de judecată a explicat instanței că, cu inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc nu sunt rude și nu se cunosc. Cu partea vătămată R.Vovc nu se cunoaște, iar cu partea vătămată E.Peasta este soră, relațiile sunt bune.

În aprilie 2012 se afla în casa părinților pe str.D.Rîșcanu,1 ap.23 mun.Chișinău, dormea în camera separată de părinți. Când s-a trezit a văzut-o pe sora ei care a luat careva lucruri din dulap și a plecat, deoarece lucra în schimbul de noapte la aparatele de jocuri electronice de noroc. A două zi a venit de la serviciu și a văzut-o pe sora ei în pat și se simțea rău. La întrebarea ei ce s-a întâmplat, sora i-a răspuns că noaptea în timp ce se afla la serviciu a venit șeful ei, S.Suhorebrov și șeful pazei, R.Busuioc, aceștea au amenunțat-o cu răfuială fizică au lovit-o și au cerut bani, la fel a fost lovit și colegul ei de serviciu R.Vovc. Pentru că inculpații să-i nu-i mai lovească i-a promis bani, și a venit acasă a luat banii și lea dat inculpaților. Banii din dulap pe care i-a luat E.Peasta în suma de 27000 lei, 570 euro, 395 dolari SUA îi aparțineau ei. Nu cunoaște cu ce scop inculpații au cerut bani de la sora ei. Salariul surorii ei era mic și în acea perioadă ea nu a procurat nimic de preț. Nu a văzut careva semne de violență la sora ei însă ea avea o stare depresivă indispusă.

Martorul Veaceslav Ungureanu, fiind audiat în ședința de judecată a explicat instanței, cu inculpații S.Suhorebrov și R.Busuioc nu este rudă, dar se cunosc. Pe S.Suhorebrov îl cunoaște din 2008-2009 de când s-a angajat în firma acestuia în calitate de administratorul sălii de jocuri electronice de noroc, sunt în relații bune. Pe R.Busuioc îl cunoaște din 2008-2009 și acesta i-a fost prezentat ca șeful pazei, relațiile sunt normale.

Cu partea vătămată E.Peasta nu este rudă dar se cunosc din 2010, acesta a fost angajată în calitate de operator-casier, relațiile sunt bune. Cu R.Vovc nu este rudă, dar îl cunoaște din 2006, au lucrat împreună la cazinoul "Jach Pot Plus" relațiile sunt bune.

În 2012 lucra în calitate de administratorul sălii de jocuri și în obligațiile lui intra încasarea banilor și aprovizionarea cu cele necesare. În ziua evenimentului el a adus provizii și a văzut cum s-a apropiat un domn, care lui i s-a părut suspect și solicita pe cineva pentru a comunica o informație utilă. Persoana s-a apropiat cu o zi sau două înainte de incident, și na comunicat că de la ei se fură bani însă va vorbi doar cu directorul S.Suhorebrov. El i-a comunicat directorului, și mai apoi el i-a spus că s-a întâlnit cu persoana, care i-a spus detaliat cum se fură banii din cazinou. În cazul în care cineva pierde la cazinou 10-15 mii lei, E.Peastov, deconecta camerele de supraveghere și îl telefona pe R.Vovc și acesta făcea ca banii să nu se vadă ca au fost introduși în aparat, iar el vedea că în aparat se vedea câți bani intrau și câți erau câștigați. A văzut situația respectivă și se gîndea cum să-i prindă la locul faptei. Fiind acasă și pregătindu-se să plece la Reni la telefonat pe la 23.00 S.Suhorebrov și la rugat să vină la cazinou, el a mers acolo. Când a ajuns acolo se afla S.Suhorebrov, R.Vovc și E.Peasta din clienții nu era nimeni. S.Suhorebrov i-a spus că E.Peasta i-a recunoscut cum ei furau banii și după aceasta ei au auzit-o pe E.Peasta cum la telefonat pe R.Vovc și i-a spus că în aparat sunt bani, și el i-a spus că în 15-20 min., vine. Când a venit R.Vovc E.Peasta i-a arătat aparatul în care sunt banii și ei fiind într-o cămăruță au așteptat când acestea au deschis aparatul și atunci au ieșit. Vovc avea o față nedumerită iar S.Suhorebrov i-a spus că știe cum furau banii din cazinou și E.Peasta a confirmat că ar fi bine să recunoască, R.Vovc a recunoscut că în acest mod împreună cu E.Peasta sustrăgeau banii. Când a întreat-o pe E.Peasta de ce afăcut acest lucru i-a răspuns că R.Vovc a convins-o. Mai mult ca atât Vovc a spus că la anumite aparate a introdus cipuri speciale când apăsau o combinație de cifre apăreau bani 1000 sau 2000 lei fără a juca propriu zis. Casierul elibera banii câștigătorului, putea să fie un prieten de a lui Vovc sau Peasta care cunoșteau pe ce butoane să apese. În seara respectivă Vovc a arătat în ce aparate se găseau cipurile. E.Peasta a fost de acord să întoarcă o parte din banii sustrași însă cealaltă parte a spus că i-a cheltuit pe bunuri personale. E.Peasta a plecat acasă împreună cu Busuioc benevol după bani, deoarece nu dorea că să fie chemată poliția. La plecare S.Suhorebrov i-a luat cheile de la aparate de la E.Peasta și i-a lăsat doar cheia de la ușă pentru a încuia, deoarece nu avea alt operator. Ei au plecat acasă, dar E.Peasta a rămas pînă dimineață când trebuia să o înlocuiască alt operator G.Donscaia. Nu i-a comunicat E.Peasta că inculpații i-ar fi aplicat lovituri, nici nu a văzut ca inculpații să-i bată pe E.Peasta și R.Vovc nici careva semne de violență ei nu aveau. R.Vovc avea o recipisă de 50000 la S.Suhorebrov că era dator, acesta era motivul pentru care R.Vovc sustrăgea banii din aparate.

Martorul Alexandru Cistecov, fiind audiat în ședința de judecată a explicat că, a activat în cazinou „Adrenalin” în calitate de paznic din anul 2010. A fost angajat la serviciul de către R.Busuioc, care în această casino activa în funcția de șef de pază. Inculpatul R.Busuioc nemijlocit a comunicat lui despre documente ce urmează a fi prezentate pentru a fi primit la serviciul și el a petrecut convorbirea la primirea la serviciul. A semnat contract de muncă la casino „Adrenalin” anume cu R.Busuioc. A fost angajat oficial, este înscrisă în carnetul lui de muncă. Lucrînd la casino „Adrenalin” de la colegul de serviciul de pază cu prenumele Veaceslav, numele căruia nu ține minte, a aflat că R.Busuioc este și angajatul oficial al poliției, este ofițerul de poliție. Care-va acte de identitate a inculpatului R.Busuioc, nu a văzut personal, însă cunoaște numele acestuia numai verbal nemijlocit de la R.Busuioc. Inculpatul R.Busuioc nu se afla în fiecare zi la casino, și se prezenta periodic, aproximativ 1 sau 2 ori în lună, se interesa dacă nu au apărut care-va probleme în serviciu. Ulterior a fost eliberat din serviciul de pază la „Adrenalin”, deoarece nu mai era necesare serviciile lui de pază fizică.

Audiind inculpații, părțile vătămate, martorii, studiind materialele cauzei penale, apreciind conform art.101 CPP probele administrate în ședință, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția inculpaților în comiterea acțiunilor prejudiciabile constatate și descrise mai sus este dovedită și se confirmă prin ansamblul de probe concludente.

Deși inculpatul R.Busuioc nu a recunoscut vina în cele incriminate, iar inculpatul S.Suhorebrov a recunoscut parțial faptele prejudiciabile imputate, vinovăția lor este stabilită și se confirmă prin ansamblul de probe concludente administrate în ședința de judecată.

Astfel, din declarațiile părților vătămate E.Peasta, R.Vovc date consecutiv atît la urmărirea penală cît și în ședința de judecată urmează, că E.Peasta a fost lovită de S.Suhorebrov cu mîna peste față, și de către R.Busuioc de două ori cu mîna peste față, iar R.Vovc a fost lovit de către ambii inculpații de mai multe ori pe diferite părți a corpului, cînd ambele părți vătămate se aflau în incinta cazinoului "Adrenalin" amplasat în mun.Chișinău bd.Mircea cel Bătrîn, 3a, și care aparținea la SRL "Safir Family", gestionat de inculpatul S.Suhorebrov. Acestea lovituri au fost aplicate de către inculpați în scopul impunerii recunoașterii vinei în presupusă sustragerea mijloacelor bănești din casinoul electronic și recuperării pretinsului prejudiciul material, urmare căruia fapt, E.Peasta însoțită de R.Busuioc a adus de acasă la casino și a transmis lui S.Suhorebrov bani în sumă de 470 euro, 395 dolari SUA și 27000 lei, care conform cursului valutar BNM la data faptei, împreună cu suma în lei moldovenești a constituit în total 38959,35 lei.

Din declarațiile martorilor G.Donscaia, S.Peasta, L.Silițcaia, urmează, corespunzător că, partea vătămată E.Peasta la predarea schimbului și venirea acasă era stresată, se simțea rău și a explicat surorii că, a fost amenințată și lovită la serviciu de către directorul S.Suhorebrov și șeful pazei firmei, R.Busuioc, iar noaptea a fost acasă și a luat bani din dulap aducînd directorului casinoului.

Prin declarațiile martorului A.Mihaliova se confirmă, că partea vătămată E.Peasta depunînd cererea de eliberare din serviciu nu dorea să vină la oficiu SRL "Safir Family", dar a venit la ea acasă, fiind acceptată de către directorul firmei S.Suhorebrov eliberarea acesteia din funcție fără a fi lucrate 14 zile obligatorii după depunerea cererii de demisie.

Prin declarațiile martorului A.Cisteacov se confirmă că, la primirea lui la serviciu în calitate de agent de pază la casinoul electronic "Adrenalin", a cunoscut pe inculpatul R.Busuioc în calitate de șeful pazei a acestui cazinou, care și a avut cu el discuții referitor la angajare.

Vinovăția inculpaților se mai confirmă și prin materialele cauzei penale acumulate la urmărirea penală și cercetate în ședința de judecată și anume prin:

- raportul de constatare medico-legală nr.1542 din 13.04.2012 în rezultatul examinării la E.Peasta careva leziuni corporale vizibile nu s-au depistat (f.d.11, vol.1);

- raportul de constatare medico-legală nr.1543 din 13.04.2012 în rezultatul examinării la R.Vovc s-a constatat hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate (f.d.12, vol.1);

- raport de expertiză medico-legală nr.1439 din 05.06.2012 în rezultatul examinării la R.Vovc s-a constatat hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe față, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contodont, dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate și se califică ca vătămări neînsemnate (f.d.49-50, vol.1);

- raport de expertiză medico-legală nr.1066 D din 05.06.2012 în rezultatul examinării la E.Peasta s-a constatat traumă cranio-cerebrală închisă, manifestată prin comotie cerebrală, se califică ca vătămare corporală ușoară. Ținând cont de faptul, că la examinarea medic-legală primară pe corpul E.Peasta nu s-au constatat careva leziuni corporale vizibile, de exclus cu certitudine că vătămarea corporală constatată a fost produsă în timpul și circumstanțele indicate, sau dacă există vre-o legătură cauzală între acestea nu este posibil. Diagnosticul clinic de "Contuzia țesuturilor moi a capului" nu este confirmat prin date clinice obiective (f.d.51-52, vol.1).

Vinovăția inculpatului R.Busuioc se mai confirmă prin:

- extrasul din ordinul nr.106EF. din 07.03.2007 adoptat de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care inculpatul R.Busuioc a fost numit în funcție de inspector superior al secției nr.5 a Direcției poliției criminale a Departamentului serviciilor operative (f.d.85, vol.I);

- extrasul din ordinul nr.471EF. din 27.11.2009 adoptat de Ministrul Afacerilor Interne al Republicii Moldova, prin care inculpatul R.Busuioc a fost restabilit în funcție de inspector principal al secției nr.4 a Direcției combatere a crimei organizate a Departamentului serviciilor operative, începînd de la 17.04.2009, în temeiul hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 05.11.2009 (f.d.87, vol.I);

- fișa postului funcției publice de nivel de conducere din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, deținute de inculpatul R.Busuioc, care conține atribuțiile de serviciu și responsabilitățile atribuite, cu care inculpatul a făcut cunoștința contra semnătură la data de 05.01.2011 (f.d.80-83, vol.I);

- fișa personală a angajatului MAI R.Busuioc, prin care se confirmă că, la data de 11 – 12 aprilie 2012 (data comiterii infracțiunii) se afla în exercițiul funcției publice (f.d.84).

Vina inculpatului S.Suhorebrov, se mai confirmă prin:

- extras din Registrul de Stat al populației din 13.04.2014, prin care se confirmă că, este angajat în funcție de director comercial SRL "Sofir Family" (f.d.90, vol.I).

Declarațiile părților vătămate E.Peasta, R.Vovc, cît și a martorilor G.Donscaia, S.Peasta, L.Silițcaia, A.Mihailova și A.Cisteacov se completează reciproc, sunt consecutive, se află în concordanță cu materiile și circumstanțele cauzei penale și astfel reprezintă ansamblul de probe concludente.

Din acestea considerente instanța de judecată apreciază declarațiile acestora veridice și care pot fi puse la baza sentinței de condamnare.

Mai mult ca atît, vinovăția inculpatului S.Suhorebrov urmează și din declarațiile date de inculpat însuși în ședința de judecată, prin care inculpatul a recunoscut că, a aplicat două lovituri părții vătămate R.Vovc pe care cunoștea anterior în calitate de fost angajat a firmei gestionate, pretinzînd recunoașterea de către ultimul a faptului comiterii sustragerii mijloacelor bănești prin manipularea de către acesta a aparatelor de joc.

În rest declarațiile inculpatului S.Suhorebrov și a inculpatului R.Busuioc privind nerecunoașterea vinei, instanța de judecată le apreciază critic, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, deoarece acestea declarații sunt în contradicție cu ansamblul de probe, cu materialele și circumstanțele cauzei penale.

Declarațiile martorului V.Ungureanu instanța de judecată le apreciază critic, deoarece martorul este persoana dependentă de inculpatul S.Suhorebrov, fiind angajat în continuare la SRL "Safir Family". Totodată, declarațiile martorului V.Ungureanu contravin materialelor și circumstanțelor cauzei penale în ce privește neaplicarea violenței de către inculpați față de părțile vătămate, ori vătămările corporale a ultimilor au fost constatate la 13.04.2012 prin rapoartele de constatare medico-legală și prin rapoartele de expertiză medico-legală din 05.06.2012.

Din acestea considerente declarațiile inculpaților și a martorului V.Ungureanu nu pot fi puse la baza sentinței.

Instanța de judecată ajunge la concluzie că, acțiunile prejudiciabile a inculpatului R.Busuioc au fost corect calificate de organul de urmărire penală, și instanța de judecată încadrează acestea ca infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(2) lit.a), lit.c) Cod penal, excesul de putere, adică săvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege, persoanelor fizice, însoțite de aplicarea violenței, de tortură și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

O astfel de concluzie se impune, pornind de la circumstanțele faptice a cauzei penale constatate în ședința de judecată și pornind de la calitatea inculpatului R.Busuioc, care la data comiterii infracțiunii a fost angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova în funcție de inspectorul principal al secției nr.4 al Direcției combatere a crimelor organizate, Direcției generale a serviciilor operative din cadrul Departamentului MAI, și în conformitate cu art.123 alin.(2) Cod penal, a întrunit calitatea de persoană publică, adică subiect special al infracțiunii imputate.

Fiind angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și fiind persoana publică, la data comiterii infracțiunii inculpatul R.Busuioc se afla sub

incidența prevederilor Legii cu privire la poliție, (nr.416 din 18.12.1990, cu completările și modificările ulterioare, și care a fost în vigoare la data de 12.04.2012), în conformitate cu art.4 a căreia a fost stabilit că, în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, în conformitate cu art.14 a căreia a fost stabilit că, poliția are dreptul să aplice forța fizică, mijloacele speciale (...) în cazurile și în modul prevăzute de prezenta lege, iar în conformitate cu art.15 al Legii menționate, a fost prevăzut că, colaboratorii poliției aplică forța fizică, (...), pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrângerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin.

Astfel, inculpatul R.Busuioc activând în cadrul MAI, în funcție publică, care potrivit Legii cu privire la poliție, este o autoritate publică, a fost împuternicit cu anumite drepturi și obligațiuni conform funcției deținute, și urma să-și dea seama că, acțiunile lui depășesc limitele drepturilor și împuternicirilor acordate prin lege și cauzează daunele drepturilor și intereselor ocrotite prin lege a persoanelor fizice.

Instanța de judecată respinge argumentele părții apărării în ce privește necesitatea achitării inculpatului R.Busuioc, deoarece în ședința de judecată s-a constatat și s-a confirmat prin probe cercetate că, inculpatul a admis aplicarea loviturilor părții vătămate E.Peasta și mai multor lovituri părții vătămate R.Vovc, prin rapoartele de expertiză medico-legală a cărora s-a constatat existența pe corpul acestora a vătămarilor corporale, iar localizarea și gravitatea cărora corespund circumstanțelor faptice a cauzei penale, cât și declarațiilor părților vătămate. Circumstanțele cauzei penale relevă că, inculpatul R.Busuioc, fiind angajatul poliției a aplicat forța fizică nu în corespondere cu prevederile legii și obligațiunile de serviciu. Mai mult ca atât, în susțineri orale partea apărării nici nu a **disbătut** declarațiile date de partea vătămată R.Vovc și existența pe corpul acestuia vătămarilor corporale calificate ca neînsemnate prin raportul de expertiză medico-legală din 05.06.2012.

Deși la momentul adoptării sentinței prevederile art.328 alin.(2) CP, au fost modificate prin Legea nr.252 din 08.11.2012 (în vigoare din 21.12.2012) și anume prin excluderea lit.a) și lit.c), instanța de judecată consideră corectă încadrarea acțiunilor prejudiciabile a inculpatului R.Busuioc conform art.328 alin.(2) lit.a), lit.c) Cod Penal, deoarece în conformitate cu art.8 CP, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

În conformitate cu art.10 alin.(1), (2) CP, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în urma modificărilor operate în Codul Penal, ce au avut loc prin Legea nr.252 din 08.11.2012 (în vigoare din 21.12.2012) a fost introdus art.166¹ CP, care include elementele constitutive ale infracțiunii imputate inculpatului R.Busuioc, însă sancțiunea legii penale este mai aspră, și în conformitate cu art.10 alin.(2) CP, această lege nu are efect retroactiv și nu poate fi aplicată situației juridice a inculpatului R.Busuioc.

Organul de urmărire penală a învinuit pe inculpatul S.Suhorebrov în fapt că: "el, activând în calitate de director comercial al "Sofir family" SRL, fiind cunoscut cu Busuioc Ruslan Constantin și, *știind* că ultimul activează în calitate de inspector principal al secției nr.4 a Direcției combateri a crimei organizate a Direcției generale a serviciilor operative din cadrul Departamentului poliției a Ministerului Afacerilor Interne, numit în această funcție prin ordinul nr.176ef. din 17 aprilie 2009 al Ministrului Afacerilor Interne, *conștientizînd* că, conform art.123 alin.(2) din Codul penal, Busuioc Ruslan este persoană publică, avînd gradul special maior de poliție, *punînd la cale* săvîrșirea de către Busuioc Ruslan a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia conform funcției deținute, spre a-i provoca dorința de a comite o astfel de infracțiune, la 11 aprilie 2012, *1-a influențat psihic prin îndemn și dare de sfaturi* despre locul și modul săvîrșirii acestei crime, apoi, *i-a acordat sprijin* și chiar *a contribuit* activ la executarea actelor criminale, acționînd împreună și de comun acord, inculpatul Suhorebrov Serghei și Busuioc Ruslan, care era persoană publică și acționa cu titlu oficial, reprezentînd Ministerul Afacerilor Interne, acționînd împreună și de comun acord, în noaptea de 11 spre 12 aprilie 2012, aproximativ la ora 00.30, timp de mai multe ore, aflîndu-se în incinta cazinoului „Adrenalin”, situat în mun.Chișinău, bd.Mircea cel Bătrîn, 3a, contrar art.3 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, adoptată la Roma la 04 noiembrie 1950, la care Republica Moldova a aderat la 12.09.1997; art.24 alin.(2) din Constituția Republicii Moldova, adoptată la 29 iulie 1994; încălcînd grav prevederile art.4 din Legea Republicii Moldova nr.416-XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție”, care stipulează că în activitatea sa poliția mizează pe respectarea personalității cetățenilor, constituind un garant al apărării demnității, drepturilor, libertăților și intereselor lor legitime, precum și prevederile art. 12 - 15 al aceleiași legi, dispozițiile pct.1, 3, 4 ale capitolului I și pct.1, 2 ale capitolului II din Regulile de aplicare a mijloacelor speciale de către colaboratorii organelor de interne și militarii trupelor de carabinieri ale Ministerului Afacerilor Interne (anexa nr.2), aprobate prin Hotărîrea Parlamentului nr.1275-XII din 15.02.93, care reglementează condițiile și limitele aplicării forței fizice și a mijloacelor speciale; contrar prevederilor lit.d), f), g), m) ale pct.15, precum și lit.a) - b) ale pct.16 din Codul de etică și deontologie al polițistului, aprobat prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr.481 din 10.05.2006 și atribuțiilor funcționale stipulate în fișa postului a funcției deținute, care i-l obligau să nu supună pe nimeni la torturi, să nu aplice forța fizică, decît pentru curmarea infracțiunilor, pentru înfrîngerea rezistenței opuse cerințelor legale, dacă metodele nonviolente nu asigură îndeplinirea obligațiilor ce le revin, să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, să nu aplice acte de tortură, tratamente sau pedepse inumane sau degradante, în orice circumstanță s-ar afla, să nu recurgă la forță cu excepția cazurilor de necesitate absolută și numai în măsura necesară atingerii unui obiectiv legitim, în mod intenționat, ilegal cu scopul de a obține de la cetățenii Peasta Ecaterina și Vovc Ruslan informații și mărturisiri referitoare la infracțiunea de delapidare a sumei de 100000 lei din cazinou, de care-i suspectau și care de fapt nici nu avuse se loc, și în special, pentru a-i impune să-și recunoască vina de comiterea acestor fapte pe care ultimii nu le-au comis, au maltratat-o pe Peasta Ecaterina, aplicîndu-i multiple lovituri cu mîinile peste față și cap, au amenințat-o că-și vor satisface pofta sexuală în formă perversă, precum și i-au aplicat lui Vovc Ruslan multiple lovituri cu mîinile, picioarele și cu o curea peste cap, față, cutia toracică și membrele inferioare, i-au amenințat cu aplicarea în mod continuu a violenței pînă cînd nu vor recunoaște săvîrșirea faptei de sustragere a banilor, i-au numit cu cuvinte necenzurate, înjosindu-le onoarea și demnitatea, li-au cerut să le transmită fiecare suma de 50000 lei în contul reparării pretensei pagube materiale, ca rezultat li-au provocat o permanentă stare de durere fizică, de teamă, panică și neliniște din cauza incertitudinii cu privire la ceea ce li se va întîmpla, provocîndu-le în circumstanțele menționate dureri și suferințe puternice fizice și psihice, însoțite de cauzarea leziunilor corporale la Peasta Ecaterina sub formă comoție cranio-cerebrală, contuzie a țesuturilor moi ale capului, iar la Vovc Ruslan sub formă de hemoragie în focar în segmentul lateral al sclerei ochiului drept, echimoze pe față, cap, coapsă stîngă, care se califică la fiecare în parte ca vătămări neînsemnate.

În continuare, contrar prevederilor art.2, pct.1 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990, care prevede că, sarcinile principale ale poliției este apărarea vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentatele criminale și de alte atacuri nelegitime și contrar art.4 alin.(4) și (5) al aceleiași legi, care prevede că poliția nu intervine în drepturile și libertățile cetățenilor decît în cazul cînd nu-și poate exercita atribuțiile, nici un fel de limitări ale drepturilor și libertăților cetățenilor nu sînt admise decît în temeiul și în modul stabilit de lege, Busuioc Ruslan, continuîndu-și intențiile sale criminale comise anterior de către dînsul și complicele său Serghei Suhorebrov, folosind intenționat situația sa de serviciu în interes criminal, s-a deplasat împreună cu Peasta Ecaterina la domiciliul acesteia, situat în mun.Chișinău str.D.Rîșcanu, 1 ap.23, unde, dînsa primind amenințările indicate mai sus ca reale și drept realizabile, a luat din locuința sa bani în

valoare de 470 euro care, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova, constituiau 7294, 4 lei; 395 dolari SUA care, conform aceluiași curs oficial, reprezentau echivalentul a 4664, 95 lei, precum și suma de 27.000 lei, bani pe care, în incinta cazinoului „Adrenalyn”, situat în mun. Chișinău, bd. Mircea cel Bătrîn, 3a, i-a transmis lui Serghei Suhorebrov, în contul presupusei datorii, acțiuni care au dus la cauzarea cetățenei Peasta Ecaterina a unui prejudiciu material considerabil în valoare totală de 38959,35 lei.

În rezultatul acestor acțiuni ilegale au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, daune materiale și morale în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale părților vătămate Peasta Ecaterina și Vovc Ruslan, precum și a fost prejudiciată imaginea poliției ca organ de drept, care conform art.1 a Legii Republicii Moldova nr.416 - XII din 18.12.1990 „cu privire la poliție” este un organ armat de drept al autorităților publice, chemat să apere, pe baza respectării stricte a legilor, viața, sănătatea și libertățile cetățenilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime”.

În temeiul învinuirii de fapt a inculpatului S.Suhorebrov, menționate mai sus, organul de urmărire penală a calificat acțiunile inculpatului Serghei Suhorebrov ca infracțiunea prevăzută de art.42 alin.(4), (5) și art.328 alin.(2) lit.a) și c) din Codul penal, participarea în calitate de instigator și complice la săvârșirea excesului de putere, exprimat prin săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice, însoțite de aplicarea violenței, de tortură și de acțiuni care înjosesc demnitatea părții vătămate.

În urma cercetării în ședința de judecată a probelor părții acuzării și probelor părții apărării, aprecind acestea în conformitate cu art.101 CPP, instanța de judecată ajunge la concluzie că, nu s-a dovedit și nu s-a constatat prin ansamblul de probe concludente, faptul participării inculpatului S.Suhorebrov în calitate de instigator și complice la comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit.a), lit.c) Cod penal.

În temeiul art.42 alin.(4) Cod Penal, se consideră instigator persoana care, prin orice metode, determină o altă persoană să săvârșească o infracțiune.

Potrivit prevederilor alin.(5) art.42 Cod Penal, se consideră complice persoana care a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, indicații, prestare de informații, acordare de mijloace sau instrumente ori înlăturare de obstacole, precum și persoana care a promis dinainte că îl va favoriza pe infractor, va tănui mijloacele sau instrumentele de săvârșire a infracțiunii, urmele acestora sau obiectele dobândite pe cale criminală ori persoana care a promis din timp că va procura sau va vinde atare obiecte.

Conform art.389 alin.(1) CPP, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată.

În conformitate cu alin.(3) art.8 CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Analizând probele cercetate în ședința, instanța de judecată reține că:

1. nici dintr-o probă a părții acuzării nu urmează și nu se confirmă că, inculpatul S.Suhorebrov ar fi *conștientizat* că, în conformitate cu art.123 alin. (2) din Codul penal, inculpatul Busuioc Ruslan este o persoană publică, ori pentru a conștientiza acest fapt, sunt necesare cunoștințe speciale în domeniul jurisprudenței dreptului penal, dar de care S.Suhorebrov nu dispunea,

2. nici dintr-o probă a părții acuzării nu urmează și nu se confirmă că, inculpatul S.Suhorebrov ar fi *pus la cale* săvârșirea de către Busuioc Ruslan a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate ultimului conform funcției deținute, pentru a-i provoca acestuia dorința de a comite o astfel de infracțiune, ori pentru a fi confirmat acest fapt în ședința de judecată, urmează a fi stabilit faptul cunoașterii de către inculpatul S.Suhorebrov a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate lui R.Busuioc conform funcției deținute de acesta, însă ce nu a fost constatat din probe,

3. nici dintr-o probă a părții acuzării nu urmează și nu se confirmă că, inculpatul S.Suhorebrov la data de 11 - 12 aprilie 2012, *ar fi influențat psihic prin îndemn și dare de sfaturi* pe inculpatul R.Busuioc, pentru ca ultimul să comită infracțiunea imputată acestuia.

Instanța de judecată menționează că, nici partea vătămată E.Peasta și nici partea vătămată R.Vovc, precum și nici martorii G.Donscaia, S.Peasta, L.Silițcaia, A.Mihailova și A.Cisteacov nu au făcut declarații prin care ar fi fost confirmat faptul că, inculpatul S.Suhorebrov ar fi determinat pe inculpatul R.Busuioc de a aplica violența față de E.Peasta și de a supune torturii pe R.Vovc, sau ar fi dat sfaturi, indicații, a prestat informații în acest sens, sau a contribuit prin acordare de mijloace sau instrumente, ori a comis alte fapte care conform art.42 alin.(5) Cod penal, plasează pe inculpatul S.Suhorebrov ca complicele inculpatului R.Busuioc la comiterea infracțiunii imputate ultimului.

Nu rezultă acestea circumstanțe și nici din declarațiile date de inculpați.

Astfel, învinuirea în această parte a inculpatului S.Suhorebrov este întemeiată pe presupuneri, ori nu rezultă nici dintr-o probă acumulată de organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, iar conform art.8 alin.(3) CPP, concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Mai mult ca atât, conform art.41 CP, se consideră participare cooperarea cu intenție a două sau mai multor persoane la săvârșirea unei infracțiuni intenționate.

În conformitate cu art.42 alin.(6) Cod Penal, participanții, printre care se regăsesc instigator și complice, trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii.

Infracțiunea imputată inculpaților și prevăzută de art.328 alin.(2) Cod penal, are ca subiect al infracțiunii persoana făptuitorului care se determină conform calității sale de persoană publică, conform alin.(2) art.123 Cod Penal, în virtutea funcției deținute, existenței drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Astfel, pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) Cod penal, inclusiv prin participarea în calitate de instigator și/sau complice, făptuitorul urmează să întrunească, conform art.42 alin.(6) Cod penal, semnele subiectului infracțiunii imputate inclusiv și cele speciale, adică toate semnele a subiectului infracțiunii și nu numai cele generale, prevăzute de art.21 Cod penal.

Pentru existența infracțiunii de exces de putere este important ca făptașul să întrunească elementele persoanei publice și prin fapta comisă, persoana publică să-și depășească în mod vădit, cert și fără îndoieli, limitele drepturilor și atribuțiilor, limitele competenței sale, stabilite prin lege.

Nu în zădar la determinarea participanților la infracțiune legiuitorul a prevăzut la alin.(6) art.42 Cod penal, prevederile legii în conformitate cu care, participanții trebuie să întrunească semnele subiectului infracțiunii, ori de alt fel (ipotetic în lipsa prevederilor art.42 alin.(6) CP), având în vedere prevederile existente a art.21 Cod penal, ce reglementează subiectul infracțiunii, este evident că persoana care nu întrunește semnele generale a subiectului infracțiunii nici nu este pasibilă de răspundere penală în genere, nici ca autor, organizator și nici în calitate de instigator și/sau complice.

Din acestea considerente instanța de judecată a ajuns la concluzia că, acțiunile prejudiciabile constatate și descrise mai sus a inculpatului S.Suhorebrov, nu au fost corect calificate de organul de urmărire penală. Ori inculpatul S.Suhorebrov nu deținea funcția similară cu funcția

inculpatului R.Busuioc, și nefiind persoana publică sau persoana cu funcții de răspundere, nu cunoaște limitele drepturilor și imputernicirilor unei astfel de persoane, cum ar fi inculpatul R.Busuioc, iar în temeiul presupunerilor că, S.Suhorebrov ar fi cunoscut limitele drepturilor și imputernicirilor atribuite conform legii inculpatului R.Busuioc, conform prevederilor art.8 alin.(3), art.389 alin.(1) CPP, concluzia de vinovăție și sentința de condamnare nu pot fi adoptate.

În ședința de judecată s-a constatat că, inculpatul S.Suhorebrov fiind conducătorul SRL "Safir Family" care gestiona cazinoul electronic "Adrenalyn" a avut suspiecții față de partea vătămată E.Peasta, operatorul cazinoului electronic și față de R.Vovc, care ajută la repararea aparatelor de joc, precum că, ultimii sustrăgeau bani de la SRL "Safir Family", prin manipularea aparatelor de joc din cazinoul electronic.

Astfel inculpatului S.Suhorebrov în calitatea sa de conducător a unei societăți comerciale SRL "Safir Family" în gestiunea căreia a fost cazinoul electronic, în modul prevăzut de art.327, 328, 333, 337, 342, 344 Codul Muncii, îi aparținea dreptul de constatare a faptului căuzării prejudiciului întreprinderii, măririi acestuia, cauzat de către angajata în funcție de operator, partea vătămată E.Peasta, sau urma să se adreseze cu cerere organelor competente pentru stabilirea existenței sau lipsei faptului infracțiunii.

Necăținând la aceasta, inculpatul S.Suhorebrov a acționat cu încălcarea modului stabilit de lege, și folosind intenționat situația sa de serviciu, depășind drepturile atribuite în calitate de persoana care gestionează o organizație comercială, acționând în interes material, prin aplicarea violenței fizice nepericuloase pentru viața și sănătatea părților vătămate E.Peasta și R.Vovc, a impus angajata întreprinderii partea vătămată E.Peasta să aducă bani în suma totală de 38959,35 lei, în contul restituirii presupusei datorii de la presupusă sustragere de către această a mijloacelor bănești în timpul activității acesteia, prin ce a cauzat ambilor dureri fizice, iar Ecaterinei Peasta a cauzat și daune materiale în proporții considerabile inclusiv și drepturilor și intereselor ocrotite de lege.

Mărimea prejudiciului material cauzat părții vătămate E.Peasta constituie suma de 38959,35 lei, ce în conformitate cu art.126 alin.(1) Cod penal, nu reprezintă proporții mari, însă conform alin.(2) art.126 Cod penal, constituie daune în proporții considerabile.

Astfel, instanța de judecată va recalifica acțiunile inculpatului S.Suhorebrov și încadrează acestea ca infracțiunea prevăzută de art.335 alin.(1) Cod penal, folosirea intenționată de către o persoană care gestionează o organizație comercială, a situației de serviciu în interes material, în alte interese personale direct, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.

Totodată, acțiunile prejudiciabile a inculpatului S.Suhorebrov, care vizează aplicarea loviturilor părții vătămate E.Peasta și R.Vovc, conform rezultatului acestor acțiuni constatat prin rapoartele de expertiză medico-legală din 05.06.2012, care se califică ca vătămări corporale neînsemnate, reprezintă contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional, maltratarea, aplicarea de lovituri, alte acțiuni violente care au provocat dureri fizice.

În conformitate cu art.332 alin.(2) CPP, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Conform art.30 alin.(1), (2), (3) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de 3 luni. Termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției.

Având în vedere că, de la data comiterii contravenției de către S.Suhorebrov a expirat termenul de prescripție de 3 luni, iar prescripția înlătură răspunderea contravențională, procesul penal în această parte și cel contravențional, urmează a fi încetate conform art.332 alin.(2) CPP și conform art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional.

La stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă, instanța de judecată ține cont de prevederile art.7, 61, 75-78 CP, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele cauzei care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Instanța de judecată ține cont de faptul că, pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpaților nu urmează să cauzeze suferințe fizice, precum și că pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea inculpaților, prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea inculpaților cât și altor persoane.

În conformitate cu art.16 CP, infracțiunea comisă de inculpatul R.Busuioc, se clasifică ca gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare, iar infracțiunea comisă de inculpatul S.Suhorebrov este mai puțin gravă pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă sau cu închisoare.

Instanța de judecată reține că, inculpații R.Busuioc și S.Suhorebrov anterior nu au comis infracțiuni și nu au fost judecați, inculpatul R.Busuioc vina nu a recunoscut, se caracterizează satisfăcător, iar inculpatul S.Suhorebrov vina a recunoscut parțial, se caracterizează pozitiv, ambii au familii și copii minori la întreținere, prejudiciul material nu au recuperat.

Apreciind circumstanțele cauzei penale, gravitatea infracțiunilor comise, datele despre inculpați, instanța de judecată ajunge la concluzie că, pedeapsă în formă de amendă pentru inculpatul S.Suhorebrov este o pedeapsă echitabilă, proporțională, este în concordanță cu gravitatea infracțiunii și persoana inculpatului și va atinge scopul pedepsei și va aduce la corectarea inculpatului, fără a fi necesară aplicarea pedepsei mai aspre - privative de libertate.

În ce privește pedeapsa pentru inculpatul R.Busuioc, instanța de judecată ajunge la concluzie că, corectarea inculpatului și scopul pedepsei pot fi atinse doar cu aplicarea pedepsei privative de libertate, sub formă de închisoare, această fiind proporțională și echitabilă gravității infracțiunii comise.

Totodată, ținând cont că, anterior inculpatul nu a fost judecat, rezultatul aplicării violenței fizice se reduce doar la cauzarea de vătămări corporale neînsemnate, inculpatul nu prezintă pericol sporit pentru societate, instanța de judecată ajunge la concluzie că, nu este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa cu închisoare stabilită, și în conformitate cu art.90 alin.(1) Cod penal, executarea pedepsei cu închisoare urmează a fi suspendată condiționat pe un termen de probă în interiorul căruia, inculpatul nu va comite alte infracțiuni și prin comportamentul exemplar și prin munca cinstită urmează să dovedească că s-a corectat, nefiind necesitatea anulării suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoare.

Totodată, instanța de judecată va aplica abilor inculpați pedeapsa complementară obligatorie pentru ambele componente de infracțiuni.

Circumstanțe atenuante prevăzute de art.76 CP, în prezenta cauză penală nu s-au stabilit nici pentru inculpatul R.Busuioc, nici pentru

inculpatul S.Suhorebrov.

Circumstanțe agravante prevăzute de art.77 CP, în prezenta cauza penală pentru ambii inculpați nu s-au stabilit.

În procesul penal, partea civilă R.Vovc și partea civilă E.Peasta au înaintat acțiuni civile cu privire la recuperarea prejudiciului material și cel moral.

Partea civilă R.Vovc a pretins la încasarea în mod solidar de la inculpații R.Busuioc și S.Suhorebrov sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciul material, și sumei de 20000 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului moral (f.d.197-198, vol.I).

Partea civilă E.Peasta a pretins la încasarea în mod solidar de la inculpații R.Busuioc și S.Suhorebrov sumei de 38959,35 lei cu titlu de prejudiciul material, și sumei de 20000 lei cu titlu de recuperare a prejudiciului moral (f.d. 199-200, vol.I).

Instanța de judecată menționează că, în conformitate cu art.1398 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

Deși R.Vovc a formulat pretenția de recuperare a prejudiciului material în sumă de 3000 lei, acesta nu a indicat în cerere de chemare în judecată în ce anume constă acest prejudiciu material și în acest sens nu a fost prezentată nici o probă confirmativă, nici cu privire la valoarea prejudiciului material, nici cu privire la suportarea acestuia.

Prin urmare, în lipsa de probe, instanța de judecată respinge ca neîntemeiată pretenția lui R.Vovc de încasare a sumei de 3000 lei cu titlu de prejudiciul material.

Pretenția formulată de E.Peasta cu privire la încasarea sumei de 38959,35 lei, urmează a fi admisă, deoarece în cadrul procesului penal s-au constatat acțiuni ilegale a inculpaților față de partea vătămată E.Peasta, acțiuni îndreptate la încălcarea drepturilor ei patrimoniale, ce i-au cauzat prejudiciul material în sumă de 38959,35 lei.

Astfel, inculpații, care au acționat ilegal împreună, urmează a fi obligați în temeiul art.530 Cod civil, în mod solidar la recuperarea părții vătămate E.Peasta sumei de 38959,35 lei cu titlu de prejudiciul material cauzat.

Potrivit prevederilor art.1422 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral (suferințe psihice sau fizice) prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de legislație, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la repararea prejudiciului prin echivalent bănesc.

Instanța de judecată ajunge la concluzia că, pretențiile părților civile E.Peasta și R.Vovc cu privire la recuperarea prejudiciului moral estimat de fiecare în sumă a câte 20000 lei, nu sunt întemeiate și sunt exagerat de mare.

Instanța de judecată menționează că, prejudiciul moral se compensează prin acordarea unei compensații bănești pentru suferințe fizice și/sau psihice, însă această compensație nu urmează să constituie un venit nejustificat pentru cel pățit, reprezentând plata compensatorie în coraport cu suferințe fizice și/sau psihice suportate. Totodată, se menținează că suferințe fizice și/sau psihice suportate, nu pot fi înlăturate în urma primirii compensației bănești. O formă de recuperare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune părților vătămate, este și sentința de condamnare a inculpaților, care într-un mod are efect moral pozitiv asupra părții vătămate de recuperare a prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

La determinarea valorii compensației bănești pentru prejudiciul moral, în conformitate cu art.1423 Cod civil, instanța de judecată ține cont că, în urma acțiunilor prejudiciabile a inculpaților, exprimate prin aplicarea violenței fizice, părțile vătămate E.Peasta și R.Vovc au suportat suferințe fizice și psihice, și conform rapoartelor de expertiză medico-legală de la data de 05.06.2012 fiecăruia din ei i s-au cauzat vătămări corporale neînsemnate. Nici E.Peasta și nici R.Vovc nu s-au aflat la tratamentul medical staționar și/sau ambulator, acte medicale și confirmative în acest sens instanței de judecată nu au fost prezentate.

Prin urmare, instanța de judecată acordă compensația bănească în valoare egală cu 2000 lei pentru prejudiciul moral cauzat fiecăruia din părți vătămate, aceasta compensație, fiind proporțională și echitabilă suferințelor fizice și psihice suportate de părțile vătămate în urma acțiunilor prejudiciabile constatate a inculpaților.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art.332 alin.(2), art.,art.384, 385, 389, 391 alin.(2), art.,art. 392 – 394, 397 CPP, instanța de judecată adoptă următoarea

SENTINȚĂ:

Busuioc Ruslan Constantin se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(2) lit., lit. a), c) Cod Penal al Republicii Moldova, și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa **3 (trei) ani 6 (șase) luni închisoare** cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3 (trei) ani.

În baza art.90 alin.(1) Cod Penal, **executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat pe un termen de probă de 2 (doi) ani.**

Pedeapsa cu închisoare nu va fi executată, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune, va îndeplini obligațiile puse în seama lui și prin comportare exemplară și prin muncă cinstită va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Măsura preventivă aplicată în formă de obligația scrisă de a nu părăsi țara, se menține până la devenirea sentinței definitive, după ce se încetează de drept.

Procesul penal în partea învinuirii lui **Suhorebrov Serghei Anatoli** de aplicarea lui Vovc Roman și Peasta Ecaterina vătămărilor corporale neînsemnate, se încetează, constituind în această parte contravenție prevăzută de art.78 alin.(2) Cod contravențional și în temeiul art.30, art.441 alin.(1) lit.b) Cod contravențional, procesul contravențional se încetează din cauza expirării termenului de prescripție.

Suhorebrov Serghei Anatoli se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art.335 alin.(1) Cod Penal, și în baza acestei Legi a-i aplica pedeapsa **amandă 300 (trei sute) unități convenționale**, ce constituie suma de **6000 (șase mii) lei**, cu privarea de dreptul de a exercita activitatea de gestionare a organizației comerciale și/sau obștească pe un termen de 2 (doi) ani.

Se explică inculpatului că, în conformitate cu art.64 alin.(3)¹) Cod penal, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită

dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Măsura preventivă aplicată în formă de obligația scrisă de a nu părăsi țara, se menține pînă la devenirea sentinței definitive, după ce se încetează.

Acțiunile civile înaintate de Vovc Roman și Peasta Ecaterina se admit parțial.

A încasa de la **Busuioc Ruslan Constantin** și **Suhorebrov Serghei Anatoli** în mod solidar în beneficiul lui Vovc Roman suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciul moral cauzat.

A încasa de la **Busuioc Ruslan Constantin** și **Suhorebrov Serghei Anatoli** în mod solidar în beneficiul Peasta Ecaterina suma de 38959,35 lei (treizeci și opt mii nouă sute cincizeci și nouă lei 35 bani) cu titlu de prejudiciul material, și suma de 2000 (două mii) lei cu titlu de prejudiciul moral, iar în total a încasa suma de 40959,35 lei (patruzeci mii nouă sute cincizeci și nouă lei 35 bani).

În rest acțiunile civile înaintate de Vovc Roman și Peasta Ecaterina se resping ca neîntemeiate.

Sentința poate fi atacată cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriei Ciocana mun.Chișinău.

Președintele ședinței,

Judecător

S.Daguța