

Dosarul nr. 1-103/2020

1-20039003-38-1-20032020

2019970290

S E N T I N Ţ Ă

În numele Legii

05 aprilie 2021

mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Iurie MOVILĂ

Grefier

Rodica POPA, Mariana VEVERIȚA, Victoria GORBAN

cu participarea:

acuzatorului de stat – Elena CAZACOV, procuror în Procuratura Anticorupție;
inculpatului – CĂPĂȚÎNĂ Tudor *****

apărătorului inculpatului - avocatul Veaceslav DOMENCO (în baza
mandatului seria MA nr. 1330569 din 16.04.2019);

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor
acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui :

CĂPĂȚÎNĂ TUDOR ***** născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat
în mun. Orhei, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, studii medii
incomplete, divorțat, neîncadrat în câmpul muncii, fără antecedente penale,
fără distincții de stat,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (2) lit.
b) și c) din Codul penal, individualizată pe semnele: trafic de influență, adică
pretinderea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă
persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei
persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească,
precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale,
indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de
bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe

persoane, infracțiune prevăzută la art.art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal.

procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Elena Cazacov, a solicitat:

a-l recunoaște pe **Tudor Căpățînă** vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. art.42 alin.(2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal și a-i aplica o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform prevederilor art. 90 din Codul penal a-i suspenda executarea termenului pedepsei pe un termen de probă de 3 ani. Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. b) din Codul penal, a confisca de la inculpatul Căpățînă Tudor contravaloarea sumei de 7000 Euro, ca bani rezultați din infracțiune. Corpurile delictive a le păstra la materialele cauzei penale.

apărătorul inculpatului Căpățînă Tudor *****avocatul Veaceslav Domenco, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunilor incriminate lui Căpățînă Tudor ***** Vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată. De aceea, s-a examinat cauza în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, și, din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a solicitat aplicarea în privința inculpatului, a unei pedepse prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, de închisoare cu suspendate condiționată în temeiul art.90 Cod penal.

inculpatul Căpățînă Tudor *****vina în comiterea infracțiunii a recunoscut-o și se căiește de faptele comise;

termenul de examinare a cauzei: 20 martie 2020 – 05 aprilie 2021;

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală, și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a constatat

1.1. Căpățină Tudor *****în perioada lunii octombrie 2018, aflându-se în or.Orhei, în urma unor convorbiri private pe care le-a avut cu cunoscutul său Bratuțel Leonid, a aflat de la ultimul că fiind anterior condamnat la privațiune de liberate pentru comiterea unei infracțiuni, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în termenul de probațiune stabilit de către instanța de judecată, a mai comis o infracțiune prevăzută de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal și ca consecință poate fi condamnat la închisoare, cu executarea reală a pedepsei.

Ulterior, Căpățină Tudor, întâlnindu-se cu Leonid Bratuțel în or.Orhei, urmărind scopul comiterii traficului de influență, i-a comunicat că are posibilitatea de a întreprinde măsurile necesare în vederea soluționării pozitive a cazului său prin intermediul unor persoane terțe, care pot influența judecătorul din cadrul Judecătoriei Orhei, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, și contra unei sume de aproximativ 10 000 de euro, îl poate determina să emită o sentință favorabilă lui, fără privarea reală de libertate pentru infracțiunea comisă.

În perioada de timp octombrie-decembrie 2018, Căpățină Tudor, continuând realizarea intenției sale infracționale, acționând împreună și de comun acord cu o persoană stabilită de organul de urmărire penală și în privința cărei a fost disjungată cauza penală, susținând în fața lui Bratuțel Leonid precum că prin intermediul unor persoane terțe poate influența și determina judecătorul care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, să emită în privința sa o sentință favorabilă, a pretins de la Leonid Bratuțel suma de 13 000 euro, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 254025,2 lei.

În continuare, în perioada indicată de timp, Căpățină Tudor, acționând cu aceeași intenție infracțională, aflându-se în or. Orhei a primit de Bratuțel Leonid în diferite tranșe suma de 7000 euro, bani pe care i-a pretins anterior, care conform cursului oficial al BNM constituia suma de 136782,8 lei, ceea ce conform prevederilor art.126 din Codul penal constituie proporții mari, motivând că acești bani sunt destinați judecătorului care este persoană cu funcție de demnitate publică, care examina cauza penală în care el avea statut de inculpat, pentru ca acesta să îndeplinească acțiuni contrare obligațiilor sale de serviciu

și să emită în privința sa o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate, pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.287 alin.(1) și art.151 alin.(1) din Codul penal.

Procedura

2.1. În ședința de judecată, inculpatul Căpățîină Tudor *****a declarat că-i sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate și nu dorește administrarea altor probe. În acest sens, în conformitate cu art.364¹ din Codul de procedură penală, a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.

2.2. Din probele administrate rezultă că faptele inculpatului Căpățîină Tudor ***** erau stabilite și erau suficiente date cu privire la persoana acestuia pentru a permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

2.3. Astfel, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece faptele imputate inculpatului Căpățîină Tudor ***** au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpatului Căpățîină Tudor Ion și a procedat la audierea acestuia, potrivit regulilor de audiere a martorilor, conform art.364¹ alin.(4) din Codul de procedură penală.

Analiza probelor

3.1. Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpatului

4.1. Fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 din Codul de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul Căpățîină Tudor Ion, și-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii, și a declarat că, nu a fost chiar așa. De el s-a apropiat Ion Tihon și i-a spus că Leonuid Bratuțel are o problemă în

care ar trebui să îl ajute. La început el a refuzat, dar pînă la urmă a acceptat propunerea lui Tihon Ion. El s-a apropiat de Iurie Matcovschi cu propunerea de a rezolva problema lui Leonid Bratușel care avea dosar penal în Judecătoria Orhei, dacă are ieșire la judecător, acesta i-a spus să aștepte 2 zile. Peste 2 zile a fost telefonat de Matcovschi Iurie cu care s-au întâlnit, nu-și amintește unde concret, acesta comunicându-i că costă 8000 mii de euro. El i-a spus despre aceasta lui Tihon Ion, ultimul i-a zis să spună lui Leonid nu 8000 mii dar 12000 mii de euro, el și-a manifestat dezacordul deoarece suma era mare și i-a comunicat că mama lui Leonid Bratușel a promis că-i va mulțumi. După aceasta împreună cu Tihon Ion au plecat la mama lui Bratușel Leonid care le-a propus să le dea 6000 mii de euro în 2 tranșe, a câte 6000 mii de euro. În ziua aceea doar a rămas de acord, după o săptămînă Leonid Bratușel le-a dat prima tranșă de 6000 mii de euro lui și lui Tihon Ion. Tot în acea zi el l-a sunat pe Matcovschi Iuri, Tihon Ion nu se afla lîngă dînsul, pentru a se întâlni, dar exact nu-ți amintește unde s-au întâlnit, sau la școala muzicală sau la benzinăria din sectorul ***** și i-a transmis lui Matcovschi Iurie suma de 6000 de euro și i-am comunicat că altă sumă de 2000 de euro va fi peste vre-o 2 săptămîni. Peste două săptămîni a încercat să i-a legătura cu Bratușel Leonid sau cu mama acestuia dar nu a fost posibil deoarece mama lui Leonid plecase în *****, iar Leonid nu mai venea la lucru. Așa cum s-a înțeles, peste 2 săptămîni a sunat Matcovschi Iurie care l-a întrebat ce este cu restul sumei de 2000 de euro. El reușind să discute cu Leonid Bratușel pe care l-a întrebat ce este cu cei 2000 de euro, acesta i-a comunicat ca să mai aștepte 2 zile și vor fi banii. Peste 2 zile acesta nu i-a adus banii - suma de 2000 de euro. După aceasta a fost telefonat de Iurie Matcovschi, care i-a spus că nu sunt serioși și i-a întors banii înapoi.

La fel a concretizat faptul că, aceasta posibil să fi fost cu vre-o doi ani în urmă, în vara anului 2018. La 18.03.2019 a cîștigat în loto. Cu Leonid Bratușel a vorbit cu o săptămînă înainte de a se duce la ***** la mama acestuia, care se numește Larisa. De la Leonid a primit 2000 euro și 4000 euro i-a dat mama acestuia. Prima tranșă de 2000 euro a primit-o de la Leonid și peste 2 zile mama lui Leonid le-a dat suma de 4000 euro la bază și i-a spus că suma de 6000 euro o să le o dea după 2 săptămîni. Tihon Ion cunoștea că el acești bani î-i transmite pentru a rezolva problema lui Bratușel Leonid. Bratușeil mai întîi s-a adresat la Tihon I. Pînă la

aceasta îl cunoșteam pe Bratușel, se salutau doar. Tihon I. s-a adresat la dînsul pentru că știa că el este prieten cu Iu. Matcovschi, și tot el i-a sugerat să se adreseze la acesta. Tihon I. cunoștea pentru ce el se adresează lui Matcovschi Iu. și care sunt condițiile. Cu Matcovschi comunica prin întâlniri, îl suna și se întâlneau.

La fel a confirmat că au fost discuții în care Tihon îl convingea pe Bratușel ca să aibă încredere în Matcovschi, la discuție a fost prezentă și mama lui Bratușel. Prima întâlnire a avut loc în s. *****, la mama lui Bratușel acasă. Bani care i-a primit prima dată în sumă de 2000 Euro i-a transmis lui Matcovschi Iu. 1000 Euro de câte 100 euro și 1000 Euro a câte 50 euro. Lui Matcovschi i-a transmis banii în or. Orhei la o stație PECO. La acea întâlnire s-a dus singur. La domiciliu lui Bratușel a fost de mai multe ori. Pe tema aceasta a fost doar o dată. Tihon se afla de fiecare dată cu dînsul cînd mergea la Leonid Bratușel. Tihon a început vorba cu Bratușel în privința banilor. Și i-a spus suma de 12000 Euro, de 13000 Euro nu a auzit să fi fost vorba. Niciodată mamei lui Bratușel nu i-a spus că, dacă nu va da banii, fiul ei va fi închis și nici pe alții nu i-a auzit să spună așa ceva. Da avea numărul de telefon a mamei lui Bratușel, după ce fusese la ***** la ea acasă, pînă atunci nu. Lîngă magazinul "*****" s-a întâlnit cu mama lui Bratușel, după ce Leonid Bratușel a fost condamnat, ea striga la dînsul. Bani erau deja întorși. Prima dată a primit de la Leonid 2000 Euro și peste ceva timp, tot de la el 4000 Euro. Lui Leonid pentru acești bani nu i-a dat recipisă. Alte sume de bani nu a primit nici de la Leonid nici de la mama acestuia. I-a transmis doamnei Larisa 1000 Euro lîngă "*****e", a doua zi i-a dus lui Leonid la lucru încă 1000 Euro, dar a luat recipisă de la acesta. Cu doamna Larisa s-au întâlnit la "*****e" de 2 ori, o dată cînd i-a întors banii și o dată cînd s-au certat, Leonid era deja închis. Recipisă i-a scris doar Leonid pentru suma de 2000 Euro. Peste ceva timp, Iurie Matcovschi, i-a întors 4000 Euro pe care el i-a dus lui Leonid Bratușel la bază și i-a zis acestuia să-i scrie recipisă. Leonid i-a spus că o va scrie seară. Seara nu s-a dus la el, a venit dimineața la 10:00, însă Leonid nu mai era la bază. La "*****e" cu d-na Larisa s-a întâlnit singur. Într-o zi s-a întâlnit cu doamna Larisa la gara auto, cu dînsul în automobil se afla Șteliman S. La gară doamna Larisa a discutat tot pe tema lui Leonid cu Șteliman cum să rezolve tema lui Leonid în judecată. El i l-a propus în calitate de avocat pe Serghei Șteliman. Ultimul nu cunoștea despre

banii care au fost ceruți de la Bratuțel. Nu cunoaște cine era procuror pe dosarul lui Bratuțel. Șteliman nu cunoștea că s-au adresat la Matcovschi pentru a rezolva treaba aceasta, după ce s-a început problema cu banii Șteliman a aflat. Apoi ei i-au spus lui Șteliman că au primit de la Larisa suma de 6000 Euro pe care i-au dat-o lui Matcovschi. Această i-a fost comunicat lui Șteliman după ce banii au fost întorși lui Leonid Bratuțel. Întâlniri comune dintre Bratuțel și Matcovschi nu au avut. Cu doamna Larisa și Matcovschi s-au întâlnit tot pentru a discuta pe tema lui Leonid. Discuția a durat 2 min. Matcovschi i-a spus că „totul va fi bine,,. Banii încă nu erau întorși înapoi. Datorii față de Matcovschi nu a avut și la moment nu are. Șteliman i-a spus să depună cerere la CNA, tot el i-a explicat pentru ce. I-a spus că dacă nu va depune el, va depune doamna Larisa și o să se înceapă probleme mari, dar așa dacă va depune el va fi mai ușor pentru dînsul. Iurie Matcovschi nu cunoaște că el a depus cerere la CNA, cînd a aflat i-a spus că este prost. Nu-și aduce aminte cînd a fost depusă cererea. Toată suma de 6000 Euro era deja restituită. Nu cunoaște de ce se vehiculează suma de 13000Euro, el a primit de la Leonid doar 6000 Euro, nu știe de ce se vorbește de suma de 7000 Euro. Cînd a fost la CNA să depună cerere nu cunoștea despre faptul că și Leonid a fost să depună cerere la CNA. Îi pare rău de cele întîmplate și se căiește de cele comise. Nu dorește să mai facă așa ceva. Nu cunoaște de ce Tihon neagă că a fost implicat în toată treaba asta, acesta evită să discute cu dînsul și nu înțelege de ce. Pe Matcovschi îl cunoaște, deoarece are un mic muzeu acasă, el i-a trimis o armă machet de la *****, și alte mărunțișuri care fac parte din anticariat cînd cineva i le propunea. Anterior nu a mai apelat pentru așa gen de ajutor la Matcovschi. Doar cînd avea ceva de vînzare, mai demult i-a vîndut o blană de rîs adusă din ***** cu 50 Euro. El are o fermă de caprine la *****, este activitatea sa de bază. Anterior a mai fost condamnat la 160 ore MNFC, pe care le-a executat. El nu i-a scris lui Bratuțel, pe capota automobilului, că î-i este dator cu bani.

Probele acuzării

5.1.Cu toate că, inculpatul Căpățînă Tudor *****își recunoaște vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează:

conținutul declarațiilor depuse de martorii:

- **Bratușel Larisa la 13 iunie 2019**, conform căroră a comunicat, că locuiește în satul *****, r-l Orhei împreună cu soțul care e invalid și feciorul Bratușel Leonid. În afară de feciorul Leonid Bratușel mai are ***** copii, Igor Cabasnean, fecior de la primul soț, fiica Bratușel Vera și Bratușel Elena care sînt stabiliți cu traiul în *****, în regiunea *****și feciorul Nicolai Bratușel care locuiește în or.Orhei. Periodic pleacă la copii în ***** pentru perioada de 2-3 luni apoi revine acasă. Feciorul Leonid Bratușel în luna octombrie 2018 până în luna februarie 2019 a avut un proces de judecată în Judecătoria Orhei în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale.

La 14 octombrie 2018, aflînd-se acasă împreună cu soțul și feciorul Leonid la ei a sosit cet.Tudor Căpățîină, cu care anterior acestei întîlniri nu era cunoscută și n-a avut careva relații personale cu el. La intrarea acestuia în curtea casei acesta avea un comportament agresiv strigînd la feciorul său afirmînd verbal că acesta poate să „înfunde pușcăria dacă nu hotărăște problema”. Ea inițial nu înțelegea ce se petrece și care era scopul vizitei acestei persoane care după părerea ei se afla în stare de ebrietate, ea neînțelegînd la acel moment ce se petrece și ce înțelegeri au avut anterior feciorul său cu Tudor Căpățîină, dar era indignată de comportamentul agresiv al acestui domn și i-a spus să iasă din curte și sa plece. El afirma verbal precum că „trebuie urgent” 13 mii de euro pentru ca feciorul ei să nu „stea la pușcărie”. El inițial nici nu s-a prezentat și la întrebarea cum se numește i-a răspuns că-l cheamă ”*****”. Timp de vreo 10 minute el umbla revoltat prin curte, fuma, răcnea și avea un comportament inadecvat. La întrebarea sa către Leonid cine-i această persoană și care-i scopul prezenței lui la ei acasă Leonid i-a răspuns că a venit la el la lucru și a spus că el îl poate salva de la pușcărie pe dosarul unde era învinuit în huliganism și de atunci tot îl vizitează și cere de la el bani pentru ca să transmită acești bani cuiva, la niște persoane pe care el îi numea „oameni mari” că acestea au influență asupra judecătorului care examinează dosarul penal unde Leonid era învinuit și Leonid nu va fi condamnat la privațiune de libertate. Inițial această persoană Tudor Căpățîină a cerut 3000 euro, apoi suma o majora ajungînd sa ceară pînă la 13 mii de euro. Ea a reproșat acestei persoane că nu are așa sumă de bani, că nu dorește să discute cu el și să părăsească curtea deoarece el e în stare de ebrietate și nici nu au ce

discuta. Atunci Căpățină l-a apucat de mână pe feciorul Leonid și tîrîindu-l l-a scos din curtea casei, au urcat în automobilul cu care venise Căpățină și au plecat. Peste câteva minute la numărul de telefon mobil a telefonat-o feciorul Leonid care i-a zis că ***** s-a liniștit și dorește să discute cu ea. În cadrul convorbirii telefonice Tudor Căpățină i-a zis că pe băiatul ei îl „paște pușcăria pe un termen de 12 ani”, că el e băiat bun și nu trebuie să „șadă în pușcărie” și că trebuie să facă tot posibilul, să strângă sau să împrumute bani pe care să-i transmită lui că el are oameni prin care, dacă le dă banii respectivi, poate face ca feciorul ei să nu fie condamnat la privațiune de libertate și pentru aceasta va trebui să-i transmită suma de 13 mii de euro. I-a răspuns că nu dispune de așa bani și nici n-au de la cine împrumuta. El a spus că a doua zi va veni cu o persoană cu care va trebui să discute și să le dea banii. Cu aceasta discuția s-a terminat.

Ulterior, Tudor Căpățină venea la ea acasă și întreba dacă au acumulat ceva bani după cum au convenit. Îi răspundea că nu a pregătit bani și n-au convenit nimic. El atunci față de ea telefona sau se prefăcea că suna cuiva la telefonul său mobil și spunea scurt ”Totu-i făcut. Eu discut cu femeia ceea, dar ea se teme. Cum facem să vă vedeți. Bun atunci eu vin la tine” După aceasta ori pleca ori spunea că a discutat și această persoană i-a fixat întâlnire a doua zi. El spunea că nici nu-și dau seama ce probleme-i așteaptă, că la următoarea ședință „Leoanea va fi arestat” și până atunci trebuie să acumuleze și să transmită o parte din bani ca el să înceapă „procesul”.

În una din zile aproximativ 20-22 octombrie 2018, aflându-se în orașul Orhei cu probleme personale a fost telefonată la numărul de telefon mobil, prin aplicația „Viber” de către Tudor Căpățină, care din nou a început discuția referitor salvarea feciorului de la închisoare. Și de data această ea i-a răspuns că nu are bani dar aflând ca dânsa se află în or.Orhei, Căpățină i-a spus să-l aștepte în locul unde se afla și el în curând a venit cu automobilul său în fața centrului comercial „*****” unde el i-a propus să urce în automobil. În automobil se afla un domn care s-a prezentat ca avocatul Ștelman și care a propus să-l ajute pe feciorul ei și ea să semneze un document pe care i l-a pus în față. Ea motivând că nu are ochelari și nu vede ce e scris în document a refuzat să semneze. Atunci această persoană a cerut 500 lei pentru a începe lucru. Ea a răspuns că feciorul are avocat

și nu e nevoie de al doilea avocat. Atunci Tudor Căpățînă a început a striga la ea afirmând că va avea probleme și ea și feciorul și ea să telefoneze urgent în ***** la fecior și să spună ca acesta să trimită 3000 euro urgent deoarece în ziua cea acest avocat urma să participe la un proces de judecată unde participa și procurorul Bârlădeanu care participa și în dosarul feciorului ei ca procuror și că e zi potrivită să transmită acești bani pentru a începe soluționarea problemei. Ea le-a răspuns că nu are bani și nu e de acord cu serviciile lor și s-au despărțit.

După aceasta în perioada de timp 20-30 octombrie 2018 Tudor Căpățînă o telefona la numărul de telefon mobil prin aplicația „Viber” și întreba când o să dispună de bani, ea îi răspundea că nu are bani și să n-o deranjeze. Dar necătând la aceasta Tudor Căpățînă în perioada de timp 22-30 octombrie 2018 a venit de vreo patru ori la ea acasă și în mod ultimativ, revoltător spunea că ea prin faptul că n-a făcut rost de bani pentru a-l ajuta pe fecior l-a dus de nas și el are de suferit de la oamenii cu care a discutat și spunea sa găsească cât mai urgent banii.

La 01 noiembrie 2018, aflându-se în casă și discutând cu fiica Elena din ***** prin aplicația „Skype” în curtea casei a intrat Tudor Căpățînă împreună cu o persoană pe nume Ion Tihon care din nou a început a cere de la Leonid bani strigând la el precum că a început să hotărască întrebarea dar n-are cu ce. La răspunsurile lui Leonid precum că nu au de unde lua bani Tudor Căpățînă se revolta și mai tare striga enervându-se, iar în timpul acestei certe l-a lovit cu palma în față pe Leonid, cerând de la el bani. După această zi ea a plecat în *****.

Aflându-se în ***** nu știa cum derulează lucrurile între feciorul Leonid Bratuțel și Tudor Căpățînă și nici feciorul Leonid nu-i spunea nimic. S-a întors în țară la 07 decembrie 2018 și a plecat înapoi în ***** la începutul lunii februarie 2019. În perioada sărbătorilor de Crăciun 24 decembrie 2018-04 ianuarie 2019 feciorul Igor Cobasnean a venit în țară și a vrut să discute la această temă cu Tudor Căpățînă ca acesta să nu mai vină la ei acasă și să nu ceară bani, însă numărul de telefon folosit de Tudor Căpățînă era deconectat și n-a reușit să discute cu el. În această perioadă de timp avuse loc ședințe de judecată în dosarul feciorului Leonid Bratuțel și ține minte că în una din zile, aflând-se deja în ***** , a fost telefonată la numărul de telefon *****n prin aplicația „Viber” de către Ion Tihon, care i-a spus că e nevoie de 1000 de euro pentru ședința din a doua zi, dar ea a răspuns că nu are bani. În luna februarie 2019, aflându-se în ***** , acasă la

feciorul Igor Cobasnean, în ziua pronunțării sentinței lui Leonid, acesta a telefonat-o prin intermediul aplicației „Skype” pe Igor când ea era de față și în timpul acestei convorbiri dintre ei a auzit că Leonid s-a plâns lui Igor precum că a dat lui Tudor Căpățînă 7000 de euro, bani pe care a înțeles din această convorbire că i-a împrumutat de la Igor, fapt confirmat tot atunci de Igor și necătând că a dat acești bani lui Tudor Căpățînă Judecatoria Orhei l-a condamnat la privațiune de libertate reală pe un termen de 7 ani. Ea atunci s-a revoltat afirmând cum au putut să dea bani lui Tudor Căpățînă atunci când era clar că el nu poate face nimic ca să-l ajute pe Leonid. La 03 martie 2019 ea a revenit acasă din ***** și a început să-l telefoneze pe Tudor Căpățînă și să-l întrebe cum a promis că va rezolva problemele feciorului când a fost emisă sentința de condamnare pe termen real. Însă el spunea că totul va fi bine și că are oameni care se vor implica la Curtea de Apel. Ea a pus condiția că până la plecarea ei în ***** la 01 aprilie 2019 ei să întoarcă toți banii care i-a primit de la Leonid. În această perioadă de timp căutând-l pe Tudor Căpățînă care după discuția avută la sosirea ei în țară nu-i mai răspundea la apelurile telefonice a fost și în satul de baștină a lui Tudor Căpățînă unde el nu era, apoi au venit acasă la el în orașul Orhei unde era numai mama sa, a discutat cu ea, căreia i-a spus că feciorul ei a luat 7000 de euro de la feciorul său și trebuie să întoarcă acești bani. Mama lui Căpățînă Tudor, o bătrânică, i-a răspuns că feciorul ei spune că are bani și că degrabă va câștiga la loterie 77 mii lei, de unde o să-i întoarcă datoria.

Aproximativ la 19-20 martie 2019, din spusele lui Leonid el a fost luat de acasă cu mașina de niște persoane cunoscute de-a lui Tudor Căpățînă a fost dus undeva la marginea orașului Orhei unde a fost bătut și lăsat acolo din motivul ca nu s-a ținut de cuvânt în relațiile cu Tudor Căpățînă, dar alte detalii nu i-a spus. La 22 martie 2019 ea dorind să discute pe tema respectivă cu avocatul Serghei Ștelman s-a dus la Judecătoria Orhei unde a început a întreba pe grefiere unde-l poate găsi. Una din grefiere i-a dat numărul de telefon mobil al domnului Șteliman pe care l-a sunat și el i-a numit întâlnire peste jumătate de ora în apropiere. Atunci l-a chemat și pe feciorul Leonid Bratuțel să fie de față în timpul discuției. În curând la colțul unui bar din apropierea Judecătoriei Orhei unde i-a numit întâlnire domnul Șteliman, au vorbit despre faptul cum ei l-au

mințit pe feciorul ei și au primit de la el bani. Șteliman i-a răspuns că el va vorbi cu Tudor Căpățînă și o s-i întoarcă banii și că el într-adevăr a câștigat 77 000 lei la loterie și-i va întoarce banii. Ea l-a întrebat cine-i persoana care din spusele lor trebuia contra sumei de bani să facă ca feciorul ei să nu fie condamnat la privațiune de liberate. El i-a răspuns că această persoană se numește Iura Matcovschi și că degrabă el o s-o telefoneze și o să-i dea explicații.

La 23.03.2019 la numărul ei de telefon mobil a telefonat-o un domn care s-a prezentat Iura Motcovschi și că poate veni sa se întâlnească și să discute, deoarece el n-a primit nici un ban. Ea i-a răspuns să nu vină deoarece Leonid nu era acasă.

A doua zi 24.03.2019, această persoană pe nume Iura Matcovschi a telefonat-o și i-a fixat o întâlnire lângă incinta spitalului din Orhei unde a venit ea cu Leonid. În cadrul acestei întâlniri i-a comunicat acestui domn, că Tudor Căpățînă a spus că lui i s-au transmis banii primiți de la Leonid pentru ca să nu fie condamnat la privațiune de libertate. Inițial această persoană Iura Matcovschi a spus că n-a primit de la Tudor Căpățîna careva bani, dar apoi când feciorul Leonid a spus că Tudor Căpățînă a spus că lui i-a dat plicul cu bani, acesta a spus că trebuiau să fie zece mii și că în plic erau bani dar nu de ajuns. Atunci ea i-a comunicat că Tudor Căpățînă a cerut de la ei treisprezece mii de euro. El a spus că nu știe nimic despre aceasta și că nu trebuia să comunice cu el că Căpățînă și lui îi este dator cu 1500 euro. Atunci el l-a apelat telefonic pe Tudor Căpățînă care a venit acolo și pe capota automobilului acestui domn a scris o recipisă precum că el Tudor Căpățînă e dator lui Bratuțel Leonid cu șapte mii de euro. Ea atunci le-a spus că dacă nu-i întoarcă banii pâna la 01 aprilie 2019 ea se va adresa direct la Procuratura Generală cu o plângere unde va scri tot ce au făcut ei și cum au cerut de la ei bani.

În perioada aceasta de timp în urma multiplelor sunete și cerți prin telefon cu Tudor Căpățînă, care o numea cu cuvinte necenzurate, sau îi închidea apelul, la 25-26 martie 2019 s-a întâlnit în fața filialei „*****” din or.Orhei în automobilul cu care venise la această întâlnire, Tudor Căpățînă, și acesta i-a întors 1500 euro .

La 31 martie 2019 s-au întâlnit în or.Orhei cu Tudor Căpățînă, care a venit la această întâlnire cu avocatul Șteliman și care a întrebat-o ce pretenții are la el. Ea

a răspuns că pretențiile sunt la el, la Căpățînă și la Tihon Ion deoarece ei toți au cerut bani afirmând că pot să-l ajute pe Leonid, iar de fapt n-au făcut nimic și dacă nu-i întorc banii a doua zi 01 aprilie 2019 ea va depune plângere pe toți trei la Procuratura Generală deoarece nu are încredere în procuratura din Orhei unde ei au cunoscuți și care nu vor lua măsurile ce se cuvin conform legii. Inițial Căpățînă a spus că-i va aduce banii pâna la masă, dar nu s-a ținut de cuvânt.

La 01 aprilie 2019 ea l-a sunat de mai multe ori pe Tudor Căpățînă dar acesta nu-i răspundea la telefon. Atunci l-a apelat la numărul de telefon mobil pe domnul Iura Matcovschi spunându-i că el a promis că Tudor Căpățînă până la 01 aprilie 2019 îi va restitui banii dar el nu răspunde la apeluri. Matcovschi i-a răspuns că va încerca să-l găsească pe Căpățînă. Peste câteva minute domnul Matcovschi a telefonat-o și i-a spus că ei vin de la CNA și a întrebat-o dacă ea s-a adresat la CNA. Dânsa a răspuns că nu s-a adresat la CNA deoarece așteaptă să-i întoarcă banii. Apoi a fost telefonată de Tudor Căpățînă care i-a spus că vine de la Chișinău și să se întâlnească lângă cafeneaua „*****” din Orhei. Aproximativ pe la ora 17:00 ea s-a întâlnit cu Tudor Căpățînă și Serghei Ștelman lângă cafeneaua „*****” din or.Orhei unde au venit Tudor Căpățînă și Serghei Ștelman care i-au dat zece mii de lei în bancnote a câte 50 lei. La întrebarea când vor întoarce toată suma, Căpățînă i-a spus să aștepte acolo vreun ceas că o să-i mai aducă o mie de euro, și în genere el de la ea n-a luat nici un ban și n-are ce-i întoarce ei banii și că el se va clarifica cu Leonid nu cu ea. Însă ea avea bilet la avion și la ora 19.00 a acestei zile a zburat în *****. De atunci nu a mai vorbit cu Tudor Căpățînă, (f.d.58-60);

- **Bratuțel Larisa la 03 octombrie 2019** conform cărora a comunicat că, Căpățînă Tudor, pâna la acel moment, din suma de 7000 de euro transmisă anterior i-a întors în total suma de 3000 de euro, în tranșele de 1500 euro, 10 000 lei pe care i-a restituit ei personal fapt ce-l confirmă prin recipisa semnată de Tudor Căpățînă în prezența lui Iurie Matcovschi în circumstanțele indicate anterior și pe care o anexează la procesul-verbal de audiere în copie prezentând și originalul, iar feciorului Leonid acesta i-a întors suma de 1000 euro. La moment Căpățînă mai are de întors suma de 4000 de euro.

După sosirea în țară a feciorului său Igor Cobasnean în luna august 2019 și după audierea sa la organul de urmărire penală, în una din zilele următoare, la

insistența lui Igor Cobasnean care voia să-l vadă și să discute cu Tudor Căpățînă, ea l-a telefonat pe Tudor Căpățînă și l-a rugat să se întâlnească și să discute referitor la întoarcerea banilor. Acesta a acceptat și s-au întâlnit în fața centrului comercial „*****” din or.Orhei unde ea l-a întrebat când are de gând să restituie suma de 4000 euro pe care o datorează. Căpățînă atunci a început a spune că are de vândut un automobil și după aceasta se va achita cu o parte din bani. Ea atunci s-a revoltat amintindu-i de promisiunile anterioare pe care el nu și le-a îndeplinit. În timpul acesta de ei s-a apropiat feciorul Igor Cobasnean cu care ea venise la acesta întâlnire și care s-a prezentat lui Tudor Căpățînă. Atunci Căpățînă a spus că nu dorește să discute cu ea și va discuta cu Igor. În urma discuțiilor dintre ei, ea a auzit că feciorul Igor i-a pus lui Căpățînă aceeași întrebare: când are de gând să le întoarcă banii explicându-i că acești bani el i-a împrumutat și că din această cauză are probleme în familie și că nu are cu ce achita gazda în *****, la ce Tudor Căpățînă i-a declarat acelaș lucru, că va vinde un automobil și se va achita cu o parte din bani. Tot atunci Căpățînă i-a arătat lui Igor o recipisă scrisă de Leonid precum că a primit de la Tudor Căpățînă suma de 1000 de euro. Atunci Igor i-a răspuns că despre întoarcerea acestei sume el știe deoarece mama și Leonid i-a transmis suma de 3000 euro, dar e vorba de 4000 de euro pe care el o datorează. Căpățînă a răspuns că, cum vinde automobilul îl va suna ori pe el ori pe dânsa și va întoarce banii în următoarea sâmbătă 17 august 2019. Igor Cobasnean i-a răspuns că dacă el n-o să poată să se întâlnească cu el să transmită banii mamei și cu aceste promisiuni asigurate de Căpățînă s-au despărțit. Însă, la 17 august 2019 Căpățînă n-a telefonat și nici ea neavând încredere în promisiunile acestuia nu l-a mai telefonat.

De atunci ea nici nu s-a întâlnit și nici n-a discutat telefonic cu Tudor Căpățînă, iar datoria lui de 4000 de euro rămâne în vigoare și pâna la moment.

Ea personal lui Ion Tihon careva bani nu i-a transmis. Din spusele feciorului Leonid Bratuțel el a transmis prima tranșă de 1000 de euro în prezența lui Ion Tihon și împreună au plecat în or.Chișinău ca Căpățînă să transmită această sumă cuiva.

Ion Tihon a fost la ea acasă împreună cu Tudor Căpățînă de trei ori și în cadrul acestor vizite îl susținea pe Căpățînă că ea și Leonid să transmită sumele de bani lui Tudor Căpățînă ca acesta să poată soluționa problema lui Leonid.

Tihon afirma că doar *****, adică Tudor Căpățină, îi poate ajuta. Tihon Ion avea un rol de a acorda credibilitate cerințelor lui Tudor Căpățină și era ca un fel de ajutor al acestuia. În una din întâlnirile descrise, la 31.03.2019 cu Tudor Căpățină în prezența ei l-a telefonat pe Ion Tihon la telefonul mobil și l-a întrebat când îi va întoarce banii că ea cere banii înapoi și că el trebuie să-i întoarcă până a doua zi 01.04.2019. La întâlnirea din 13-14 august 2019 în prezența ei și a lui Igor Cobasnean, Tudor Căpățină a afirmat că Tihon se întoarce cu automobilul din Ungaria și anume el îi va aduce o parte din bani. Din aceste afirmații ea crede că o parte din banii primiți de la feciorul Leonid Bratuțel, Tudor Căpățină i-a transmis și lui Ion Tihon și la moment nu-i poate primi înapoi, (f.d.124-126);

- **Bratuțel Elena la 13 iunie 2019**, conform cărora a comunicat, că are viza de reședință în satul *****, r-l Orhei, dar locuiește în *****, or.*****, str.***** și vine în țară de aproximativ două ori pe an. Părinții ei Bratuțel Larisa și Bratuțel Ion locuiesc în satul *****, r-l Orhei împreună cu fratele Bratuțel Leonid. În ***** mai are un frate Cobasnean Igor și sora Bratuțel Vera. Cunoaște faptul că pe numele fratelui său Bratuțel Leonid în anul 2018 Inspectoratul de poliție Orhei a pornit un dosar penal în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale. În perioada de timp 28-29 septembrie -15 octombrie 2018, ea a venit în țară și s-a aflat acasă în satul *****, r-l Orhei. În această perioadă de timp, aproximativ în perioada 12 octombrie 2018, fratele său Bratuțel Leonid i-a spus că de el s-au apropiat la locul de lucru în or.Orhei o persoană, care i-au spus că pentru o oarecare sumă de bani poate să discute cu cineva din judecătoria Orhei ca să nu-l condamne la un termen real de privațiune de libertate. El i-a spus că aceste persoane insistă la afirmația că se poate soluționa această problemă pentru el contra unei sume de bani, dar deocamdată care era suma nu ajunsese la un numitor comun. I-a răspuns că această propunere îi pare cam stranie și ar dori să discute cu aceste persoane. A doua zi după discuția respectivă cu fratele Leonid au plecat împreună la serviciul acestuia, la o bază de metal din orașul Orhei, unde deja se afla persoana care-i înaintase această propunere și care s-a prezentat ca Tihon Ion și în convorbirea avută dintre ea și fratele Leonid acesta a afirmat că pentru infracțiunea pe care a comis-o el poate fi condamnat de Judecătoria pe un termen de 12 ani de privațiune de libertate, dar pentru a evita această pedeapsă a spus ca el are o persoană cunoscută, care pentru o oarecare

sumă de bani poate influența, dar cum n-a spus, ca fratele să nu fie condamnat la acest termen de privațiune de libertate, dar să primească un termen simbolic și condiționat. Ea l-a întrebat pe Tihon despre care sumă de bani e vorba, dar acesta i-a răspuns că încă nu cunoaște, că trebuie să se întâlnească cu această persoană și după aceasta va putea spune precis. Tihon afirma insistent că trebuie să acesți bani și o întreba dacă ei nu-i este jale de frate, că pentru o simplă bătaie poate să stea la pușcărie. Ei acest răspuns i-a părut straniu și a declarat că această metodă e ilegală și nu crede că asemenea caz se poate soluționa în așa mod, cu atât mai mult, după câte cunoștea fratele se bătuse cu cineva și pentru asemenea acțiuni nu credea că poate fi condamnat la un asemenea termen mare. Ea l-a sfătuit pe fratele Leonid Bratușel că nu trebuie să-l creadă pe acest domn deoarece în așa mod n-o să-și soluționeze problema și asemenea acțiuni în opinia ei sînt ilegale. După aceasta, 15 octombrie 2018 s-a întors înapoi în ***** și n-a avut careva discuții la acest subiect nici cu fratele și nici cu altcineva.

Din ***** ea discuta cu mama prin intermediul aplicației „Skype”. Mama avea bilet pentru a veni în ***** la 02 noiembrie 2018 și în ziua de 01 noiembrie 2018 ea discuta cu ea prin aplicația „Skype” referitor cum să se întâlnească în aeroport a doua zi. În timpul convorbirii respective cu mama a auzit lătratul puternic al câinelui, apoi urmat de strigături, cuvinte necenzurate exprimate agresiv. La întrebarea ei către mam ce se întâmplă, mama i-a răspuns că la ei acasă iarăși au venit, cum s-a exprimat ea „bandiții”, care cer bani pentru că ar fi promis acești bani unor persoane care, conform spuselor lor, pot influența pe cineva ca să nu fie emisă sentință de condamnare în privința fratelui Leonid. Mama s-a speriat și a ieșit din odaia unde se afla calculatorul, iar ea neînțelegând ce se petrece a închis aplicația. A luat legătura cu mama prin intermediul aceleiași aplicații mai târziu și mama i-a spus că aceste persoane, pe nume Tion Ion și altul ***** Căpățînă cereau bani de la ea ca să-l salveze pe fratele Leonid Bratușel de „pușcărie”, după cum se exprimau ei. La întrebarea ei de ce nu cheamă poliția, mama i-a răspuns că ei au amenințat-o că o să fie mai rău dacă cheamă poliția și că poliția n-o s-o ajute. Când a venit mama în ***** , aceasta i-a povestit că Tihon Ion și ***** Căpățînă îl terorizează pe Leonid să le dea bani și a avut multe certuri cu ei dar ea le-a spus că nu le dă bani. Câți bani cereau de la ea nu i-a spus și că o dată chiar l-au bătut pe Leonid pentru că el nu fost de

acord să le dea bani. Ea a liniștit-o pe mamă, spunându-i să nu le dea nimic și să nu discute cu ei. De atunci ea n-a discutat nici cu fratele și nici cu mama la tema respectivă până în luna martie 2019. Atunci ea a aflat că fratele Igor, la cerința lui Leonid, a împrumutat bani de la cunoscuții săi din ***** și i-a împrumutat la rîndul lui acești bani lui Leonid, bani pe care acesta i-a transmis persoanelor indicate Tihon Ion și *****, sau Tudor Căpățîină, așa-l numea mama pe acest domn, pentru ca fratele să nu fie condamnat real la privațiune de libertate. Nu cunoaște cum fratele Igor a împrumutat acești bani lui Leonid deoarece nici unul din ei nu i-a comunicat detalii știind că ei sînt contra la asemenea acțiuni, dar de la mama a aflat că nici ea n-a știut despre aceasta și că a aflat despre aceasta când Leonid s-a plîns lui Igor pe faptul că chiar dacă a dat acești bani, tot una a fost condamnat de Judecată la 7 ani privațiune de libertate real.

Mama se revolta că Igor și Leonid au ales să dea bani acestor persoane și spunea că se va întoarce acasă și va cere de la ei întoarcerea banilor, în caz contrar va depune plîngere pe ei la procuratură. Cu Igor n-a discutat despre circumstanțele împrumutului de bani lui Leonid deoarece el nu dorea să discute cu ea pe această temă știind că n-a avut dreptate împrumutându-i banii lui Leonid pentru acest scop. Când mama s-a întors în țară, în luna martie 2019, din spusele ei cunoaște că a primit careva bani de la aceste persoane, dar nu cunoaște care sumă și circumstanțele restituirii. Ea nu era de acord ca mama sa să se întâlnească cu aceste persoane și să le ceară restituirea banilor, deoarece după părerea ei aceștia erau agresivi și periculoși și cu ei nu se merită de a se întâlni, însă ea a ignorat părerea și a procedat invers, (f.d.62-63);

- **Cobasnean Igor la 13 august 2019**, potrivit cărora a comunicat, că are viza de reședință în satul *****, r-l Orhei, dar locuiește în *****, or.***** ***** împreună cu familia. Mama sa, Bratușel Larisa, locuiește în satul *****, r-l Orhei, împreună cu tatăl vitreg și fratele Bratușel Leonid, dar periodic vine în ***** ori la el, ori la sora Elena.

În anul 2018 în privința fratelui său Bratușel Leonid, de către Inspectoratul de poliție Orhei a fost pornit un dosar penal în care era învinuit în huliganism și vătămarea integrității corporale și această informație i-a comunicat-o el.

Aproximativ în luna octombrie 2018, la începutul lunii, fratele Leonid l-a telefonat la numărul de telefon mobil și i-a spus că avocatul care-l apără în acest proces nu-l apără cum ar dori și l-a rugat să-i împrumute 1000 de euro, motivând că are nevoie de această sumă pentru ca să-și schimbe avocatul. El i-a răspuns lui Leonid că nu are asemenea bani la acea zi și va putea să-i ofere suma cerută în următoarele zile. El l-a rugat insistent să găsească bani cât mai curând, iar el având această sumă pe contul bancar i-a extras din bancomat și în următoarele zile a transmis suma respectivă prin intermediul unui șofer de rutieră de pe ruta *****-Moldova- Orhei. În următoarele zile fratele Leonid l-a telefonat prin intermediul aceleiași aplicație „Viber” și i-a comunicat că a primit banii de la șofer.

Aproximativ după vreo zece zile după primirea banilor Leonid din nou l-a telefonat și i-a comunicat că banii pe care i-a trimis nu-s suficienți pentru a soluționa problema și mai are nevoie de 2000 euro spunând că-i va întoarce banii, că va veni în ***** după ce se va termina procesul va lucra și-i va întoarce datoria. El i-a răspuns că această sumă e cam mare și trebuie s-o acumuleze. El l-a rugat insistent și i-a explicat că dacă nu va da acești bani va pierde și prima mie pe care i-a împrumutat-o. Leonid motiva necesitatea banilor pentru ca sa-i transmită avocatului și el nu i-a cerut explicații detaliate la acest aspect. În următoarele zile el a scos careva bani din bancomat, mai avea ceva economii și a acumulat acești 2000 euro pe care i-a transmis prin acelaș șofer de la rutieră care circulă în fiecare săptămână pe ruta *****-Moldova- or. Orhei. La acel moment el se gândea ca în primăvara anului 2019 la un agricultor din orașul *****n unde locuia apărea necesitatea de forță de muncă, la curățat viță de vie și el se gândea că dacă la Leonid se va finisa procesul o să-l ia cu el și în timp de 2-3 luni de lucru va avea posibilitatea să-i restituie banii. În ziua când a primit banii Leonid l-a telefonat și i-a spus că a primit banii și totul e normal. Timp de aproximativ o lună după ce a transmis această sumă el discuta cu Leonid prin aplicația telefonică „Viber” și el îi comunica că totul e bine și că procesul merge fără careva schimbări.

Însă, aproximativ la începutul lunii noiembrie Leonid Bratuțel l-a telefonat din nou și i-a cerut să-i împrumute încă ***** mii de euro. Această cerință l-a șocat și el i-a răspuns inițial că nu dispune de asemenea sumă de bani. Atunci Leonid a început a-l implora și a spune că acești bani sunt necesari urgent, precum că a

găsit o cale de rezolvare a problemei. El i-a răspuns că nu-l crede și a început a-l certa, întrebându-l ce fel de avocat are nevoie de așa sumă deoarece el n-a comis o crimă gravă ca să fie supus unor asemenea pedepse. Leonid atunci i-a zis să vorbească cu persoana care s-a apucat să soluționeze problema lui și a transmis receptorul unei persoane care s-a prezentat că-l cheamă *****, mai târziu i-a spus că se numește Tudor Căpățînă, că e bun prieten cu Leonid și că el vrea să-l ajute și că el a vorbit cu avocatul, cu procurorul și că la Leonid situația e gravă, are două articole și poate fi condamnat la 12 ani privațiune de libertate și dacă va transmite acești bani, cui n-a specificat, atunci Leonid n-o să fie condamnat. El l-a întrebat ce-s cu aceste prețuri și pentru ce e nevoie de această sumă. Căpățînă nu i-a spus cu-i sînt destinați acești bani, el doar a spus că are oamenii lui "unde trebuie" el va rezolva problema și că acestea-s prețurile pentru că fratele „are 2 articole” și altfel nu e posibil de scăpat de la închisoare. El i-a răspuns că nu dispune de așa sumă și nici n-are de unde-i lua și dacă altfel nu e posibil de soluționat problema atunci Leonid să-i întoarcă banii împrumutați și să stea în pușcărie. Dacă el nu va găsi banii altă soluție nu există. Căpățînă atunci i-a reproșat că dacă nu-i de acord el poate să-i întoarcă lui Leonid ce-i trei mii de euro primiți de la el dar nu e bine, deoarece el a spus că el a pus cuvânt la oamenii cu care a vorbit și el nimerește sub lovitura și că dacă știa nu se apuca să-l ajute pe Leonid și că acum el rămâne vinovat, iar Leonid va fi condamnat, dar după cum se exprima el „trebuie de gasit banii și de scăpat de pușcarie”. El atunci i-a răspuns că va încerca să găsească banii dar la acel moment nu-i poate promite nimic. În următoarele zile acest ***** l-a telefonat prin intermediul aplicației de telefon „Viber” și l-a întrebat ce să facă, să vorbească mai departe cu persoanele la care a făcut referință, vor fi banii sau nu până la următoarea ședință de judecată care se preconiza, din spusele lui peste 15 zile. Timp de vreo trei zile Leonid nu l-a telefonat. Atunci el l-a telefonat pe Leonid și l-a întrebat dacă el e sigur că ***** îl va ajuta. Leonid i-a răspuns că așa promite *****. Apoi îl telefona acest ***** și tot spunea că altă soluție nu există și dacă nu dă răspuns atunci nu va mai putea să-l ajute pe Leonid. El îi răspundea că nu găsește această sumă. În următoarele zile a avut mai multe convorbiri de acest gen cu el și cu Leonid. În cadrul uneia din convorbiri el a spus că dacă nu-l crede pe el să vorbească cu un băiat pe nume Tihon și a transmis receptorul unei persoane care s-a numit Ion Tihon și a spus că el e împreună cu Leonid și ***** într-un bar și că el îl cunoaște

pe ***** ca băiat de condiție, că de acum el a vorbit cu cine trebuie ca Leonid să nu fie condamnat a rămas doar să achite suma. În următoarea zi el a împrumutat 2500 euro de la un cunoscut *****n, încă 500 euro îi avea în casă din economii și 1000 euro i-a împrumutat de la un cunoscut de-al său pe nume Vitalii și toată suma de 4000 euro pe aceeași cale, prin șoferul de la rutieră i-a transmis fratelui Leonid. La primirea banilor, într-o dimineață la ora 07:00, Leonid l-a telefonat și a confirmat că a primit banii respectivi în sumă de 4000 euro. Leonid îi spunea de fiecare dată când avea ședințe de judecată, ca s-a amânat ședința că n-a venit procurorul și *****l spunea că așa se soluționează problema, că totul decurge după scenariul pus la cale de el și totul e bine. Însă, aproximativ la sfârșitul lunii februarie, Leonid l-a telefonat și i-a comunicat că Judecătoria Orhei l-a condamnat la 7 ani privațiune de libertate cu ispășirea reală a pedepsei și că ***** l-a amăgit și i-a luat banii și că a fost dus în eroare de *****. El atunci s-a supărat pe el zicând-i că tot una va trebui să-i întoarcă banii împrumutați. A vrut să-l sune pe acest ***** dar Leonid i-a zis că nu e nevoie deoarece el l-a telefonat și nu merită să creadă spuselor lui. El personal nu l-a văzut niciodată și nu a contactat direct cu acest ***** , fratele i-a spus că numele lui e Tudor Căpățînă. Nu-l cunoaște nici pe Ion Tihon și cu el a vorbit o singură dată la telefon în circumstanțele indicate. Despre faptul că el a împrumutat 7000 euro lui Leonid pentru ca acesta sa-i dea acești bani lui Tudor Căpățînă, mama sa, Bratuțel Larisa, nu cunoștea și a aflat ori de la Leonid ori de la sora Elena, și ei s-au certat de la acest fapt la el acasă. Ea a declarat că se va implica să scoată banii de la Tudor Căpățînă certându-i și pe el și pe Leonid pentru faptul că a crezut acestei persoane și el i-a amăgit. Cunoaște că ea s-a implicat și în perioada lunii martie a primit de la Tudor Căpățînă o parte din bani 3000 euro pe care i-a restituit la începutul lunii aprilie 2019, când a venit la el în ***** , dar circumstanțele restituirii acestor bani nu cunoaște.

Telefonul mobil cu care a avut discuțiile indicate prin aplicația „Viber” nu-l mai are el fiind vechi și l-a cadonat unui copil, dar s-au păstrata unele din cecurile de la bancomat din datele când a extras banii pentru a-i transmite lui Leonid și aceste cecuri în copii le anexează la procesul-verbal de audiere, (f.d.87-89);

- **Șteliman Serghei la 11 septembrie 2019**, potrivit cărora a comunicat, că activează în calitate de avocat din anul 2015. Pe Căpățînă Tudor îl cunoaște din anul 2015 sau 2016, mai precis nu-și amintește deoarece l-a apărut în calitate de avocat pe o cauză penală în judecătoria Orhei. Aproximativ la 18 octombrie 2018 Căpățînă Tudor a venit la el acasă și i-a comunicat că are un cunoscut pe nume Bratușel Leonid care a comis o infracțiune, a bătut niște persoane, în privința lui poliția a pornit o cauză penală care se examinează în judecătoria Orhei și caută avocat, deoarece e nemulțumit de calitatea serviciilor avocatului său care-l apăruse până la acel moment. El a propus să se întâlnească și să discute la tema respectivă. Acesta a dat acordul și în următoarele zile Tudor Căpățînă a organizat o întâlnire cu Bratușel Leonid lângă locul de muncă a acestuia, lângă o bază de metal de pe str.Negruzzi din or.Orhei, mai precis adresa n-o poate numi. A discutat în prealabil cu Bratușel Leonid, care i-a comunicat că este învinuit în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.151 și 287 Cod penal, cauză fiind pe rolul judecătoriei Orhei. A convenit că dacă o să se decidă poate să-l reprezinte ca avocat, onorariul va constitui 2500 lei și în seara următoarei zile urma să semneze contractul, însă din motive obiective n-a reușit să facă acest lucru deoarece a fost reținut de ofițerii CNA pe un termen de 72 ore pe un caz documentat de ei. Aproximativ la 22 sau 23 octombrie 2018 la el a venit Căpățînă Tudor care a comunicat că Bratușel Leonid dispune de o sumă foarte mare de bani și trebuie de corupt judecătorul, adică de-i dat acești bani judecătorului ca mită, pentru ca Bratușel Leonid să nu primească o pedeapsă cu executare.

La aceasta el i-a răspuns că nu are de gând să se implice în acte de corupție și nu-l sfătuie nici pe el, explicându-i că pedeapsa pentru comiterea acestei infracțiuni este foarte aspră. Necătând la aceasta, pe parcurs la două sau trei zile Căpățînă Tudor insista ca el să încerce să corupă judecătorul sau procurorul. Refuzându-i propunerile de câteva ori, s-a enervat și a strigat la el, cerându-i categoric să nu încerce să-l implice în atare acte. Căpățînă Tudor a spus că a înțeles și că o să rezolve această întrebare cu altcineva. El a venit la el și cu Bratușel Leonid căruia i-a explicat același lucru, că nu se va implica în acte de corupție și poate doar să-l apere în calitate de avocat în proces și că dacă dorește i-a cerut să încheie cu el un contract măcar în sumă de 500 lei pentru ca el să aibă posibilitatea să facă cunoștință cu dosarul și după aceasta o să poată să-l

consulte. După această discuție o oarecare perioadă de timp n-a mai discutat nici cu Bratușel Leonid nici cu Căpățînă Tudor.

Ulterior, deja în anul 2019, luna și data precis nu și-o amintește, Căpățînă Tudor i-a comunicat că a luat de la Bratușel Leonid 7000 euro destinați pentru mituirea persoanelor publice, adică a judecătorului sau procurorului, însă nu a reușit să găsească prin cine ar putea să transmită banii, și respectiv nu a reușit să mituiască pe nimeni. Totodată, el l-a întrebat cu ce se poate de-l ajutat pe Bratușel Leonid, el răspunzându-i că poate să-l ajute doar prin metode legale, pentru ce Bratușel Leonid urmează să încheie cu el contract, iar el să facă cunoștința cu dosarul, iar apoi să aleagă linia de apărare. De câteva ori Căpățînă Tudor a venit la el cu Bratușel Leonid și a discutat cu el, dându-i un sfat să anexeze la dosar certificatul că a executat întregul termen de pedeapsă cu suspendare, care i-a fost aplicată anterior și atenționându-l că poate să încerce să-l ajute doar prin metode legale, în caz de încheiere a contractului, iar să se implice în acte de corupție nu are de gând. Până la urmă, Bratușel Leonid așa și nu a mai încheiat cu el contract, probabil că nu-l aranjau metodele legale. La întrebarea sa către Căpățînă de ce se stăruie să-l ajute pe Bratușel, el i-a răspuns ca îi este milă de el și de mama acestuia. După aceasta a încetat să comunice cu el.

Aproximativ în luna martie 2019 a aflat că prin sentința judecătorească lui Bratușel Leonid i-a fost aplicată o pedeapsă de 7 ani închisoare cu executare, iar Bratușel Leonid și mama acestuia au pretenții la Căpățînă Tudor pe motiv că nu a reușit să corupă judecătorul. Totodată el a fost contactat și de mama lui Bratușel Leonid, care se jăluia că Tudor Căpățînă a luat 7000 euro ca să-i dea judecătorului, însă nu a făcut aceasta și fiul ei a fost condamnat la închisoare, iar ea nu-l poate găsi pe Căpățînă Tudor și l-a rugat să-l găsească. Găsindu-l pe Căpățînă Tudor i-a comunicat că îl caută mama lui Bratușel Leonid, întrebându-l totodată în ce istorie s-a implicat și certându-l că nu l-a ascultat și s-a implicat în acte de corupere. Căpățînă Tudor i-a spus că se căiește de ceea ce a făcut și dorește să declare totul la Centrul National Anticorupție, lucru pe care știe că l-a făcut la sfatul său.

În convorbirile telefonice cu mama lui Bratușel Leonid aceasta spunea că vrea să afle care e rolul unui oarecare Tihon Ion, pe care el la acel moment nu-l cunoștea. Cu Tihon Ion a făcut cunoștință la 05 septembrie 2019, ultimul

adresându-se la el la recomandarea lui Căpățină Tudor ca să-i fie avocat pe acest caz, însă i-a răspuns că a fost citat pe acest caz ca martor, și respectiv nu poate să-i fie avocat. Care e rolul lui Tihon Ion în circumstanțele descrise și relațiile lui cu Bratușel Leonid și Tudor Căpățină nu cunoaște până în prezent și despre aceste detalii nu i-a spus nici Căpățină Tudor și nici Bratușel Leonid, iar mama lui Bratușel Leonid, doamna Larisa Bratușel, în timpul unei întâlniri cu ea i-a declarat că-l suspectează că și acesta e implicat în aceste circumstanțe împreună cu Căpățină, dar în ce constă suspiciunile ei nu cunoaște și nici ea nu i-a putut argumenta.

Din spusele lui Căpățină Tudor acesta a acționat cu scopul de a-l ajuta pe Bratușel Leonid și banii primiți urma să-i folosească pentru coruperea persoanelor publice, adică a judecătorului și procurorului, dar nu a reușit să facă aceasta. Căpățină Tudor i-a mai comunicat că nu intenționa să-și ia ceva din acești bani și o parte din banii luați de la Bratușel i-a împrumutat cuiva și urma să-i întoarcă, dar dacă spusele lui sînt adevărate sau nu, nu poate afirma.

Cu Larisa Bratușel și Bratușel Leonid s-au întâlnit în orașul Orhei, locul precis nu și-l amintește și la întâlnirea respectivă doamna Larisa afirma că-l caută pe Căpățină și nu-l poate găsi și l-a întrebat opinia dacă el a luat banii în sumă de 7000 de euro și feciorul a fost condamnat de judecată, cum crede Căpățină a făcut ceva sau nu. El i-a răspuns că odată ce a fost pronunțată asemenea sentință nu crede că Căpățină ar fi făcut ceva. După aceasta ea l-a mai contactat de câteva ori numindu-i întâlniri în orașul Orhei în procesul cărora se plîngea că nu-l poate găsi pe Căpățină Tudor și acesta i-a întors doar o parte din banii primiți iar o parte nu-i întoarce și se ascunde de ea și că dacă nu-i întoarce banii se va plînge la Procuratura Generală. El i-a sugerat să se plîngă. Pe Iurie Matcovschi îl cunoaște ca fost ofițer de poliție din ***** acesta activa în poliția rutieră, iar el în Procuratura r-lui Orhei, actualmente știe că activa în calitate de șef al Secției de evidență a transportului din or.Orhei. Tudor Căpățină în una din convorbiri i-a spus că s-a adresat la Iurie Matcovschi cu propunerea să găsească pe cineva care să transmită acești bani judecătorului sau procurorului, dar Iurie Matcovschi l-a refuzat. Aceasta o cunoaște din spusele lui Tudor Căpățină, dar el pe tema respectivă cu Iurie Matcovschi n-au discutat, (f.d. 108-109);

- **Matcovschi Iurie la 16 septembrie 2019**, potrivit cărora a comunicat, că activează în calitate de Șef al Secției Înmatriculare a Transportului și calificarea conducătorilor auto al r-lui Orhei al Agenției Servicii Publice din anul 2013. Ca locuitor al orașului Orhei are mulți cunoscuți printre care și Tudor Căpățînă pe care-l cunoaște de aproximativ 10 ani. Circumstanțele cunoștinței precis nu și le amintește, dar ține minte că acesta a comis un accident rutier când el activa în poliția rutieră al r-lui Orhei. El e pasionat de colectarea unor obiecte vechi, ca cuțite, arme de război în stare nefuncțională și alte trofee și Căpățînă, cunoscând despre aceasta, periodic îl telefonează și-i propune pentru colecție diferite obiecte de acest gen.

Aproximativ în luna octombrie 2018, data precis nu și-o amintește, el a fost contactat de Tudor Căpățînă, care i-a comunicat că vrea să discute cu el. El i-a propus acestuia să vină la el acasă și el s-a prezentat cu o persoană necunoscută la acel moment, dar pe care mai târziu a aflat că se numește Leonid Bratușel. Acestei persoane la acea întâlnire Tudor Căpățînă i-a spus să aștepte ori în automobil, sau mai departe de ei, iar el a început discuția comunicându-i că persoana cu care a venit are la judecare un dosar penal în care este învinuit că a bătut doi băieți și că dosarul se află la judecare în prima instanță în Judecătoria Orhei unde el poate fi condamnat la privațiune de libertate pe un termen real și că această persoană dispune de o oarecare sumă de bani pe care poate s-o transmite ca mită judecătorului sau procurorului numindu-i niște nume pe care nu și le amintește și el, dacă are pe cineva cunoscut să-i cunoască pe acest procuror și judecător ca prin intermediul lor să transmită acești bani ca judecătorul să nu-l condamne pe această persoană la un termen real cu privațiune de libertate. La acel moment Tudor Căpățînă nu i-a comunicat nici numele acelei persoane și nici suma de bani disponibilă. El atunci i-a răspuns lui Căpățînă că această propunere e o afacere murdară și o infracțiune care la moment e foarte grav pedepsită și că el nu are nici un fel cunoștințe care ar putea să soluționeze asemenea probleme și nici nu i-ar recomanda nici lui să se ocupe cu asemenea activități. Tot atunci i-a spus că poate discuta cu el în caz dacă dispune de careva relicve de război, dar cu asemenea întrebări de așa gen să nu-l mai deranjeze și nici el să nu se ocupe că poate să-și creeze singur probleme cu legea. El împreună cu persoana respectivă au plecat și aproximativ

timp de o lună el cu Căpățină Tudor nici n-au comunicat. Peste aproximativ o luna de la acea întâlnire, aproximativ în luna noiembrie-începutul lunii decembrie 2018, a fost contactat telefonic de către avocatul Serghei Șteliman cu care sunt cunoscuți de mulți ani, de când el activa în poliția rutieră din Orhei, iar acesta era procuror în procuratura Orhei, care i-a spus că vrea să discute cu el ceva confidențial. I-a propus să discute telefonic, la ce el a răspuns că nu-i discuție la telefon și trebuie să se întâlnească. S-a întâlnit cu Șteliman lângă marketul „*****” din Orhei unde acesta i-a comunicat că la el s-a adresat o femeie care s-a plâns precum că el a luat de la Tudor Căpățină o sumă mare de bani, suma n-a numit-o, cu scopul după cum s-a exprimat el „să rezolve problema feciorului ei” să nu fie condamnat la privațiune de liberate, adică să-i transmită judecătorului, dar „problema n-a hotărât-o” și banii nu i-a întors și refuză să-i întoarcă, iar ea, dacă nu-i întoarce banii, a spus că se va duce să depună plângere la procuratură. El, fiind surprins de această veste, l-a rugat să-i spună cine-i această femeie, cui i-a dat banii, pentru ce și l-a rugat să telefoneze această femeie și să spună despre ce bani e vorba și ce atribuție are el în aceste relații. Șteliman atunci i-a spus numele acestei femei pe care la moment nu și-l amintește. Șteliman tot atunci a telefonat-o pe această persoană căreia de la începutul convorbirii i-a spus că Matcovschi e cu el alături și că el, făcând referire la dânsul, nu știe nimic de bani. În timpul acestei convorbiri el a insistat să-i transmită telefonul mobil să discute cu ea și să vadă ce bani și cui i-a dat. Șteliman i-a transmis telefonul, el s-a prezentat și a întrebat pe această femeie despre ce bani e vorba și ce pretenții are la el. Ea a spus că nu are pretenții la el și că nu poate vorbi la telefon, dar să o ajute precum a vorbit cu el Tudor Căpățină. El a întrebat-o despre ce e vorba și despre ce discuție cu Căpățină e vorba. Ea atunci l-a întrebat dacă Căpățină pe care ea îl numea „*****” nu i-a transmis nimic, la ce el i-a răspuns că nu are nimic cu ***** și nu a primit de la el nimic. Ea atunci a solicitat să se întâlnească și să discute în următoarea zi la poarta cimitirului central din Orhei la ora 10:00. El tot atunci l-a telefonat de la numărul său de telefon mobil pe Tudor Căpățină, întrebându-l de ce vehiculează cu numele său și afirmă că el i-a dat lui bani să „hotărască” după cum s-a exprimat el, problema acelei persoane cu care el venise la el acasă și că mama acestei persoane afirmă că el i-a dat banii lui, întrebându-l de ce el invocă aceste minciuni și îi denigrează numele. Căpățină i-a răspuns să nu-și facă griji, că el a

luat banii, el o să se descurce, iar el și Șteliman să nu se implice și că el o să se clarifice cu această femeie. El atunci l-a chemat pe Căpățînă la întâlnire să discute la subiect, la ce el a invocat că nu poate veni, c-i plecat în afara orașului sau sub alt pretext. El i-a spus că urmează să se întâlnească și să discute această problemă și să se clarifice. Căpățînă i-a răspuns că el se va clarifica cu această femeie și totul el va soluționa. El a insistat ca Căpățînă să vina la fața locului. În final, acesta a venit la locul respectiv unde l-a întrebat ce bani i-a dat și de ce-l implică pe el în afacerile lui cu atât mai mult că l-a preîntâmpinat de la prima adresare. El a confirmat că nu i-a dat lui careva bani și nu cunoaște de unde această femeie afirmă ca el i-a comunicat acest fapt. El atunci i-a spus lui Căpățînă să se întâlnească a doua zi la ora 10:00 lângă poarta cimitirului central din Orhei și să discute în trei și el să spună față de ea ce bani i-a dat lui și să confirme câți bani a luat de la ea și câți i-a dat lui. Căpățînă refuza să participe la asemenea întâlniri, invocând că nu trebuie, că el o să discute cu ea, dar în cele din urmă, la insistența lui, acesta a acceptat condiția.

A doua sau a treia zi după această convorbire, data nu și-o amintește precis, el și femeia respectivă s-au întâlnit la ora și locul convenit unde mai târziu s-a apropiat și Leonid Bratușel și mama acestui băiat i-a comunicat că a transmis lui Tudor Căpățînă 4 sau 6 mii de euro pentru ca acesta să transmită cuiva ca să-i de-a judecătorului care judeca dosarul feciorului ei, pentru ca feciorul să nu fie condamnat la privațiune de liberate. Căpățînă a spus că banii i-a transmis lui, invocând că el va soluționa problema. El i-a răspuns acestei femei și feciorului pe nume Leonid Bratușel precum că el de la Căpățînă n-a primit nici un ban și n-are nici o implicare în cele invocate de ea. La întrebarea dacă ei au careva recipise despre transmiterea banilor ei au răspuns că nu au. Atunci el a început să-l telefoneze pe Tudor Căpățînă cerându-i să se prezinte la întâlnire, însă acesta respingea apelurile, însă în cele din urmă a răspuns și el i-a spus să vina urgent la fața locului și să se clarifice ce bani i-a transmis și să audă din spusele lui ce a făcut cu banii odată ce el spune cuiva că banii i-a dat lui, fapt ce nu-i adevărat și să spună ce a făcut cu banii. În acel timp, el discutând cu acea femeie care se plângea și-l întreba cum ar putea să-și întoarcă banii de la Căpățînă și cum poate să acționeze el asupra lui să-l facă să întoarcă banii. El i-a sugerat să ia de la el o recipisă precum că-i dator cu suma respectivă și măcar să posede vreo

dovadă pentru a se adresa în judecată. Atunci această femeie a spus că bine că nu le-a mai transmis încă 1500 euro ceruți de Căpățînă Tudor și Ion Tihinaș cu câteva zile în urmă. Pe Ion Tihon îl cunoaște ca fost șofer de rute interurbane din or.Orhei. Această femeie afirma că, pe lângă suma primită anterior de la ea, Tudor Căpățînă și Ion Tihon mai cereau 1500 de euro afirmând că el a cerut această suma, adică a majorat suma cerută inițial. În acest timp Căpățînă nu venea și el l-a telefonat de mai multe ori până când el a ridicat receptorul și i-a răspuns la apel. În cele din urmă, el a venit și el a început a-l întreba ce bani și câți bani i-a dat și pentru ce. Căpățînă atunci a răspuns față de doamna respectivă și feciorul ei că lui nu i-a dat nici un ban și de unde a luat el așa afirmație, atunci femeia respectivă a sărit indignată numindu-l cu cuvinte necenzurate afirmând precum că el i-a spus ei că toți banii i-a transmis lui și cu câteva zile în urmă împreună cu „Tihonaș” au mai cerut 1500 de euro, invocând că el a majorat suma inițială. Căpățînă în situația respectivă se eschiva să răspundă la întrebările lui și ale acestei femei, spunând să nu-i mai pună atâtea întrebări, invocând că el a luat banii și el o să-i întoarcă și vroia să plece cât mai repede de la fața locului, dar la insistența sa el a rămas și a confirmat că el a luat banii și el îi va întoarce. El s-a exprimat că a vrut să facă bine, dar odată ce femeia respectivă și feciorul ei sînt, după cum s-a exprimat „niște rîsuri” el singur o să întoarcă banii. La întrebarea ce a făcut cu banii primiți de la Bratuțel, Tudor Căpățînă a spus că banii se află la Ion Tihon pe care el îl numea „Tihonaș” care din spusele lui era plecat peste hotare și cum se întoarce înapoi se va achita cu această doamnă. Atunci doamna respectivă, a insistat ca Tudor Căpățînă să scrie o recipisă precum că el îi dator cu suma de bani de patru sau șase mii de euro acestei doamne, dar precis suma n-o poate numi cu toate că ține minte că el a semnat această recipisă ca martor. În această recipisă era indicat că Tudor Capățînă se achită cu banii respectivi luați ca împrumut pîna la sfîrșitul lunii respective, ori aprilie, ori martie 2019. Recipisa a rămas la doamna indicată care a pus-o în geantă. După aceasta, Tudor Căpățînă a plecat, iar el cu doamna au rămas și el i-a spus acestei doamne că în aceste circumstanțe foarte greu va recupera banii de la Căpățînă deoarece după câte auziseră din spusele unor cunoscuți el mai avea datorii la mai multe persoane inclusiv și lui cu 500 dolari pe care i-a împrumutat cu vreo 5 ani în urmă. Ea a început a plînge iar el i-a spus ca să fie mai insistentă. De la întîlnirea respectivă cu doamna indicată el a mai

discutat în cadrul a mai multor convorbiri telefonice, când ea o apela și se plângea că necătând la recipisa scrisă *****, adică Tudor Căpățînă totuna nu-i întoarce banii și s-o consulte ce să facă mai departe. El i-a sugerat să scrie plângeri la poliție sau la procuratură. Același lucru i l-a comunicat și feciorului său, pe nume Leonid Bratuțel, care în una din zile, data și luna nu și-o amintește, a venit la el la serviciu solicitându-i sfatul ce să facă că Căpățînă nu-i întoarce banii. După aceste convorbiri el l-a telefonat pe Căpățînă și-l întreba de ce nu întoarce banii, la ce el de fiecare dată spunea că Ion Tihon deocamdată nu i-a întors încă banii. După câteva convorbiri de asemenea gen el a insistat să se întâlnească cu el. Nu-și amintește precis când au avut loc aceste convorbiri și această întâlnire, însă el în cadrul acelei întâlniri i-a spus că-i pare rău de ceea ce a făcut că a dat banii lui Tihon Ion și nu poate să scoată banii de la Tihon deoarece acesta îl tot amâna cu restituirea banilor de fiecare dată. La întrebarea cum a putut să ia atâția bani străini și să promită soluționare unei probleme pe care știa că n-o poate rezolva și să afirme inițial că banii i-a dat lui, iar apoi să dea banii lui Tihon, ca consecință a luat banii de la această familie și băiatul acestei femei tot una va fi condamnat și se primește că ei au dat și banii și condamnat a fost. La această întrebare a răspuns scurt, că „a fost prost”. Apoi, a fost o convorbire în cadrul căreia el a spus că a câștigat la loterie 74 sau 77 mii lei și că degrabă scoate banii de pe cont și se achită cu această femeie. Apoi, iar au urmat apeluri telefonice cu doamna respectivă care i-a spus că Căpățînă i-a întors 1000 sau 1500 euro, iar restul banilor tot nu-i întoarce cerând iarăși implicarea sa, să-l telefoneze pe Căpățînă deoarece el nu ridică receptorul la apelurile ei. După aceasta îl apela pe Căpățînă care spunea că s-a saturat de apelurile acestei femei că a promis că va întoarce banii în curând, iar ea face isterie, îl sfătuia să restituie banii deoarece în cazul unui proces de judecată va trebui să achite mai mult. Ultima data l-a întâlnit pe Tudor Căpățînă întâmplător într-un market din or.Orhei, aproximativ la începutul lunii august 2019 și la întrebare sa cum s-a clarificat cu acesta femeie și cu Tihon, el a răspuns vesel că Ion Tihon i-a întors toți banii și dacă dorește poate să meargă la el acasă și el o să-i arate recipisa precum că femeia nu are pretenții. I-a răspuns că nu-l interesează și că bine că nu are pretenții de la această femeie, (f.d.110-112);

Procese-verbale privind acțiunile de urmărire penală:

- Conținutul proceselor-verbal de confruntare din 11 februarie 2020 dintre Bratușel Larisa și Tihon Ion și dintre Bratușel Larisa și Căpățînă Tudor, potrivit cărora versiunile de apărare înaintate de către învinuții Căpățînă Tudor și Tihon Ion au fost combătute prin declarațiile martorului Bratușel Larisa, (f.d. 138-142);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din 21 februarie 2020, în cadrul căreia din materialele cauzei penale nr. 2019970291, au fost ridicate copii autentificate a autodenunțului cet. Bratușel Leonid depus la CNA la 03.04. 2019 și procesului verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuț din 15.04.2019, cu procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 16.04.2019, acte conform cărora numitul se autodenunță pe faptul că Căpățînă Tudor și Tihon Ion i-au comunicat că au cunoscuți care au influență asupra persoanelor de răspundere care pentru 13 mii euro îl pot elibera de pedeapsa cu închisoarea, astfel el a acceptat propunerea lor și le-a transmis 7000 euro, (f.d. 177);

Mijloace materiale de probă:

- Copiile autentificate a autodenunțului cet. Bratușel Leonid depus la CNA la 03.04. 2019 și procesului verbal de audiere a acestuia în calitate de bănuț din 15.04.2019, cu procesul verbal de corectare a erorilor materiale din 16.04.2019, acte conform cărora numitul se autodenunță pe faptul că Căpățînă Tudor și Tihon Ion i-au comunicat că au cunoscuți care au influență asupra persoanelor de răspundere care pentru 13 mii euro îl pot elibera de pedeapsa cu închisoarea, astfel el a acceptat propunerea lor și le-a transmis 7000 euro, ridicate din materialele cauzei penale nr. 2019970291; *Recunoscute în calitate de document și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 21 februarie 2020, (f.d.180-187)*

5.2. Astfel, reieșind din însași declarațiile inculpatului Căpățînă Tudor ***** dar și ale martorilor, și mijloacelor de probă, instanța de judecată reține că, fapta incriminată inculpatului și reținută la pct. 1.1. din prezenta sentință, este demonstrată pe deplin, prin probele administrate la faza de urmărire penală.

Încadrarea juridică

6.1. Conform ordonanței de punere sub învinuire, din 20.07.2019 (Vol.I, f.d.77-78), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, Căpățînă Tudor ***** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal.

6.2. Art. 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal, stabilește răspunderea penală, pentru Traficul de influență, adică pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte

bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, Promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin.(1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin.(1); săvârșite de două sau mai multe persoane; săvârșite cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari;

6.3. La adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) pct. 1-4 din Codul de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

6.4. Infracțiunea prevăzută la art. 326 alin. (2) din Codul penal este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative care desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul promisiunii, oferirii sau dării a remunerației ilicite

6.5. În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic special* al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

6.6. *Obiectul material* al infracțiunii în speță îl reprezintă remunerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje.

6.7. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 din Codul penal legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

6.8. Interesul protejat este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.

6.9. Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana cu funcție de demnitate publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică.

6.10. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale, ori presupuse.

6.11. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

6.12. Pentru existența infracțiunii de trafic de influență instanța reține că, trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă:

- În cazul *pretinderii*, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu.

- *Acceptarea* presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător.

În ipoteza acceptării inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului.

- *Primirea* înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite.

Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

6.13. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Căpățîna Tudor Ion se regăsesc trei modalități faptice, și anume cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

6.14. Infrațiunea specificată la art. 326 din Codul penal este o infrațiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite, respectiv, în speță fapta comisă de Căpățîna Tudor Ion se consideră consumată din momentul pretinderii remunerației ilicite de la Bratușel Leonid, contra unui sumei de aproximativ 12 000 Euro, pentru a influența și determina, prin intermediul unei persoane terțe, judecătorul care examina cauza penală în care Bratușel Leonid avea statut de inculpat, să emită în privința ultimului o sentință favorabilă, fără privarea reală de libertate pentru infrațiunea comisă.

6.15. Astfel, raportând prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, acțiunile inculpatului Căpățîna Tudor Ion întrunesc latura obiectivă a infrațiunii prevăzute art. 326 CP, în formula consumată.

6.16. În ceea ce privește *latura subiectivă* a infrațiunii se reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei cu funcție de demnitate publică, neexistând nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

6.17. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infrațiunii, știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanei cu funcție de demnitate publică, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea Instanței de Judecată și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

6.18. Acțiunea, care constituie elementul material al infrațiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși, legal, nedatorate, respectiv,

să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

6.19. *Subiectul* infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică.

6.20. În această ordine de idei, sistematizând cele conturate supra, instanța de judecată conchide că, vinovăția inculpatului Căpățîna Tudor *****fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal al RM - traficul de influență, adică *pretinderea* și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească, precum și să nu îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent, dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, cu primirea de bunuri sau avantaje în proporții mari, acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane,

7.14. Totodată, prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) din Codul penal, s-a constatat cu certitudine, că infracțiunea comisă de inculpat a fost săvârșită prin participație, în calitate de autor.

7.15. Subiectul infracțiunii menționate este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 16 ani, la caz subiectul infracțiunii fiind Căpățîna Tudor Ion vârsta și starea psihologică a acestuia, corespund calității de subiect al infracțiunii respective.

7.16. Potrivit prevederilor art. 42 alin. (2) din Codul penal, participanții, se consideră autor persoana care săvârșește în mod nemijlocit fapta prevăzută de legea penală, precum și persoana care a săvârșit infracțiunea prin intermediul persoanelor care nu sînt pasibile de răspundere penală din cauza vârstei, iresponsabilității sau din alte cauze prevăzute de prezentul cod.

7.17. Totodată, prin prisma prevederilor art. 42 alin. (2) din Codul penal, s-a constatat cu certitudine, că infracțiunea comisă de inculpat a fost săvârșită prin participație, în calitate de autor.

7.18. Astfel, audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate lui Căpățîna Tudor *****instanța de judecată consideră că, toate semnele obiective și subiective ale componentelor de infracțiune prevăzute la art. art. 42

alin.(2), art.326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, sunt întrunite, și călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate și în limita unei proceduri legale, instanța de judecată consideră, vinovăția inculpatului Căpățîna Tudor *****în comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin.(2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, ca fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea pedepsei

8.1. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art. 7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia.

8.2. Potrivit art.61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

8.3. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

8.4. Instanța remarcă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni. De asemenea,

o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

8.5. Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărute, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

8.6. Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii.

8.7. În cazul săvârșirii unei infracțiuni, instanța de judecată este singură în măsură să înfăptuiască nemijlocit opera de individualizare a pedepsei pentru infractorul care a comis acea infracțiune, având deplina libertate de acțiune în vederea realizării acestei operațiuni, ținând seama de regulile și principiile prevăzute de Codul penal, la stabilirea felului, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acestuia.

8.8. În conformitate cu dispozițiile art.326 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, în vigoare la data săvârșirii infracțiunii (luna octombrie–decembrie 2018), infracțiunea dată, se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

8.9. În conformitate cu art.76 din Codul penal, în calitate de circumstanță atenuantă în privința inculpatului Căpățînă Tudor *****instanța de judecată a reținut autodenunțarea, recunoașterea vinovăției.

8.10. În context, instanța nu poate reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoașterea vinovăției de către inculpat, or, judecarea cauzei penale a avut loc în baza probelor administrate la urmărirea penală, care are ca premiză recunoașterea faptelor indicate în rechizitoriu, astfel, în acest caz pedeapsa care urmează a fi aplicată inculpatului urmează a fi stabilită în conformitate cu art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, care stabilește o pedeapsă redusă, luându-se în considerare recunoașterea faptelor, iar reținerea în calitate de circumstanță atenuantă a faptului recunoașterii vinovăției ar însemna acordarea unei bivalențe juridice uneia și aceleiași circumstanțe.

8.11. Circumstanțe care agravează răspunderea inculpatului Căpățînă Tudor *****conform art.77 din Codul penal, instanța a stabilit săvârșirea infracțiunii prin orice formă de participație.

8.12. În conformitate cu prevederile art.364¹ alin.(8) din Codul de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

8.13. În condițiile art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, se stabilește noua limită minimă și maximă de pedeapsă, stabilită la art. 326 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, adică de la 2250 pînă la 3000 unități convenționale și, o treime a limitelor de pedeapsă minime și maxime sub formă de închisoare, *adică*, închisoare de la 1 (unu) an și 04 (*****) luni pînă la 04 (*****) ani.

8.14. Conform art.75 alin.(2) din Codul penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

8.15. Instanța, ținând cont de prevederile art.26, 101 din Codul de procedură penală, adoptă soluția, inclusiv și în baza propriei convingeri.

7.1. Stabilirea duratei ori a quantumului pedepsei de către instanța de judecată, într-un caz concret, se face în raport cu gravitatea infracțiunii săvârșite și cu pericolozitatea infractorului, care se evaluează după următoarele criterii:- împrejurările și modul de comitere a infracțiunii, precum și mijloacele folosite; - starea de pericol creată pentru valoarea ocrotită; - natura și gravitatea rezultatului produs sau a altor consecințe ale infracțiunii; - motivul săvârșirii infracțiunii și scopul urmărit; - natura și frecvența infracțiunilor care constituie antecedentele penale ale infractorului; - conduita după săvârșirea faptei și în cursul procesului penal; - nivelul de educație, vârsta, starea de sănătate, situația familială și socială etc.

7.2. Criteriile generale de individualizare a pedepsei pot fi definite ca fiind acele reguli, principii, prevăzute în Codul penal, de care instanța de judecată

trebuie să țină seamă la stabilirea categoriei, duratei ori a cuantumului pedepsei în cadrul operațiunii de individualizare a acesteia.

7.3. Instanța, având în considerare caracterul deosebit de grav al infracțiunii reflectat în coraport cu modul și împrejurările în care a fost comisă infracțiunea, starea de pericol creată pentru valorile ocrotite, motivele și scopul săvârșirii infracțiunii, conduita avută anterior săvârșirii infracțiunii și în cadrul cercetării judecătorești, a circumstanțelor atenuante că, autodenunțarea și recunoașterea vinei, lipsa antecedentelor penale și recunoașterea vinovăției precum și de posibilitățile acestuia de reeducare, în concluzie, în atingerea scopului de restabilire a echității sociale și prevenire a săvârșirii de noi infracțiuni din partea lui Căpățînă Tudor *****instanța atestă rezonabilitatea aplicării pedepsei sub formă de închisoare, la limita stabilită de norma juridică.

7.4. Astfel, reieșind din limitele pedepsei sub formă de închisoare stabilite în art. 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, în coroborare cu art. 364¹ alin. (8) din Codul de procedură penală, se consideră că, în privința inculpatului Căpățînă Tudor *****pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de art.42 alin. (2) și art. 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal, este echitabilă aplicarea unei pedepse de sub formă de închisoare pe termen de 3 (trei) ani.

7.5. Pedepsa de sub formă de închisoare stabilită lui Căpățînă Tudor *****potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

7.1. Totodată, instanța de judecată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, având în vedere concursul de circumstanțe stabilite, căința sinceră, lipsa antecedentelor penale, că la locul de trai se caracterizează pozitiv, și prevederile art. 61 alin. (2) CP, ajunge la concluzia că, nu este rațional ca Căpățînă Tudor *****să execute real pedeapsa stabilită, și va dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probă, conform prevederilor art. 90 din Codul penal.

7.2. În conformitate cu prevederile art.90 alin.(1), (2) și (6) CP dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție ..., instanța, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei și perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. Perioada de probațiune sau, după

caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

7.3. Având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului Căpățînă Tudor *****instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei cu închisoarea stabilită vinovatului Căpățînă Tudor *****pe o perioada de probațiune de 3 (trei) ani, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar. În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale și inclusiv al celei generale va fi atins și în condițiile descrise anterior.

7.4. Concomitent, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) din Codul penal, consideră necesar și util ca în cazul dat, față de inculpatul Căpățînă Tudor Ion să fie stabilită obligațiunea ca, în perioada de probațiune să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului care exercită controlul asupra comportării celui condamnat.

Măsura preventivă

9.1. În conformitate cu prevederile art.395 alin.(1) pct.4), 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția despre computarea reținerii, arestării preventive sau arestării la domiciliu, dacă inculpatul până la darea sentinței se afla în stare de arest, precum și dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

8.1. În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului.

8.2. Cu referire la prevederile normelor precitate, instanța de judecată reține că, la 02.07.2019, față de Căpățînă Tudor *****a fost aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, începînd cu data emiterii ordonanței, pînă la 31.08.2019, (vol. I, f.d. 81-82; 83).

8.3. Instanța constată faptul că măsura aplicată, este expirată de drept.

Soarta corpurilor delictive și mijloacelor materiale de probă

9.1. Cu referire la prevederile art.385 alin.(1) pct.13, art.397 alin.(3) din CPP, la adoptarea hotărârii, instanța trebuie să hotărască chestiunea cu privire la corpurile delictive.

9.2. Potrivit materialelor cauzelor penale, în cadrul procesului penal, nu au fost recunoscute careva obiecte, în calitate de corp delict.

Cheltuieli judiciare

10.1. Potrivit prevederilor art.385 alin.(1) pct.14 din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

10.2. Potrivit prevederilor art.229 alin.(1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului, iar conform alin.(2) instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare(...).

10.3. La caz, instanța de judecată constată că, cheltuieli judiciare nu au fost înaintate de către acuzatorul de stat.

10.4. La fel, acuzatorul de stat a solicitat aplicarea art. 106 alin (2) lit. b) din Codul penal prin confiscarea de la Căpățîină Tudor contravaloarea sumei de 7000 Euro, ca bani rezultați din infracțiune.

10.5. Instanța de judecată reține că, prin potrivit rechizitoriului inculpați de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin (2), art. 326 alin (2) lit-le b) și c) din Codul penal sunt Căpățîină Tudor Ion și Tihon Ion *****

10.6. Iar, prin încheierea judecătorească din 28 decembrie 2020, a fost admisă cererea inculpatului Căpățîină Tudor *****fiind dispusă examinarea cauzei în procedură simplificată în privința acestuia, iar în privința inculpatului Tihon Ion ***** a fost disjunsă cauza penală, cu examinarea în procedură separată de către un alt judecător.

10.7. Astfel, instanța de judecată, reiterând faptul că a examinat materialul disjuns din cauza penală, nu se va expune asupra solicitării acuzatorului de stat privind încasarea contravaloarei sumei de 7000 Euro, ca bani rezultați din infracțiune, or, asupra acestor chestiuni urmează a se expune instanța care se va pronunța asupra fondului cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 70, 75, 76, 90, 326 alin. (2) din Codul penal, art. 341, 364¹, 384, 385, 389, 392-395 și 397 din Codul de procedură

penală, instanța de judecată,

hotărăște

Căpățînă Tudor *****se recunoaște vinovat, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (2), 326 alin.(2) lit-le b) și c) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art. 364¹ din Codul de procedură penală, se stabilește acestuia pedepsele, sub formă de 3 (trei) ani închisoare cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Potrivit prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea, stabilite lui Căpățînă Tudor *****prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune, de 3 (trei) ani, și nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. a) din Codul penal, în perioada de probațiune, Căpățînă Tudor *****se obligă, să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

Controlul asupra comportării lui Căpățînă Tudor *****în perioada de probațiune, se pune în seama organului de probațiune, din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul

/semnătura/

Iurie MOVILĂ