

DECIZIE
În numele Legii

3 aprilie 2017

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

vând în componența sa:

reședintele ședinței:

Xenofon Ulianovschi

decători

Ion Secieru și Svetlana Balmuș

refier

Alina Gulii, Olesia Slavinschi

cu participarea

Vitalie Călugăreanu

procurorului

Marcela (Mariț) Roșca

vocatului inculpatului (XXXXXXXXXXXXXX)

Petru Răileanu

vocatului inculpatului (XXXXXXXXXXXXXX)

Au examinat în ședință deschisă în ordine de apel, apelul procurorului în procuratura Anticorupție, Roman Statnii, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 16 decembrie 2015, în cauza penală întru acuzarea lui :

XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxxxxxx, moldovean de naționalitate, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii superioare, angajat în câmpul muncii în calitate de xxxxxxxxxxxx, anterior nejudecat, fără antecedente penale, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 2, 3 și art. 326 alin. 2 lit. b) din Codul penal al RM.

XXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, născut la xxxxxxxxxxxx, originar și domiciliat xxxxxxxxxxxx, moldovean de naționalitate, cu studii medii, căsătorit, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat: prin sentința judecătoriei XXXXXXXXXXXXXXXX din 07 ianuarie 1985, în temeiul art. 102 alin. 3; art. 103 alin. 2 și art. 104 CP RM (redacția anului 1961) la 8 ani închisoare, pedeapsă executată, antecedente penale stinse, cetățean al RM, cod numeric personal xxxxxxxxxxxx, în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. 5, art. 326 alin. 2 lit. b) CP RM.

Pricina s-a aflat pe rolul:

- primei instanțe de la 01 octombrie 2014 până la 16 decembrie 2015.
- Instanței de apel din 20 ianuarie 2016 până la 28 aprilie 2017.

Procedura de citare a fost respectată.

Procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, Roman Statnii, a susținut și a solicitat admiterea acestuia în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Marcela Roșca și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX nu au susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Petru Răileanu și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX nu au susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Audiind opiniile participanților la proces, examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor apelului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2015, XXXXXXXXXXXXXXXX a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2, 3, 326 alin. 2 lit. b) Cod penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii. XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, 326 alin. 2 lit. b) Cod penal, pe motiv că, acțiunile lui nu întrunesc elementele infracțiunii.

Pentru a pronunța sentința în sensul enunțat, instanța de fond a reținut că, potrivit rechizitoriului XXXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXXX, este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului XXXXXXXXXXXXXXXX, fiind persoană publică, având în virtutea acestei funcții permanente drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligațiile funcționale de a dirija în cunoștință de cauză sectorul deuncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligații în vederea soluționării materialelor repartizate spre aaminare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 90-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol stricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în terese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, a comis, fracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din XXXXXXXXXXXXXXXX, din or. xxxxxxxx, cet. XXXXXXXXXXXXXXXX a pretins și primit de la suma de 1000 euro, susținând că, are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, pornită în privința i XXXXXXXXXXXXXXXX în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe ime XXXXXXXXXXXXXXXX, care a cauzat leziuni corporale grave cet. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, primul a susținut că, pricina penală :XXXXXXXXXXXXX, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din odul penal, doar XXXXXXXXXXXXXXXX.

În cadrul aceluiași discuții XXXXXXXXXXXXXXXX ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit

articipă la examinarea cauzei penale, și că, aceștia i-ar fi spus că, așa o să fie mai bine pentru ca lui XXXXXXXXXXXXXXX să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi venit că, în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare XXXXXXXXXXXXXXX urmărind scopul tănuirii mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro anterior primită de la XXXXXXXXXXXXXXX, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX pe XXXXXXXXXXXXXXX, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014 acționând la indicația lui XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX l-a contactat telefonic pe cet. XXXXXXXXXXXXXXX și i-a spus precum că, XXXXXXXXXXXXXXX i-a transmis suma de bani anterior primită de la XXXXXXXXXXXXXXX și urmează să se întâlnească într-o zi să o transmită.

La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁰⁰, acționând conform indicației cet. XXXXXXXXXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXXXXXXX împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în sXXXXXXXXXXXX. La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁴⁵ cet. XXXXXXXXXXXXXXX aflându-se în ograda casei sale situată sXXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui XXXXXXXXXXXXXXX, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfângă negativ asupra lui XXXXXXXXXXXXXXX.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXX a fost învinuit de către organul de urmărire penală precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate în baza art. 42 alin.(2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

XXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX este învinuit de organul de urmărire penală pentru faptul, că a comis infracțiunea de trafic de influență în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din str. Alexandru cel Bun 188 din or. XXXXXXXXXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXXXXXXX a reținut și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că are influență asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. XXXXXXXXXXXXXXX, primită în privința lui XXXXXXXXXXXXXXX în baza art.151 alin.(1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infracțiuni pe nume XXXXXXXXXXXXXXX, care a cauzat leziuni corporale grave cet. XXXXXXXXXXXXXXX.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, primul a susținut că, pricina penală nr. XXXXXXXXXXXXXXX, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.151 alin. (1) din Codul penal, doar XXXXXXXXXXXXXXX.

În cadrul aceluiași discuții XXXXXXXXXXXXXXX ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui XXXXXXXXXXXXXXX să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv l-ar fi venit că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necătând la insistențele lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

La 03 septembrie 2014 cet. XXXXXXXXXXXXXXX a fost contactat prin telefon de către XXXXXXXXXXXXXXX care i-a spus precum că, XXXXXXXXXXXXXXX i-a transmis suma de bani anterior primită de la XXXXXXXXXXXXXXX și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁰⁰, acționând conform indicației cet. XXXXXXXXXXXXXXX, cet. XXXXXXXXXXXXXXX împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în sXXXXXXXXXXXX. La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁴⁵ cet. XXXXXXXXXXXXXXX aflându-se în ograda casei sale situată sXXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui XXXXXXXXXXXXXXX, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să se răsfângă negativ asupra lui XXXXXXXXXXXXXXX.

Astfel, XXXXXXXXXXXXXXX de către organul de urmărire penală a fost învinuit precum că prin acțiunile sale intenționate, acționând în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infracțiunii prin sfaturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui XXXXXXXXXXXXXXX dinainte că îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență conform semnelor calificative – pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale, acțiuni comise de două persoane, acțiunile fiind încadrate potrivit art.42 alin.(5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.

La data de 22 decembrie 2015 sentința judecătorească mun. Chișinău, sediul Buiucani a fost contestată cu apel de către inculpatul de stat, care a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care al cunoscute culpabil pe XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei și cu aplicarea art.65 alin.(3) din Codul Penal RM și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani; al recunoaște culpabil pe cet. XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin.(5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal și de aplicat pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 unități convenționale, ceea ce constituie 80 000 lei și cu aplicarea art.65 alin.(3) din Codul Penal RM și anume măsura de pedeapsă complementară sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe o perioadă de 3 ani.

În susținerea apelului acuzatorul de stat indică următoarele motive:

În sentința pronunțată instanța a omis respectarea prevederilor art.394 din Codul de procedură penală și anume nu a enunțat temeiurile pentru achitarea inculpatului, cu indicarea motivelor pentru care respinge probele aduse în sprijinul acuzării, instanța doar enumerându-le, fără a le supune examinării sau a conchiziunea asupra pertinentei sau nepertinentei acestora.

Instanța în sentința apreciază arbitrar critic declarațiile martorului principal al acuzării care de fapt și a sesizat organul de urmărire penală în mod erent încălcării descrise menționând că acesta ar fi interesat tară a constata aceste fapte în ședință și nici măcar aceste fapte nici nu au fost invocate nici de către părți în proces, astfel instanța la propria convingere apreciindu-le ca tendențioase. Pe de altă parte instanța consideră elocvente și necesare declarațiile învinuiților pe care le consideră esențiale veridice și corecte apreciindu-le ca pasibile de fi puse la baza unei sentințe de achitare.

Instanța în mod repetat în sentință a afirmat deși la momentul depunerii declarațiilor și a prezentării acestora în cadrul de procedură

instanța în mare parte în senința s-a rezumat doar la reproducerea normelor legale și a conținutului comentariului codului de procedură penală precum și a hotărârii explicative a CSJ nr.11 din 22.12.2014 cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru fracțiuni de corupție, astfel instanța a elogiât conținutul doctrinar fără să adapteze speței examinate, specificului acesteia precum și a circumstanțelor de fapt.

Astfel instanța a „trecut cu vederea” faptul că banii care constituie obiectul examinării au fost restituiți de XXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, prin urmare primirea pretinderii, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat.

Mai mult, instanța a apreciat critic declarațiile lui XXXXXXXXXXXXX numai din motiv că: „... XXXXXXXXXXXXX nu a expus de unde XXXXXXXXXXXXX a aflat că el dorea să influențeze organul competent care ducea urmărirea penală pe cauza penală intentată împotriva sa...

Este de menționat că legiuitorul a indicat că drept componentă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP RM este: Pretinderea, acceptarea și primirea, personal sau prin mijlocitor, de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de încredințată publică, persoane publice străine, funcționar internațional, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească deplinarea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite

Astfel legiuitorul nu a indicat ca condiție care exclude urmărirea penală condiția care a fost invocată de instanță, mai mult latura obiectivă a infracțiunii incriminate se rezumă la pretinderea de bani susținând că are influență și nu are importanță crucială cum persoanele nu au făcut cunoștință cum au ajuns la discuția aferentă influențării persoanelor publice, legiuitorul indică organului de urmărire penală să adopte un rol pasiv de supraveghere și o se interzice să provoace comiterea infracțiunii, fapt (provocării) care nici măcar nu a fost invocat de părți.

Este important a menționa că careva probe în susținerea ipotezei reflectate de instanță nici de acuzator de stat și nici de partea apărării nu au fost prezentate în ședința de judecată.

Mai mult, probele prezentate nu au demonstrat faptul că XXXXXXXXXXXXX ar fi avut careva înțelegeri cu XXXXXXXXXXXXX sau că i-ar fi transmis careva sume de bani pe care după părerea instanței aceasta i-ar fi restituit-o fiind reținut XXXXXXXXXXXXX.

De fapt înțelegerea a avut-o cu XXXXXXXXXXXXX care i-a indicat că urmează să încheie contract de asistență juridică anume cu XXXXXXXXXXXXX care este soția lui.

Banii i-a transmis anume lui XXXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în instanță a menționat că nu cunoaște sursa banilor din care Anastasia încercat să restituie suma de bani lui XXXXXXXXXXXXX fapt confirmat prin audierea din procesul verbal al ședinței de judecată.

De asemenea în instanță nu au fost prezentate probe că cineva ar solicita rezilierea contractului de prestare a serviciilor juridice încheiat cu XXXXXXXXXXXXX, astfel concluziile instanței invocate în sentință ridică mai multe semne de întrebare.

Astfel alegațiile instanței vin în contradicție cu însăși declarațiile învinuitorilor care au relatat cum și pentru ce au luat banii precum și treg probatoriul prezentat în fața instanței și anume: Declarațiile învinuitului XXXXXXXXXXXXX; Declarațiile învinuitului XXXXXXXXXXXXX; eclarajile martorului XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXX; Declarațiile martorului XXXXXXXX; Declarațiile martorului XXXXXXXX; Declarațiile artorului XXXXXXXXXXXXX xxx; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX xxx; Raportul de expertiză nr.239 din 17.09.2014; Corpuri delict: Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, recunoscute în calitate de corp delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1; CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254, recunoscute în calitate de corpuri delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 3; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 1.09.2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului. în cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpului și identitatea persoanelor implicate în fapta comiterii infracțiunii; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.09.2014 a CD-R de model „Barges”^{cu} nr. 1461 1, CD-R nr. 1114 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii; Procesul-verbal de ridicare din 29.08.2014 a CD-R de model „Acme” de la cet. XXXXXXXXXXXXX, pe care se află înregistrată discuția dintre XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX la 22.08.2014 lângă clădirea amplasată în or. XXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din 05.09.2014 a CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX la 15.08.2014 pe malul unui lac din preajma or. XXXXXXXXXXXXX și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXX cu cet. XXXXXXXXXXXXX la 23.08.2014 la domiciliul acestuia din s. XXXXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la XXXXXXXXXXXXX prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX care au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXX și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său XXXXXXXXXXXXX, care conține discuțiile purtate la 23.08.2014 între învinuitul XXXXXXXXXXXXX și martorul XXXXXXXXXXXXX în ograda casei de locuit a cet. XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din 04.09.2014 de la cet. XXXXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro primite la 04.09.2014 de la cet. XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXX din 11.09.2014 de la Judecătoria XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că, cauza penală se examinează în instanța de fond în privința cet. XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de examinare din 15.09.2014 a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cauza penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXXX. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXXXXXXXXX a fost emisă de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXXX, Ion Moțpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXX a avut loc la 17.05.2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către XXXXXXXXXXXXX; Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXXX din 16.09.2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la tălmăcirea dintre cet. XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, petrecute la 04.09.2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, amplasată în XXXXXXXXXXXXX. Inițial, XXXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXX și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX a intrat în ograda casei, unde se la XXXXXXXXXXXXX, așezat pe pragul de la casa și i-a înmănat suma de 1000 euro. XXXXXXXXXXXXX i-a numărat în fața acestuia și a trebuit dacă acești bani sînt anume banii din partea lui XXXXXXXXXXXXX, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere de XXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXX a confirmat că a primit acești bani de la XXXXXXXXXXXXX cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui XXXXXXXXXXXXX; Raportul de expertiză judiciară nr.934/CNEJ și 34 CNA din 15.06.2015.

Supunând probele acumulate unei analize prin prisma coroborării lor, se constată cu certitudine că, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, de comun cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX au comis infracțiunea prevăzută la art.326 alin.(2) lit.b) Cod penal. S-a stabilit existența elementelor componente de infracțiune, astfel, coruperea pasivă comisă de o persoană cu funcție de publică fiind imputabilă învinuitului.

Astfel XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX de comun cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX sunt în conformitate cu prevederile art

Cod Penal, subiect al infracțiunii prevăzute la art.326 alin.(2) din Codul penal, fiind o persoană fizică responsabilă care la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta subiectului infracțiunii incriminate, fapt constat prin documentele prezentate de organele competente.

XXXXXXXXXXXXXXXXX de comun cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX Boboc Oleg Vasile au atentat la relațiile ce țin de buna organizare și desfășurare a activității autorității publice, precum și la relațiile ce țin de încrederea societății în organele autorității publice. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX de comun cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX au realizat latura obiectivă a infracțiunii de abuz de influență.

De asemenea, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, de comun cu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a comis infracțiunea incriminată și vinovăție, exprimată prin intenție directă, conștientizând faptul urmărilor prejudiciabile.

În acest context, acuizarea consideră că fapta inculpaților corect a fost calificată atât la faza urmăririi penale, cât și la faza examinării uzuei în instanța de judecată.

Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată circumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atât prin declarațiile martorilor, cât și prin corpurile delictive, documentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul uzuei penale. Acuizarea consideră că a dovedit pe deplin lipsa cărorva elemente de provocare, fapt invocat de apărare la toate etapele decării cauzei. În această ordine de idei, acuizarea remarcă că alegațiile apărării referitoare la presupusa provocare a inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX la comiterea traficului de influență sunt nefondate și lipsite de probe.

Potrivit alin. 1 pct. (1) al art.401 și alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală al RM, poate declara apel procurorul, ceea ce privește latura penală și civilă, în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței integrale.

Actele cauzei atestă faptul că, prima instanță judecătorească Chișinău, sediul Buiucani, a pronunțat sentința la data de 16 decembrie 2016 și înmână participanților la proces f.d. 226, vol. II.

Acuzatorul de stat în procuratura Anticorupție, Roman Statnii, a depus apelul împotriva sentinței din 16 decembrie 2016, la data de 22 decembrie 2016, or în a 06-a zi de la pronunțarea sentinței f.d. 1-25, vol. III. În asemenea circumstanțe, Colegiul penal a stabilit că, apelul a fost depus în termenul stabilit la alin. 1 al art. 402 din Codul de procedură penală.

Procedura citării legale a fost respectată.

În ședința instanței de apel procurorul Vitalie Călugăreanu apelul declarat de procurorul din procuratura Anticorupție, Roman Statnii, susținut și a solicitat admiterea acestuia în temeiul și motivul invocat.

Avocatul Marcela Roșca și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Avocatul Petru Răileanu și inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în ședința instanței de apel nu au susținut apelul declarat solicitând respingerea lui ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Colegiul penal auzind participanții la proces, verificând argumentele invocate în apelul în baza probelor administrate de prima instanță, cercetate suplimentar de către instanța de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, conchide că apelul declarat de către acuzatorul de stat urmează să fie admis cu casarea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Conform art. 415 alin. (2) din Cod de procedură penală, judecând cauza în ordine de apel, instanța adoptă una din următoarele decizii: admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art. 409 alin (2) și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță.

Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și meiniția hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza încăror probe noi prezentate instanței de apel.”

Potrivit Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 22 din 12 decembrie 2005, cu privire la practica judiciară despre decarea cauzelor penale în ordine de apel, chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel sunt; dacă fapta trunește elementele infracțiunii, dacă infracțiunea este corect calificată, dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; încă normele de drept procesual penal, administrativ, ori civil sunt aplicate corect.

Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. Ne pronunțarea instanței asupra tuturor motivelor invocate echivalează cu nereșolvarea fondului cauzei în apel.

Situația de fapt reținută de instanța de fond nu corespunde probelor din dosar, care au fost apreciate incorect, instanța de fond ungând eronat la concluzia că, în ședința de judecată nu s-a dovedit vina lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. 2,3, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal și lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal. Colegiul Penal ajunge la ferma convingere că prima instanță a constatat greșit că în acțiunile lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX nu sunt întrunite elementele infracțiunii imputate.

Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a ignorat prevederile art. 101 al. 1, 384, al. 3, 385 al. 1, pct. 1-4, 394 al. 1, pct. 1, 2, 4, 5 și Codului de procedură penală RM, conform căroră sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. La adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunile dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni. Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Partea descriptivă a sentinței de condamnare trebuie să cuprindă descrierea faptei criminale, considerată ca fiind dovedită, indicându-se locul, timpul, modul săvârșirii ei, forma și gradul de vinovăție, motivele și consecințele infracțiunii, probele pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată și motivele pentru care instanța a respins alte probe, în cazul când o parte a acuzației este considerată neîntemeiată - temeiurile pentru aceasta, motivele pentru modificarea învinuirii dacă la judecată s-a efectuat așa ceva. Potrivit art. 394 alin. (3) pct. 2) Cod de procedură penală, partea descriptivă a sentinței de achitare trebuie să cuprindă indicarea motivelor pentru care instanța respinge probele aduse în sprijinul acuzației.

Instanța de apel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios, le dă o apreciere proprie, prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, care în ansamblul lor confirmă vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2,3, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal și lui XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fiind audiat în calitate de bănuț, învinuit cât și în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, nu ține minte precis luna, probabil era luna martie anului 2014, s-a întâlnit cu Ion XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX care l-a anunțat că soția sa Anastasia XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX este avocatul lui. Ion XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că, are probleme ult nu a discutat. După aceasta a întrebat-o pe soție dacă are așa client și ea a spus că, are așa client Ion XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX implicat într-o

itaie. După ceva timp Ion XXXXXXXXXXXXXXX a venit la soția lui, refuzând de serviciile acesteia că, își va lua alt avocat și să-i întoarcă banii, ce soția i-a spus că, nu are toți banii dar când o să-i aibă o să-i întoarcă. După ce au adunat banii au fost la părinți în satul Pârjolteni, r. XXXXXXXXXXXXXXX. Soția l-a telefonat pe domnul Ion XXXXXXXXXXXXXXX, dar telefonul acestuia era deconectat, atunci au hotărât ca banii să-i ansmită domnului XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX și acesta să-i transmită lui Ion XXXXXXXXXXXXXXX pentru ca, ei să nu mai vină la ărjolteni. Au hotărât ca banii să-i lese lui XXXXXXXXXXXXXXX deoarece știau că ei se cunosc, fără ai spune de unde-s banii, comunicându-i ar să-i transmită. Cu soția sa, XXXXXXXXXXXXXXX a avut încheiat contract de asistență juridică, suma de bani a fost încasată conform omului de plată. În perioada aprilie-august 2014 a avut câteva întâlniri cu XXXXXXXXXXXXXXX cu care s-a salutat dar nu a comunicat cu el. u-și amintește să se fi întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX în locurile pretinse de către acesta.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX fiind audiat a relatat, că susține declarațiile date anterior, vinuirea îi este clară, vina nu o recunoaște. Soția acestuia a încheiat contract cu Ion XXXXXXXXXXXXXXX. El nu a fost implicat în imic.

Inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX, fiind audiat în calitate de bănuț, învinuit cât și în cadrul ședinței de judecată, vina în comiterea fracțiunii incriminate nu a recunoscut și a declarat că, la data de 04 martie 2014 XXXXXXXXXXXXXXX a venit la el acasă XXXXXXXXXXXXXXX și i-a ămunicat că, s-a bătut cu unul, l-a întrebat dacă are vreo cunoștință la XXXXXXXXXXXXXXX, la ce i-a spus că, cunoaște un avocat la XXXXXXXXXXXXXXX pe nume XXXXXXX. Tot în aceeași zi, împreună cu XXXXXXXXXXXXXXX au fost la XXXXXXXXXXXXXXX în biroul avocatului XXXXXXXXXXXXXXX. u cunoaște ce au vorbit ei pentru că, a ieșit afară. Peste trei patru zile XXXXXXXXXXXXXXX iarăși a venit la el acasă și i-a comunicat că, se zice de avocatul XXXXXXXXXXXXXXX, după aceasta nu a venit la el mai mult timp, iar când a venit i-a spus că, a găsit un alt avocat XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, după aceasta, iar nu a venit un timp oarecare, a mai fost de câteva ori prin luna august 2014 precum că, se dezice și de vocatul XXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX. Înainte de arestarea sa, la data de 04 septembrie 2014, XXXXXXXXXXXXXXX i-a adus o mie de euro cu eo trei-patru zile înainte, era noaptea târziu, el dormea. XXXXXXXXXXXXXXX i-a lăsat banii și i-a spus că, trebuie să-i transmită lui XXXXXXXXXXXXXXX că, are o datorie față de acesta. Nu i-a transmis banii lui XXXXXXXXXXXXXXX deoarece nu avea numărul de telefon nu avea np și chiar a uitat de ei. Înainte cu o zi de arest s-a întâlnit XXXXXXXXXXXXXXX și cu o fină de-a lui, i-a cerut lui XXXXXXXXXXXXXXX numărul de lefon a lui XXXXXXXXXXXXXXX ca să-i spună să vină să i-a banii. În acea zi în care s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX, l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXX, când l-a telefonat XXXXXXXXXXXXXXX a zis că, nu poate să vină în ziua aceia pentru că, pleacă la Chișinău după împărțuri, a doua zi a venit cu masașii și i-a dat banii. A mai declarat că, XXXXXXXXXXXXXXX i-a comunicat în ce circumstanțe a avut loc itaia. Din spusele lui XXXXXXXXXXXXXXX, a înțeles că, acesta la bătut pe unul și acestuia i-a fost făcută operație și i-a fost scoasă splina. A ai aflat că, la bătaie au participat vreo trei persoane doi au stat afară însă XXXXXXXXXXXXXXX cu un furtun de la sistema hidraulică a intrat în isa la victimă și la bătut. XXXXXXXXXXXXXXX i-a mai spus că, a vorbit cu XXXXXXXXXXXXXXX și că, acesta va lua asupra sa comiterea fracțiunii și că, a lovit acea persoană. A mai declarat că, XXXXXXXXXXXXXXX a mai avut un caz similar cu zece ani în urmă, atunci martorul a orbit cu un avocat, iar XXXXXXXXXXXXXXX a fugit peste hotare și totul s-a finisat. XXXXXXXXXXXXXXX a solicitat să-i caute un „om” ca să-l oată, sub sintagma de „om” are în vedere o cunoștință care să-l ajute să iasă din ceea ce a făcut el. XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus că, se fuză de avocatul XXXXXXXXXXXXXXX chipurile că, persoana bătută este rudă cu procurorul și procurorul îl apasă și nu este satisfăcut de rviciile avocatului. Susține inculpatul că, l-a sfătuit pe XXXXXXXXXXXXXXX să se ducă la persoana care a bătut-o și să-i plătească omului atamentul medical. XXXXXXXXXXXXXXX nu i-a spus că, ar fi avut careva înțelegeri cu XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX i-a adus banii aptea era undeva ora 22.³⁰-23.⁰⁰ era cu soția sa, personal nu a discutat cu XXXXXXXXXXXXXXX despre problemele lui XXXXXXXXXXXXXXX. u XXXXXXXXXXXXXXX nu a vorbit despre faptul că, ar fi avut o discuție cu XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX a venit noaptea târziu, unându-i că nu știe unde trăiește XXXXXXXXXXXXXXX și că telefonul acestuia este deconectat, și i-a lăsat banii o mie de euro ca să-i ansmită lui Ion XXXXXXXXXXXXXXX.

În ședința instanței de apel, inculpatul XXXXXXXXXXXXXXX fiind audiat a susținut declarațiile date anterior, învinuirea îi este ară, vina nu o recunoaște, susține sentința primei instanțe. A menționat că, nu a convins pe nimeni și nu a discutat cu d-l XXXXXXXXXXXXXXX despre bani. Cu XXXXXXXXXXXXXXX și Ion XXXXXXXXXXXXXXX s-au întâlnit la comisariat, nu cunoaște data. Nu-și nintește despre ce au discutat.

Colegiul Penal, verificând legalitatea și temeinicia sentinței atacate, în baza probelor examinate de instanțele de judecată, nform materialelor din dosar și probelor cercetate, prezentate instanței de apel, precum și verificarea probelor examinate de prima stanță prin citirea lor în ședința instanței de apel, cercetate suplimentar în ședința de judecată în apel, consideră că vinovăția culpatalui XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2,3, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal și lui XXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal se dovedește conform obatoriului invocat, prezentat spre cercetare de partea acuzării în procesul de judecată, și anume prin:

declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXX, care fiind audiat în ședința instanței de fond, a declarat că, a primit un telefon de la XXXXXXXXXXXXXXX aproximativ pe la amiază în luna martie, i-a comunicat ca, a vorbit cu finul său și că urmează să se întâlnească în s. XXXXXXXXXXXXXXX pe deal, acolo s-a prezentat drept ofițer de poliție și la întrebat referitor la cauza penală pornită. I-a comunicat că, în rl. XXXXXXXXXXXXXXX are un dosar penal pornit împotriva sa pe faptul că, a bătut un hoț care fura de mult timp din gospodăriile consătenilor. ămurindu-i acest fapt XXXXXXXXXXXXXXX i-a promis că, la răspundere penală v-a fi tras doar XXXXXXXXXXXXXXX deoarece are un cumătru ocursor care poate să soluționeze neînțelegerea dată. Susține martorul Ion XXXXXXXXXXXXXXX mai susține că, a spus lui XXXXXXXXXXXXXXX i, are toate documentele de la anchetator, însă nu sunt cu el, la ce XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus unde să aducă documentele. Documentele le-transmis lângă casa de cultură, acolo XXXXXXXXXXXXXXX le-a văzut și i-a spus că, trebuie să plătească o mie de euro, lămurindu-i că, cu nii trebuie să plătească procurorul și judecătorul. Nu-și aduce aminte luna, dar când a avut toți banii l-a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a us că, vine la XXXXXXXXXXXXXXX. S-au întâlnit în fața procuraturii, dar de acolo au mers la un birou de avocați, unde a venit și soția lui XXXXXXXXXXXXXXX, Anastasia care este avocat. În cadrul dosarului penal intentat pe numele său a fost reprezentat de avocatul XXXXXXXXXXXXXXX. A mai declarat că, XXXXXXXXXXXXXXX, soția lui și procurorul i-a spus să meargă la Chișinău pentru a trece detectorul de inciuni la care a ripostat spunând că, nu pleacă nicăieri dacă nu merge și XXXXXXXXXXXXXXX, iar XXXXXXXXXXXXXXX l-a asigurat că, totul este ib control, ulterior trecând detectorul de minciuni, mai târziu fiind invitat de d-ul Moșpan (procurorul) împreună cu avocatul unde a fost is să semneze zece foi curate, prima fiind scrisă la calculator de către procuror restul erau goale, fiind ulterior trimis acasă. După 2 ptămâni fiind telefonat de XXXXXXXXXXXXXXX, ultimul i-a spus să meargă la procuror unde trebuie să mai semneze niște foi. La ora 8 era ezent fără avocat, la ce procurorul a invitat-o, ulterior fiind pus să semneze niște foi precum că, nu recunoaște vina și urmează să dea clarafii în ședința de judecată, totodată a mai senat zece foi curate, ulterior fiind îngrijorat de acest fapt s-a apropiat de avocată și a trebăt-o pe ce a semnat la care ultima i-a arătat o foaie precum că, era învinuit în comiterea infracțiunii, în foaie doar el fiind indicat ca nd vinovat, văzând acest act ieșind din biroul avocatului a sunat pe XXXXXXXXXXXXXXX care l-a liniștit că, totul va fi bine. După aceasta s-a is la XXXXXXXXXXXXXXX acasă și i-a povestit cele întâmplate. XXXXXXXXXXXXXXX nu știa despre treaba cu banii. XXXXXXXXXXXXXXX i-a spus i, nu a procedat corect că, a semnat foile goale și a comunicat că, o să vorbească cu XXXXXXXXXXXXXXX dar nu se implică în situația dată.

seara aceleiași zile, s-a întâlnit acasă la XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX, unde i-a comunicat ultimului că, singur la pușcărie nu se iese deoarece și XXXXXXXXXXXXX l-a bătut pe hoț, și pentru ce a plătit 1000 euro? A solicitat restituirea banilor la ce XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat ca să se gândească bine ce dorește că, altfel nu îl va putea ajuta să îl scoată din închisoare și s-au despărțit, iar peste o săptămână a decis să meargă la CNA să declare faptele comise. În august 2014 XXXXXXXXXXXXX i-a comunicat că, urmează să împartă mii judecătorului și procurorului dar nu cunoaște cine este judecătorul și anume o să le dea câte 300 euro la fiecare, în ogradă era prezent XXXXXXXXXXXXX însă el nu s-a implicat în discuție, el doar asculta, promițând să rezolve neînțelegerea apărută, însă ulterior a înțeles că, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX l-a pârât lui XXXXXXXXXXXXX pentru faptul că, el a înregistrat-o cu dictafonul pe soția sa, iar XXXXXXXXXXXXX ulterior nu dorea să vorbească cu el direct. A mai declarat că, cu XXXXXXXXXXXXX a discutat referitor la posibilitățile bune în dosarul său, iar sunându-l pe XXXXXXXXXXXXX ultimul nu a dorit să vorbească la telefon comunicându-i că, trebuie să se tâlnească în decurs de o oră în s. XXXXXXXXXXXXX, unde s-au întâlnit. XXXXXXXXXXXXX i-a luat telefonul din motive de securitate pentru nu fi înregistrat însă martorul mai avea un telefon cu care a înregistrat discuția, ulterior peste câteva săptămâni martorul s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXX la un iaz în afara orașului discuția fiind înregistrată cu telefonul mobil unde martorul nu a fost de acord cu propunerile lui XXXXXXXXXXXXX solicitând restituirea banilor. Ulterior, iar la sunat pe XXXXXXXXXXXXX solicitându-i restituirea banilor, ultimul propunându-i să se întâlnească în satul XXXXXXXXXXXXX în centru într-o ogradă unde i-a comunicat că, dacă solicită banii de la procuror îi înrăutăți situația și sigur va sta la pușcărie la ce i-a spus că, este de acord de a sta la pușcărie și vrea banii înapoi, în acel moment XXXXXXXXXXXXX nu avea banii cu sine. Ulterior tot în luna a 9-a l-a sunat XXXXXXXXXXXXX care i-a comunicat că, are o datorie la el și vrea să se întâlnească, la ce i-a comunicat că, nu are datorii la el, a înțeles că, banii sunt de la XXXXXXXXXXXXX, sunându-l pe ultimul i-a spus că, mii i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX. În aceeași seară l-a sunat pe procurorul Cuciuc de la Chișinău și i-a comunicat că, banii o să îi toarcă XXXXXXXXXXXXX, a doua zi a plecat la XXXXXXXXXXXXX acasă cu poliția, intrând în ogradă XXXXXXXXXXXXX a ieșit și i-a transmis mii. Lui XXXXXXXXXXXXX i-a transmis banii în bancnote de: una de 500 euro restul de 100 euro, însă XXXXXXXXXXXXX i-a restituit în mcnote de 50 euro. A mai declarat că, XXXXXXXXXXXXX nu este implicat în situația dată și nu are pretenții față de el f.d. 185-189, vol. II;

În ședința instanței de apel, martorul XXXXXXXXXXXXX fiind audiat a relatat că, susține declarațiile date anterior. Pe XXXXXXXXXXXXX anterior nu-l cunoștea, l-a cunoscut după ce i-a fost deschis dosar penal. A fost telefonat de un număr necunoscut, s-a prezentat XXXXXXXXXXXXX, i-a propus ca soția acestuia să-i fie avocat. Când a transmis banii, prezenți erau XXXXXXXXXXXXX și el. Împreună cu XXXXXXXXXXXXX au intrat în birou, a numărat 1000 euro și XXXXXXXXXXXXX a spus că, și face parte dreaptă. Banii au fost luați de XXXXXXXXXXXXX. Ultima dată când a vorbit cu XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, i-a spus să-i transmită lui XXXXXXXXXXXXX să-i întoarcă banii. XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX i-a zice i XXXXXXXXXXXXX va hotărî tot.

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, **declarații verificate prin citire în instanța de apel**, a declarat că, pe XXXXXXXXXXXXX îl cunoaște, este inculpat pe o cauză penală ce se află la el în gestiune, la moment cauza se află în judecată la Judecătoria XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX fiind învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 151 alin. (1) Cod Penal. XXXXXXXXXXXXX a fost audiat în calitate de bănuit pe acest dosar însă a fost scos de sub urmărire penală. Pe XXXXXXXXXXXXX îl cunoaște, era ofițer de urmărire penală, IP XXXXXXXXXXXXX este cumătru cu el, însă discuții în privința dosarului cu el nu a avut. Dosarul nu a fost în gestiunea lui XXXXXXXXXXXXX. A mai declarat că, în cadrul dosarului penal XXXXXXXXXXXXX a depus o cerere privind audierea martorilor, martorii au fost audiați de unde și a reieșit că, la bătaie a participat și XXXXXXXXXXXXX. A concretizat că, XXXXXXXXXXXXX nu s-a apropiat de el privind adoptarea unei decizii favorabile în privința persoanelor dicte pe dosar, în general XXXXXXXXXXXXX nu s-a apropiat de el referitor la cauza penală dată f.d. 190, vol. II;

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX**, care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, **declarații verificate prin citire în instanța de apel**, a declarat că, în luna martie 2014 a fost pornită o cauză penală pe cauza maltratării lui XXXXXXXXXXXXX de către XXXXXXXXXXXXX, ambii locuitori ai satului Bucla, r-ul XXXXXXXXXXXXX. Pe parcursul urmăririi penale nici XXXXXXXXXXXXX, nici XXXXXXXXXXXXX și nici alte persoane terțe nu s-au apropiat de el și nu i-au promis careva beneficii. A mai comunicat că, a depus un raport pe faptul că, XXXXXXXXXXXXX îl impune pe XXXXXXXXXXXXX să depună declarații în folosul lui XXXXXXXXXXXXX, pe cazul dat a fost pornită o cauză penală care a fost încetată deoarece nu s-a stabilit fapta, f.d. 194, vol. II;

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, **declarații verificate prin citire în instanța de apel**, a declarat că, pe XXXXXXXXXXXXX îl cunoaște, nu este cu el în nici o relație, el locuiește în satul vecin. În luna februarie 2014, în ograda casei sale a fost bătut de XXXXXXXXXXXXX din motiv că, acesta i-l învinuia de comiterea unor infracțiuni. După ce a fost bătut, a fost transportat la Spitalul raional XXXXXXXXXXXXX, unde a suportat o intervenție chirurgicală la splină. Pe lângă acest caz a depus o plângere la poliție, fiind pornită o cauză penală pe faptul cauzării leziunilor corporale grave. În cadrul audierii sale a declarat că, a fost bătut doar de către XXXXXXXXXXXXX, iar de către XXXXXXXXXXXXX n-a fost bătut. Declarațiile le-a dat fără nici o influență din partea persoanelor care au efectuat urmărirea penală. La moment cauza penală se examinează în Judecătoria XXXXXXXXXXXXX. A mai declarat că, de pe banca acuzaților nimeni nu s-a apropiat de el să îi propună ceva. XXXXXXXXXXXXX este un bătaș, l-a bătut deoarece avea o datorie de 200 lei la el, f.d. 193, vol. II;

- **declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX** care fiind audiat în cadrul cercetării judecătorești în ședința de judecată, **declarații verificate prin citire în instanța de apel**, a declarat că, pe XXXXXXXXXXXXX îl cunoaște este un prieten de al lui. În iarna anului 2014 XXXXXXXXXXXXX a venit în casa lui XXXXXXXX cu un băț și l-a bătut pe ultimul, ca acesta să recunoască că, a furat de prin sat. La bătaie nu a participat, iar XXXXXXXXXXXXX vrea să-l învinuiască de faptul că, la bătut și el pe XXXXXXXXXXXXX pentru a se eschiva de răspunderea penală. XXXXXXXXXXXXX i-a promis un avocat bun care o să-l scape. A declarat că, în cauza penală pornită pe acest fapt a figurat în calitate de bănuit însă ulterior a fost scos de sub urmărire penală, pentru aceasta nu a transmis nimănui bani. XXXXXXXXXXXXX, vreo trei ani de zile în urmă la bătut și pe tatăl său care a mai trăit după aceea încă un an de zile. Pe XXXXXXXXXXXXX îl cunoaște, este din satul vecin, și poate spune nimic de rău despre el. În momentul agresiunii lui XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX a venit cu un vecin de-l lui pe nume XXXXXXXX, bătaia au văzut-o și alte persoane și anume: CXXXXXXXXXX. A mai declarat că, XXXXXXXXXXXXX de mai multe ori l-a rugat să ia vina asupra sa că, o să aranjeze tot și îi va găsi un avocat bun, acest fapt a fost auzit de toți băieții care erau la XXXXXXXX acasă, f.d. 191-192, vol. II;

- **procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04 septembrie 2014**, prin care este consemnat faptul că, cercetarea a avut loc în curtea casei de locuit din com. XXXXXXXX, r-l XXXXXXXXXXXXX, care aparține lui GXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, fără acordul timului, dar în temeiul ordonanței procurorului din 04 septembrie 2014. În procesul cercetării la fața locului au fost aplicate mijloace tehnice de filmat, iar participanții nu au prezentat careva observații. Procesul verbal a fost întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXX în baza ordonanței procurorului, f.d. 46-47, vol.

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18 septembrie 2014 a CD-R de model „Barges” cu nr. 1461/1, CD-R nr.**

11/14 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254 prin care s-a stabilit existența faptului infracțional, f.d. 52, vol. I;

- **procesul-verbal de ridicare din 29 august 2014 a CD-R de model “Acme”** de la cet. XXXXXXXXXXXXXXX, pe care se află înregistrată discuția dintre XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX la 22 august 2014 lângă clădirea amplasată în or. XXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXX f.d. 57, vol. I;

- **procesul-verbal de ridicare din 05 septembrie 2014 a un CD-R de model «Acme»** cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX la 15 august 2014 pe malul unui iaz din preajma or. XXXXXXXXXXXXXXX și un CD-R de model Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXXXX cu cet. XXXXXXXXXXXXXXX la 23 august 2014 la domiciliul acestuia din s. Țirjolteni, r-nul XXXXXXXXXXXXXXX, f.d. 59, vol. I;

- **procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05 septembrie 2014 a trei CD-R de model „Acme”,** ridicate de la XXXXXXXXXXXXXXX în care s-a stabilit existența unor convorbiri între XXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX care stabilesc faptul reținerii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXXXX și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele XXXXXXXXXXXXXXX, f.d. 60-70, vol. I;

- **procesul-verbal de ridicare a obiectelor din 04 septembrie 2014, prin care este consemnat faptul că, de la cet. XXXXXXXXXXXXXXX** au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 1000 euro, primite la 04 septembrie 2014 de la cet. XXXXXXXXXXXXXXX. În procesul acțiunii de urmărire penală enunțată, este menționat că, Ion XXXXXXXXXXXXXXX a declarat că, predă benevol, organului de urmărire penală mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, primiți de la XXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, la 1 septembrie 2014 și anume 20 bancnote cu nominalul a câte 50 euro, fiecare. În rezultatul ridicării mijloacele bănești descrise în sumă de 1000 euro, au fost împachetați într-un plic din hârtie de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat și semnat de reprezentantul organului de urmărire penală și participantul Ion XXXXXXXXXXXXXXX. La efectuarea acțiunii de ridicare a obiectelor, au fost aplicate mijloace tehnice, iar participanții i au prezentat careva obiecții sau observații, f.d. 74, vol. I;

- **Raportul de expertiză nr. 239 din 17 septembrie 2014, prin care** expertul judiciar a conchis că, fiecare din bancnotele examinate;) bancnote cu nominalul de 50 euro- toate cu anul emisiei 2000, cu seriile și numerele S 55134305827; X 85778703524; S 25667052172; S 3715958878; S 41353604251; S 52261575359; S 51797617585; S 43159287445; Z 75392996319; X 86757323141; Z 62333013708; S 3117033307; S51547201774; X 19907744015; S 41281690102; X06305826323; S 47298878665; S50001861913; X 5444686897; X 7172481273. În sumă de 1000 euro, ridicate în cadrul percheziției efectuate la data de 04 septembrie 2014, la cet. Ion XXXXXXXXXXXXXXX, care au fost restituite de către învinuitul XXXXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX, și prezentate la expertiză împachetate într-un plic de culoare cafenie cu nr. 1, sigilat cu semnătura participantului și a ofițerului de urmărire penală - **corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor uatentice, f.d. 81-88, vol. 1.**

- **procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXXXX din 11.09.2014 de la Judecătoria XXXXXXXXXXXXXXX,** prin care s-a stabilit că cauza penală se examinează în instanța de fond în privința lui XXXXXXXXXXXXXXX, f.d. 94-95, vol.

- **procesul-verbal de examinare din 15.09.2014 a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXXXX,** prin care s-a stabilit că, icina penală a fost pornită de către ofițerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXXXXX. Ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXXXXXXXXXXX a fost emisă de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXXXXX, Ion Moțpan. Prefinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXX a avut loc la 17 mai 2014 în ziua eliberării mandatului la dărare de către XXXXXXXXXXXXXXX, f.d. 133, vol. I;

- **proces-verbal de examinare a documentelor din 15 septembrie 2014, a documentele ridicate de la Judecătoria XXXXXXXXXXXXXXX** recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 15 septembrie 2014, anexate la materialele cauzei penale f.d. 133-135, vol. I;

- **procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXXXXX din 16.09.2014 și stenogramele anexate** și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, petrecute la 04.09.2014 în perioada 12:48-12:53 în grada casei de locuit a cet. XXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în r-nul XXXXXXXXXXXXXXX, s. XXXXXXXXXXXXXXX. Inițial, XXXXXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și l-a invitat la el acasă pentru a-i transmite suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX a intrat în ograda casei, unde se afla XXXXXXXXXXXXXXX, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. XXXXXXXXXXXXXXX i-a numărat în fața acestuia și a întrebat dacă acești bani sînt anume banii din partea lui XXXXXXXXXXXXXXX, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la răspundere pe XXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXX a confirmat că a primit acești bani de la XXXXXXXXXXXXXXX cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui XXXXXXXXXXXXXXX. De asemenea, în perioada 01 aprilie 2014 – 04 septembrie 2014, a fost efectuată măsura specială de investigație privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXXXXX, care aparține cet. XXXXXXXXXXXXXXX. Asigurarea tehnică a interceptării a fost asigurată de către s_bcezi_r.ee. specializată din cadrul Serviciului de Informații și Securitate, iar asigurarea tehnică a înregistrării interceptărilor, a fost asigurată de către Direcția Asigurare Operativă a CNA. În rezultatul ascultării înregistrărilor de pe disc, s-a constatat prezența unor convorbiri care au importanță pentru cauza penală, înscrise pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min. În cadrul discuțiilor interceptate s-a stabilit faptul aplicării lui XXXXXXXXXXXXXXX în acest caz, care l-a 03.09.2014 s-a întâlnit cu XXXXXXXXXXXXXXX în or. XXXXXXXXXXXXXXX. Tot în aceea zi XXXXXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXX și i-a comunicat că banii sînt la el și trebuie să-i restituie ultimului, fapt confirmat de către XXXXXXXXXXXXXXX în discuția telefonică cu XXXXXXXXXXXXXXX f.d. 22-29 Vol I;

La 16.09.2014, prin ordonanța procurorului s-a dispus aprecierea ca pertinente procesul-verbal privind interceptarea și înregistrarea comunicărilor și imaginilor și suportul de informații (CD-R) cu nr. 1461, pe care au fost înregistrate comunicările cu înregistrarea de imagini între cet. XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX, ce se conțin pe fișierele: audio: file_3 (2014_09_04-12_48_50)_ASWMUX181374 t.wav video: 2014-09-04 12-49-07 t.avi, precum și convorbirile telefonice înregistrate pe CD-R nr. 287/14 și anume: purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 17:59:13 - 17:59:49 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 19:14:29 - 19:15:31 min.; purtate la 03.09.2014, între cet. XXXXXXXXXXXXXXX de la postul de telefon mobil XXXXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXXXX - XXXXXXXXXXXXXXX, în intervalul de timp 19:22:18 - 19:23:22 min (f.d. 2-33).

Colegiul Penal, audiind participanții la proces, verificând prin prisma art. 101 Cod de procedură penală probele administrate la etapa de urmărire penală, constatarea îndecătoroasă în prima instanță și verificarea în instanța de apel, constată că se demonstrează că actul infracțional

mare penala, cercetare judecatoreasca in prima instanta și venite in instanta de apel, constata ca se demonstreaza cert vinovata lui xxxxxxxxxxxx precum ca, prin actiunile sale intentionate, actionand in calitate de autor și organizator, a organizat și comis infractiunea de trafic de influenta conform semnelor calificative – **pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru sine și pentru o alta persoană, de către o persoană care susține că are influenta asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu deplinească actiuni ce țin de exercitarea functiei sale, actiuni comise de două persoane, actiunile fiind încadrate în baza art. 2 alin.(2), (3), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal;** și vinovăția lui xxxxxxxxxxxx precum ca prin actiunile sale intentionate, actionand in calitate de complice a contribuit la săvârșirea infractiunii prin sfaturi, prestare de informatii, înlăturare de obstacole, omițându-i lui xxxxxxxxxxxx dinainte că, îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor de săvârșire a infractiunii și a urmelor acesteia precum a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infractiunea de trafic de influenta conform semnelor calificative – **pretinderea, acceptarea și primirea, personal, de bani, pentru o alta persoană, de către o persoană care susține că are influenta asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu deplinească actiuni ce țin de exercitarea functiei sale, actiuni comise de două persoane, actiunile fiind încadrate potrivit art.42 alin.(5), 326 alin. (2), lit. b) din Codul penal.**

Colegiul Penal prin cercetarea probelor constată în afara dubiilor rezonabile dovedit faptul că, xxxxxxxxxxxx, activând în cadrul Inspectoratului de Poliție al raionului xxxxxxxxxxxx, fiind persoană publică, având în virtutea acestei functii permanent drepturi și obligatii în vederea exercitării functiilor autorității publice, fiind obligat în conformitate cu fișa de post privind obligatiunile functionale de a rija în cunoștință de cauză sectorul de muncă încredințat, să manifeste inițiativă și perseverență, să asigure îndeplinirea întocmai a sarcinilor ce stau în fața sa, să se căluzească în exercitarea atribuțiilor, de legislația în vigoare, să fie obiectiv și imparțial, având obligatii în vederea soluționării materialelor repartizate spre examinare, iar în conformitate cu Legea cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr. 18-XVI din 25.04.2008, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise actiuni ce pot conduce la folosirea atribuției de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup și în alte interese decât cele de serviciu, contrar, obligatiilor și restricțiilor impuse de funcția deținută, a comis, infractiunea de trafic de influenta în următoarele circumstanțe:

În luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din xxxxxxxxxxxx din or. xxxxxxxxxxxx, cet. xxxxxxxxxxxx a pretins și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că are influenta asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită în privința lui xxxxxxxxxxxx în baza art. 151 alin. (1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infractiuni pe nume xxxxxxxxxxxx, care a cauzat leziuni corporale grave cet. xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a susținut că cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infractiunii prevăzute de art. 151 alin.(1) din Codul penal, doar xxxxxxxxxxxx.

În cadrul aceluiași discuții xxxxxxxxxxxx ar fi susținut precum că, a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui xxxxxxxxxxxx să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv i-ar fi spus că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necâtând la insistențele lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

În continuare xxxxxxxxxxxx urmărind scopul tănuirii mijloacelor de săvârșire a infractiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală a transmis lui xxxxxxxxxxxx suma de 1000 euro anterior primită de la xxxxxxxxxxxx, dându-i indicație să-i restituie proprietarului, totodată avertizându-l prin intermediul lui xxxxxxxxxxxx pe xxxxxxxxxxxx, despre consecințele negative care urmează să intervină în legătură cu restituirea banilor.

La 03 septembrie 2014 acționând la indicația lui xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx l-a contactat telefonic pe cet. xxxxxxxxxxxx unde i-a spus precum că xxxxxxxxxxxx i-a transmis suma de bani anterior primită de la xxxxxxxxxxxx și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04.09.2014 aproximativ la ora 12:00, acționând conform indicației cet. xxxxxxxxxxxx, cet. xxxxxxxxxxxx împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în sxxxxxxxxx. La 04.09.2014 aproximativ la ora 12:45 cet. xxxxxxxxxxxx aflându-se în grada casei sale situată sxxxxxxxxx i-a transmis lui xxxxxxxxxxxx suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui xxxxxxxxxxxx, precum că acesta prin faptul că a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui xxxxxxxxxxxx.

Astfel, xxxxxxxxxxxx prin actiunile sale intentionate, actionand în calitate de autor și organizator, a organizat și comis infractiunea de trafic de influenta.

xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, în luna martie 2014, aflându-se în incinta clădirii din xxxxxxxxxxxx din or. xxxxxxxxxxxx, cet. xxxxxxxxxxxx a pretins și primit de la el suma de 1000 euro, susținând că, are influenta asupra ofițerului de urmărire penală din cadrul Inspectoratului de Poliție xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx, pentru a-l determina să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu pe cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, pornită în privința lui xxxxxxxxxxxx în baza art.151 alin.(1) din Codul penal și să fie atras la răspundere penală al doilea autor al acestei infractiuni pe nume xxxxxxxxxxxx, care a cauzat leziuni corporale grave cet. xxxxxxxxxxxx.

Ulterior, în cadrul discuției purtate între xxxxxxxxxxxx și xxxxxxxxxxxx, xxxxxxxxxxxx a susținut că cauza penală nr. xxxxxxxxxxxx, urmează a fi remisă în instanța de judecată fiind învinuit de comiterea infractiunii prevăzute de art.151 alin. (1) din Codul penal, doar xxxxxxxxxxxx.

În cadrul aceluiași discuții xxxxxxxxxxxx ar fi susținut precum că a intervenit pe lângă procurorul și judecătorul care nemijlocit participă la examinarea cauzei penale, și că aceștia i-ar fi spus că așa o să fie mai bine pentru ca lui xxxxxxxxxxxx să-i fie aplicată o pedeapsă mai blândă, și dacă nu este de acord cu algoritmul propus acesta poate să-i restituie suma anterior primită, însă preventiv i-ar fi spus că în cazul în care va solicita restituirea sumei de bani o să supere pe procuror și judecător și până la urmă o să-i fie aplicată o pedeapsă foarte aspră.

Necâtând la insistențele lui xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx a solicitat restituirea mijloacelor bănești.

La 03 septembrie 2014 cet. xxxxxxxxxxxx a fost contactat prin telefon de către xxxxxxxxxxxx care i-a spus precum că, xxxxxxxxxxxx i-a transmis suma de bani anterior primită de la xxxxxxxxxxxx și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁰⁰, acționând conform indicației cet. xxxxxxxxxxxx, cet. xxxxxxxxxxxx împreună cu grupul de urmărire penală s-a deplasat în sxxxxxxxxx. La 04 septembrie 2014 aproximativ la ora 12.⁴⁵ cet. xxxxxxxxxxxx aflându-se în ograda casei sale situată sxxxxxxxxx i-a transmis lui xxxxxxxxxxxx suma de 1000 euro, totodată comunicându-i, din spusele lui xxxxxxxxxxxx, precum că, acesta prin faptul că, a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrângă negativ asupra lui xxxxxxxxxxxx.

Astfel xxxxxxxxxxxx prin actiunile sale intentionate actionand în calitate de complice a contribuit la săvârșirea infractiunii prin

aturi, prestare de informații, înlăturare de obstacole, promițându-i lui XXXXXXXXXXXXXXXX dinainte că îl va favoriza prin tănuirea mijloacelor și săvârșire a infracțiunii și a urmelor acesteia precum și a obiectelor dobândite pe cale criminală, prin urmare a fost comisă infracțiunea de trafic de influență.

Colegiul Penal atestă că declarațiile inculpaților XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX privind nevinovăția acestora în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată, care proborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 in. 2,3 art. 326 alin. 2 lit. b) CP RM și a lui XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5 art. 326 alin. 2 lit. b) CP M.

Nerecunoașterea vinei de către inculpații XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și drept de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărită pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și acțiunile de apărare nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Colegiul Penal consideră întemeiat apelul procurorului precum că în cadrul ședinței de judecată au fost prezentate suficiente probe concludente și utile, care demonstrează pe deplin vinovăția lui XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX în comiterea infracțiunii incriminate și nume: *Declarațiile învinuitului XXXXXXXXXXXXXXXX; Declarațiile învinuitului XXXXXXXXXXXXXXXX; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX Vasile; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX asile; Declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXXXXX xxx; Raportul de expertiză nr.239 din 17.09.2014; Corpuri delictive: Mijloacele bănești în sumă de 1000 euro, recunoscute în calitate de corp delict se păstrează la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 1; CD-R cu nr. 1461/1, CD-R cu nr. 411/14 și caseta video cu nr. 1254, recunoscute în calitate de corpuri delictive sînt păstrate la materialele cauzei penale, împachetate și sigilate în plicul nr. 3; Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 04.09.2014 întocmit imediat după transmiterea/primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX lui XXXXXXXXXXXXXXXX în baza donanței procurorului. în cadrul acestei acțiuni s-a fixat locul timpul și identitatea persoanelor implicate în faptele comiterii infracțiunii; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 18.09.2014 a CD-R de model „Barges” nr. 1461 1, CD-R nr. 41114 și caseta video „Panasonic Mini DV DVM 60” cu nr. 1254, prin care s-a stabilit existența faptului infracțiunii; Procesul-verbal de ridicare din 29.08.2014 a CD-R de model „Acme” de la cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, pe care se află înregistrată discuția dintre XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX la 22.08.2014 lângă clădirea amplasată în or. XXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din 05.09.2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX la 5.08.2014 pe malul unui iaz din preajma or. XXXXXXXXXXXXXXXX și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXXXXX cu cet. XXXXXXXXXXXXXXXX la 23.08.2014 la domiciliul acestuia din s. XXXXXXXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la XXXXXXXXXXXXXXXX prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între XXXXXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX care au importanță pe caz și stabilesc faptul deținerii și primirii mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX și continuitatea acțiunilor infracționale dreptate spre obținerea rezultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său XXXXXXXXXXXXXXXX, care conține discuțiile purtate la 23.08.2014 între bănuitul XXXXXXXXXXXXXXXX și martorul XXXXXXXXXXXXXXXX în ograda casei de locuit a cet. XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în r-nul XXXXXXXXXXXXXXXX, s. XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din 04.09.2014 de la cet. XXXXXXXXXXXXXXXX a mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro primite la 04.09.2014 de la cet. XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXXXXX din 11.09.2014 de la Judecătoria XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că, cauza penală se aminează în instanța de fond în privința cet. XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de examinare din 15.09.2014 a materialelor cauzei penale nr. XXXXXXXXXXXXXXXX, prin care s-a stabilit că cauza penală a fost pornită de către ofișerul de urmărire penală XXXXXXXXXXXXXXXX. donanța de scoatere de sub urmărire penală a cet. XXXXXXXXXXXXXXXX a fost emisă de către procurorul în Procuratura XXXXXXXXXXXXXXXX, în Moșpan. Pretinderea și primirea mijloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXXXXX de la XXXXXXXXXXXXXXXX a avut loc la 17.05.2014 în ziua eliberării mandatului la apărare de către XXXXXXXXXXXXXXXX; Procesul verbal privind interceptarea și înregistrarea convorbirilor și a imaginilor cu ajutorul mijloacelor tehnice inclusiv a convorbirilor telefonice efectuate de la numărul de telefon XXXXXXXXXXXXXXXX din 16.09.2014 și stenogramele anexate și care conține date cu privire la: întâlnirea dintre cet. XXXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXXX, petrecute la 04.09.2014 în perioada 12:48-12:53 în ograda casei de locuit a cet. Avomic XXXXXXXXXXXXXXXX, amplasată în r-nul XXXXXXXXXXXXXXXX, s. XXXXXXXXXXXXXXXX. Inițial, XXXXXXXXXXXXXXXX l-a telefonat pe XXXXXXXXXXXXXXXX și l-a invitat la el acasă pentru a-i anșmîte suma de 1000 euro, pe care a primit-o de la XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX a intrat în ograda casei, unde se afla XXXXXXXXXXXXXXXX, așezat pe pragul de la casă și i-a înmănat suma de 1000 euro. XXXXXXXXXXXXXXXX i-a numărat în fața acestuia și a trebuit dacă acești bani sînt anume banii din partea lui XXXXXXXXXXXXXXXX, pe care i-a primit acesta anterior pentru a-l atrage la ispundere pe XXXXXXXXXXXXXXXX. XXXXXXXXXXXXXXXX a confirmat că a primit acești bani de la XXXXXXXXXXXXXXXX cu o săptămână în urmă și l-a rugat să-i restituie lui XXXXXXXXXXXXXXXX; Raportul de expertiză judiciară nr.934/CNEJ și 34 CNA din 15.06.2015.*

Colegiul Penal consideră ca fiind eronată concluzia primei instanțe referitor la faptul că în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2,3, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal și că în acțiunile inculpatului XXXXXXXXXXXXXXXX nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2,3, art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal.

Colegiul Penal reține că **obiectul juridic special** al infracțiunii de trafic de influență îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu, care este incompatibilă cu bănuiala că funcționarii pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor. În cazul în care modalitatea de realizare a traficului de influență este cea de extorcare a foloaselor necuvenite, în plan secundar, se aduce atingere relațiilor sociale cu privire la libertatea psihică (morală) a persoanei.

Obiectul material sau imaterial al infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM îl reprezintă banii, titlurile de valoare, alte bunuri sau avantaje patrimoniale, serviciile, bunurile sau avantajele necuvenite.

Foloasele – pretinse, primite, sau acceptate de către făptuitor - sunt necuvenite. Ceea ce înseamnă că aceste foloase nu-i sunt legal datorate făptuitorului. De asemenea, aceasta înseamnă că făptuitorul nu-i achită terțului interesat valoarea banilor, titlurilor de valoare, a altor bunuri sau avantaje patrimoniale, a serviciilor, bunurilor sau a avantajelor primite, extorcate sau acceptate. În fine, mai rezultă că foloasele necuvenite constituie o remunerație pentru intervenția făptuitorului pe lângă funcționar, pentru ca acesta din urmă să-și îndeplinească ori să-și îndeplinească acțiunile ce intră în obligațiile lui de serviciu.

Latura obiectivă a infracțiunii de trafic de influență constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care în varianta sa tip (art.326 CP) vizează în mod alternativ următoarele trei modalități normative:

- 1) pretinderea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență;
- 2) acceptarea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegiu, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de

fluență;

primirea de bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin traficantului de influență.

Infrațiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP este una formală și se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalitățile normative re desemnează fapta de trafic de influență, adică din momentul pretinderii, acceptării, primirii în întregime a remunerației ilicite.

Infrațiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP se poate realiza și prin participație complexă, atunci când latura obiectivă este realizată prin intermediul persoanei interpuse (mijlocitor), cu condiția ca ultimul să acționeze în numele traficantului de influență și cu intenția de a-l ajuta. asemenea circumstanțe, mijlocitorul îndeplinește rolul juridic de complice, faptele căruia vor fi încadrate în conformitate cu alin.(5) art.42 in.(1) și art.326 CP. Cel în numele căruia a acționat mijlocitorul va avea calitatea de autor al infracțiunii prevăzute la art.326 CP.

Infrațiunea prevăzută la alin.(1) art.326 CP se comite doar cu intenție directă, având la bază un scop calificat, și anume:

scopul de a-l face pe factorul de decizie să îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

scopul de a-l face pe factorul de decizie să nu îndeplinească o acțiune în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

scopul de a-l face pe factorul de decizie să întârzie îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită;

scopul de a-l face pe factorul de decizie să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă o asemenea acțiune va fi sau nu săvârșită.

Pentru reținerea la încadrare a alin.(1) art.326 CP nu este necesar ca unul dintre scopurile speciale să se realizeze efectiv.

Subiectul infracțiunii specificate la art. 326 Cod penal RM este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracțiunii a împlinit vârsta de 16 ani. După cum reiese din art. 326 Cod penal, subiectul trebuie să fie o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar.

Termenul „influență” este folosit în sensul de putere, capacitate de a modifica comportamentul funcționarului în sensul dorit, respectiv de a determina funcționarul să facă o favoare sau să ia o decizie favorabilă. Evident, această influență trebuie să fie de o anumită natură și să îndeplinească anumite condiții pentru a face obiectul de referință al art.326 Cod penal. Astfel, influența la care se referă dispoziția art. 326 Cod penal nu trebuie să aibă la bază o putere legală, autoritate, cu care este investit cineva prin lege sau în baza legii, cum ar fi șeful față de subordonați, organul de control față de cel controlat etc. Drept urmare, în sensul art. 326 Cod penal, termenul „influență” privește acea influență care trebuie să izvorască din alte raporturi decât raporturile legale de subordonare, de control, colaborare, îndrumare, supraveghere etc., prevăzute de lege sau în baza legii. Aceasta trebuie să izvorască, de exemplu, din raporturile de rudenie sau prietenie, raporturile comerciale, relațiile infracționale, relațiile politice etc.

Colegiul Penal menționează că pentru calificarea faptei în baza art. 326 Cod penal RM, nu are importanță dacă a fost sau nu precizat numele funcționarului asupra căruia există o influențare reală sau presupusă. De asemenea, nu contează dacă numele atribuit de către puitor funcționarului este un nume real sau unul fictiv.

Analizând circumstanțele cauzei, Colegiul Penal consideră că culpabilitatea inculpaților XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX este cert demonstrată. Astfel, prin înregistrările convorbirilor care în mod incorect au fost tratate de către instanța de fond ca probe inadmisibile se vedește fără îndoială prezența laturii obiective a infracțiunii de trafic de influență. Colegiul Penal accentuează că potrivit pct. 17.1 al Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție cu privire la aplicarea legislației referitoare la răspunderea penală pentru infracțiunile de corupție din 11 din 22.12.2014, în contextul alin.(1) art. 326 Cod penal, **acțiunea prejudiciabilă manifestată prin pretindere are un conținut ai vast, aceasta întrucât, pe lângă cererea, solicitarea insistentă ori pretenția vizând obiectul remunerației ilicite, aceasta poate să realizeze și prin modalitatea faptică de extorcare a remunerației ilicite. Acțiunea de pretindere, acceptare sau primire a remunerației ilicite trebuie să fie realizată nu mai târziu decât momentul în care factorul de decizie influențat își îndeplinește (nu-și îndeplinește; întârzie; abește) acțiunile în exercitarea funcției sale.**

Colegiul Penal reține că articolul 12 „Traficul de influență” al **Convenției penale cu privire la corupție, adoptate la Strasbourg la 7.01.1999**, stabilește: fiecare Parte adoptă măsuri legislative și alte măsuri care se manifestă necesare pentru a stabili drept infracțiune, în conformitate cu dreptul său intern, atunci când actul a fost comis intenționat, fapta de a propune, a oferi sau a da, direct sau indirect, orice avantaj nedatorat ca remunerare oricui care afirmă sau confirmă că este capabil să exercite o influență asupra luării deciziei de către oricare persoană vizată în articolele 2, 4-6 și 9-11 ale Convenției penale cu privire la corupție, **fie că avantajul nedatorat este pentru el însuși sau pentru altcineva, precum și fapta de a solicita, a primi sau a accepta oferta sau promisiunea în calitate de remunerare pentru așa- numita influență, indiferent dacă influența a fost sau nu exercitată sau dacă influența presupusă a produs sau nu rezultatul scontat.** De asemenea, în conformitate cu lit. a) art.18 „Traficul de influență” al **Convenției ONU împotriva corupției, adoptate la New York la 31.10.2003**, fiecare Stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a avea caracter de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție, faptele de a promite, a oferi ori a da unui agent public sau oricărei alte persoane, direct ori indirect, un folos necuvenit, cu scopul ca respectivul agent sau respectiva persoană să abuzeze de influența reală ori presupusă, în vederea obținerii de la o autoritate administrativă sau de la o autoritate publică a Statului parte a unui folos necuvenit pentru instigatorul inițial al actului sau pentru oricare altă persoană.

Colegiul penal, respinge argumentele invocate de către instanța de fond la emiterea sentinței de achitare, precum că nu a fost demonstrată exercitarea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art.326 cod penal și anume pretinderea, acceptarea și primirea banilor pentru influențarea asupra unei persoane publice, pentru a-l face să nu îndeplinească acțiuni ce țin de exercitarea funcției sale...”, or banii re constituie obiectul examinării au fost restituiți de XXXXXXXXXXXXX prin intermediul lui XXXXXXXXXXXXX, prin urmare primirea pretinderea, acceptarea și primirea a avut loc anterior, fapt obiectiv care nu trebuie demonstrat.

Latura obiectivă a infracțiunii incriminate se rezumă la pretinderea de bani susținând că are influență și nu are importanță crucială cum persoanele au făcut cunoștință cum au ajuns la discuția aferent influențării persoanelor publice, legiuitorul indică organului de urmărire penală să adopte un rol pasiv de supraveghere și se interzice să provoace comiterea infracțiunii.

La fel instanța de fond a menționat în sentință, că XXXXXXXXXXXXX nefiind satisfăcut de serviciile juridice prestate de către Anastasia XXXXXXXXXXXXX, soția inculpatului XXXXXXXXXXXXX a dorit rezilierea contractului de asistență juridică și restituire onorariului, or potrivit actelor cauzei penale nu s-a demonstrat înțelegerea avută între XXXXXXXXXXXXX și Anastasia XXXXXXXXXXXXX sau că XXXXXXXXXXXXX i-ar fi transmis careva sume de bani. Bani au fost transmiși anume lui XXXXXXXXXXXXX.

Astfel, Colegiul penal reține că instanța de fond la emiterea sentinței de achitare în privința inculpaților XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, a pus la bază materialele favorabile poziției adoptate, nefiind reținute ca probe: Procesul-verbal de ridicare din 08.2014 a CD-R de model “Acme” de la cet. XXXXXXXXXXXXX, pe care se află înregistrată discuția dintre XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX la 22.08.2014 lângă clădirea amplasată în or. XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de ridicare din

5.09.2014 a un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX la 15.08.2014 pe alul unui iaz din preajma or. XXXXXXXXXXXXX și un CD-R de model «Acme» cu înregistrarea convorbirilor purtate de XXXXXXXXXXXXX și cet. XXXXXXXXXXXXX la 23.08.2014 la domiciliul acestuia din s. XXXXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXXXX; Procesul-verbal de cercetare a obiectelor din 05.09.2014 a trei CD-R de model „Acme”, ridicate de la XXXXXXXXXXXXX prin care s-a stabilit existența unor convorbiri între XXXXXXXXXXXXX cu XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, care de fapt au importanță pe caz și stabilesc faptul pretinderii și primirii jloacelor bănești în sumă de 1000 euro de către XXXXXXXXXXXXX și continuitatea acțiunilor infracționale îndreptate spre obținerea zultatului urmărit de trafic de influență împreună cu complicele său XXXXXXXXXXXXX.

Instanța de fond a apreciat critic declarațiile martorului XXXXXXXXXXXXX, care de fapt sunt consecvente, pertinente și coloborează tre ele, precum și cu probele anexate și cercetate mai sus, mai mult ca atât, martorul XXXXXXXXXXXXX a fost preântâmpinat de răspunde nală pentru darea declarațiilor false.

A fost demonstrată, fără echivoc și complicitatea inculpatului XXXXXXXXXXXXX la săvârșirea infracțiunii, fapt confirmat prin enograma discuțiilor purtate între XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX, unde ultimul este convins de inculpatul XXXXXXXXXXXXX să nu ară banii înapoi, că totul se va rezolva.

La 15.08.2014 cet. XXXXXXXXXXXXX a purtat o discuție cu XXXXXXXXXXXXX pe malul unui iaz din preajma or. XXXXXXXXXXXXX, în idrul căreia XXXXXXXXXXXXX a încercat să-l convingă pe XXXXXXXXXXXXX că decizia procurorului de a expedia în judecată cauza penală ar în privința lui XXXXXXXXXXXXX I. a fost cea mai corectă, deoarece i-i v-a ușura situația acestuia pe dosar și v-a fi posibil de aplicat o deapsă mai blândă în instanța de judecată, și anume: *Corect însămnă așa și facem, mergem pe varianta asta eu și- am spus tu î-mi spui um mergem eu am înțeles tu ai zis amîndoi, amîndoi îi punem să răspundă și el pentru șeia și o făcut...., Corect, Vani eu am propus i pe tine să te scot deoarece ... Nu șazi uăi XXXXXXXXXXXXX îți lămuresc și-am lămurit o dată dă să grăim liniștit și-am spus că cînd ne- nîntîlnit ultima dată o rămas că tu î-mi spui cum facem Dă să facem așa să vedem să mă interesez săptămîna asta cînd e numită dințî participăm la prima șădîniță dacă ceva aducem martorii după asta cînd se trage înapoi tu te duci și mai îtîndem vre-o două ei luni de zile fîndcă noi îi tragem te punem pe tine aparte și pe dînsu aparte atunci desfacem în două tu atunci ai să recunoști și el erge pe urmă care nu recunoaște facem... Mia asta îi împărțită deamu, de atîta și îți spun dacă nu eu îi eu -am dat lu xxxxxxxxxxxx, is la mine și plus Judecătorului, înțelegi Nu XXXXXXXXXXXXX îți lămuresc așei care is penru Judecător is la mine așeia fi tu de la înșeput ca el să meargă pe varianta care ne trebuie nouă înțelegi iaca care-i calculu amu nie imi trebu ca sa vadă cine-i idecător ca Ion și cu Judecătoru să mearga pe varianta care ne trebuie nouă împreună să tragem înapoi îl zvîrlim înapoi și rămân uă dosare unu pe tine și unu pe dînsul.*

La 22.08.2014 XXXXXXXXXXXXX a avut o discuție cu XXXXXXXXXXXXX în spatele clădirii biroului de avocați a soției sale și i-a cerut stituirea banilor în sumă de 1000 euro, deoarece XXXXXXXXXXXXX n-a fost atras la răspundere și nimic nu s-a făcut din cele promise. XXXXXXXXXXXXX a început să-l convingă că nu trebuie să ceară banii înapoi, utilizând expresii de amenințare: *“XXXXXXXXXXXXX acolo mai te încă un dosar pe tine la spuse”...., “Pur și simplu eu am să-i supăr amu pe dînsii”... “Eu pur și simplu i-am dat, că amu trebu să i dee înapoi și a să-l supăr, înțelegi...- tu ai să te duci la pușcărie”...., “Îți garantez”... “Pe urmă să nu te jălu”..*

La 03.09.2014 acționînd la indicația lui XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX, continuînd acțiunile fracționale, l-a contactat telefonic pe cet. XXXXXXXXXXXXX unde i-a spus precum că XXXXXXXXXXXXX i-a transmis suma de bani anterior imită de la XXXXXXXXXXXXX și urmează să se întâlnească pentru a o transmite.

La 04.09.2014 aproximativ la ora 12:45 cet.XXXXXXXXXXX aflîndu-se în ograda casei sale situată s.XXXXXXXXXXX, r-nul XXXXXXXXXXXXX i-a transmis lui XXXXXXXXXXXXX suma de 1000 euro, totodată comunicîndu- i, din spusele lui XXXXXXXXXXXXX, precum i acesta prin faptul că a cerut restituirea sumei de bani a supărat oamenii și faptul dat o să răsfrîngă negativ asupra lui XXXXXXXXXXXXX.

Astfel în urma examinării și cercetării probelor administrate în mod legal, Colegiul penal reține dovedită vinovăția inculpaților XXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXX în săvârșirea infracțiunii imputate. Totodată, pe parcursul examinării cauzei în instanța de judecată cumstanțele descrise în învinuirea înaintată și-au găsit confirmare, atît prin declarațiile martorilor, cât și prin probele materiale, ocumentele și rezultatele măsurilor speciale de investigații autorizate în cadrul cauzei penale. Rolul ofițerilor de investigații în cauză s-a ferit nu la instigarea inculpaților de a comite trafic de influență în coraport cu XXXXXXXXXXXXX, ci la efectuarea unei măsuri speciale de vestigații prevăzute în mod legal de către normele procesual penale. Rolul organului de investigație a fost de a acumula informații în nitele autorizației eliberate de procuror. Măsurile speciale de investigații efectuate în prezenta cauză penală au fost autorizate în modul evăzut de lege, rezultatele acestora, ulterior, fiind verificate și legalizate prin încheierea devenită irevocabilă a judecătorului de instrucție în neatacarea acesteia de către apărare. Astfel pretinderea banilor de către inculpat a avut loc anterior implicării autorităților oficiale ale atului în investigarea cazului dat, adică anterior pornirii procesului penal. Instanța de apel, verificînd legalitatea și temeinicia procedurilor ectuate în cauză, apreciază că, în cursul procesului penal a fost respectat dreptul la apărare a inculpaților, aceștia au beneficiat de dreptul un proces echitabil, fiind respectate prevederile legale.

Colegiul Penal amintește că în baza art. 61 Codului penal, (1) Pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de reclare și reducere a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, uzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) **Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea ndamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cât și a altor persoane.** Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 Codului penal, (1) Persoanei recunoscute vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă hitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvîrșite în zultatul căruia a decedat victima, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori zgravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață e familiei acestuia.

Colegiul Penal menționează că potrivit pct. 3 al Hotărârii Curții Supreme de Justiție cu privire la unele chestiuni ce vizează dividualizarea pedepsei penale nr. 8 din XXXXXXXXX, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 CP) în roborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) CP, instanța de judecată aplică pedeapsă luînd în nsiderare caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, motivul și scopul celor comise, persoana celui vinovat, caracterul și ărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, țînîndu-se cont de influența pedepsei aplicate asupra rectării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Colegiul Penal constată că art. 326 alin. 2 lit. b) Cod penal prevede ca sancțiune pentru comiterea traficului de influență, de două rsoane amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 6 ani cu privarea de dreptul de a exercita o umită activitate.

La caz, Colegiul Penal, efectuând o analiză complexă a circumstanțelor cauzei și a personalității inculpaților, urmărind în acest sens comportamentul lor în viața socială, precum și cel din înainte și după săvârșirea infracțiunii incriminate.

Instanța de apel consideră că în coraport cu fapta comisă, urmările prejudiciabile ale faptei și personalitatea inculpaților, corijarea și educarea acestora este posibilă fără izolarea de societate, aplicând pedeapsa cu amendă, acordându-i inculpaților șansa de a-și corecta comportamentul în sensul respectării legii penale.

În virtutea celor expuse, subliniind că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor statului întregii societăți, perturbate prin infracțiune, Colegiul Penal îi stabilește inculpaților XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80000 lei pentru fiecare, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 ani.

În acest context, Colegiul Penal constată că sentința instanței de fond prin care XXXXXXXXXXXXXXX și XXXXXXXXXXXXXXX au fost achitați este neîntemeiată, motiv pentru care va casa sentința Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2015 și va admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii.

În conformitate cu art. 415 alin.(1), pct. 2, art. 418-419 Cod procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Se admite apelul declarat de procurorul în Procuratura Anticorupție, Roman Statnii împotriva sentinței Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani din 16 decembrie 2015, se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 2), 3), art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i nuni pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Se recunoaște vinovat XXXXXXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXXX de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. 5, art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și în baza acestei legi a-i nuni pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 4000 u.c. ceea ce constituie 80 000 lei, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 5 (cinci) ani.

Decizia este executorie din momentul pronunțării, însă poate fi atacată cu recurs în Curtea Supremă de Justiție a RM, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei motivate, stabilită pentru 23 mai 2017, ora 14.⁰⁰ min..

Președintele ședinței:

Xenofon Ulianoschi

Judecători:

Ion Secrieru

Svetlana Balmuș