

Dosarul nr.1-618/2017
09-1-12211-04082017

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 februarie 2021

mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi, (sediul Central)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător
grefier
Melnic

Mihail Cojocar
Cristina Pînzari-

cu participarea:

Procurorului

Apărătorului

a examinat în şedinţă publică cauza penală de învinuire a lui:

***** Vladimir, născut la *****, originar din s.Moşana r-l
Donduşeni, domiciliat în mun.Bălţi, *****, cetăţeanul Republicii
Moldova, studii superioare incomplete, supus serviciului militar,
căsătorit, este angajată în câmpul muncii, fără antecedent penal,
buletin de identitate ***** eliberat *****din 15.04.2010, IDNP
*****,

în săvârşirea infracţiunii prevăzute la art. art. 328 alin. (1) şi 230 Cod Penal al Republicii
Moldova, instanţa de judecată

c o n s t a t ă:

1. Inculpatul ***** Vladimir în perioada din 11.07.2016 până la 08.08.2016, exercitând temporar atribuţiile funcţiei de director al ÎM ”Direcţia Reparaţiei şi Construcţiei Drumuri Bălţi” în baza dispoziţiei primarului mun.Bălţi nr.86 din 30.06.2016, fără scutirea de exercitare atribuţiilor funcţiei de inginer pentru săpături de terasament, adică fiind o persoană publică, a depăşit în mod vădit limitele drepturilor şi atribuţiilor acordate lui prin Statutul întreprinderii aprobat prin Decizia Consiliului municipal ***** din 05.05.2011 şi de Instrucţiunea nr.1 a funcţiei de director al ÎM ”DRDC Bălţi”, conform cărora are dreptul de a gestiona cu întreprinderea conform legii în vigoare şi în limitele activităţilor întreprinderii, printre care şi eliminarea deşeurilor şi a apelor uzate, asanare, salubritate şi activităţi similare, inclusă prin actul adiţional din 24.12.2012, interpretînd eronat obligaţiile sale de serviciu, în lipsa deciziei adoptate de către organele de administraţia publică locală, şi anume a Consiliului municipal Bălţi, care conform art.4 alin.(1) lit.b) şi g) al Legii Republicii Moldova nr.435 din 28.12.2006 *privind descentralizarea administrativă* şi art.14 alin.(2) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 *privind administraţia publică locală*, art.6 al Legii Republicii Moldova nr.1347 din 09.10.1997 *privind deşeurile de producţie şi menajere*, este organul competent pentru adoptarea deciziilor ce ţin de domeniul de activitate de colectarea şi gestionarea deşeurilor menajere, inclusiv salubritatea şi întreţinerea terenurilor pentru depozitarea acestora, cât şi administrarea cu bunurile din domeniul public şi privat locale, unipersonal a exercitat activitatea legată de gestionarea deşeurilor, exprimată prin acumularea şi depozitarea deşeurilor municipale transportate de către ÎM ”Gospodăria Locativ Comunală Bălţi”, ÎM ”Amenajarea Teritoriului Spaţii Verzi” şi alţi agenţi economici, pe teritoriul bunului imobil care conform Deciziei Consiliului local nr.7/13 din 23.10.2014 a fost înregistrat cu drept de proprietate a municipalului Bălţi cu numărul cadastral *****, amplasat pe str.*****mun.Bălţi, transmis în gestiunea economică a ÎM ”Direcţia Reparaţiei şi Construcţiei Drumuri Bălţi” în baza actului de transmitere-primire din

22.07.2013 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 14.05.2015, și în lipsa autorizației eliberate de către autoritățile abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător, în lipsa pașaportului special (certificatului) eliberat pentru locul de depozitare pe teritoriul de pe str.***** din mun.Bălți, a admis încălcarea normelor materiale ale Legii Republicii Moldova nr.1515 din 16.06.1993 *privind protecția mediului înconjurător*, care prevede obligațiile agentului economic la protecția mediului înconjurător și condițiile de viață și sănătatea populației, protecția solului și subsolului, apelor și aerului, modul gestionării cu deșeuri, și în continuare, a păstrat deșeurile fără autorizație într-un loc care nu a fost destinat și amenajat cu mijloace utilizate pentru acest scop, cât și a admis împrăștierea deșeurilor pe sol, în afara perimetrelor admise și special amenajate pentru deșeurile de producție și menajere, ce a avut ca urmare incendierea deșeurilor municipale la data de 06.08.2016, fapt prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, și dreptului locuitorilor mun.Bălți la un mediu înconjurător sănătos, garantat prin art.37 al Constituției Republicii.

Prin acțiunile sale ***** Vladimir a comis infracțiunea, prevăzută de art.328 alin.(1) Cod Penal – excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Tot el, în perioada din 11.07.2016 până la 08.08.2016, exercitând temporar atribuțiile funcției de director al ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" în baza dispoziției primarului mun.Bălți nr.86 din 30.06.2016, fără scutirea de exercitare atribuțiilor funcției de inginer pentru săpături de terasament, adică fiind o persoană publică, a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate lui prin Statutul întreprinderii aprobat prin Decizia Consiliului municipal ***** din 05.05.2011 și de Instrucțiunea nr.1 a funcției de director al ÎM "DRDC Bălți", conform cărora are dreptul de a gestiona cu întreprinderea conform legii în vigoare și în limitele activităților întreprinderii, printre care și eliminarea deșeurilor și a apelor uzate, asanare, salubritate și activități similare, inclusă prin actul adițional din 24.12.2012, interpretând eronat obligațiile sale de serviciu, în lipsa deciziei adoptate de către organele de administrația publică locală, și anume a Consiliului municipal Bălți, care conform art.4 alin.(1) lit.b) și g) al Legii Republicii Moldova nr.435 din 28.12.2006 *privind descentralizarea administrativă* și art.14 alin.(2) al Legii Republicii Moldova nr.436 din 28.12.2006 *privind administrația publică locală*, art.6 al Legii Republicii Moldova nr.1347 din 09.10.1997 *privind deșeurile de producție și menajere*, este organul competent pentru adoptarea deciziilor ce țin de domeniul de activitate de colectarea și gestionarea deșeurilor menajere, inclusiv salubritatea și întreținerea terenurilor pentru depozitarea acestora, cât și administrarea cu bunurile din domeniul public și privat locale, unipersonal a exercitat activitatea legată de gestionarea deșeurilor, exprimată prin acumularea și depozitarea deșeurilor municipale transportate de către ÎM "Gospodăria Locativ Comunală Bălți", ÎM "Amenajarea Teritoriului Spații Verzi" și alți agenți economici, pe teritoriul bunului imobil care conform Deciziei Consiliului local nr.7/13 din 23.10.2014 a fost înregistrat cu drept de proprietate a municipiului Bălți cu numărul cadastral ***** , amplasat pe str.***** , mun.Bălți, transmis în gestiunea economică a ÎM "Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți" în baza actului de transmitere-primire din 22.07.2013 și înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 14.05.2015, și în lipsa autorizației eliberate de către autoritățile abilitate cu gestiunea resurselor naturale și cu protecția mediului înconjurător, în lipsa pașaportului special (certificatului) eliberat pentru locul de depozitare pe teritoriul de pe str.Ștefan cel ***** din mun.Bălți, a admis încălcarea normelor materiale ale Legii Republicii Moldova nr.1515 din 16.06.1993 *privind protecția mediului înconjurător*, care prevede obligațiile agentului economic la protecția mediului înconjurător și condițiile de viață și sănătatea populației, protecția solului și subsolului, apelor și aerului, modul gestionării cu deșeuri, și nu a asigurat păstrarea și evacuarea, transportarea deșeurilor pe teritoriul dat conform normelor stabilite de legile menționate supra, fapt

care a prejudiciat mediul înconjurător, fiind stabilit faptul depășirii în luna iulie-august anului 2016 a valorii normei sanitare a concentrației medii zilnice admisibile a suspensiilor solide și dioxid de azot de 13,7 ori, înregistrate la Postul de Observații a poluării Aerului Atmosferic nr.1 amplasat în mun.Bălți, str.*****, și în continuare, păstrarea deșeurilor fără autorizație într-un loc care nu a fost destinat și amenajat cu mijloace utilizate pentru acest scop cât și și împrăștierea deșeurilor pe sol, în afara perimetrelor admise și special amenajate a deșeurilor de producție și menajere, a dus la incendierea deșeurilor municipale la data de 06.08.2016, fapt prin care au fost cauzate daune în proporții considerabile intereselor publice, și dreptului locuitorilor mun.Bălți la un mediu înconjurător sănătos, garantat prin art.37 al Constituției Republicii.

Prin acțiunile sale ***** Vladimir a comis infracțiunea, prevăzută de art.230 Cod Penal – poluarea aerului, adică poluarea aerului cu depășirea normelor stabilite și neutilizării utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă, care a cauzat daune în proporții considerabile mediului și sănătății populației.

2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Crasnojon Vasile declarat instanței că îl cunoaște pe inculpatul ***** în legătură cu atribuțiile de serviciu. În acea perioadă DRCD a fost împuternicit cu gestionarea și colectarea deșeurilor. Ulterior s-au adresat la Inspecția protecției mediului cu un aviz în data de 11.08.2016 de a permite gestionarea deșeurilor de pe str Ștefan cel Mare 91 un teritoriu aferent, unde sunt construcții. Martorul a mai declarat că dmn. ***** în acea perioadă era director. Prin urmare martorul a mai declarat că au examinat cauza, personal fiind la fața locului împreună cu reprezentanții DRCD, stabilind locul unde urma de a depozita pentru 5 zile deșeurii organice. Prin urmare rep.DRCD au depozitat frunze și le-au incendiat, au fost pompierii la fața locului și ulterior s-a întocmit proces-verbal. Martorul a mai susținut faptul că fiindu-le permisă depozitare pe un termen de 5 zile, nu mai mult, urma ca rep. DRCD să îngreșească teritoriul și să delimiteze deșeurile (plastic, fruze etc.) și să nu admită depozitarea deșeurilor toxice sau de altă proveniență, să nu admită depozitarea deșeurilor de la alți agenți economici, ci numai de la DRCD, să asigure paza pentru a nu pătrunde persoane străine. Ulterior martorul a mai declarat că au apărut probleme din cauza că DRCD, colecta deșeurii de la agenții economici fiind întocmite careva contracte. Ulterior agenții economici au început să ducă deșeurii la ***** în urma căruia a fost sancționat primarul satului Elizaveta.La fel au avut contract cu or.Biruința iar DRCD urma să primească autorizație pentru a primi deșeurile de la întreg orașul.

Prin urmare martorul a mai declarat că s-a perfectat un act de control, în urma căruia s-a depistat că deșeurile se depozitau pe o perioadă mai lungă de 5 zile, decât era prestabilit. Ulterior pe faptul dat a fost retras avizul cu privire la stocarea deșeurilor.În acest context martorul a mai declarat că în urma indicațiilor urma să nu fie colectate în zona respectivă deșeurii toxice, nereciclabile și să nu se aducă deșeurii de la alți agenți economici. Dar de fapt colectarea nu a avut loc. În cele din urmă la fața locului au mers mai multe persoane inclusiv și martorul în urma mai multor petiții. Prin urmare martorul a mai comunicat că nu se reușea tehnic evacuarea deșeurilor de pe teritoriul poligonului. Prin urmare martorul a declarat că toate controalele se făceau în prezența reprezentanților DRCD, prin urmare administrația asigură că o să fie evacuate deșeurilor. Martorul a declarat că nu cunoștea dacă mai erau efectuate careva contracte cu alți agenți economici. Martorul a mai declarat că se solicita impcatul a asupra aerului și a solului și gradul nu se putea calcula din cauza descumpuneei, reșiind din perioada îndelungată a descompunerii. Măsurările s-au efectuat alterinative cu aproximație. Martorul a mai declarat că suma daunei a fost stabilite de colaboratorului centrului de investigație a protecției mediului, fiind anterior o subdiviziune a Agenției Protecției Mediului.

S-a stabilit această sumă din cauza că s-au depozitat anumite deșeurii pe teritoriul dat. Martorul a mai declarat că nu cunoaște dacă cineva a mai efectuat careva controale. Martorul a mai declarat că lucrări au fost întreprinse privind evacuarea deșeurilor, însă nu cunoaște dacă s-au evacuat în termen de 3 zile.

Prin urmare martorul a comunicat că controlul era efectuat la petiție, însă nu își aduce aminte la petiția cui. Martorul a mai declarat că a ieșit la fața locului în baza legii 131. Martorul a mai declarat că

în timp ce ieșea la fața locului în calitate de agent constator, însă nu a întocmit procese – verbale. La acel moment agenția dispunea de laborator de verificare, la fel martorul a comunicat că nu aridicat de la fața locului sol sau apă. La calculile și întocmirea încercărilor nu a luat parte. Martorul a mai comunicat că toate întreprinderile mari a impact asupra mediului. La fel martorului a mai declarat că aerul nu s-a luat în calcul. Martorul a mai declarat că în cazul incendiului în baza materialului parvenit de la pompieri a mers a doua zi la fața locului. Orice fum dăunează asupra mediului. Martorul a mai declarat că în momentul când a ieșit la fața locului toți paznici s-au refuzat. În legătură că s-a deschis dosar penal, nu s-a aplicat careva sancțiuni. A fost stabilit doar un singur caz că tractoristul de la spațiul verde a depozitat frunze organice. Martorul a mai decalarat că nu cunoaște din ce motiv nu s-a evacuat deșeurile pînă la final.

2.1. În ședința de judecată fiind audiat martorul ***** a declarat instanței că a fost în consiliul de administrație a întreprinderii DRCD în perioada 2015-2018. Ulterior martorul a declarat că a auzit că s-a dus gunoi la depozit, ulterior s-a discutat la o ședință chestiunea de învinuire a dmn. *****. Martorul a declarat că își aduce aminte chestiunea de a decide careva situație în privința deșeurilor în anul 2016 decembrie. Martorul a mai comunicat fiind consilier a mun. Bălți că terenul de pe str.***** îi aparține DRCD ca teren de folosință. Martorul a comunicat că dat fiind faptul că terenul îi în posesia DRCD putea ca ei să își depoziteze gunoi de construcție. Martorul a comunicat că întreprinderea care o conduce este la o distanță de a proximativ de 500-600 metri de str. *****. Martorul a menționat că în perioada indicată nu s-a îmbolnăvit nici un angajat. Întreprindere sa este înregistrată ca dăunătoare mediului, și aproximativ activează vre-o 5-6 întreprinderii. În calitate de consilier martorul a declarat că nu își aduce aminte careva decizie de sancționare a lui dmn. *****. Plîngerea în adresa consiliului nu au fost ceia ce privește mirosul sau gunoiul. Consiliul de administare se ocupă cu controlul de finanțare și de tehnică. Martorul a mai declarat că nu cunoaște despre comisia administrativă în cadrul întreprinderii. Deciziile martorul a mai declarat că se i-au conform votului. Martorul a mai declarat că schimbarea destinației a terenului, că nu poate fi atribuit ca o funcție în consiliu. Martorul a mai menționat că la moment nu mai este membru de consiliu. Martorul a declarat că a actele emise de către agenția protecției mediului nu le cunoaște.

2.2. În ședința de judecată fiind audiat martorul Balțat Pelagheia a declarat instanței că îl cunoaște pe dmn. ***** , dat fiind faptul că la momentul dat a activat în calitate de primar în***** avînd contract cu întreprinderea DRCD, cu privire la depozitarea deșeurilor. La aceea zi dmn. ***** , i-a comunicat că este o problemă cu depozitarea deșeurilor. Prin urmare martorul a comunicat că a încheiat un contract în sumă de 46 000 lei, din cauza că venea iarna și era nevoie de cazane, boilere pentru grădiniță iar apoi le-au procurat. Martorul a mai declarat că în sat sunt două poligonae unde s-au depozitat doar frunze, poligonul nefiind autorizat. Prin urmare martorul a mai declarat că contractul nu a trecut prin consiliu, apoi contractul a fost anulat de consilieri ecologici, ulterior a fost întocmit un proces-verbal din cauza că am permis depozitarea deșeurilor pe teritoriul satului. Gunoiul fiind verificat, nu s-a depistat nimic, înafară de crengi și frunze.

2.3. În ședința de judecată fiind audiat martorul ***** a declarat instanței că la acel momet activa în calitate de șofer, avînd contracte cu întreprinderi care depozitau frunze, deșeuri pe teritoriu de pe str. *****. Martorul a declarat că nu cunoaște concret de la ce s-a pornit incendiul, a declarat că cunoaște că s-a dat foc la frunze, gunoi, însă unde concret nu cunoaște. Prin urmare martorul a comunicat că pe teritoriu erau depozitate iarbă uscată și frunze uscate. Martorul a mai declarat că poate în acel gunoi a au mai nimerit și pungi însă nu cunoaște. Martorul a mai comunicat că a avea foaie de parcurs drumul, cantitatea și locul destinației. Martorul a mai menționat că efectua cîte o tură pe zi, și 2-3 zile pe săptămînă.

2.4. În ședința de judecată fiind audiat martorul ***** a declarat instanței, că pe dmn. ***** îl cunoaște dat fiind faptul că au lucrat împreună, ulterior martorul a mai declarat că a fost în consiliul la întreprinderea DRCD, din anul 2015-2019, ca președinte a consiliului administrativ. Nu pot spune concret, dat fiind faptul că a trecut mult timp, cunosc faptul că a fost depozitat gunoi și cineva a dat

foc. Nu pot spune dacă s-a pus în discuție cu privire la decizia cu privire la depozitarea gunoiului de pe str. ***** din mun. Bălți. A trecut o perioadă îndelungată de timp nu-mi amintesc dacă s-a adoptat careva decizie. Discuția a fost doar cu privire la incinerare, dmn Pecela fiind șef la întreprinderea DRCD. Pe teritoriul dat era și concubinatul de asfalt, care la fel degaja substanțe toxice.

2.5. În ședință de judecată acuzatorul de stat ***** , a solicitat încetarea procesului penal dat fiind faptul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni, totodată a solicitat recalificarea ca fiind o faptă contravențională cu încetarea acesteia în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

2.6. Apărătorul ***** și inculpatul ***** au susținut poziția acuzatorului de stat.

3. Probele scrise cercetate în cadrul ședinței de judecată în susținerea învinuirii înaintate sunt următoarele:

- martorul ***** /f.d.72-73, V.I/.
- martorul ***** /f.d.75-76, V.I/.
- martorul ***** /f.d.95-96, V.I/.
- martorul ***** /f.d.97-98, V.I/.
- martorul *****/f.d.158-159, V.I/.
- martorul ***** /f.d.162, V.I/.
- martorul ***** /f.d.163, V.I/
- martorul ***** /f.d.183-184, V.I/.
- martorul ***** /f.d.185, V.I/;
- martorul ***** /f.d.27, V.II/;
- martorul ***** /f.d.28, V.II/;
- martorul ***** /f.d.29, V.II/;
- martorul ***** /f.d.30-31, V.II/;
- martorul ***** /f.d.32-33, V.II/;
- martorul ***** /f.d.83-90, V.II/;
- martorul *****/f.d.124-125, V.II/;
- martorul ***** /f.d.124-125, V.II/;
- martorul ***** , ***** /f.d.141, V.II/;
- martorul ***** /f.d.143, V.II/;
- martorul *****/f.d.144, V.II/;
- martorul ***** /f.d.151, V.II/;
- martorul ***** /f.d.154-155, V.II/;
- martorul ***** , *****/f.d.160-161, V.II/.
- Raportul de constatare a infracțiunii /f.d.19, V.I/;
- Procesul-verbal de sesizare despre săvârșirea infracțiunii /f.d.23, V.I /
- Informația parvenită la IP Bălți la data de 06.08.2016 potrivit căreia pe teritoriul din str.Ștefan cel ***** , m.Bălți, ard deșeuri /f.d.24, V.I /;
- Informația parvenită la IP Bălți la data de 05.08.2016 potrivit căreia pe teritoriul din str.Ștefan cel ***** , m.Bălți, sunt stocate deșeuri ilegal /f.d.25, V.I /;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.08.2016 prin care se atestă faptul stocării ilegale a deșeurilor și a fost ridicat registrul evidenței deșeurilor /f.d.29-32, 33-37, V.I /;
- Procesul-verbal de examinare din 06.08.2016 a registrului evidenței deșeurilor prin care se atestă faptul depozitării deșeurilor din data de 25.07.2016 /f.d.39, V.I /;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.09.2016 prin care se atestă faptul stocării ilegale a deșeurilor /f.d.41-45, V.I /;
- Procesul-verbal de ridicare din 11.08.2016 CD-R /f.d.61, V.I /;
- Procesul-verbal de examinare din 11.08.2016 a CD-R Omega prin care se atestă faptul transportării ilegale a deșeurilor de a/m ce aparțin ÎM”DRCD” (BLTR 011) /f.d.62-63, V.I /;

- Cartela de transport pe a/m ce aparțin ÎM "DRCD" (BLTR 011) /f.d.67, V.I/;
- Informația din Acces prin care se atestă că remorca cu numărul FXV401 implicată în transportarea deșeurilor aparțin ÎM "DRCD" /f.d.68, V.I/;
- Scrisoarea nr.01-17/905 din 08.09.2016 potrivit căreia AE Bălți indică că de către întreprindere urma a fi luate măsurile necesare în termen de 5 zile care sunt indicate în actul de control a ***** din 04.08.2016 și anume: de îndigui sectorul pentru a preveni împrăștierea deșeurilor și pătrunderea apelor pluviale de pe teritoriul adiacent; de a evacua deșeurile în 5 zile; de selectat deșeurile reciclabile din alte deșeuri; de a nu a admite deșeurile toxice, etc; de nu admis colectarea deșeurilor de la alți agenți economici /f.d.80, V.I/;
- Procesul-verbal de ridicare din 05.09.2016 de la martorul ***** a actelor /f.d.84, V.I /;
- Avizul ecologic din 08.08.2016 eliberate pe un termen de 5 zile doar pentru deșeurile inofensive colectate în rezultatul salubrității teritoriului dintre blocurile locative cu condiția de a evacua deșeurile în termen de 5 zile după depozitare și îndeplinirea obligatorie a indicațiilor din actul de control a ***** din 04.08.2016 /f.d.85, V.I/;
- Actul de control a ***** din 04.08.2016 în care sunt prescrise indicații: de a îndigui sectorul pentru a preveni împrăștierea deșeurilor și pătrunderea apelor pluviale de pe teritoriul adiacent; de a evacua deșeurile în 5 zile; de selectat deșeurile reciclabile din alte deșeuri; de a nu a admite deșeurile toxice, etc; de nu admis colectarea deșeurilor de la alți agenți economici; de organizat evidența și paza teritoriului pentru a stopa depozitarea deșeurilor /f.d.86, V.I/;
- Cererea directorului ÎM "DRCD Bălți" din 21.07.2016 nr.427 prin care se solicită atribuirea terenului sub platforma de descărcare-încărcare a deșeurilor menajere /f.d.87, V.I/;
- Extrasul din Registrul bunurilor imobile potrivit căruia terenul str.*****mun.Bălți, este transmis în gestiunea economică a ÎM "DRCD Bălți" în baza actului de transmitere-primire din 22.07.2013 și Deciziei Consiliului local nr.7/13 din 23.10.2014 și este înregistrat cu drept de proprietate a municipalului Bălți cu numărul cadastral ***** /f.d.89-91, V.I/;
- Contractul de recepționare și utilizare a deșeurilor menajere nr.57/16 din 02.08.2016 încheiat dintre ***** și ***** /f.d.93, V.I/;
- Răspunsul parvenit de ÎM "GLC" prin care se remite contractul încheiat cu ***** /f.d.100, V.I/;
- Contract de prestare a serviciilor nr.01/07/16 din 11.07.2016 încheiat dintre ***** și ÎM "GLC" prin care s-a statuat acumularea de deșeuri de producție pe un termen de 1 an contra plății de 84 lei pentru 1 m.c. /f.d.101-102, V.I/;
- Decizia CMB nr.16/1 din 24.11.2015 prin care ***** i-a fost delegată doar curățirea zăpezii nu și alte locuri publice /f.d.111-112, V.I/;
- Procesul-verbal de ridicare din 27.10.2016 de la martorul Cruc A. a 16 file de evidență a deșeurilor pe terenul str.*****mun.Bălți /f.d.121-137, V.I /;
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 27.10.2016 prin care se atestă faptul stocării ilegale a deșeurilor /f.d.138-142, V.I /;
- Procesul-verbal de ridicare din 27.10.2016 la ÎM "ATSV Bălți" a actelor /f.d.144, V.I /;
- Contract de prestare a serviciilor nr.2/03/08 din 03.08.2016 încheiat dintre ***** și ÎM "ATSV Bălți" prin care s-a statuat transportarea deșeurilor pe un termen de 1 an contra plății de 90 lei pentru 1 m.c. /f.d.145-146, V.I/;
- Lista unităților de transport a ÎM "ATSV Bălți", inclusiv implicate în transportarea deșeurilor pe terenul str.*****mun.Bălți /f.d.147, V.I/;
- Nomenclatorul foilor de parcurs al a/m ÎM "ATSV Bălți" și ***** implicate în transportarea deșeurilor cu indicarea cantității deșeurilor (250 m.c., 540 m.c., 445 m.c., 217 m.c., 330 m.c., 298 m.c.) /f.d.148, 150-151, 153-156, V.I/;
- Facturile fiscale pe cantitatea de deșeuri transportate /f.d.149, 152, 157, V.I/;

- Procesul-verbal de ridicare din 27.10.2016 de la ÎM "GLC" a facturilor fiscale și ordinelor de plată prin care se confirmă faptul achitării plăților pentru deșeuri /f.d.168-180, V.I /;
- Nomenclatorul foilor de parcurs al a/m ÎM "GLC" și Î***** implicate în transportarea deșeurilor cu indicarea cantității deșeurilor (376 m.c., 264 m.c., 136 m.c., 426 m.c.) /f.d.174, 176, 178, 180, V.I/;
- Dispoziției primarului mun.Bălți nr.86 din 30.06.2016 de numire a învinuitului temporar în calitate de director /f.d.197, V.I/;
- Atribuțiile funcționale semnate de numitul ***** la 03.08.2016 /f.d.198-200, V.I/;
- Actul de constatare din 28.10.2016 a ÎS "Cadastru" OCT Bălți potrivit căruia este afectată suprafața de 0,1079 ha a terenului din str.*****mun.Bălți pe care se află deșeuri de proveniență vegetală și alte deșeuri /f.d.5-9, V.II/;
- Actul a AE nr.111711 din 07.09.2016 prin care s-a stabilit că prescripțiile obligatorii indicate în actul de control nr.111227 din 04.08.2016 nu sunt executate, iar pe teritoriul în continuare sunt depozitate deșeuri de origine vegetală în amestec cu alte deșeuri în cantitate de 200 m.c., deșeurile nu sunt evacuate în termen de 5 zile; ultima dată au fost evacuate deșeuri la poligonul din or.Biruința la data de 25.08.2016 /f.d.14, V.II/;
- Nota informativă a DSE Bălți privind intervenția la data de 06.08.2016 în str.*****mun.Bălți, unde a fost depistat gunoi pe o suprafață de 600 m.p. /f.d.35, V.II/.
- Scrisoarea Serviciului Hidrometeorologic de Stat din 12.12.2016 potrivit căreia în perioada 25.07.2016-06.08.2016 s-a stabilit o depășire a noiei sanitare de poluanți (suspensii solide și dioxid de azot) /f.d.43-44, V.II/;
- Cartele de transport /f.d.49-51, V.II/;
- Actul AE nr.111835 din 28.10.2016 prin care s-a stabilit că prescripțiile obligatorii indicate anterior nu sunt executate /f.d.52, V.II/;
- Dispoziția nr.140 din 16.09.2016 cu privire la numirea dlui ***** în funcția de director începând cu data de 16.09.2017 pe un termen de 5 ani /f.d.55, V.II/;
- Statutul Î***** potrivit căruia doar fondatorul aprobă tarifele la serviciile prestate /f.d.57-60, V.II/;
- Răspunsul primăriei m.Bălți din 29.11.2016 prin care APL indică că careva decizii ale CMB cu privire la stabilirea tarifelor din contractele încheiate de Î***** și alți agenți economici nu au fost emise /f.d.70, V.II/;
- Procesul-verbal de ridicare din 07.11.2016 la Primăria s.*****a contractului de recepționare a deșeurilor /f.d.92, V.II/;
- Procesul-verbal de percheziție din 18.11.2016 la Î***** prin care s-au ridicat foi de parcurs, decizii ale consiliului de administrare, etc. /f.d.138-139, V.II/;
- Decizia CMB nr.13/56 din 29.11.2012 cu privire la modificarea statutului Î*****, potrivit căreia se prevede doar eliminarea deșeurilor /f.d.157, V.II/;
- Actul adițional cu privire la modificarea și completarea înscrisurilor în Registrul de Stat al persoanelor juridice potrivit căruia se prevede doar eliminarea deșeurilor /f.d.158, V.II/;
- Extrasul din Registrul de Stat al persoanelor juridice din 06.10.2016 potrivit căruia se prevede doar eliminarea deșeurilor /f.d.159, V.II/;
- Scrisoarea Agenției Ecologice potrivit căreia dauna adusă mediului constituie 21024 lei /f.d.172-174, V.II/;
- Actul privind inspecția financiară tematică la Î***** din 20.01.2017 prin care s-a statuat că Î***** în termen de 5 zile urma să decida locul stocării deșeurilor /f.d.214-230, V.II/;
- Prescripția Direcției Teritoriale Inspectare Financiară Bălți din 17.02.2017 prin care s-a indicat de a fi înlăturate toate încălcările /f.d.232-237, V.II/;
- Scrisoarea Agenției Ecologice Bălți din 23.06.2017 prin care se atestă că stocarea deșeurilor aduce daune mediului /f.d.10, V.III/;

- Regulamentului Consiliului-Director al Î***** potrivit căruia acestea este organul colegial ce aprobă decizii în ceea ce ține de asigurarea integrității și folosirea eficientă a bunurilor, iar conform listei bunurilor, se regăsește și terenul din str.*****mun.Bălți /f.d.22-24, V.III/;

- Scrisoarea Î***** din 18.07.2017 și ordinul nr.141 din 11.07.2017 prin care se anunță despre sistarea depozitării deșeurilor /f.d.43-44, V.III/;

- Procesul-verbal al Consiliului-director din 04.08.2016 prin care se stabilește tariful pentru evacuarea deșeurilor în mărime de 84 lei pentru 1 m.c. /f.d.50-58, V.III/.

4. Conform art. 53 alin. (1) pct. 1 Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul reprezintă acuzarea în numele statului și prezintă în ședința de judecată probele respective în cauza în care a condus sau a efectuat personal urmărirea penală, își expune părerea în dezbaterile judiciare asupra faptei infracționale săvârșite de inculpat, încadrării ei în baza legii penale și pedepsei care urmează a fi aplicată.

Potrivit art. 14 Cod penal, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

La fel, potrivit reglementărilor Legii stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte infracționale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate și cercetate de organele competente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod de procedură penală, nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa, iar alin. (3) stipulează că: concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei infracțiuni nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea inculpatului.

Prevederile date sunt reflectate și în art. 6 (2) CEDO, care obligă printre altele că, îndeplinindu-și funcțiile sale, instanța să nu pornească de la ideea preconcepută că persoana acuzată a comis acțiunea incriminată, obligația de a prezenta dovezi revenind procurorului, și orice dubii fiind în favoarea acuzatului (*hot. Barbera, Messegue și Jabardo vs Spania, hot. 06.12.1988*).

În acest sens instanța reține că, vinovăția persoanei se stabilește în cadrul unui proces cu respectarea garanțiilor procesuale, deoarece simpla învinuire nu înseamnă și stabilirea vinovăției, sarcina probațiunii fiind pusă pe seama acuzării. Legea procesual-penală stabilește că, răsturnarea prezumției nevinovăției sau concluziile despre vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Or, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (3) Cod de procedură penală și jurisprudența CEDO, sarcina probatoriului în ședințele de judecată în prima instanță și în instanța de apel revine acuzatorului de stat în virtutea funcțiilor lui procesuale (art. 51, 53 și 320 CPP). În *cauza Capean vs Belgiei din 13.01.2005* Curtea a constatat că, în materie penală problema administrării probelor trebuie să fie abordată prin prisma art. 6 & 2 și e obligatoriu, *inter alia*, ca sarcina de a prezenta probe să-i revină acuzării.

Mai mult ca atât, potrivit art. 24 alin. (3) și (4) Cod de procedură penală, părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acesteia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare.

În același timp, instanța reiterează și prevederile art. 6 CEDO - dreptul la un proces echitabil - la care se atribuie și faptul că hotărârea pronunțată într-o cauză urmează a fi motivată. Astfel, în *cauzele Hiro Balani contra Spaniei, Vandehurk contra Olandei, Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României din 2007*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraf 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia în funcție de natura hotărârii. Trebuie avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în

fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.

De asemenea, CtEDO a arătat că obligația instanței de a motiva hotărârea pronunțată este aceea de a demonstra părților că au fost ascultate (*cauza Tatishvili contra Rusiei din 2007*). La fel, art. 6 al Convenției implică în special în sarcina instanței obligația de a examina efectiv mijloacele, argumentele și ofertele de probă ale părților (*cauza Perez împotriva Franței și cauza Van de Hurk împotriva Olandei*).

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (2) Cod de procedură penală, procesul penal are ca scop *protejarea persoanei, societății și statului de infracțiuni*, precum și protejarea persoanei și societății de faptele ilegale ale persoanelor cu funcții de răspundere în activitatea lor legată de cercetarea infracțiunilor presupuse sau săvârșite, astfel ca *orice persoană care a săvârșit o infracțiune să fie pedepsită potrivit vinovăției sale și nici o persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere penală și condamnată*.

Alin. (3) al aceluiași articol stabilește că, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești în cursul procesului sînt obligate să activeze în așa mod încît *nici o persoană să nu fie neîntemeiat bînuită, învinuită sau condamnată* și ca nici o persoană să nu fie supusă în mod arbitrar sau fără necesitate măsurilor procesuale de constrîngere.

În cauza *Prince Hans-Adam II de Liechtenstein c. Allemagne din 12.07.2001*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că, statele semnatare și-au asumat obligații de natură să asigure ca drepturile garantate de Convenție să fie *concrete și efective, nu teoretice și iluzorii*, iar cele cuprinse în art. 6 au tocmai acest scop: efectivitatea dreptului la un proces echitabil, impunîndu-se statelor o obligație de rezultat: adoptarea în ordinea juridică internă a măsurilor corespunzătoare și a mijloacelor necesare realizării acestei obligații.

Conform art. 101 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 Cod de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

Potrivit prevederilor art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: dacă a avut loc fapta de săvîrșirea căreia este învinuit inculpatul, dacă această faptă a fost săvîrșită de inculpat, dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea, dacă inculpatul este vinovat de săvîrșirea acestei infracțiuni, dacă inculpatul trebuie să fie pedepsit pentru infracțiunea săvîrșită, dacă există circumstanțe care atenuează sau agravează răspunderea inculpatului și care anume, ce măsură de pedeapsă urmează să fie stabilită inculpatului, luînd în considerare și recomandările serviciului de resocializare, dacă o asemenea anchetă a fost efectuată, dacă măsura de

pedeapsă stabilită inculpatului trebuie să fie executată de inculpat sau nu, tipul penitenciarului în care urmează să execute pedeapsa închisorii, dacă trebuie admisă acțiunea civilă, în folosul cui și în ce sumă, dacă trebuie reparată paguba materială atunci când nu a fost intentată acțiunea civilă, dacă urmează să fie ridicat sechestrul asupra bunurilor, ce trebuie să se facă cu corpurile delictive, cine și în ce proporție trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare, dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privința inculpatului, dacă în privința inculpatului recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii urmează să fie aplicat tratament medical forțat de alcoolism sau narcomanie. Dacă, în cursul urmăririi penale sau judecării cauzei, s-au constatat încălcări ale drepturilor inculpatului, precum și s-a stabilit din vina cui au fost comise aceste încălcări, instanța examinează posibilitatea reducerii pedepsei inculpatului drept recompensă pentru aceste încălcări.

Potrivit art. 389 alin. (1) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

La fel, instanța reține că în conformitate cu prevederile art. 325 alin. (1) Cod de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Suplimentar, instanța de judecată precizează că, art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora.

Pertinentă în acest sens este și jurisprudența CtEDO, care a statuat că o instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil (*Hiro Balani vs Spania nr. 1021/2001 din 28 martie 2003*).

4.1. La caz, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Cu privire la învinuirea adusă de partea acuzării în temeiul art. 328 alin. (1) Cod penal:

Ab initio, instanța reține că, art. 328 alin. (1) Cod penal, se stabilește răspunderea penală pentru, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Instanța de judecată reține că art.6&1 CEDO, nu instituie reguli cu privire la admisibilitatea probelor, aceasta fiind o chestiune care trebuie reglementată de legislația națională. În principiu, Curtea Europeană, prin jurisprudența sa, nu exclude ca probele obținute ilegal să fie considerate admisibili, ceea ce este important este echitatea procedurii în ansamblu.

Din analiza cumulară a tuturor probelor administrare în cadrul ședinței, instanța de judecată nu poate deduce vinovăția lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, astfel în privința inculpatului urmează a fi încetat procesul penal, în legătură că fapta acestuia constituie o contravenție, și anume contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional *Abuzul de putere sau abuzul de serviciu, folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii*

Instanța de judecată, din analiza tuturor probelor, constată că există mai multe necondordanțe, dubii, la care se va referi mai jos, și care pe parcursul cercetării judecătorești nu au fost înlăturate de către acuzatorul de stat.

Instanța de judecată reiterează că pentru a condamna o persoană, procurorul trebuie să prezinte probe, care să atingă standardul de probă „ dincolo de orice dubiu rezonabil,, or în prezenta speță acuzarea de stat nu a prezentat instanței probe care să atincă standardul de probă „ dincolo de orice dubiu rezonabil,, că, inculpatul ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu.

În acest sens, instanța remarcă că, organul de urmărire penală contrar circumstanțelor cauzei a reținut în acțiunile lui ***** persistența elementelor infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Cod penal.

În susținerea poziției privind lipsa în acțiunile lui ***** a semenlor infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată reține:

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excese, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Obiectul material al acestei infracțiuni îl reprezintă sau poate să-l reprezinte corpul persoanei ori bunurile mobile sau imobile.

Victimă a infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM este persoana fizică sau juridică, ale cărei drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

Latura obiectivă a infracțiunii în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la alin.(1) art.328 CP RM se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

În dispoziția de la alin.(1) art.328 CP RM se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit alin.(1) art.328 CP RM.

Motivele infracțiunii specificate la alin.(1) art.328 CP RM pot consta în: interesul material; năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale; răzbunare; gelozie; interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu; excesul de zel etc.

4.2. În ședința de judecată nu s-a stabilit și de altfel nici nu s-au specificat în învinuire careva modalități ale acțiunii sau inacțiunii adiacente, care însoțesc acțiunea sau inacțiunea principală excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, care ar duce vădit la întrunire elementelor constitutive ale infracțiunii.

Pentru aceasta, instanța de judecată ține a menționa că reieșind din materealele cauzei, nu a fost indicată expres victima care ar fi avut de suferit și ale cărui drepturi sau interese ocrotite de lege suferă daune în proporții considerabile.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art.8 Cod pr.penală, toate dubiile urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

Pe cale de consecință, instanța constată lipsită de temei invocarea acuzării, precum că inculpatul a comis excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, în condițiile în care nu s-a stabilit întrunirea elementelor infracțiunii

5. Pe de altă parte, evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată în raport cu normele de drept material și procesual, analizând probele administrate în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de ***** constituie contravenția prevăzută de art. 312 Cod contravențional și este necesară încetarea procesului pe cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod penal, din următoarele considerente:

Reieșind din aceste considerente, instanța găsește necesar să menționeze faptul că în acțiunile lui ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.328 alin. (1) Cod penal, fapt ce în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

În speța dată instanța de judecată consideră că, în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, circumstanțe care impun necesitatea încetării procesului penal.

Drept urmare, reieșind din totalitatea probelor și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.312 Cod contravențional - Abuzul de putere sau abuzul de serviciu folosirea intenționată a situației de serviciu într-un mod care contravine intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și juridice, dacă fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

În acest sens instanța reține că, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** cet.***** Vladimir, în perioada din 11.07.2016 până la 08.08.2016, exercitând temporar atribuțiile funcției de director al ÎM ”Direcția Reparații și Construcții Drumuri Bălți” în baza dispoziției primarului mun.Bălți nr.86 din 30.06.2016, fără scutirea de exercitare atribuțiilor funcției de inginer pentru săpături de terasament, adică fiind o persoană publică a folosit intenționat drepturile și atribuțiile acordate lui prin Statutul întreprinderii aprobat prin Decizia Consiliului municipal ***** din 05.05.2011 și de Instrucțiunea nr.1 a funcției de director al ÎM ”DRDC Bălți”, conform cărora are dreptul de a gestiona cu întreprinderea conform legii în vigoare și în limitele activităților întreprinderii, printre care și eliminarea deșeurilor și a apelor uzate, asanare, salubritate și activități similare, inclusă prin actul adițional din 24.12.2012, interpretând eronat obligațiile sale de serviciu, în lipsa deciziei adoptate de către organele de administrația publică locală, și anume a Consiliului municipal Bălți, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.312 Cod contravențional.

5.1. Totodată, instanța ajunge la concluzia de a înceta procesul contravențional în cauză dat fiind faptul expirării termenului de prescripție a răspunderii contravenționale.

Conform prevederilor art.30 alin. (2) Cod contravențional, termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an.

În acest sens instanța de judecată reține că, fapta contravențională prevăzută de art. 312 Cod contravențional a fost comisă în perioada de timp 11.07.2016 până la 08.08.2016.

Drept consecință, termenul de tragere la răspundere contravențională prevăzut de art. 30 Cod contravențional la momentul dat a expirat, efect ce de drept conduce la încetarea procedurii în cauză.

5.2. Potrivit lit. b) alin. (1) art. 441 Cod contravențional, în cazul în care să constată vreunul din temeiurile prevăzute în art. 20-31 Cod contravențional procesul contravențional se încetează, ce

determină prin prisma art. 461 Cod contravențional obligațiunea adoptării hotărârii de încetare a procesului.

Cu privire la învinuirea adusă de partea acuzării în temeiul art. 230 Cod penal:

Instanța reține în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța a ajuns la concluzia că vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 230 Cod penal al RM nu a fost demonstrată în ședința de judecată, deoarece nici una din probele acumulate de organul de urmărire penală nu confirmă infracțiunea de poluare a aerului prevăzută art. 230 Cod penal, după semnele calificative: “ Poluarea aerului cu depășirea normelor stabilite, ca urmare a emisiei în atmosferă a poluanților sau a încălcării regulilor de exploatare, sau a neutilizării utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile mediului, regnului animal sau vegetal, sănătății populației ori a provocat decesul persoanei”.

6. Instanța de judecată atestă că, potrivit art. 52 Cod penal, se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Altfel spus, persoana este supusă răspunderii penale dacă în acțiunile acesteia sunt constatate toate patru elemente obligatorii: obiectul infracțiunii, latura obiectivă, subiectul și latura subiectivă.

Potrivit art. 113 Cod penal, calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători, iar noțiunea de calificare a infracțiunii cuprinde determinarea și constatarea juridică a corespondenței exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componentei infracțiunii, prevăzute de norma penală.

După această precizare instanța de judecată reține că, din dispozițiile constituționale ale articolului 120 la prevederile constituționale ale articolului 20 rezultă că, accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute. Prin urmare, executarea hotărârilor judecătorești trebuie privită ca o parte integrantă a procesului de judecată.

Art. 230 Cod penal prevede răspunderea penală pentru poluarea aerului cu depășirea normelor stabilite, ca urmare a emisiei în atmosferă a poluanților sau a încălcării regulilor de exploatare, sau a neutilizării utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile mediului, regnului animal sau vegetal, sănătății populației ori a provocat decesul persoanei.

În acest sens instanța constată că *obiectul juridic special* al infracțiunii prevăzute la art.230 CP RM are un caracter complex: *obiectul juridic principal* îl formează relațiile sociale cu privire la prevenirea emisiei în atmosferă a poluanților sau la respectarea regulilor de exploatare a utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă; *obiectul juridic secundar* îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea poluării aerului, integritatea mediului, biodiversitatea regnului animal sau vegetal, sănătatea populației ori viața persoanei.

La caz instanța ține a menționa că nu există la materialele cauzei petiții concrete sau calcularea exactă a cuantumului prejudiciului cauzat, astfel instanța nu se poate expune dacă în acest context s-au cauzat daune în proporții considerabile mediului.

Obiectul imaterial al infracțiunii examinate îl reprezintă aerul atmosferic. La rândul său, *obiectul material* al infracțiunii de poluare a aerului îl constituie solul, subsolul, apele, regnul animal sau regnul vegetal ori corpul persoanei.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.230 CP RM are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea sau inacțiunea fie de emisie în atmosferă a poluanților, fie de

încălcarea a regulilor de exploatare a utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă, fie de neutilizare a utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă; 2) urmările prejudiciabile primare exprimate în poluarea aerului cu depășirea normelor stabilite; urmările prejudiciabile secundare, și anume: a) daunele în proporții considerabile cauzate mediului, regnului animal sau regnului vegetal, sănătății populației; b) decesul persoanei; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile; 4) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume - poluanți.

Se poate vedea că fapta prejudiciabilă examinată cunoaște următoarele trei modalități normative cu caracter alternativ:

- 1) acțiunea de emisie în atmosferă a poluanților;
- 2) acțiunea sau inacțiunea de încălcare a regulilor de exploatare a utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă;
- 3) inacțiunea de neutilizare a utilajului, aparatajului, instalațiilor de purificare și control al emisiilor în atmosferă.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.230 CP RM se caracterizează prin intenție sau imprudență față de fapta prejudiciabilă și prin imprudență față de urmările prejudiciabile. În ipoteza în care făptuitorul manifestă intenție față de urmările prejudiciabile, în prezența scopului de a slăbi baza economică și capacitatea de apărare a țării, cele săvârșite pot fi calificate ca diversiune, conform art.343 CP RM.

Prin urmare în ședința de judecată nu s-a stabilit și de altfel nici nu s-au specificat în învinuire careva modalități ale acțiunii sau inacțiunii adiacente, care însoțesc acțiunea sau inacțiunea principală, care ar duce vădit la întrunire elementelor constitutive ale infracțiunii.

În aceste circumstanțe, în conformitate cu prevederile art.8 Cod pr.penală, toate dubiile urmează să fie interpretate în favoarea inculpatului.

6. Pe de altă parte, evaluând circumstanțele constatate în ședința de judecată în raport cu normele de drept material și procesual, analizând probele administrate în coroborare, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta comisă de ***** constituie contravenția prevăzută de art. 149 Cod contravențional și este necesară încetarea procesului pe cauza penală de învinuire a lui ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 230 Cod penal, din următoarele considerente:

Reieșind din aceste considerente, instanța găsește necesar să menționeze faptul că în acțiunile lui ***** lipsește latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.230 Cod penal, fapt ce în conformitate cu prevederile art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție administrativă, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

Potrivit art.391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii administrative prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

În speța dată instanța de judecată consideră că, în cadrul ședinței de judecată nu a fost dovedită vinovăția inculpatului ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.230 Cod penal, inclusiv prin prisma Hotărârii Curții Constituționale în acest sens, circumstanțe care impun necesitatea încetării procesului penal.

Drept urmare, reieșind din totalitatea probelor și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile lui ***** sunt prezente elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.149 Cod contravențional - poluarea mediului (aerului atmosferic, a bazinelor acvatice de suprafață și subterane, a terenurilor) cu deșeuri industriale, de construcție sau menajere, cu ape menajere, cu emisii de poluanți ce au cauzat prejudicii, dacă această acțiune nu constituie infracțiune.

7. În conformitate cu art. art. 30, 441 alin. (1) lit. b) și art. 462 ale Codului contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Procesul penal privind învinuirea lui Pcela Serghei Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovat Pcela Serghei Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art.312 Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui ***** Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 312 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Procesul penal privind învinuirea lui ***** Vladimir în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 230 alin. (1) Cod Penal al Republicii Moldova se încetează în temeiul art. 391 alin. (2) Cod de Procedură Penală.

Se recunoaște vinovat ***** Vladimir de comiterea contravenției prevăzute de art.149 Cod Contravențional al R. Moldova.

Se încetează procesul contravențional de învinuire a lui ***** Vladimir în comiterea contravenției prevăzute de art. 149 Cod Contravențional RM, în temeiul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere contravențională.

Sentița cu drept de apel la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecător:
Cojocaru

Mihail