

S e n t i n ț ă
În numele Legii

18 martie 2011

or. Soroca

Judecătoria Soroca

Instanța compusă din:

Președinte ședinței, judecător A. N.
grefier R. C.

Cu participarea

procurorului V. C.
avocatului N. M. , B. O.

a judecat în ședința de judecată publică, în procedura de acord de recunoaștere a vinovăției, cauza penală de învinuire:

a lui D.O. M., a. n. 05.10.1981, originar din Republica Ucraina, domiciliat în or. Soroca, str. Luceafărul, 23, ap.19, studii superioare, supus militar, căsătorit, CPR Soroca ofițer operativ de sector, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art.332 alin.(1) CP al RM

a lui J. S.B., a. n. 28.02.1982, originar din s. Balași, r-l Soroca, domiciliat în s. Oclanda, r-l Soroca, căsătorit, supus militar, studii superioare, CPR Soroca ofițer operativ de sector, fără antecedente penale, cetățean al Republicii Moldova, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) și art.332 alin.(1) CP al RM

constată

D. O. M., fiind persoană cu funcție de răspundere numit prin ordinul MAI nr. 363-ef din 15 octombrie 2004 în funcția de inspector al poliției criminale a CPR Soroca, fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii decembrie 2007, contrar atribuțiilor de serviciu care constau în prevenirea, curmarea și descoperirea infracțiunilor și persoanelor care le-au comis, intenționat folosindu-se de situația de serviciu, fiind în exercițiul funcției, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R.1 nr. 1705 din 12.12.2007 pe faptul sustragerii a două perechi de încălțăminte pentru copii (în preț total de 210 lei) de la grădinița nr. 12, la 07.12.2007 împreună cu inspectorul de sector S. J. a participat la cercetarea la fața locului a vestiarului din incinta clădirii grădiniței, semnând procesul-verbal de cercetare la fața locului (întocmit de către S. J.), în care erau înscrise date vădit false, precum că încălțăminte nominalizată a fost găsită lângă ușa de la intrare. În același scop, cunoscând faptul că părinții au colectat mijloace bănești și i-au transmis lui R. A. suma de 100 lei pentru recuperarea costului încălțăminte, a întocmit cererea din numele lui R.A., unde a înscris date vădit false referitor la solicitarea încetării examinării cazului, deoarece încălțăminte a fost găsită și se află la loc, convingându-l pe ultima să semneze aceste declarații mincinoase. Faptele în cauză la 12.12.2007 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. cu raportul și propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul inexistenței faptului infracțiunii, în realitate persoanele vinovate de comiterea acestei crime nefiind stabilite, prin ce s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor generale ale societății, care constă în activitatea de descoperire a crimelor și depistare a infractorilor și drepturilor părții vătămate Rău Ada și Cebotari Natalia care constau în garantarea protecției din partea statului împotriva atentatelor infracționale cât și protecția drepturilor patrimoniale.

Tot el, fiind persoana cu funcție de răspundere numit prin ordinul al MAI nr. 363-ef din 15 octombrie 2004 în funcția de inspector al poliției criminale a CPR Soroca fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii februarie 2008, contrar atribuțiilor de serviciu, care constau în prevenirea curmarea și descoperirea infracțiunilor și persoanelor care le-au comis, intenționat folosindu-se de situația de serviciu, fiind în exercițiul funcției, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R1 nr. 212 din 14.02.2008 pe faptul sustragerii din automobil a audio casetofonului de model „Vitec” (în preț de 1000 lei) ce aparținea lui N.R., la 09.02.2008 a efectuat cercetarea automobilului de model VAZ-2101cu placa de înmatriculare SR AB 843, întocmind și semnând procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a înscris date vădit false precum că audio casetofonul de model „Vitec” se află la locul lui în automobil, în același scop, mișcându-l și convingându-l pe N.A. că făptuitorul furtului este depistat, dar se află internat la spital și ulterior externării îi va restitui audio casetofonul sau banii, a întocmit lămurirea din 09.02.2008 din numele lui N.R. unde a înscris date vădit false referitor la faptul că nu are pretenții la nimeni deoarece audio casetofonul se află la locul lui în automobil, convingându-l pe N. A. să semneze aceste declarații mincinoase. Faptele în cauză la 18.02.2008 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. cu raportul și propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul lipsei elementelor infracțiunii, în realitate persoanele vinovate de comiterea acestei crime nefiind stabilite, prin ce s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor generale ale societății, care constă în activitatea de descoperire a crimelor și depistare a infractorilor și drepturilor părții vătămate N.R. care constau în garantarea protecției din partea statului împotriva atentatelor infracționale cât și protecția drepturilor patrimoniale.

Tot el, fiind persoană cu funcție de răspundere numit prin ordinul al MAI nr. 363-ef din 15 octombrie 2004 în funcția de inspector al poliției criminale a CPR Soroca fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii decembrie 2007, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R.1 nr. 1705 din 12.12.2007 pe faptul sustragerii a două perechi de încălțăminte pentru copii de la grădinița nr. 12, la 07.12.2007 împreună cu inspectorul de sector S. J. participat la cercetarea la fața locului a vestiarului din incinta clădirii grădiniței, semnând procesul-verbal de cercetare la fața locului în care erau înscrise date vădit false precum că încălțăminte nominalizată a fost găsită lângă ușa de la intrare. În același scop, cunoscând faptul că părinții au colectat mijloace bănești și i-au transmis lui R.A. suma de 100 lei pentru recuperarea costului încălțăminte, a întocmit cererea din numele lui R. A. unde a înscris date vădit false referitor la solicitarea încetării examinării cazului deoarece încălțăminte a fost găsită și se află la loc, convingându-l pe ultima să semneze aceste declarații mincinoase. Falsul în acte publice la 12.12.2007 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. cu raportul și propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul inexistenței faptului infracțiunii, în realitate persoanele vinovate de comiterea acestei crime nefiind stabilite.

Tot el, fiind persoană cu funcție de răspundere numit prin ordinul al MAI nr. 363-ef din 15 octombrie 2004 în funcția de inspector al poliției criminale a CPR Soroca fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii februarie 2008, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R1 nr. 212 din 14.02.2008 pe faptul sustragerii din automobil a audio casetofonului de model „Vitec” ce aparținea lui N.R., la 09.02.2008 a efectuat cercetarea automobilului de model VAZ-2101cu placa de înmatriculare SR AB 843, întocmind și semnând procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a înscris date vădit false precum că audio casetofonul de model „Vitec” se află la locul lui în automobil. În același scop, mișcându-l și convingându-l pe N.A. că făptuitorul furtului este depistat dar se află internat la spital și ulterior externării îi va restitui audiocasetofonul sau banii, a întocmit lămurirea din 09.02.2008 din numele lui N.R., unde a înscris date vădit false referitor la faptul că nu are pretenții la nimeni, deoarece audio casetofonul se află la locul lui în automobil, convingându-l pe N. A. să semneze aceste declarații mincinoase. Falsul în acte publice, la 18.02.2008 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. cu raportul și propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul lipsei elementelor infracțiunii, în realitate persoanele vinovate de comiterea acestei crime nefiind stabilite.

J. S.B., fiind persoană cu funcție de răspundere numit prin ordinul MAI nr. 122-ef din 05 mai 2006 în funcția de inspector de sector a CPR Soroca fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii decembrie 2007, contrar atribuțiilor de serviciu, care constau în prevenirea curmării și descoperirea infracțiunilor și persoanelor care le-au comis, intenționat folosindu-se de situația de serviciu, fiind în exercițiul funcției, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R.1 nr. 1705 din 12.12.2007 pe faptul sustragerii a două perechi de încălțăminte pentru copii de la grădinița nr. 12 (în preț total de 210 lei), la 07.12.2007 împreună cu inspectorul poliției criminale O. D. au efectuat cercetarea la fața locului a vestiarului din incinta clădirii grădiniței, a întocmit și semnat procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a înscris date vădit false precum că încălțăminte nominalizată a fost găsită lângă ușa de la intrare. în același scop, cunoscând faptul că părinții au colectat mijloace bănești și i-au transmis lui C. N. suma de 110 lei pentru recuperarea costului încălțăminte, a întocmit cerere-reversă la 11.12.2007 din numele lui C.N. unde a înscris date vădit false referitor la solicitarea încetării examinării cazului deoarece încălțăminte a fost găsită și se află la loc. Cererea în cauză a fost semnată de către C. N. anterior înscrierii conținutului din ea, la solicitarea lui J.S. Faptele în cauză la 12.12.2007 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul inexistenței faptului infracțiunii, în realitate persoanele vinovate de comiterea acestei crime nefiind stabilite, prin ce s-au cauzat daune în proporții considerabile intereselor generale ale societății ce constă în activitatea de descoperire a crimelor și depistare a infractorilor și drepturilor cet. R. A. și C.N. care constau în garantarea protecției din partea statului împotriva atentatelor infracționale cât și protecția drepturilor patrimoniale.

Tot el, fiind persoană cu funcție de răspundere numit prin ordinul MAI nr. 122-ef din 05 mai 2006 în funcția de inspector de sector a CPR Soroca fiindu-i atribuit statut de ofițer de urmărire penală, în prima decadă a lunii decembrie 2007, având interes personal de a nu avea pe teritoriul deservit crime nedescoperite, examinând materialele înregistrate în R1 nr. 1705 din 12.12.2007 pe faptul sustragerii a două perechi de încălțăminte pentru copii de la grădinița nr. 12 (în preț total de 210 lei), la 07.12.2007 împreună cu inspectorul poliției criminale O. D. au efectuat cercetarea la fața locului a vestiarului din incinta clădirii grădiniței, a întocmit și semnat procesul-verbal de cercetare la fața locului în care a înscris date vădit false precum că încălțăminte nominalizată a fost găsită lângă ușa de la intrare. în același scop, cunoscând faptul că părinții au colectat mijloace bănești și i-au transmis lui C. N. suma de 110 lei pentru recuperarea costului încălțăminte, a întocmit cererea-reversă la 11.12.2007 din numele lui C.N., unde a înscris date vădit false referitor la solicitarea încetării examinării cazului, deoarece încălțăminte a fost găsită și se află la loc. Cererea în cauză a fost semnată de către C. N. anterior înscrierii conținutului din ea, la solicitarea lui J.S. Falsul în acte publice, la 12.12.2007 au servit ca temei pentru înaintarea materialelor de către OUP D. Z. însoțite de raportul cu propunerea de a nu porni urmărirea penală din motivul inexistenței faptului

Inculpații în ședința de judecată au recunoscut vina sa integral, și reîterând circumstanțele comiterii infracțiunii expuse la organul de urmărire penală au declarat că acordul de recunoaștere a vinovăției a fost încheiat din inițiativă proprie prin înțelegerea confidențială anticipată cu avocații. N-au fost influențați de organul de urmărire penală psihic sau fizic și nu sa aflat sub influența drogurilor, medicamentelor sau băuturilor alcoolice. Totodată au regretat de cele comise și au solicitat o pedeapsă mai puțin aspră.

Culpa inculpaților D. O. și J. S. este confirmată și prin materialele dosarului penal în special:

- depozitiile părții vătămate N. R.I. care în cadrul urmării penale a declarat în parte că la momentul locuiește pe adresa str. D. Cantemir, 16/27 or. Soroca împreună cu familia sa. La data de 09.02.2008 dimineața, aflându-se la balconul apartamentului său, a observat că fereastra din partea șoferului, la a/m personal de model VAZ 2101, cu n/î SRAB-843 era deschisă. Tot atunci întrebându-l pe soțul său dacă acesta nu a fost în automobil a înțeles că nu a deschis fereastra automobilului, și nici nu a fost în el. Împreună cu soțul său N. A., apropiindu-se de automobil au depistat că ușa de la șofer era descuiată, iar fereastra deschisă. Analizând salonul automobilului a depistat, că a dispărut audio casetofonul de model „Vitek”. Tot atunci din apartament a telefonat la poliție, și peste aproximativ 3 ore, a sosit un colaborator de poliție prezentându-se D. O. La fața locului acesta a întrebat ce s-a întâmplat, uitându-se la automobil, iar peste câteva minute a plecat. În aceeași zi, pe la amiază împreună cu fiica sa a hotărât să plece în sat, astfel pe drum s-a întâlnit cu polițistul D.O., din spusele căruia a înțeles că vine la ei pentru a lua explicații pe cazul furtului de casetofon. Tot atunci polițistului O. D. i-a răspuns, că acasă se află soțul ei, iar ea plecă la țară. În continuare a aflat de la soțul ei că O.D. a scris explicația din numele ei (care de fapt nici nu era prezentă la acel moment), iar soțul la rugămintea polițistului a improvizat semnătura ei în explicație. Tot atunci polițistul O. D. a rugat să fie scris în explicație precum că audio casetofonul nu a dispărut, motivând că știe cine este făptuitorul acestui furt, care la momentul este internat într-o clinică din mun. Bălți, însă când se va externa va restitui banii, s-au audio casetofonul. În dimineața zilei de 09.02.2008, polițistul O. D. a mai venit împreună cu un polițist, care nu s-a prezentat. Careva explicații pe cazul celor întâmplate nu au luat, și nici nu au cercetat locul infracțiunii. La acel moment nu a semnat careva documente. Costul audio casetofonului sustras este de 1000 lei, care pentru ei este considerabilă. La 13 martie 2008, întorcându-se de la procuratură, s-a întâlnit pe drum cu O. D. care i-a restituit 450 lei pentru audio casetofon, spunând că acesta este costul casetofonului, dânsul are certificat de la piață cât costă un astfel de casetofon în folosință. La întrebarea față de O. D., care este infractorul, i-a răspuns că el îl cunoaște, însă nu are importanță, principalul este ca banii să fie restituiți și audio casetofonul. Inițial a declarat că din automobil nu s-a sustras nimic, deoarece polițistul O. D. a spus că este stabilit făptuitorul, iar ulterior după ce acesta se va externa din spital va restitui paguba. Tot la data de 13 martie a indicat că costul panoului de comandă a audio casetofonului constituie 400 lei, fapt care la părerea ei nu este real. La momentul are pretenții materiale față de făptuitorul crimei date, care urmează să-i mai restituie 550 lei, paguba restantă pentru audio casetofon (f.d. 70-71);

- depozitiile martorului N.A.A., care în cadrul urmării penale a declarat în parte că la 09.02.2008 în jurul orei 07.00 soția 1-a întrebat dacă nu a fost în automobilul personal de dimineață, care se afla parcat în fața balconului. Tot atunci i-a comunicat că nu a fost la automobil și soția i-a spus, că geamul este deschis și ușa la automobil întredeschisă. Coborându-se afară împreună cu soția sa, și uitându-se în automobil a depistat că din automobil a fost sustras audio casetofonul de model „Vitek” pe CD. Soția a plecat și a telefonat la poliție. Aproximativ peste 2-3 ore au venit doi colaboratori de poliție dintre care unul s-a prezentat ca D.O. Explicându-le situația, le-a arătat panelul de comandă de la audio casetofon. Danilevici O. s-a uitat, nu a întocmit careva proces-verbal de cercetare a automobilului, nu a luat cererea sau explicații de la nimeni și le-a citat la comisariatul de poliție. Tot în aceeași zi în jurul orei 14.00 împreună cu soția au fost la poliție la D. O. și au discutat pe cazul dat, de asemenea nu a scris cerere de furt sau careva declarații. A doua zi sau peste o zi D. O. a venit acasă spunând că a găsit persoana care a sustras casetofonul, dar la momentul acesta se află la spital în mun. Bălți și la externare va restitui ori banii ori casetofonul. Tot atunci i-a solicitat să semneze o explicație care era deja scrisă cu data de 09.02.2008 din numele soției N.R. Explicația nu a fost citită și ce era indicat în ea nu cunoaște astfel de el a fost semnată explicația improvizând semnătura soției, fiind dus în eroare de către D. O. care spus că îi va fi restituită paguba. Despre faptul că D. O. a indicat în această explicație că casetofonul se afla la loc în automobil am aflat în cadrul urmării penale pe prezenta cauză penală. Consideră că datele din explicație au fost falsificate. Ulterior el a plecat la lucru la Moscova. Casetofonul era în folosință și îl prețuiaște în sumă de 1000 lei, care pentru el nu este daună considerabilă. Din spusele soției a aflat că făptuitorul nu a fost găsit. Tot de la soția a aflat, că D. O. i-a restituit o parte din pagubă în mărime de 450 lei. La 20.10.2008 O. D. a venit la el acasă solicitând panelul de comandă de la casetofon și el va restitui casetofonul. De asemenea D.O. i-a propus 1000 lei pentru procurarea casetofonului numai ca să spună că el se afla sub bancheta automobilului dar soția nu știa de acest lucru. Știind despre faptul că infractorul nu este depistat a refuzat să i-a banii. De asemenea D. O. a solicitat ca el să declare la procuratură că casetofonul în cauză costă 450 lei. (f.d. 72);

- depozitiile martorului B.S.A. care în cadrul urmării penale a declarat în parte că este nașul de cununie cet. N. R. și N. A. În toamna anului 2007 finii acestuia au procurat de la el automobil de model VĂZ-2101 cu n/î SR AB -843. în automobil era instalat audio casetofon cu sidiuri de model „Vitek” VT-3607 pe care el personal l-a procurat din Federația Rusă la prețul de 1900 ruble rusești ceea ce la prețul oficial de atunci constituia 1000 lei MD. Casetofonul în cauză avea panel de comandă care se decupla. În februarie - martie 2008 a aflat de la finii că casetofonul nominalizat a fost sustras din automobil de către persoane necunoscute. (f.d.73);

- depozitiile martorului C. N. A., care în cadrul urmării penale a declarat în parte că la data de 06.12.2007 a dus copilul la grădinița nr.12 or. Soroca și l-a lăsat în grupă. Pe parcursul zilei s-a aflat în mun. Chișinău și seara la întoarcere a aflat de la mama-sa P. V., când a luat copilul de la grădiniță, i-au dispărut încălțăminte de iarnă de culoare neagră. De asemenea a aflat, că a mai dispărut încălțăminte încă la un copil și în ce circumstanțe a dispărut încălțăminte nu cunoaște nimeni. A doua zi s-a petrecut adunarea cu părinții la care a participat și colaboratorul de poliție O. Danilevici și polițistul de sector familia nu-i cunoaște, astfel împreună cu șefa grădiniței s-a propus că dacă în sală este prezentă persoana care a luat încălțăminte tot în mod ascuns să o restituie la loc. La această adunare a participat și ea personal. Restituirea încălțăminte nu s-a făcut, astfel de către părinți s-a hotărât de strâns

bani, suma precis nu ține minte și i-a fost restituit suma de 110 lei. Suma în cauză am primit-o de la părintele P.V. care a strâns banii. Pentru încălțăminte celuilalt copil nu cunoaște ce sumă de bani a fost restituită. Pe cazul dat a fost audiată o singură dată de către inspectorul de sector, care peste câteva zile după comiterea furtului împreună cu D.O. au venit la ea acasă. Explicația a fost scrisă de inspectorul de sector, iar ea numai s-a semnat. La momentul semnării explicației suma de 110 lei nu a fost restituită. În explicație a indicat că nu are pretenții la nimeni și nu dorește să depună plângere la poliție din considerentele că nu a dorit să umble pe drumuri și să piardă timpul. Referitor la cererea-reversă scrisă din 11.12.2008, a explicat că a semnat pe foaie curată care mi-a prezentat-o spre semnare inspectorul de sector J.S. Faptele indicate în cererea-reversă precum că încălțăminte copilului a fost găsită nu corespund adevărului și sunt falsificate. Încălțăminte sustrasă era în folosință și prețul real constituie 110 lei. Persoanele care au comis furtul în cauză așa și nu a fost stabilită, colaboratorii de poliție nu au cercetat-o mai mult pe cazul dat. (f.d.74);

- depozitiile martorului R.A. N., care în cadrul urmăririi penale a declarat în parte că la data 06.12.2007 a adus copilul său la grădinița nr.12 or. Soroca, lăsându-l în grupă. Seara în aceeași zi când a venit la grădiniță să-și i-a copilul a depistat că lipsește încălțăminte de iarnă de culoare roz, fostă în folosință. De asemenea a aflat că în aceeași zi a mai dispărut încălțăminte și la alt copil. A căutat încălțăminte în toate dulapurile, dar fără succes. În ce circumstanțe a dispărut încălțăminte nu cunoaște nimeni. A doua zi, în ziua de vineri, s-a petrecut adunarea cu părinții la care personal nu a participat și ce s-a hotărât la adunare nu cunoaște. Luni, educatoarea pe numele C.-i a dat suma de 100 lei pentru încălțăminte sustrasă, bani care au fost strânși de la părinți. Cine concret a colectat banii de la părinți ea nu cunoaște. Cu suma pagubei de 100 lei este de acord. Aproximativ o săptămână după comiterea furtului, acasă au venit doi colaboratori de poliție care se ocupau cu cercetarea cazului dat familia nu cunoaște. Un polițist a scris explicația din numele ei, iar cealaltă cererea, pe care a citit-o și a semnat-o personal. Faptele expuse în explicație și în cererea semnată nu corespund adevărului și anume faptul că încălțăminte a fost găsită, deoarece polițiștii i-au explicat că aceasta nu are mare importanță, cu atât mai mult că paguba i-a fost restituită, fiind convins să semneze explicația și cererea. La momentul când a semnat explicația și cererea, suma de 100 lei i-a fost restituită. După acesta pe acești doi colaboratori de poliție nu i-a mai văzut și nu a mai fost cercetată pe cazul dat. (f.d.75);

- depozitiile martorului P. V. V. care în cadrul urmăririi penale a declarat în parte că copilul ei P. I. frecventează grădinița pentru copii nr. 12 (educatori G. F. și d-a C.). De atunci și până în prezent este membrul comitetului părintesc. La data de 07.12.2007, ora 16:30 a avut loc adunarea părintească la care a participat părinții copiilor, educatoarea F., șefa grădiniței B. V. cu prezența colaboratorului de poliție D.O. Scopul adunării a fost faptul dispariției a două perechi de încălțăminte a copiilor, care a avut loc cu o zi înainte. La adunare s-a propus varianta, că cine a sustras încălțăminte pe ascuns să o pună la loc. La adunare D.O. s-a exprimat că este anevoios de lucrat cu copiii și să ne lămurim aici pe loc. Despre faptul dacă D. O. mai era cu careva lucrător de poliție la adunare nu-și amintesc. Luând în considerație faptul că starea materială a copilului R.C. era grea, comitetul părintesc a înaintat propunerea de a colecta ca ajutor financiar de la părinți, mijloace bănești pentru procurarea încălțăminte, astfel ea personal a început să întocmească lista și să strângă banii. În total au fost colectați 210 lei, câte 10 lei de la fiecare părinte. Prețul real a încălțăminte în cauză era mai mare, dar au fost colectați bani după măsura posibilităților a fiecărui părinte. O parte din bani au fost colectați după adunare de către ea și Ș. C. Personal i-a transmis suma de 110 lei lui C. N., cine a transmis banii lui R. A. ea nu cunoaște. Ce acțiuni au întreprins colaboratorii de poliție la fel nu cunoaște. Despre faptul că încălțăminte sustrasă a fost găsită nu a auzit de la lucrătorii grădiniței. (f.d.76);

- depozitiile martorului G. F. I. care în cadrul urmăririi penale a declarat în parte că la 06.12.2007 s-a aflat la serviciu în calitate de educatoare la grupa nr. 1 a grădiniței nr. 12, compusă din 32 de copii. În acea zi era o zi ploioasă și copiii nu au ieșit afară. Fiecare copil pune încălțăminte în dulapul său. Seara, când copiii plecau acasă s-a constatat că lipsește încălțăminte copilului C.I., după care a venit bunica să-1 i-a. Au început cu toții să caute încălțăminte dar nu a fost găsit nimic, cu atât mai mult s-a constatat că lipsește încălțăminte fetiței R.C. Copiii de la care a fost sustrasă încălțăminte au plecat acasă în ciupici. A doua zi dimineața a anunțat șefa grădiniței, care a chemat polițistul de sector pentru clarificarea situației. La 07.12.2007 a fost convocată adunarea cu părinții la care a participat șefa grădiniței colaboratorul de poliție O. D. și încă un colaborator de poliție familia nu-i cunoaște. La adunare s-a hotărât că persoana care a sustras încălțăminte în cauză, pe ascuns să o restituie. A trecut câteva zile, însă încălțăminte nu a fost restituită, iar făptuitorii nu au fost stabiliți. De către președintele comitetului părintesc Ș. C. împreună cu părinții s-a hotărât de a colecta bani pentru a procura încălțăminte copiilor. Fiecare părinte a ajutat cu mijloace după măsura posibilităților. Lui C. N. i-au fost transmiși suma de 110 lei, iar lui R.A. suma de 100 lei. Polițiștii în cauză au mai venit de câteva ori la grădiniță și au luat explicații, personal s-a semnat pe procesul-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2007 unde era indicat faptul dispariției a acestor două perechi de încălțăminte. Persoana care a comis furtul în cauză așa și nu a fost stabilită, încălțăminte copilului I.C. costa mai mult decât suma de 110 lei, iar a lui R.C. corespundea sumei de 100 lei. (f.d.77)

- depozitiile martorului B.V.T. care în cadrul urmăririi penale a declarat în parte că la 07.12.2007 a aflat de la educatoarea pe numele G.F., că la 06.12.2007 din grupa nr. 1 a dispărut încălțăminte de la doi copii C.I. și R.C.. În aceeași zi a anunțat organele de poliție, și tot în aceeași zi a fost convocată adunarea cu părinții fiind invitat polițistul de sector. La adunare a participat colaboratorii de poliție J.S. și D.O.. Adunarea a avut loc în jurul orei 16.00. La adunare s-a hotărât ca părinții să strângă careva mijloace bănești după măsura posibilităților pentru recuperarea pagubei pricinuite. Din partea colaboratorilor de poliție care au fost prezenți la adunare nu au fost întreprinse careva măsuri pentru a discuta cu părinții, sau pentru a depista persoanele care au comis furtul dat. Ulterior au fost colectați în jur la 200 lei, care au fost repartizați părinților C. și R. Polițiștii în cauză au mai venit câteva ori la grădiniță și au luat explicații, însă persoana care a comis furtul de încălțăminte așa și nu a fost stabilită, iar încălțăminte nu a fost găsită. (f.d.78);

- depozitiile martorului Ș. C. A. care în cadrul urmăririi penale a declarat în parte, că copilul ei Ș. V. a frecventat grădinița pentru copii nr. 12 în grupă la educatoarele G. F. și S.C. La fel a menționat faptul, că a fost membrul comitetului părintesc. La 07.12.2007 a aflat de la educatoarea, că cu o zi înainte din grupă a dispărut încălțăminte de la doi copii în aceeași zi în jurul orei 16.00 a avut loc adunarea părintească la care au participat șefa grădiniței, ambele educatoare, doi colaboratori de poliție (familile nu cunoaște) și părinții copiilor. Obiectul adunării a fost faptul dispariției a două perechi de încălțăminte de la copii. La adunare s-a propus că cine a luat încălțăminte pe ascuns să o pună la loc. Luând în considerație faptul că starea materială a copilului R. C. este grea, comitetul părintesc a înaintat propunerea de a colecta ceva ajutor financiar de la părinți, mijloace bănești pentru procurarea încălțăminte la ambii copii. În total au fost colectați 210 lei, câte 10 lei de la fiecare părinte. Pretenții real a încălțăminte în cauză era mai mare, dar au fost colectați bani după măsura posibilităților a fiecărui părinte. O parte din bani au fost colectați după adunare de către ea și P.V. Bani părinților au fost transmiși de către P. V. și educatoarea S.C., suma de 110 lei lui C.N. și 100 lei lui R.A. Ce acțiuni au întreprins colaboratorii de poliție pe cazul dat nu cunoaște, încălțăminte copiilor la grădiniță nu a fost găsită. (f.d.79);

- depozitiile martorului S.C.N., care în cadrul urmăririi penale a declarat că la 06.12.2007 a fost telefonată de către G. F. care i-a spus, că s-a pierdut încălțăminte la doi copii C. I. și R. C. A doua zi să petrecut adunarea cu părinții, tot atunci șefa grădiniței a anunțat poliția. Adunarea a avut loc la 07.12.2008 la ora 16.00. La adunare a participat șefa grădiniței, doi colaboratori de poliție, G. F., și părinții. La adunare s-a adus la cunoștință cele întâmplate. La adunare s-a hotărât că persoana care a sustras încălțăminte în cauză, pe ascuns să o restituie. Comitetul părintesc a decis să fie colectat ajutor material pentru a compensa pierderea și a procura altă încălțăminte copiilor. Bani au fost colectați de către P.V. și părinții au strâns bani după măsura posibilităților. Lui R.A. i-a fost transmisă suma de 100 lei, iar lui C.N. suma de 110 lei, cu toate că încălțăminte costa mai scump. Lui C. N. banii au fost transmiși de P. V., iar lui R.A. ea personal i-a transmis suma de 100 lei. Persoana care a comis furtul în cauză așa și nu a fost stabilită. După ce le-a fost restituită paguba părinții nu mai aveau pretenții la nimeni. Încălțăminte care a dispărut eu nu am mai văzut-o la copiii nominalizați, și despre faptul că încălțăminte sustrasă a fost găsită nu a auzit nimic. (f.d.80);

- depozitiile martorului Z. D. I., care în cadrul urmăririi penale a declarat că activează în calitate de ofițer de urmărire penală al SUP a CPR Soroca din anul 2007, luna august. La 14.02.2008 a primit din unitatea de gardă a CPR Soroca materialul înregistrat în R-1 sub nr.212, care a fost vizat de către conducătorul organului de urmărire penală spre examinare în ordinea art. 274 CPP, lui personal, stabilind termenul până la 18.02.2008. Primind materialul și cercetându-l a stabilit din materialele acumulate că dimineața la 09.02.2008 cet. P. R., ieșind la balcon a observat că geamul de la automobilul șoferului său este deschis. Imediat s-a coborât jos și s-a uitat după care i-a spus șoferului și a coborât împreună cu el jos, depistând că a dispărut din automobil audio casetofonul de model „Vtek”, iar despre cazul dat a fost anunțată poliția. La fața locului s-a deplasat O. D., și reieșind din explicațiile șoferului cet. P.R., s-a constatat că nimic nu a dispărut din automobil. Reieșind din explicația cet. P. R. (N.), care a fost audiată de către O. D., reieșea că nimic nu a fost sustras și casetofonul se afla la loc. Toate cele menționate mai sus în context reieșeau din materialele acumulate. Pe cazul dat, personal a

telefonat-o pe P. R., întrebând-o dacă a avut loc vre-un furt de casetofon de la soțul ei din automobil, ultima a răspuns că nu a avut loc un asemenea caz. Prezența casetofonului la pătimaș acasă nu a fost verificată. Astfel la 18.02.08 în baza materialelor acumulate de către ISPC D. O. a fost emis raport cu propunere de a nu porni urmărirea penală pe faptul dat. Parvenind materialul în Procuratură de către procurorul S. Podobnschi pe cazul dat a fost pornită cauza penală cu nr. 2008320139, deoarece partea vătămată a declarat că din automobil totuși a avut loc furt de casetofon. Cauza penală a fost repartizată pentru efectuarea urmăririi penale OUP D.Z. Fiind audiat pe cazul dat partea vătămată P.R. a declarat, că într-adevăr a avut loc un furt de la soțul ei din automobil, fapt care a fost consemnat în procesul verbal de audiere a părții vătămate, depozitiile date de către ea în procesul audierii. Paguba materială a declarat că audio casetofonul respectiv îl prețuiește în sumă de 1000 lei. Pe faptul dispariției încălțăminte din grădinița de copii Nr.2 din or. Soroca, a comunicat următoarele, că materialul dat l-a primit din unitatea de gardă la data de 12.12.2007, fiind vizat spre examinare în ordinea art. 274 CPP. Când a primit materialele, cercetându-le a constatat că acestea au fost acumulate de ISPC O.D. împreună inspectorul de sector CPR Soroca, J. S. Din explicațiile luate de către aceștia de la pătimași și educatorii de la grădinița s-a subînțeles că nimic nu s-a sustras, adică încălțăminte se afla la loc. Astfel la 12.12.2007, în baza materialelor acumulate de către ISPC D.O. și raportul de autosesizare pe R-l a inspectorului de sector J. S. a fost emisă propunere de a nu porni urmărirea penală, fiind remis în Procuratura raionului Soroca, având suport legal faptul că în materialele acumulate era depusă cerere-reversă de a înceta precăutarea cazului, deoarece încălțăminte dispărută a fost găsită. Costul încălțăminte nu a fost stabilit în cadrul examinării materialelor, deoarece ele au fost găsite și nu era necesitate. Nici o explicație de la persoanele chestionate nu a fost luată de el personal, la primirea hotărârii s-a bazat pe materialele (explicațiile) deja acumulate. (f.d.81).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07 decembrie 2007 ora 13:30, unde a fost cercetat locului aflării încălțăminte pentru copii (două perechi), care au fost sustrate de persoane necunoscute în ziua de 06.12.2007 din grădinița nr.12 or. Soroca (o pereche roșie, și o pereche neagră mărimea 39) (f.d. 91).

- proces-verbal de cercetare la fața locului din 06.12.2007 ora 13:00, prin care a fost cercetat locul de unde au fost sustrate două perechi de încălțăminte de persoane necunoscute, din grădinița nr.12 or. Soroca. (f.d.90);

- raportul de expertiză nr.0244651 din 06.11.2008, prin care s-a constatat, că costul unui casetofon de model „Vitek VT-3607” constituie 675 lei (emis de camera de comerț și industrie RM, filiala Soroca) (f.d.96-105)

- raportul de expertiză nr. 258 din 17.06.2009 STOCPR Drochia, prin care au fost cercetate actele întocmite de polițistii O.D., și S. J. (explicații, cereri, procese verbale de cercetare la fața locului), prezentate la expertiza grafo - scopică (f.d.96-105).

Așa dar, analizând în ședința de judecată probele prezentate de acuzatorul de stat, instanța de judecată consideră dovedită vina inculpaților D.O. și J.S. în comiterea faptelor prejudiciabile și încadrează acțiunile lor în baza art.327 alin.(1) CP cu indicii de calificare folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în interes personal cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice drepturilor și intereselor persoanelor fizice și art. 332 al.(1) CP cu indicii de calificare: înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, acțiuni săvârșite din interes material.

La stabilirea măsurii de pedeapsă se impun prevederile art. 7,77,75 CP.

Instanța ține cont de următoarele circumstanțe, inculpații nu au antecedente penale, au comis fapta prejudiciabilă pentru prima dată și s-au căit sincer. La locul de trai și serviciu se caracterizează pozitiv.

Circumstanțe agravante n-au fost stabilite.

Astfel reieșind din aceste împrejurări instanța de judecată consideră că nu este rațional ca inculpații să execute real pedeapsa închisorii.

Instanța de judecată considera că infracțiunea prevăzută de art. 332 alin. (1) Cod penal a fost comisă cu intenție, fiind determinată de pericolul social ca infracțiune ușoară, potrivit art.16 Cod Penal RM, dar conform art.60 alin.(1) lit. a) CP, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare. În ședința de judecată cu certitudinea s-a stabilit că infracțiunea a fost comisă în prima decadă a lunii decembrie 2007, deci conchidem că din ziua săvârșirii crimei a trecut termen mai mare de 2 ani.

Din considerentele expuse mai sus instanța de judecată încetează procesul penal în privința cet. D. O.M. și J. S. pe capătul de acuzare prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece a trecut termenul de prescripție tragerii la răspundere penală.

Analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța de judecată ține cont că inculpații sunt la prima sa abatere penală, că fapta prejudiciabilă constituie o infracțiune mai puțin gravă, că au recunoscut vinovăția sa și conchide că corectarea lor este posibilă fără a-i supune răspunderii penale, dar cu aplicarea sancțiunii administrative conform prevederilor art.55 Cod penal.

În conformitate cu art. 343,384-385,387,389,394,395,509 CPP instanța de judecată

hotărâște :

A înceta procesul penal în privința lui D.O.M. și J. S. pe capătul de acuzare prevăzut de art. 332 alin. (1) Cod penal, deoarece termenul tragerii la răspundere penală s-a prescris .

D.O.M. și J.S. să fie liberați de răspundere penală prevăzut de art. 327 alin.(1) CP și conform art.55 CP a li se aplica sancțiunea contravențională de amendă în mărime de 50 unități convenționale în sumă de 1000 (una mie) lei pentru fiecare.

Sentiința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în decurs de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Soroca.

Președintele ședinței,
judecătorul

A. N.