

Dosarul nr.1a-1550/22  
nr. 1-16104092-02-1a-05082022

## DECIZIE

05 aprilie 2023

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel \*\*\*\*\*,  
în componența:  
Președintele ședinței de judecată, judecător  
judecători

Spoială Alexandru  
Diaconu Mihail  
Cecan Silvia  
Dimitriu Alina

grefier  
cu participarea  
procurorului  
avocatului  
inculpatului

Tăut Dorina  
Pruteanu Vasile  
Onica Spiridon

a examinat, în ședință publică, apelul avocatului Vasile Pruteanu, în interesele inculpatului\*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-726/2016 din 10 decembrie 2020, privind condamnarea lui,

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, originar al sat. Drăsliceni,  
r-nul \*\*\*\*\* și domiciliat al sat. \*\*\*\*\* fără  
antecedente penale,

în săvârșirea infracțiuni prevăzute de art. art. 42 alin. (2); 332 alin. (1) și 328 alin.(1) Codul penal.

Termenul de examinare a cauzei în prima instanță: 15 decembrie 2016 – 10 decembrie 2020, în instanța de apel: 27 iulie 2021 – 27 ianuarie 2022, în instanța de recurs: 13 aprilie 2022 – 20 iunie 2022, in instanța de apel: 05 august 2022- 05 aprilie 2023.

Procedura de citare legal executată.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal –

## CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-726/2016 din 10 decembrie 2020 a fost hotărât: 1)\*\*\*\*\* a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 42 alin. (2), 332 alin. (1), 328 alin. (1) Codul penal, cu liberare de răspundere penală din motivul expirării termenului de prescripție, cu încetarea procesului penal. 2) Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Carablut E.

a fost admisă în principiu, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor convenite să hotărască instanța în ordinea procedurii civile. 3) Corpurile delictive - un pachet în care se află dosarul contravențional 5r-23/2014 și procesul - verbal cu privire la contravenție nr. MAI 01529300, din 09.08.2011, a le păstra la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia în arhiva instanței de judecată.

2. Pentru a pronunța sentința, prima instanță a constatat că,\*\*\*\*\* Gheorghe, deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al Secției securitate publică a IP Ialoveni al IGP al MAI, acționând din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 12 pct. 9), 10), art. 13 pct. 5) din Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție, prin care polițistul este obligat să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele drepturilor ei pentru înlăturarea lor, să aplice, în cazurile prevăzute de lege, sancțiuni administrative sau să predea în modul stabilit de lege materialele privind contravențiile administrative spre examinare altor autorități ale administrației publice, colectivelor de muncă, asociațiilor obștești, contrar pct. 15 lit. a) și f) din Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006, prin care colaboratorul de poliție este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute, să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, a comis fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2011, având în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (\*\*\*\*\*- Cimișlia, sat. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzând măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut Alexei, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvârșirea contravenției de către Carablut Ecaterina,

domiciliată în sat. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Ecaterina Carablut, după care a dictat lui Carablut Alexei, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele Carablut Ecaterinei prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificând totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut Ecaterina.

Tot el, aflându-se în biroul său de serviciu, situat în cadrul Comisariatului de Poliție Ialoveni, amplasat pe str. Grigore Vieru 24 or. Ialoveni, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, fiind chemat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la menținerea și asigurarea ordinii publice, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, de a documenta sub toate aspectele, obiectivă, imparțială, și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la accidentele rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, contrar Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, potrivit căruia perfectarea materialelor despre încălcările Regulamentului circulației rutiere se efectuează conform cerințelor Codului cu privire la contravențiile administrative, contrar prevederilor art. 442 alin. (5) și (6) din Codul contravențional al RM potrivit căroră procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient și de victimă cînd există, iar faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicîndu-se și datele acestora, a permis semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decît contravenientul, fapt prin ce au fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 8854,99 lei, Carablut Ecaterinei, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, și dreptul la apărare, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Codul Contravențional, sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente.

**3.** Nefiind de-acord cu sentința instanței de fond, avocatul Vasile Pruteanu, în interesele inculpatului\*\*\*\*\*, în termen legal, a declarat apel împotriva sentinței instanței de fond, solicitând admiterea apelului, prin care solicită admiterea apelului, casarea totală a sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialovenii din 10 decembrie 2020, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care\*\*\*\*\* să fie achitat pe motivul lipsei faptei infracțiunii.

**4.** În motivarea cererii de apel partea apărării invocă dezacordul său cu sentința instanței de fond, pe motiv că niciuna din probele administrate, mai cu seamă declarațiile lui Chiselița Alexandru nu au dovedit în nici un fel comiterea de către inculpat a infracțiunilor imputate. Potrivit raportului de expertiză grafoscopica nr. 93 din 16.05.2016, semnăturile din numele E. Carablut în procesul-verbal cu privire la contravenție și în explicația din numele E. Carablut probabil nu au fost executate de

Carablut E. deoarece a fost imposibil de a formula o concluzie certa dacă au fost executate de Onica S. sau Carablut A. Totodată, s-a stabilit că textul manuscris din explicația din numele E. Carablut a fost executat de Carablut A. Fiind audiați în ședința de judecată în calitate de martori, E. Carablut a declarat că dânsa nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, nu a semnat și nu a scris explicația, prin care și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea accidentului, iar Carablut A. a declarat că procesul verbal cu privire la contravenție, fiind pe numele E. Carablut, a fost semnat sau de dânsul, sau de Onica S., totodată, la solicitarea ultimului, dânsul a scris explicația, textul acesteia fiindu-i dictat de Onica S. Reieșind din materialele cauzei penale, cât și din cercetarea judecătorească de faptul că Carablut E. a înaintat la 06.01.2016, prin intermediul avocatului Negru O., o plângere penală pentru a obține o hotărâre judecătorească, din care să rezulte că Onica S. ar fi falsificat procesul-verbal cu privire la contravenție în vederea revizuirii unei hotărâri judecătorești civile, iar în vederea obținerii unei hotărâri pozitive în procesul penal, soții Carablut, acționând orchestrat, au dat declarații prin care să-și probeze poziția sa și să-i învinuiască pe Onica S. în a fi persoana, din cauza căreia instanța civilă a dispus încasarea prejudiciului material, cauzat lui Chiselița A. Convingerea apărării este bazată că la 10.12.2013, după ce CA” Moldasig” a inițiat în instanța de judecată procedura de încasare prin regres a prejudiciului material, cauzat în rezultatul accidentului din 04.08.2011, E. Carablut o înaintat în Judecătoria Ialoveni o contestație asupra procesului verbal cu privire la contravenție (pe cazul accidentului din 04.08.2011), aceasta fiind respinsă ca tardivă la 05.03.2014, hotărârea fiind menținută prin decizia CA \*\*\*\*\* la 15.09.2014. Instanțele de judecata au constatat că Carablut E. a cunoscut încă la 08.08.2011 despre faptul sancționării dânsei, aceasta semnând în procesul verbal al examinării medicale al faptului de consum al alcoolului, precum și prin faptul că a achitat la 09.08.2011 amenda contravențională. Deci, Carablut E., timp de mai bine de 2 ani, de la data producerii accidentului, de care s-a făcut vinovată, vinovăția recunoscând-o și în fața victimei Chiselița A., nu a contestat procesul verbal contravențional, cu toate că reieșind și din conținutul hotărârilor instanțelor de judecată din cauza contravențională, cunoștea acest lucru, fapt ce denotă caracterul meschin al acțiunilor acesteia și pune la îndoială veridicitatea declarațiilor dânsei și a soțului ei și predispune a crede veridice declarațiile date de inculpate, pe tot parcursul urmăririi penale și cercetării judecătorești. Potrivit hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 26.02.2016, a fost admisă cererea de chemare în judecată, înaintată de către CA” Moldasig” în anul 2013 către E. Carablut privind recuperarea prin regres a prejudiciului de 8584, 99 lei, cauzat în rezultatul accidentului rutier, care a avut loc la 04.08.2011, la baza hotărârii fiind pus procesul verbal cu privire la contravenție din 09.08.2011, prin care E. Carablut a fost recunoscută vinovată de producerea accidentului. Acestea au confirmat poziția apărării că învinuirea adusă lui Onica S. nu a fost bazată pe probe directe ce ar fi confirmat comiterea faptei infracțiunii, iar potrivit art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 Cod de procedură penală, sentința de

condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanța de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea inculpatului. Instanța de fond nu a apreciat, din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității probele prezentate în sprijinul poziției inculpatului că dânsul nu a comis infracțiunile ce i s-au imputat. Astfel, în cauză sunt îndeplinite elementele caracteristice ale erorii grave de fapt (art. 6 pct. 111 ) Cod de procedura penală), întrucât, din examinarea coroborată a materialului cauzei, a rezultat un viciu juridic la stabilirea temeiurilor de fapt și de drept, care au dus emiterea unei sentințe, prin care a fost recunoscută vinovăția inculpatului. Fiind în prezența erorilor judiciare comise de instanța de fond, au fost încălcate prevederile art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale a Drepturilor Omului, care garantează dreptul la un proces echitabil. În p. 76 al Hotărârii Curții Constituționale nr. 12 din 14.05.2015 privind excepția de neconstituționalitate a art. 287 alin. (1) Cod de procedură penală (reluarea urmăririi penale) se menționează ca omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul bănuitului, învinuitului, inculpatului. Iar riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat.

5. Prin *decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 27 ianuarie 2022* s-a admis din alte motive, inclusiv din oficiu, conform art. 409 Codul de procedură penală, apelul avocatului Vasile Pruteanu în numele inculpatului\*\*\*\*\* împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 10 decembrie 2020, casează parțial această sentință, în latura penală privind învinuirea pe art. 328 alin. (1) Cod penal și pronunțată în această parte o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, prin care\*\*\*\*\* a fost achitat de sub învinuirea săvârșirii infracțiunii prevăzute la art. 328 alin. (1) Codul penal, din lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii. În rest, sentința a fost menținută.

6. Prin *decizia Colegiului Penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 20 iunie 2022* s-au admis recursurile ordinar declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție \*\*\*\*\* , Radu Sâli și de avocatul Vasile Pruteanu, casată total decizia Colegiului Penal al Curții de Apel \*\*\*\*\* din 27 ianuarie 2022, în privința inculpatului\*\*\*\*\* Gheorghe și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

7. La rejudecarea cauzei, în cadrul ședinței instanței de apel, *avocatul Vasile Pruteanu în interesele inculpatului\*\*\*\*\**, cât și *ultimul* au solicitat admiterea apelului declarat de către inculpat în sensul formulat. *Procurorul Tăut Dorina* a solicitat respingerea apelului declarat de avocat în interesele inculpatului.

8. Colegiul penal, audiind participanții prezenți, examinând materialele cauzei penale, consideră apelul inculpatului ca fiind fondat și pasibil de a fi admis din

alte motive, cu casarea parțială a sentinței, în partea condamnării în baza art.328 alin.1 Codul penal, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță din următoarele considerente.

**9.** Conform art. 400 alin. (1) Codul de procedură penală, *sentințele pot fi atacate cu apel în vederea unei noi judecări în fapt și în drept a cauzei, cu excepția sentințelor pronunțate de către instanțele judecătorești privind infracțiunile pentru a căror săvârșire legea prevede exclusiv pedeapsă nonprivativă de libertate.*

**10.** Conform art. 414 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. Prin urmare, declanșând o continuare a judecării cauzei în fond, apelul este o cale de atac sub aspect de fapt și de drept, întrucât odată declanșat, produce un efect devolutiv complet, în sensul că, provoacă un control integral atât în fapt, cât și în drept, în privința persoanelor care l-au declarat.*

**11.** Conform art. 415 alin. (1)-(2) Codul de procedură penală, *instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge apelul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) apelul a fost depus peste termen, cu excepția cazurilor prevăzute în art.402; b) apelul este inadmisibil; c) apelul este nefondat; 2) admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță; 3) admite apelul, casează sentința primei instanțe și dispune rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată. Rejudecarea de către instanța a cărei hotărâre a fost anulată se dispune numai atunci când nu a fost citat inculpatul, nu i s-a asigurat dreptul la interpret, nu a fost asistat de un avocat sau au fost încălcate prevederile art. 33-35. Sentința poate fi casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau latura civilă, dacă aceasta nu împiedică soluționarea justă a cauzei.*

**12.** La fel, în corespundere cu art.409 alin. (2) Codul de procedură penală, instanța de apel este obligată ca, în afara de temeiurile invocate și cererile formulate de apelant, să examineze aspectele de fapt și de drept a cauzei, fără înrăutățirea situației apelantului.

**13.** Conform art. 410 alin.1 Codul de procedură penală, *instanța de apel, soluționând cauza, nu poate crea o situație mai gravă pentru persoana care a declarat apel. La caz, urmează a fi reținut faptul că sentința Judecătoriei Hîncești (sediul Ialoveni) din 10 decembrie 2020 a fost contestată doar de către avocatul inculpatului. Prin urmare, instanța de apel are doar următoarele două opțiuni: 1) menținerea sentinței respective, chiar dacă se impune adoptarea unei soluții mai grave pentru inculpat; 2) adoptarea unei soluții care ar realiza o situație mai favorabilă inculpatului.*

Prin urmare, adoptarea unei soluții de condamnare cu anularea soluției de încetare este imposibilă în cazul dat.

**14.** În continuare, Colegiul penal constată că instanța de fond la judecarea cauzei a admis erori de drept material și procesual, astfel încât se relevă necesitatea de a casa parțial sentința instanței de fond, necesitate ce derivă din nerespectarea de către ultima a cerințelor de drept vizând prevederile art. 384 alin. (3), art. 385 alin. (1), pct. 1-4, 394 alin.(1), pct. 1, 2, 4, 5 Cod de procedură penală, conform cărora sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată cât și vizând limitele judecării cauzei, art. 325 Cod de procedură penală. Astfel, Colegiul penal atestă că, instanța de fond la adoptarea sentinței contestate, a încălcat prevederile art.101 alin. (1), art. 384 alin.(3) și art. 385 alin.(1) Codul de procedură penală.

**15.** Prin urmare, aceste dispoziții legale impun în sarcina instanței de judecată, ca la adoptarea sentinței, să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: *1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.*

**16.** Potrivit art. 389 Codul de procedură penală, sentința de condamnarea se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată. Sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.

**17.** Colegiul penal reține că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 26 septembrie 2019 (f.d.188 vol. I)\*\*\*\*\* Gheorghe, este învinuit că, deținând funcția de inspector pentru sistematizarea circulației rutiere al Serviciului supraveghere transport și circulație rutieră al Secției securitate publică a IP Ialoveni al IGP al MAI, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, căreia, într-o instituție de stat, i-au fost acordate permanent, prin stipularea legii și prin numire drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, contrar prevederilor art. 22 alin. (1) lit. a), b), d), f), g) din *Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158- XVI din 04.07.2008*, conform cărora funcționarul public este obligat să respecte Constituția RM, legislația în vigoare, să respecte cu strictețe drepturile și libertățile cetățenilor, să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu, să respecte normele de conduită profesională prevăzută de lege, să respecte regulamentul intern, contrar prevederilor art. 12 pct. 9), 10), art. 13 pct. 5) din *Legea nr. 416 din 18.12.1990 cu privire la poliție*, prin care polițistul este obligat să curme contravențiile administrative, să instruiască și să examineze în măsura competenței cauze privind contravențiile administrative, să identifice cauzele și condițiile la săvârșirea crimelor și a contravențiilor administrative, să ia măsuri în limitele

drepturilor ei pentru înlăturarea lor, să aplice, în cazurile prevăzute de lege, sancțiuni administrative sau să predea în modul stabilit de lege materialele privind contravențiile administrative spre examinare altor autorități ale administrației publice, colectivelor de muncă, asociațiilor obștești, contrar pct. 15 lit. a) și f) din *Codul de etică și deontologie al polițistului aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 481 din 10.05.2006*, prin care colaboratorul de poliție este obligat să verifice în mod sistematic legalitatea operațiunilor pe care și le-a propus să le execute, să vegheze întotdeauna la spiritul drepturilor fundamentale ale fiecăruia, a comis fals în acte publice, în următoarele circumstanțe:

La 09 august 2011, având în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (\*\*\*\*\*-Cimișlia, s. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzând măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut Alexei, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul -verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvârșirea contravenției de către Carablut Ecaterina, domiciliată în s. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Ecaterina Carablut, după care a dictat lui Carablut Alexei, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele cet. Carablut Ecaterina prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificînd totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut Ecaterina.

*Astfel, prin acțiunile sale intenționate, \*\*\*\*\* Gheorghe, în participație complexă, a săvârșit falsul în acte publice, adică înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente , acțiuni care au fost săvârșite din interese personale, infracțiune prevăzută la art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) din Codul penal.*

Tot el, aflîndu-se în biroul său de serviciu, situat în cadrul Comisariatului de Poliție Ialoveni, amplasat pe str. Grigore Vieru 24 or. Ialoveni, acționînd din intenție directă, fiind persoană publică, fiind chemat în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea cu privire la poliție, la menținerea și asigurarea ordinii publice, avînd sarcina, în conformitate cu fișa de post, de a documenta sub toate aspectele, obiectivă, imparțială, și în termeni rezonabili a faptelor cu privire la accidentele rutiere, în strictă conformitate cu actele normative în vigoare, contrar Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08 aprilie 2003, potrivit căruia perfectarea materialelor despre încălcările Regulamentului circulației rutiere se efectuează conform cerințelor Codului cu privire la contravențiile administrative, contrar prevederilor art. 442 alin. (5) și (6) din Codul



contravențional al RM potrivit cărora procesul-verbal se semnează pe fiecare pagină de agentul constatator, de contravenient și de victimă când există, iar faptul absenței contravenientului ori al refuzului său de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal și se adeverește prin semnătura a cel puțin 2 martori, indicându-se și datele acestora, a permis semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decât contravenientul, fapt prin ce au fost cauzat daune în proporții considerabile în sumă de 8854,99 lei, Carablut Ecaterinei, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, și dreptul la apărare, prevăzut de legislație și actele internaționale, în urma încălcării principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzute de art. 5, 7 și 8 din Codul Contravențional, sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente.

*Astfel, organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui Onica Spirion în baza prevederilor art. 328 alin.(1) Cod penal, precum că prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă acesta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sat drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.*

**18.** *Instanța de apel reține că fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în instanța de fond, inculpatul\*\*\*\*\* vina nu a recunoscut și a declarat instanței că, în perioada anilor 2010-2013 a activat în calitate de inspector la IP Ialoveni. În anul 2011, datele exact nu și le amintește, aflându-se în serviciu de gardă, a parvenit o înștiințare telefonică că pe traseul R3 \*\*\*\*\*-Cimișlia a avut loc un accident rutier. S-a deplasat la fața locului de unul singur, cu mașina de serviciu. La fața locului unul din conducători și anume Carablut Ecaterina se afla pe acostament, stătea jos. Când s-a apropiat a văzut că este însărcinată, vizual nu arăta bine și i-a propus să cheme ambulanța, însă ultima a refuzat motivând că vine sora s-o ia. A întreprins toate acțiunile să nu fie deranjată și i-a oferit o sticlă cu apă. Între timp a stabilit identitatea șoferilor, a întocmit schema accidentului rutier la fața locului, conform regulamentului circulației rutiere. Probabil au fost audiați și martori, cu exactitate nu își amintește. Le-a spus persoanelor care au însoțit-o pe Ecaterina să se apropie la IP Ialoveni, pentru a primi toate actele necesare, deoarece era duminică, iar rudelor le-a recomandat să se adreseze la medic. Le-a explicat că dacă vor fi internați în spital, nu va fi necesară investigarea la medicul narcolog. A doua zi, toți au venit la IP Ialoveni, în afară de Carablut Ecaterina, care din discuții cu rudele a înțeles că a născut un băiat în ziua ceia. Menționează că, materialele acumulate pe accidentul rutier au fost transmise unității de gardă a IP Ialoveni. După un timp s-a apropiat stăpînul automobilului care îl conducea Carablut Ecaterina, care i-a comunicat că aceasta este internată în spital și nu poate să se prezinte la el. I-a stabilit identitatea soțului Ecaterinei Carablut și a primit actele pe cauza dată. I-a comunicat că trebuie să facă*

copii la actele înmânate și să se prezinte la compania de asigurări. Consideră că acțiunile sale au fost corecte fără abateri disciplinare. Concretizează că, Carablut Ecaterina a semnat schema accidentului rutier fiind completată definitiv, în ziua când s-a produs accidentul rutier. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în lipsa contravenientei Carablut Ecaterina, fiind transmis spre cunoștință prin intermediul soțului Carablut Alexei. Referitor la explicațiile Ecaterinei Carablut nu cunoaște cum au ajuns în dosar, deoarece personal de la ea nu a luat declarații.

19. În cadrul instanței de apel inculpatul\*\*\*\*\* fiind audiat a relatat că, susține declarațiile date în instanța de fond și în instanța de apel. Susține cele menționate de avocat.

Necâtând la faptul, că inculpatul\*\*\*\*\* nu-și recunoaște vina în comiterea infracțiunii încriminate prevăzute la art. 42 alin. (2), 332 alin. (1) Cod penal, Colegiul Penal constată că vinovăția acestuia se dovedește integral de următoarea sistemă de probe administrate, cercetate în instanța de fond și verificate în ședința instanței de apel, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

-*declarațiile martorului Carablut Ecaterina* care, fiind audiată în ședința de judecată în instanța de fond, a declarat că, pe\*\*\*\*\* nu îl cunoaște. La data de 04.08.2011 deplasându-se cu automobilul soțului, în apropierea localității Răzeni a fost tamponată de către o altă mașină, la volanul căruia se afla Chiselița Alexandru. Ca urmare a accidentului rutier s-a oprit și a fost chemată poliția. La fața locului a venit poliția, iar unul dintre polițiști i-a dat să semneze schița accidentului rutier, apoi ea a fost transportată la maternitatea din Ialoveni, unde a și născut în acea noapte. Totodată a semnat trimitere la medicul narcolog, iar de la maternitatea au transportat-o la medicul narcolog. După 2 zile a fost externată, iar la ei acasă a venit Chiseliță care a cerut bani pentru reparația automobilului. Fostul soț i-a achitat 6000 ruble rusești. Acesta s-a adresat la compania de asigurări, pentru a constata prejudiciul cauzat în urma accidentului și a recupera banii, iar peste o lună și ceva a primit o scrisoare de la compania de asigurări, precum că trebuie să returneze suma de 8500 lei, fiind anexat procesul-verbal cu privire la contravenție. Menționează că, soțul său a achitat amendă în sumă de 200 lei și s-a înțeles cu Chiseliță că fiecare își repară mașina. La un moment dat, Chiseliță a început să-i sune, cerându-le bani. Atunci l-a sunat pe polițistul de la locul accidentului și acesta le-a comunicat să nu achite la nimeni nimic și doar dacă se împacă poate să îi dea bani. Totodată concretizează că nu a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție, nu a dat declarații, explicații pe marginea cazului dat. Semnătura de pe procesul-verbal cu privire la contravenție, coincide cu semnătura din buletinul de identitate și permisul de conducere. Din câte a înțeles explicația din numele său a fost întocmită în ziua când soțul său a fost chemat la poliție. Nu se consideră vinovată de producerea accidentului rutier. A contestat acel proces-verbal cu privire la contravenție, deoarece a semnat doar două acte pe acea cauză și anume îndreptarea la medicul narcolog și schița accidentului rutier

necompletată. Schița din fila dosarului 5 pentru prima dată o vede, a fost întocmită în lipsa sa. Ce ține de semnătură poate să-i aparțină dar poate nu, deoarece litera "c" o face diferit. Cu referire la revizia tehnică, compania de asigurări le-a comunicat că nu o aveau valabilă. Relatează că s-a adresat cu plîngere la CNA deoarece nu i se făcea dreptate. Procesul-verbal cu privire la contravenție nu a fost semnat de către ea.

- *declarațiile martorului Chiselița Alexandru* care, fiind audiat în instanța de fond a declarat că, pe\*\*\*\*\* îl cunoaște. Cu aproximativ 8 ani în urmă, se deplasa cu automobilul de model „Honda CRV” care îi aparține, spre Cimișlia. În apropiere de localitatea Răzeni, mașina care venea din spate, dorind să-l depășească l-a tamponat în partea stîngă din față a automobilului. A simțit o lovitură puternică. A oprit și a văzut că la volan se afla o femeie însărcinată. Atunci i-a spus că cheamă poliția și aceștia s-au prezentat în decurs de 30 minute. A trecut testul de alcoolemie și apoi unul din polițiști i-a spus să se prezinte a doua zi la IP Ialoveni. Referitor la faptul dacă au fost făcute măsurări la fața locului, nu își amintește deoarece a trecut prea mult timp de atunci. Ceva a semnat dar nu își amintește exact ce. A doua zi s-a prezentat la poliție, unde a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție și Carablut Ecaterina a fost recunoscută vinovată de comiterea accidentului, iar el parte vătămată. A fost și la compania de asigurări care i-a cerut procesul-verbal cu privire la contravenție și asigurarea automobilului. Nu își amintește câți bani i-a achitat compania de asigurări. Ulterior a aflat că doamna a născut. Deoarece a trecut o perioadă îndelungată, nu își poate aminti amănunțit toate acțiunile pe această cauză. Susține integral declarațiile date în cadrul urmăririi penale.

- *declarațiile martorului Carablut Alexei* care, fiind audiat în ședința de judecată în instanța de fond a declarat că, pe\*\*\*\*\* nu îl cunoaște. Carablut Ecaterina este fosta soție. În anul 2011 se afla în Federația Rusă. La data de 06 august 2011 s-a pornit acasă, iar în Republica Moldova, acasă a ajuns la 05 august 2011. Când a ajuns acasă soția sa, Carablut Ecaterina se afla la maternitate în or. Ialoveni, unde în data de 04 spre 05 august la născut pe Stanislav, fiul lor. Când a venit la maternitate, soția i-a spus că ieri a făcut accident rutier în apropiere de localitatea Răzeni. Referitor la accident i-a spus că a tamponat-o cu automobilul și a fost transportată la spital de la locul accidentului, iar mașina a dus-o acasă o persoană străină. După aceasta el a plecat acasă. În ziua când soția a fost externată din spital, la ei acasă a venit Chiselița Alexandru, persoana cu care conducea automobilul cu care s-a accidentat. Chiselița i-a spus că soția lui, Carablut Ecaterina i-a accidentat mașina și nu-i ajunge 200 de dolari pentru repararea acesteia. A fost telefonat a doua zi și i s-a comunicat că urmează să se prezinte la Inspectorul de poliție Ialoveni, la ce i-a spus că ea nu poate să se prezinte. S-a prezentat la poliție și când a intrat în birou acolo era Chiselița și polițistul. Acolo polițistul a spus că va întocmi proces-verbal deoarece Chiselița trebuie să-l prezinte companiei de asigurare pentru a-i da bani pentru reparație. După asta polițistul i-a dat o foaie de hîrtie, unde el i-a spus să scrie o explicație din numele soției, în ce ține de accident. Ce să scrie în explicație i-a spus polițistul împreună cu

Chiseliță Alexandru. După asta polițistul i-a dat o foaie de hîrtie și i-a spus să încerce să facă semnătura soției. El a făcut semnătura soției, dar nu se primea, după care polițistul a încercat și el, la polițist semnătura soției se primea mai bine. Cine a pus semnătura pe explicație el nu-și amintește. Semnătura din procesul-verbal în locul soției, Carabluț Ecaterina, nu-și amintește exact cine a făcut-o, posibil el sau polițistul, dar concretizează că cînd a încercat pe foaie la polițist se primea mai bine semnătura. După ce a fost întocmit procesul-verbal, nu a primit nici o copie. Au ieșit de la polițist și împreună cu Chiseliță s-au dus la expertiză, la Poșta Veche, \*\*\*\*\*. Acolo s-au urcat la al doilea etaj într-un birou unde a dat documentele pe automobil. După aceasta Chiseliță a rămas în birou dar lui i sa cerut să plece. Menționează că personal lui Chiseliță i-a dat suma de 6000 ruble rusești, iar amenda soției a achitat-o, însă nu își amintește ce sumă.

- Prin raportul de expertiză nr.93 din 16 mai 2016 potrivit căruia s-a stabilit că semnăturile plasate cîte una: în drept cu inscripțiile „art.242 (1) C.C.R.M.” și „Partea rezolutivă a procesului-verbal cu privire la contravenție”, și la rubrica „martor 2”, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 887 din 04.08.2011 și semnătura din explicația întocmită din numele cet. Ecaterina Carabluț, probabil nu au fost executate de către însăși titulara Ecaterina Carabluț. Este în imposibilitate să formuleze o concluzie certă în cazul dat, motivul simplității semnăturilor în discuție și a semnelor de neobișnuință din acestea. Cu referire la faptul, dacă semnăturile date au fost sau nu executate de către numiții\*\*\*\*\* sau Carabluț Alexei sau alte persoane/-ă, nu se poate expune din cauza absenței mostrelor suficiente/speciale/ de scris și semnături ale acestuia, cît și din cauză, că nu a soluționat cert întrebarea despre neautenticitatea semnăturilor în discuție. Manuscrisul din explicația întocmită din numele cet. Ecaterina Carabluț, a fost executat de către numitul Carabluț Alexei. Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile date de către Carabluț Alex și ale lui Carabluț Ecaterina, precum că semnătura aplicată pe procesul-verbal privind la contravenție probabil nu a fost efectuată de către Ecaterina Carabluț precum și faptul că explicația scrisă din numele lui Carabluț Ecaterina a fost întocmită de către Carabluț Alexei.(f.d.87-95);

- Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. 01529300 din 09.08.2011, întocmit pe numele cet. Carabluț Ecaterina, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, și anume încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale. De asemenea prin decizia agentului constator i-a fost aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 unități contravenționale (suma de 800 lei) și 5 puncte de penalizare. Mijlocul dat de probă conține în sine datele vădit false introduse de către agentul constator referitor la faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientului și a lui Chiseliță Alexandru, deși de facto acesta a fost întocmit în lipsa contravenientului Carabluț Ecaterina, fapt confirmat prin declarațiile lui Carabluț Ecaterina și Carabluț Alexei.

-*Dosarul Contravențional nr. 5r-23/2014* ce conține documente în care sînt actele administrate în cadrul procesului contravențional, referitor la săvîrșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin. (1) din Codul Contravențional, și anume încălcarea regulilor de circulație rutieră soldată cu deteriorarea bunurilor materiale. Mijlocul dat de probă conține explicația scrisă de către Carablut Alexei din numele lui Carablut Ecaterina prin care ultima și-ar fi recunoscut vina în săvîrșirea accidentului rutier, fapt confirmat prin raportul de expertiză și declarațiile lui Carablut Alexei.

- *Prin procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2016*, prin care din cadrul Judecătoriei Ialoveni a fost ridicat dosarul contravențional nr. 5r-23/14 „Carablut Ecaterina Gheorghe” pe șaiszeci și șase file. (f.d.100);

- *Prin procesul-verbal de examinare a documentelor din 17 mai 2016*, prin care a fost examinat conținutul dosarului contravențional nr. 5r-23/14, ridicat prin procesul-verbal de ridicare din 07 aprilie 2016, din cadrul Judecătoriei Ialoveni. Prin mijlocul dat de probă, se confirmă declarațiile date de către Carablut Ecaterina, precum că în dosarul dat a constatat existența procesului-verbal cu privire la contravenție în care erau aplicate semnăturile din numele ei ce nu-i aparțin, faptul că procesul-verbal a fost întocmit în prezența sa care contravine realității, precum și explicația scrisă din numele ei referitor la recunoașterea vinovăției în comiterea accidentului rutier, pe care ultima nu a întocmit-o. Prin proba dată în coroborare cu probele menționate mai sus, confirmă veridicitatea declarațiilor date de către Carablut Ecaterina și Carablut Alexei.

**20.** Colegiul penal consideră că vinovăția inculpatului\*\*\*\*\* în săvîrșirea infracțiunii prevăzută de art. 42 alin. (2), art. 332 alin. (1) Codul penal - în speță este confirmată prin cumulul de probe cercetate, enumerate mai sus, ce coroborează între ele și careva divergențe între declarațiile părții vătămate, martori și probele scrise care ar trezi dubii nu sunt reținute. Iar, nerecunoașterea vinei de către inculpat instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Codul de procedură penală și art.6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

**21.** În continuare, cu referire la componența de infracțiune incriminată inculpatului\*\*\*\*\* în baza art. 332 alin. (1) Codul penal - instanța de apel notează că, *obiectul material* al falsului în acte publice îl constituie actele oficiale confirmate sau adoptate prin activitatea autorităților publice, administrației publice centrale și locale, a organelor de drept. *Actul public* se consideră actul scris care urmează să fie confirmat, adoptat sau perfectat de către un organ al autorităților publice, al administrației publice centrale sau de către organele de drept, organizații, instituții sau întreprinderi de stat, act menit să certifice evenimentele și faptele care provoacă sau au urmări juridice.

22. În acest sens, calitatea de obiect material al prezentei infracțiunii îl reprezintă, procesul-verbal cu privire la contravenție MAI 01529300 din 09.08.2011, întocmit pe numele cet. Carablut Ecaterina, prin care ultima a fost recunoscută vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute la art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional.

23. *Latura obiectivă* se manifestă prin acțiunile de introducere a falsurilor în actele oficiale, modificând conținutul actului, sau prin cele de perfectare a unor acte vădit false, din interes material sau din alte interese personale. Falsul în actul în actul public se consideră terminat din momentul introducerii falsului în actul oficial sub formă de corectare, modificare sau perfecționare, indiferent dacă a fost sau nu utilizat actul falsificat.

24. Raportând circumstanțele menționate, Colegiul penal menționează că în speță s-a dovedit existența laturii obiective a infracțiunii de fals în acte publice, astfel că în acest sens se reține la caz că, inculpatul\*\*\*\*\*, la 09 august 2011, având în procedură procesul contravențional intentat în baza art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, privind comiterea accidentului rutier pe traseul M-3 (\*\*\*\*\* - Cimișlia, sat. Răzeni), în localul CPR Ialoveni, acționând în interes personal, având intenția de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, neîntreprinzând măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier, în complicitate cu Carablut Alexei, pe un formular tipizat cu număr centralizat de evidență MAI 01529300 și cu număr de rînd 887 a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenția prevăzută de art. 242 alin.(1) din Codul Contravențional, referitor la săvârșirea contravenției de către Carablut Ecaterina, domiciliată în sat. Sagaidacul Nou, r-nul Cimișlia, a introdus în procesul-verbal date vădit false, precum că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența contravenientului Ecaterina Carablut, după care a dictat lui Carablut Alexei, conținutul explicației pe care ultimul a întocmit-o din numele Carablut Ecaterinei prin ce ultima și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, falsificînd totodată și semnăturile din numele contravenientului, Carablut Ecaterina.

25. Mai mult ca atât, instanța de apel reține că întrunirea laturii obiective a infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Codul penal se confirmă prin, declarațiile martorilor Carablut Alex și Carablut Ecaterina, precum și prin raportul de expertiză nr.93 din 16 mai 2016 potrivit căruia s-a stabilit că semnăturile plasate cîte una: în drept cu inscripțiile „art.242 (1) C.C.R.M.” și „Partea rezolutivă a procesului- verbal cu privire la contravenție”, și la rubrica „martor 2”, din procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 887 din 04.08.2011 și semnătura din explicația întocmită din numele cet. Ecaterina Carablut, probabil nu au fost executate de către însăși titulara Ecaterina Carablut”.....”Manuscrisul din explicația întocmită din numele cet. Ecaterina Carablut, a fost executat de către numitul Carablut Alexei. Prin mijlocul dat de probă se confirmă declarațiile date de către Carablut Alex și ale lui Carablut Ecaterina, precum că semnătura aplicată pe procesul-verbal privire la contravenție probabil nu a

fost efectuată de către Ecaterina Carablut precum și faptul că explicația scrisă din numele lui Carablut Ecaterina a fost întocmită de către Carablut Alexei.

**26.** De continuare, instanța de apel relevă că, *subiect al infracțiunii* poate fi persoana cu funcții de răspundere ori alt funcționar al autorității publice, administrației publice centrale și locale sau al organizației, instituției, întreprinderii de stat. La caz,\*\*\*\*\* întrunește calitatea de subiect al acestei infracțiuni, fiind o persoană publică, într-o instituție de stat.

**27.** *Latura subiectivă* a falsului în acte publice se manifestă numai prin intenție directă. La caz, intenția inculpatului a fost de a forma vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale.

**28.** Cât privește argumentul părții apărării cu privire la lipsa vinovăției lui\*\*\*\*\* sub formă de intenție directă care este obligatorie pentru existența infracțiunii prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, invocându-se că Carabut Ecaterina, cunoștea despre faptul sancționării dânzei, aceasta semnând în procesul verbal al examinării medicale al faptului de consum al alcoolului, precum și prin faptul că a achitat la 09.08.2011 amenda contravențională, instanța de apel a constată că acestea se contrazic cu declarațiile martorului Carablut Ecaterina care a declarat că nu a semnat procesul verbal cu privire la contravenție, nu a semnat și nu a scris explicația, prin care și-ar fi recunoscut vinovăția în comiterea accidentului, iar Carablut Alexei, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată cu lux de amănunte despre evenimentele ce au avut loc, astfel că ... „*însuși polițistul , la caz inculpatul\*\*\*\*\* i-a zis să facă semnătura din numele soției, el încercase , dar polițistului i se primea mai bine ...*”

**29.** În contextul relațiilor elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal, comise de către inculpatul\*\*\*\*\*, Colegiul Penal reține că în speță, aceste elemente constitutive ale infracțiunii descrise supra, și-au găsit deplină confirmare, fiind pe deplin adevărate, reieșind din relațiile martorilor audiați pe parcursul cercetării judecătorești în instanța de fond, cât și verificate pe parcursul judecării cauzei în instanța de apel, precum și prin înscrisurile anexate.

**30.** În circumstanțele enunțate, Colegiul penal apreciază critic solicitările părții apărării privind achitarea inculpatului\*\*\*\*\* de comiterea infracțiunii prevăzute art. 332 alin. (1) Codul penal, or, aceste afirmații reprezintă o opinie subiectivă a apelantului, sub aspectul recunoașterii vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, luând în considerație că din probele administrate legal și cercetate în ședința de judecată la prezenta cauză penală, concluziile privind vinovăția inculpatului sunt întemeiate, cu respectarea prevederilor art. 100 alin. (4) Codul de procedură penală iar ansamblul probelor cauzei indicate supra, dându-le o apreciere justă potrivit art. 101 Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, utilității, concludenței, veridicității și coroborării reciproce, stabilesc cu certitudine toate aspectele de fapt și de drept, și ajungând la concluzia corectă cu privire la vinovăția inculpatului în comiterea faptei și prezența în acțiunile acestuia a elementelor infracțiunii de fals în acte publice, prevăzută de art. 332 alin. (1) Codul penal.

**31.** Cât privește învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 328 alin.(1) Codul penal, Colegiul Penal conchide despre necesitatea de a-l achita pe\*\*\*\*\*, pe acest capăt de acuzare, din motiv că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii. În conformitate cu art. 390 Codul de procedură penală „(1) Sentința de achitare se adoptă dacă: 1) nu s-a constatat existența faptei infracțiunii; 2) fapta nu a fost săvârșită de inculpat; 3) *fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*; 4) fapta nu este prevăzută de legea penală; 5) există una din cauzele care înlătură caracterul penal al faptei.

**32.** Colegiul reține că, potrivit dispoziției art. 328 Codul penal, prin exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu urmează de înțeles săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**33.** *Obiectul juridic special* al infracțiunii nominalizate îl formează relațiile sociale cu privire la activitatea legală a organelor puterii de stat, organelor administrației publice locale sau unei subdiviziuni a lor. În calitate de obiect juridic secundar al acestei infracțiuni apar relațiile sociale cu privire la sănătatea sau integritatea corporală, cinstea și demnitatea persoanei.

**34.** *Latura obiectivă a infracțiunii* în cauză include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume - daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice lor sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

**35.** Pentru existența componentei date de infracțiune, este necesar ca acțiunile persoanei cu funcție de răspundere să depășească limitele drepturilor și atribuțiilor acordate de lege, în mod vădit, adică indiscutabil, fără dubii, circumstanță neîndoielnică și pentru făptuitor. infracțiunea dată este una materială și se consideră consumată din momentul cauzării daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor legale ale persoanelor fizice sau juridice.

**36.** Conform practicii judiciare și doctrinare, infracțiunea prevăzută la art. 328 alin. (1) Cod penal este o infracțiune materială, care se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

**37.** Totodată, Colegiul penal menționează că, este eronată și nefondată poziția primei instanțe precum că în acțiunile inculpatului\*\*\*\*\* există prezența concursului ideal de infracțiuni, existând prezența unei singure acțiuni (inacțiuni) comune pentru conținutul a două componente de infracțiuni și prezența a două urmări prejudiciabile, care se află în legătură causală cu această acțiune (inacțiune). Or încadrarea faptei comise de către persoana publică, în acord cu art. 328 Codul penal,



este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 Codul penal, care stabilește răspunderea pentru depășirea atribuțiilor de serviciu în prezența unor condiții speciale la caz se impune conținutul art. 42 lin. (2), 332 alin. (1) Cod penal de care este învinuit Onica Spiridon.

**38.** Subsecvent, Colegiul penal conchide că, fapta comisă de\*\*\*\*\*, nu întrunește elementele componente de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal, iar în conformitate cu art. 390 alin.(1) pct. 3) CPP al RM, Colegiul penal conchide că\*\*\*\*\* urmează a fi achitat din lipsa în acțiunile sale a elementelor componente de infracțiune prevăzută de 328 alin.(1) Cod penal.

**39.** De continuare, instanța de apel relevă că, în ordinea juridică națională, este dată definiția concurenței normelor penale. Astfel, potrivit alin. (1) art. 115 Cod penal, concurența normelor penale presupune săvârșirea de către o persoană sau de către un grup de persoane a unei fapte prejudiciabile, cuprinsă în întregime de dispozițiile a două sau mai multe norme penale și constituind o singură infracțiune. Din definiția legală a concurenței normelor, sunt desprinse următoarele trăsături distinctive: a) săvârșirea unei singure fapte prejudiciabile (infracțiuni), indiferent dacă printr-o singură acțiune/inacțiune sau prin mai multe acțiuni/inacțiuni infracționale; b) săvârșirea infracțiunii de către o persoană sau un grup de persoane; c) fapta prejudiciabilă comisă trebuie să fie cuprinsă în întregime de dispozițiile a, cel puțin, două norme penale din partea specială a Codului penal. Astfel, norma de la art. 332 Cod penal este normă-întreg în raport cu norma de la art. 328 Cod penal, normă-parte, care este absorbită de prima.

**40.** Prin urmare, Colegiul penal concluzionează că invocarea normei de la art. 328 alin. (1) Cod penal, ar însemna reținerea la calificare de două ori a aceleiași fapte de fals în acte publice - ca parte a unei infracțiuni și ca infracțiune distinctă, procurorul încadrând în doua norme penale distincte fapta prejudiciabilă comisă cu o singură intenție, realizându-se astfel o singură latură obiectivă, ar constitui încălcarea principiului "non bis in idem", or în contextul infracțiunii de fals în acte publice, absoarbe prin conținutul său infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu a acțiunilor făptuitorilor. Reiterăm că cele comise nu pot fi încadrate, în același timp, atât conform art. 332 Codul penal, cât și potrivit art. 328 Codul penal (*i.e.* în baza regulilor concursului ideal de infracțiuni). În caz contrar, este supraapreciat pericolul social al celor săvârșite, făptuitorul fiind condamnat în exces: de două ori pentru una și aceeași faptă.

**41.** Idee similară este subliniată și în hotărârea Plenului CSJ nr. 7/2017. *In concreto*, la pct. 4.3. sunt consemnate următoarele explicații cazuale: „Instanțele de judecată vor reține că încadrarea faptei comise de către persoana publică, respectiv, de către persoana cu funcție de demnitate publică, în acord cu art. 327 CP RM, este posibilă, dacă nu există o altă normă specială, în conformitate cu alin. (1) art. 116 CP RM. În limitele Capitolului XV al Părții Speciale a Codului penal, în raport cu art. 327 CP RM, sunt norme speciale art. 324 și 332 CP RM”. Regula enunțată este aplicabilă și cazului examinat, raportat la coraportul dintre art.328 Codul penal și art.332 Codul penal.

42. Reiterăm că falsul în acte publice constituie o varietate specială a excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu (într-o formă perfectă – raportat la fapta contravențională prevăzută la art. 312 Codul contravențional, și într-o formă imperfectă – raportat la infracțiunile prevăzute la art. 328 Codul penal). În aceste condiții, în prezența unei concurențe între normele sus-indicate e cu neputință ca cele comise să fie apreciate conform regulilor unui concurs ideal de infracțiuni. Or, concurența normelor penale *a priori* exclude concursul ideal între infracțiunile înscrise în textul normelor incriminatorii concurente. Ținând cont de regula de calificare consacrată la alin. (2) art. 116 Codul penal, în spețele sus-indicate, dar și în restul spețelor similare, la încadrare trebuie reținut doar art. 332 Codul penal.

43. La încadrarea juridică a faptei inculpatului a fost încălcate: 1) regula de calificare în cazul concurenței normelor și, 2) regula de inadmisibilitate la încadrarea unuia și aceluiași comportament în tiparul a două norme de incriminare. Subliniem în mod repetat: cauzarea unei urmări prejudiciabile în rezultatul săvârșirii infracțiunilor de fals în acte publice, de regulă, nu poate conta în planul încadrării celor săvârșite în tiparul altor norme de incriminare. Cel puțin, acest fapt nu poate determina aplicarea suplimentară a art. 328 Codul penal, chiar și în condițiile în care, la prima vedere, aplicarea art. 332 CP RM ar implica o subapreciere a celor săvârșite, urmarea cauzată neavând importanță la calificare, ci doar la individualizarea pedepsei.

44. Colegiul penal indică că, înscrierea de către persoana publică în documente oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente constituie o exercitare abuzivă a atribuțiilor de serviciu și în esență concretizează modalitatea de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, ne fiind prezente în speță două acțiuni infracționale din partea inculpatului\*\*\*\*\*, după cum invocă în actul de învinuire: înscrierea datelor vădit false în documente oficiale precum și falsificarea astfel de documente și depășirea atribuțiilor de serviciu.

45. Colegiul penal a analizat fapta incriminată inculpatului ca fiind faptă de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și această faptă este o faptă de fals în acte publice. Acțiunea de a permite semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție de către o persoană terță, alta decât contravenientul este o acțiune de falsificare a actelor publice ceea ce constituie o acțiune prevăzută de art.332 Codul penal.

46. Astfel că, la calificarea infracțiunilor imputate lui\*\*\*\*\* se va reține doar prevederile art. 332 alin. (1) Cod penal, după indicii: înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvârșite din interese personale, iar vinovăția acestuia în comiterea faptei imputate este pe deplin confirmată, lipsind astfel un concurs (ideal) de infracțiuni după cum se indică în actul de învinuire și fapt constatat eronat de către prima instanță.

47. Subsecvent celor elucidate supra, în rezultatul analizei normelor legale indicate și materialele anexate la cauza penală, Colegiul penal consideră necesar de a admite, din alte motive, apelul avocatului Vasile Pruteanu, în interesele

inculpatului\*\*\*\*\*, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-726/2016 din 10 decembrie 2020, casează, din oficiu, sentința atacată parțial, în partea condamnării în baza art.328 alin.(1) Codul penal, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care\*\*\*\*\* se achită de învinuirea în baza art.328 alin.1 Codul penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

**48.** În conformitate cu art.415, 417-418 Codul de procedură penală, Colegiul penal

### **D E C I D E :**

Se admite, din alte motive, apelul avocatului, în interesele inculpatului, declarat împotriva sentinței Judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni) nr.1-726/2016 din 10 decembrie 2020, casează, din oficiu, sentința atacată parțial, în partea condamnării în baza art.328 alin.1 Codul penal, pronunțând o nouă hotărâre, în această parte, potrivit modului stabilit pentru prima instanță prin care:

Onica Spiridon se achită de învinuirea în baza art.328 alin.1 Codul penal din motivul lipsei elementelor infracțiunii.

Se mențin celelalte prevederi ale sentinței.

Decizia este executorie și poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a Republicii Moldova în termen de 30 zile din momentul pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată public la 24 mai 2023, ora 14.00.

Președintele ședinței,  
judecător

Spoială Alexandru

judecător

Diaconu Mihail

judecător

Cecan Silvia