

S E N T I N Ț Ă
Î N N U M E L E L E G I I

22 mai 2012

or. Rezina

Judecătoria Rîbnița, RM

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul Tamara Anghel

Grefier Natalia Catarău

Cu participarea procurorului **xxxxNUMExxxx**

Apărătorului Mihail Lupu

A judecat în ședință de judecată publică cauza penală de învinuire a lui

xxxxNUMExxxx Alexandru, născut la 16 aprilie 1961, originar al s. **xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Rezina, moldovean, studii superioare, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, la întreținere 1 copil minor, supus militar, domiciliat în s. **xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Rezina, secretar al Primăriei com. **xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Rezina, fără antecedente penale, posedă limba de stat,

în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 al.1) și art. 328 al.2) lit. a) Cod Penal al RM,

Procedura de citare legal executată.

Procurorul **xxxxNUMExxxx** Bernaz s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului **xxxxNUMExxxx** vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 287 al.1) și 328 al.2) lit. a) Cod Penal al RM și numirea pedepsei pe art. 287 al.1) – amendă 700 unități convenționale, pe art. 328 al.2) lit. a) Cod Penal al RM- 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani, cu suspendarea executării pedepsei în temeiul art. 90 CP pe termen de 3 ani, în temeiul art.84 numirea pedepsei definitive – 3 ani închisoare cu privarea de dreptul de ocupa anumite funcții pe un termen de 3 ani,cu suspendarea executării pedepsei cu închisoarea pe termen de 3 ani și amendă 700 unități convenționale.

Apărătorul Mihail Lupu a pledat pentru achitarea inculpatului de învinuirea de săvîrșirea infracțiunilor prevăzute de 287 al.1) și art. 328 al.2) lit. a) Cod Penal al RM, pe motiv că faptele nu întrunesc elementele infracțiunilor.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință ,instanța ,

C O N S T A T Ă :

Inculpatul Ifodi Veaceslav la 10 mai 2011, în jurul orei 19.00 – 20.00, a parcat

automobilul de serviciu al Primăriei comunei **xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Rezina lângă sediul primăriei și a claxonat paznicului primăriei Donțu Valerian, care s-a apropiat de automobilul acestuia. **xxxxNUMExxxx** i-a făcut observație paznicului Donțu Valerian că trebuie să se afle la serviciu, în localul primăriei comunei **xxxxORAS_SATxxxx** și nu pe la porțile oamenilor, după care, l-a lovit pe ultimul cu pumnul în regiunea feței, l-a tras de haină și l-a mușcat de urechea dreaptă. Ulterior, **xxxxNUMExxxx** s-a deplasat cu automobilul după Donțu Valerian, care se pornise spre casa lui Teterea Alexandru. La poarta lui Teterea Alexandru, în drum, în vizorul cetățenilor Gotornicean Liudmila, Lisnic Gheorghe, Lisnic Raisa și Muntean Ana, l-a ajuns din urmă pe Donțu Valerian și încălcînd grosolan ordinea publică, prin obrăznicie deosebită, aplicînd forța fizică, l-a lovit pe ultimul cu pumnii și picioarele în regiunea capului, abdomenului, cauzîndu-i conform raportului de expertiză medico - legală nr. 234 D din 16.08.2011- traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, sufuziuni a regiunii feței din dreapta, sufuziune a ochiului drept, hemoragie în sclere a ochiului drept, care duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, nu mai mult de 21 de zile, fiind determinate nemijlocit de vătămări se referă la **ușoare**.

Tot el, **xxxxNUMExxxx**, se învinuște de către organul de urmărire penală de faptul

că, la 10 mai 2011, deținînd funcția de primar al comunei **xxxxORAS_SATxxxx**, raionul Rezina, fiindu-i validat mandatul prin Hotărîrea Judecătoriai raionului Rezina din 26 iunie 2007, deci fiind persoană oficială, șef al administrației publice locale, a întreprins acțiunile descrise mai sus, prin ce a încălcat prevederile art.10 din Legea privind statutul alesului local nr.768 – XIV din 02.02.2000, care stipulează expres: „alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației și că alesul local se află încontinuu în exercitarea mandatului pe toată durata acestuia”; prevederile art.29 alin.(1), lit.c),t) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, care stipulează expres : „primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională”; „primarul constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului”.

Inculpatul xxxNUMExxxx în cadrul urmăririi penale nu a depus declarații, folosindu-se de dreptul de a tăcea, iar în ședința de judecată vina nu a recunoscut și a declarat că, la 10 mai 2011, în jurul orei 19.20-19.30 se deplasa cu automobilul de serviciu spre casă. Și-a amintit că trebuie să ia devizul de cheltuieli pentru a fi expediat la organul fiscal în legătură cu un proiect de fondare la Țipova a unei școli-grădinițe la care deja se lucra circa 7 luni. Devizul era necesar de expediat prin poșta electronică urgent.Urcînd la deal,unde este o cotitură, el a claxonat.Donțu V. stătea de vorbă la poartă cu Gotornicean L. Pe scaun stătea Muntean Ana,Isac Vera. A intrat în ograda magazinului și a parcat automobilul. S-a pornit spre primărie,dar nu avea chei,deoarece le transmise la fosta secretară.Donțu venea spre primărie și l-a întrebat de ce nu se află la serviciu. El a răspuns că a controlat și totul este în regulă, dar are să ducă Gotornicean L. niște vase. La ce el a indicat că trebuie să stea la serviciu.S-a întors și s-a urcat în automobil să meargă acasă. De automobil s-a apropiat Donțu Valerian pentru a se clarifica de ce l-a spus să se țină de lucru. Anterior, au mai fost cauzuri cînd pe Donțu nu-l găsea la locul de muncă și indica diferite motive, dar nu lua măsuri,deoarece intervenea fostul președinte de colhoz Zavtur Constantin. El sta la volan și Donțu i-a zis „măgarule, nu mai ești primar și nu ai ce căuta ce fac eu”. La ce el i-a reproșat că ”poți să te eliberezi”.Atunci Donțu l-a lovit în față, s-a izbit spre el și l-a apucat de gît și l-a culcat pe bancheta din partea dreaptă. În timpul cînd îl strîngea Donțu de gît, el se sufoca de acum și își amintește că l-a mușcat pe acesta de o ureche în timp cînd își pierdea cunoștința. Donțu l-a lăsat și a ieșit din automobil. Peste un timp a pornit motorul, Donțu nu mai era și el a pornit spre casă.În fața magazinului stăteau Muntean, Lisnic și Burlacu. La poartă era Donțu V. ,care s-a exprimat cu expresii injurioase în adresa lui, nu-și amintește ce a spus,dar el s-a apropiat, l-a lovit în regiunea feței și l-a îmbrîncit. S-a întors și a plecat spre casă, iar Donțu a plecat la nașul lui. A intrat în ogradă și stătea așezat, iar din gingini îi curgea sînge și îl durea o parte a capului. Lîngă el erau și copiii,cînd Donțu Raisa s-a apropiat și a chemat-o pe soția lui. Donțu Raisa o amenința că o „să-l pun la închisoare și o să scot toți banii din voi”. A ieșit și sora lui Donțu și el s-a cerut scuze de la ea ca de la vecini, deoarece tot timpul au fost în

relații bune, nu-și amintește, dar probabil s-a așezat în genunchi. La 06 mai 2011 a fost ultima zi la serviciu. Atunci era cu automobilul de serviciu, deoarece secretara l-a rugat să se ocupe de terminarea unui proiect, care era necesar urgent. Transferul la bancă a fost efectuat la 06 mai 2011, iar la 11 mai 2011 urmă să fie luat, dar el nu era deja în funcție și intermarul urma să efectueze semnătura. Ulterior, întrucât se simțea rău, a luat un automobil de ocazie și a plecat la Spitalul Neurologic din xxxxORAS_SATxxxx, unde după investigații a fost internat în spital. Din partea dreaptă i-a fost traumatizată dentara și s-a aflat la tratament în spital 7-8 zile. Donțu a ridicat mâinile și lui i s-a părut că va sări la bătaie, deoarece l-a lovit probabil. În perioada când a activat cu Donțu deseori se iscau conflicte, deoarece Donțu nu dorea să îndeplinească indicațiile și făcea gălăgie. La 11 mai 2011 a fost la primărie pentru a fi schimbate speciamentele la bancă ca să fie posibil de primit salariul. L-a stat rău și a rămas acasă. La 12 mai 2011 și la 14 mai 2011 s-a aflat în spital la xxxxORAS_SATxxxx, iar automobilul personal era acasă. Nu a avut nici un accident și nu s-a deplasat nicăieri în aceste zile. Donțu a fost inițiatorul conflictului, iar el în automobil l-a mușcat de ureche. Donțu s-a pornit la deal, a înțeles că ultimul dorea să telefoneze la poliție. L-a lovit pe Donțu lângă poarta lui, iar poarta lui Teterea se afla cu 15-20 metri mai la deal. L-a aplicat lui Donțu în drum una - două lovituri cu pumnul sau cu palma, nu-și amintește dacă acesta a căzut, i se pare că nu, deoarece Donțu a plecat imediat la nașul său. Nu-și amintește de ce a semnat dispozițiile din 12 mai 2011, i-au fost prezentate și a semnat fără să se uite la dată.

În pofida faptului că inculpatul xxxxNUMExxxx a negat vina total, **vinovăția acestuia pe primul episod de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 al.1) este integral dovedită** prin intermediul probelor administrate în ședința de judecată, inclusiv prin declarațiile părții vătămate, martorilor și documentelor din dosar, care au fost cercetate în ședința de judecată.

Astfel, **partea vătămată Donțu Valerian**, în ședința de judecată a explicat că, pînă la cazul dat nu avut conflicte cu xxxxNUMExxxx. La 10 mai 2011, la ora 18.00, s-a prezentat la serviciu, dat fiind că lucrează în calitate de paznic la primăria comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina. A intrat în sediul primăriei, a verificat și totul era în regulă. A stat puțin și ulterior, s-a dus la Gotornician Ludmila pentru a-i restitui niște borcane. Ajungînd la poartă, a strigat și a ieșit Gotornician Ludmila, căreia i-a dat pungă din plastic în care avea borcane. În timpul acesta pe lângă ei s-a deplasat la deal cu automobilul de serviciu primarul xxxxNUMExxxx, care a claxonat îndelung. Imediat s-a întors la primărie. xxxxNUMExxxx a întors automobilul și a venit și el la primărie. L-a întrebat cine-i paznic și a început să se exprime în adresa lui cu expresii injurioase, spunîndu-i că tot acum să plece din fața lui ca să nu-l vadă. S-a apropiat de automobil, de ușa șoferului care era deschisă, unde stătea xxxxNUMExxxx și l-a întrebat de ce strigă la el. Atunci xxxxNUMExxxx i-a aplicat o lovitură la ochi, l-a apucat de gît și îl trăgea în automobil. Dorea să se elibereze, dar Iftodi l-a apucat cu gura de urechea dreaptă și e-l-a împins pe primar, care a ajuns de acum pe scaunul pasagerului. S-a luat chipiul de jos și a spus că pleacă să anunțe poliția, pornindu-se spre domiciliul nașului său Teterea Alexandru, fiindcă în primărie nu este telefon de serviciu. Urcîndu-se la deal, înspre nașul, neajungînd cu vre-o 50 de metri de poarta lui, a fost ajuns din urmă de către automobilul de serviciu al primăriei. Fără a-l observa, xxxxNUMExxxx a început să-l lovească cu pumnii și cu picioarele în regiunea capului. Nu vedea nimic de durere și a început să strige. În drum nimeni nu era, apoi a ieșit nașul Teterea Alexandru și l-a tras la el în ogradă. Au telefonat la Popovici Zinaida, medicul de familie și au comunicat despre cele întîmplate și aceasta i-a acordat primul ajutor. Au telefonat la polițistul de sector, dar acesta nu răspundea. A telefonat și Popovici Zinaida la poliție și a spus că poliția va fi la spital. A sosit salvarea și a fost internat în Spitalul raional Rezina. A concretizat că la volanul automobilului de serviciu al primăriei se afla xxxxNUMExxxx, care a parcat automobilul lângă primărie. După ce l-a întrebat de ce trebuie să-l elibereze și că se vor clarifica, Iftodi l-a lovit cu pumnul și l-a mușcat de ureche. Cînd se ducea la Teterea primarul Iftodi l-a lovit în cap și el a căzut jos, iar ultimul prelungea să-l lovească cu pumnii și picioarele în regiunea capului, feței. De la xxxxNUMExxxx se simțea miros de băuturi alcoolice. În cadrul conflictului el nu l-a lovit pe Iftodi nici la primărie și nici în drum. Nu cunoaște de cîte ori a fost lovit, dar el se apăra doar cu mâinile și pe Iftodi nu l-a lovit. În drum unde a fost bătut nu se afla nimeni, iar mai departe vre-o patru persoane stăteau pe scaun în fața magazinului, care au spus că au văzut totul. El a cunoscut-o pe Muntean Ana, care la fel era la magazin. S-a tratat în spital mai mult de 7 zile. A suportat prejudiciul material și moral și solicită ca xxxxNUMExxxx să-l restituie.

Martorul Donțu Raisa a declarat, că este soția lui Donțu Valerian. La 10 mai 2011, seara, el a plecat la serviciu la primăria comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, unde activează în calitate de paznic. În jurul orei 20.00 a telefonat vînzătoarea de la magazin și ia întrebat dacă nu i-a telefonat nașul Teterea Alexandru să-i comunice că primarul xxxxNUMExxxx l-a bătut cu pumnii și cu picioarele pe soț. Îndată a plecat la Teterea Alexandru să vadă ce s-a întîmplat, iar soțul Donțu Valerian era plecat la medicul de familie. Pe xxxxNUMExxxx l-a văzut la el în ogradă împreună cu copiii și soția, stătea și smîrcea de parcă el a fost bătut. Ulterior, a văzut cum xxxxNUMExxxx a intrat la Teterea Alexandru în ogradă și s-a pus în genunchi în fața Teterea Raisa și îi spunea ceva. Pe soțul Donțu Valerian l-a găsit la medic acasă, era bătut, fața umflată, capul umflat, urechea mușcată, ochiul drept umflat. Medicul Popovici a telefonat la salvare și la poliție. Soțul a fost internat în spital, unde s-a tratat de la 10 mai 2011 pînă la 24 sau 27 mai 2011. Pe cazul dat a scris plîngere la poliție și la Procuratura Generală, de la domiciliu a telefonat și în studiou la o emisiune radio. Soțul Donțu Valerian a depus cerere la poliție a doua zi cînd a venit la spital polițistul de sector. Au suportat cheltuieli în legătură cu cazul dat. Cînd xxxxNUMExxxx l-a bătut pe Donțu Valerian nu a văzut și cunoaște despre cele întîmplate din spusele soțului. Anterior de cazul dat au avut nuntă și soțul nu a fost bătut de nimeni.

Martorul Muntean Ana, în ședința de judecată, a declarat că, în seara zilei de 10 mai 2011, se afla la serviciu și auzind gălăgie afară, a ieșit din magazin. A văzut cum primarul xxxxNUMExxxx a trecut cu automobilul de serviciu spre casă, apoi s-a întors și a venit spre primărie, în ogradă de lângă magazin. Ce s-a petrecut acolo nu a văzut, dar a văzut cum Donțu Valerian trecea la deal prin fața magazinului cu chipiul în mînă. L-a întrebat ce s-a întîmplat și el a răspuns că primarul l-a mușcat de ureche și i-a tras una în nas. xxxxNUMExxxx a trecut acasă cu automobilul, a lăsat automobilul la poartă și s-a întors înapoi. Donțu Valerian nu a dovedit să ajungă pînă la poarta nașului Teterea, cînd Iftodi i-a ieșit înainte și a început să-l bată. Donțu Valerian a căzut jos, iar Iftodi l-a lovit cu picioarele. Ulterior, Donțu a intrat în ogradă la nașii Teterea. Cînd Teterea Raisa a ieșit în drum, Iftodi s-a așezat în genunchi în fața ei, probabil să-și ceară iertare. Donțu Valerian stătea la poarta Gotornicean Ludmilen și discutau ceva cînd la deal a trecut Iftodi cu automobilul și a claxonat lung. Ulterior, în drum pe scaun stăteau Gotornicean Ludmila, Lisnic Gheorghe și Lisnic Raisa, Burlacu Vera. A văzut doar bătaia, dar ce au discutat între ei nu se auzea. Nu a văzut ca Donțu să-l lovească pe Iftodi, el doar se apăra, cînd stătea aplecat pumnii îi nimeriau în față. Iftodi l-a lovit pe Donțu cu pumnii de mai multe ori, iar cînd a căzut jos l-a lovit cu picioarele. Celelalte persoane care stăteau pe scaun la fel au văzut bătaia. Anterior a dat aceleași declarații, dar ele au fost scrise din cuvintele ei și nu de ea personal.

Martorul Gotornicean Ludmila a depus declarații similare cu declarațiile martorului Muntean Ana și a mai relatat că, după ce Donțu Valerian i-a întors borcanele, a plecat la primărie și ea din ogradă a auzit cum Iftodi îl înjură pe Donțu și îl alunga de la primărie. În drum a văzut cum Iftodi l-a lovit pe Donțu cu pumnii și picioarele mai mult în partea de sus a corpului. De la lovituri Donțu Valerian a căzut jos, iar Iftodi continua să-l lovească. Distanța de la scaunul de lângă poarta lui Lisnic Gheorghe și pînă în drum, unde a avut loc bătaia este în jurul la 70 metri și se vedea foarte bine ce se petrece. Nu a văzut ca Donțu să-l lovească în timpul bătăii pe Iftodi. După cum Iftodi mergea cu viteză mare și după cum se deplasa automobilul și-a făcut concluzie că el este în stare de ebrietate. Cu Donțu nu sunt rude și nici prieteni. Ea nu a concurat la post electoral, dar actualul primar este soțul ei.

Martorul Teterea Raisa, în ședința de judecată, a declarat că, la 10 mai 2011 se afla la domiciliul în s. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina. Ieșind afară, în ogradă, a auzit că a început să latre cîmele de la poartă. L-a văzut pe fratele Donțu Valerian care era la poartă, în drum și întrebîndu-l ce s-a întîmplat, el i-a răspuns că „primarul vrea să măucidă, m-a bătut, uite ce a făcut din mine”. A ieșit din ogradă și l-a văzut pe xxxxNUMExxxx la poarta lui, l-a întrebat ce s-a întîmplat, dar nu-și mai amintește ce i-a răspuns, fiindcă era speriată. Fratele era însingurat, îi curgea sînge din nas și gură și l-a luat în ogradă să se spele. Ulterior, a venit în ogradă Danu Iftodi, fiul lui xxxxNUMExxxx și a întrebat ce s-a întîmplat, la ce soțul i-a spus să vină să vadă ce a făcut tatăl lui. Apoi a venit și xxxxNUMExxxx și s-a așezat în genunchi în fața ei și își cerea iertare. Iftodi cu fiul au plecat acasă, iar ea l-a petrecut pe fratele Donțu pînă în drum ca să plece la medicul de familie. Peste puțin timp a venit și soția lui Donțu și după ce i-a povestit cele întîmplate ea a plecat după soț. A ieșit în drum să caute cheia pe care o pierdu-se fratele și Iftodi din nou a ieșit și s-a așezat în genunchi și își cerea iertare, la ce ea a răspuns că se vor clarifica mîine cu această întrebare. Iftodi era în stare de ebrietate, și-a dat seama despre acest fapt după vorbe și comportamentul acestuia. Nu a auzit ca Donțu să aibă pînă la cazul dat conflict cu Iftodi. Iftodi îl trăgea pe Donțu de mînă și îi zicea să spună că și el l-a lovit.

Martorul Teterea Alexandru, în ședința de judecată, a depus declarații similare cu declarațiile martorului Teterea Raisa.

Martorul Popovici Zinaida, medicul de familie la Centrul de sănătate xxxxORAS_SATxxxx, în ședința de judecată a declarat că, la 10 mai 2011, în jurul orei 20.00, Donțu Valerian s-a adresat la ea cu dureri, indicînd că l-a bătut xxxxNUMExxxx. Starea bolnavului era grav-medie, pe față avea escoriații, multe julturi, pe obrazul drept o ghematomă masivă, mandibula inferioară deformată, urechea dreaptă inflamată, mușcată, simptomul ochelarilor pozitiv mai mult pe dreapta. L-a acordat primul ajutor, stabilind diagnosticul -traumă cranio-cerebrală, multiple plăci ale feței, mușcătura urechii și a chemat urgența. Starea lui Donțu V. a fost fixată la momentul examinării în fișa lui medicală. A telefonat și la poliție și au spus că vor înregistra cazul. Iftodi Veaceslav în seara aceea nu s-a adresat la ea cu careva plîngeri. Peste 2 săptămîni Iftodi a prezentat extrasul din fișa medicală prin care se confirma că s-a aflat în spital la xxxxORAS_SATxxxx, dar ea nu i-a eliberat

îndreptare.

Martorul Lisnic Gheorghe a declarat că, la 10 mai 2011 se afla în drum. A văzut cum Donțu V. se ridică pe drum la deal. Iftodi a ieșit cu automobilul de după magazin și a trecut acasă. Ulterior, Iftodi s-a coborât din automobil și s-a apropiat de Donțu și i-a aplicat vre-o două lovituri cu pumnii și cu piciorul a dat de vre-o două ori. În drum, pe scaun se mai aflau Muntean Ana, Gotornicean Ludmila, Lisnic Raisa și Burlac Vera. Donțu se afla puțin mai la vale de casa lui Iftodi. Locul unde a avut loc conflictul se afla circa la 150 m și se vedea ce se petrece, dar nu se auzea ce vorbeau. Ca Donțu să-l lovească pe Iftodi nu a văzut. Nu cunoaște dacă anterior între ei au avut conflicte. A trecut mult timp de când a dat declarații la urmărirea penală și nu-și mai amintește totul, dar susține depozitiile depuse anterior.

Din declarațiile **martorilor Cotună Irina, Iftodi Galina, Popa Ludmila, Lisnic Livia, Lungu Zinaida, Lisnic Livia**, angajați ai Primăriei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, care au depus declarații similare urmează că, între xxxxNUMExxxx și Donțu Valerian uneori apăreau certuri din motiv că Donțu ignora indicațiile primarului. Nu au fost prezenți la certuri, dar aflându-se în localul primăriei, auzeau gălăgie din biroul primarului, când în interior se afla Donțu. Comportamentul lui Donțu nu a fost discutat la adunări și nu a fost sancționat disciplinar, poate doar preîntâmpinat verbal.

Din declarațiile **martorului Grițco Natalia** urmează că, a activat în calitate de secretară la Primăria xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina în perioada 2008 până în luna iulie 2011. Între Iftodi și Donțu apăreau uneori certuri, deoarece ultimul ignora indicațiile primarului. A auzit și că primarul i-a făcut observație privitor la sustragerea cărbunilor și dorea să emită dispoziție de eliberare a lui Donțu, dar l-a lăsat în funcție, muștrându-l doar verbal.

Din declarațiile **martorului Ceban Boris**, paznic la Primăria xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina urmează că, cu Donțu lucrează împreună și a avut conflicte cu el în legătură cu serviciul. Nu a auzit certuri între Donțu și Iftodi în localul primăriei. Erau cazuri când nu-și îndeplineau obligațiile de serviciu în mod corespunzător și primarul îi chema pe el și pe Donțu în birou și îi certa. Donțu tot timpul spunea diferite vorbe despre el și în adresa primarului.

Martorul Balaban Alexandru în ședința de judecată a declarat că, la 10 mai 2011 a lucrat la Iovița xxxxNUMExxxx. Seara după ce a finisat lucrul, în jurul orei 19.00-19.30 se deplasa spre casă. A auzit gălăgie pe teritoriul magazinului. Împreună cu Marcov s-au apropiat să vadă ce se petrece. A văzut automobilul primăriei, ușa era deschisă, iar în automobil se afla xxxxNUMExxxx. Alături de ușă stătea Donțu V. și se certau. Donțu l-a lovit pe Iftodi cu pumnul și ultimul a căzut pe spate pe bancheta din față. Donțu a sărit deasupra lui Iftodi și l-a apucat sau de piept sau de gît. Ulterior, i-a dat drumul și a luat-o repede la deal, ridicându-se pe scări la magazin se exprima cu cuvinte urite „măi mucosule, o să-ți arăt cine sunt eu”. El cu Marcov s-au coborât la vale pe scări prin fața primăriei și peste 1-2 minute au auzit zgomotul automobilului. Nu s-au apropiat de automobil, deoarece au considerat că nu este cazul să intervină în cearta lor, sunt oameni de sat și se vor clarifica. Ulterior, au auzit că în sat e tare mare gălăgie în legătură cu cazul dat și au hotărât să se apropie de polițistul de sector Sergiu și să-i comunice ce știu, la ce ultimul a spus că vor fi chemați la procuratură sau la judecată. Când a avut loc conflictul se aflau la 10-15 metri, mai la vale de casa de cultură, nu cunoaște dacă au fost văzuți, în jur nu era nimeni. A înțeles că motivul certei era că nu era deschisă primăria și Iftodi i-a spus lui Donțu să deschidă ușa la primărie la ce ultimul a răspuns că ușa este deschisă. Când Donțu l-a lovit pe Iftodi nu a spus nimic. Ca Iftodi să-l lovească pe Donțu nu a observat. Inițiatorul conflictului a fost Donțu, dar nu se înțelegea ce vorbește nici unul și nici celălalt. Se vedea ce se petrece în automobil. Lui Iftodi i-a comunicat că a văzut cearta peste circa 8 luni. El anterior a fost condamnat.

Martorul Marcov Mihail în ședința de judecată a declarat că, a văzut când a fost cazul dat, a lucrat în apropiere de primărie și seara în jurul orei 19.20 pleca spre casă. A auzit ceartă la vale de magazin. Împreună cu Balaban Alexandru s-a apropiat la 10-15 metri și au văzut automobilul primăriei. xxxxNUMExxxx stătea în automobil, iar alături era Donțu și se certau. Donțu a spus „măi mucosule” și l-a lovit pe Iftodi, ulterior a intrat în automobil. Au plecat mai departe și peste 2 minute s-a auzit că automobilul s-a pornit. Donțu era deja plecat. Peste câteva luni a auzit prin sat că cu cazul dat au ajuns la judecată și s-au apropiat de șeful de sector și au comunicat că ei au văzut totul cum s-a întâmplat. La ce ultimul a răspuns, că dacă va fi necesar o să fie chemați. Mai târziu, într-o duminică, când se aflau la voleibol, i-a spus și lui Iftodi ce au văzut ei. Automobilul se afla mai la vale de magazin. Când s-au apropiat, au văzut cum Donțu l-a lovit pe Iftodi și s-a năpustit asupra lui în automobil, iar Iftodi a căzut pe banchetă. Aceasta a durat două minute. Ulterior, Donțu s-a ridicat la deal, iar peste câteva minute s-a auzit că s-a pornit automobilul. Nu s-au apropiat ca să nu aibă probleme. Atunci lucrau la Iovița xxxxNUMExxxx, gospodăria căruia se află mai la deal de primărie. Când au văzut cearta se aflau la colț la primărie, la deal lângă magazin, unde este o cărare. A auzit că Donțu când l-a lovit pe Iftodi a spus „măi mucosule, lasă că eu o să-ți arăt”. Nu a înțeles ce se petrece în automobil și nu a auzit ca Iftodi să-i reproșeze ceva lui Donțu, altceva nu a înțeles care și ce spunea, deoarece era gălăgie mare. Nu a văzut ca Donțu să fi avut ceva în mână. Peste vre-o două luni, prin luna septembrie 2011, s-au apropiat de polițistul Cecan Serghei și i-au comunicat despre cele văzute, deoarece credeau că aceste au ajuns la o înțelegere. Cazul dat a avut loc la 10 mai 2011, își amintește că sărbătorise ziua de 9 mai. Pe la începutul lunii octombrie 2011, când se aflau la voleibol, i-au spus și lui Iftodi ce cunosc. Nu cunoaște dacă au fost văzuți de cineva atunci. Când au ajuns aproape de conflict, Donțu striga și l-a lovit cu pumnul pe Iftodi, crede că în regiunea feței. Anterior a fost condamnat.

Vinovăția inculpatului pe primul episod s-a confirmat în ședința de judecată și prin următoarele documente ale cauzei penale:

- **Raportul de examinare medico-legală nr. 123 D din 19 mai 2011**, prin care la examinarea documentelor medicale a cet. Donțu Valerian Andrei s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, sufuziuni a regiunii feței din dreapta, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contodent / și, sau / la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise. (f.d.27, Vol.I);

- **Raportul de examinare medico-legală nr. 169 D din 17 iunie 2011**, prin care la examinarea documentelor medicale a cet. Donțu Valerian Andrei s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, sufuziuni a regiunii feței din dreapta, sufuziune a ochiului drept, hemoragie în sclere a ochiului drept, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contodent / și, sau / la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată, nu mai mult de 21 zile, fiind determinate nemijlocit de vătămări, se referă la leziuni corporale **ușoare** (f.d. 55, Vol.I).

- **Raport de expertiză medico-legală nr. 234 D din 16 august 2011**, prin care la examinarea documentelor medicale a cet. Donțu Valerian Andrei s-au depistat: traumă cranio-cerebrală închisă, comotie cerebrală, sufuziuni a regiunii feței din dreapta, sufuziune a ochiului drept, hemoragie în sclere a ochiului drept, care posibil au fost provocate în rezultatul acțiunii cu un corp dur, contodent / și, sau / la lovire de el, posibil în termenul și circumstanțele descrise, duc la o dereglare a sănătății de scurtă durată nu mai mult de 21 zile, fiind determinate nemijlocit de vătămări, se referă la leziuni corporale **ușoare**. (f.d.101, Vol.I);

- **Proces-verbal de cercetare la fața locului din 18 noiembrie 2011**, prin care de către procurorul în procuratura raionului Rezina, xxxxNUMExxxx a fost examinat locul comiterii infracțiunii. (f.d.152-157, Vol.I);

- **Proces-verbal de verificare a declarațiilor la locul infracțiunii din 18 noiembrie 2011**, în cadrul căruia partea vătămată Donțu Valerian a arătat cum a fost comisă fapta, explicând toate circumstanțele și arătând locul unde a fost agresat și locul unde se aflau martorii oculari. (f.d.161-163, Vol.I).

Instanța de judecată nu dispune de temeuri pentru a pune la îndoială depozitiile părții vătămate Donțu Valerian și a martorilor Donțu Raisa, Muntean Ana, Gotornicean Ludmila, Teterea Raisa, Popovici Zinaida și Lisnic Gheorghe, dat fiind că ele sunt succesive și nu se contrazic.

În acest context, instanța critic apreciază declarațiile martorilor Balaban Alexandru și Marcov Mihail și consideră că ele nu pot fi credibile, dat fiind că ei confirmă că s-au apropiat la o distanță de 10-15 metri de unde avea loc conflictul între inculpat și partea vătămată, dar nu au fost văzuți de nimeni, totodată între aceste declarații sunt și divergențe. Este straniu că ei indică că era gălăgie mare și nu înțelegeau ce vorbește cei doi, dar au auzit doar frază spusă de partea vătămată Donțu Valerian „măi mucosule, lasă că eu o să-ți arăt”. Martorul Marcov Mihail indică că Donțu a spus această frază în momentul când l-a lovit pe Iftodi, iar martorul Balaban Alexandru indică că deja când se ridică pe scări la magazin. Nu este clar nici faptul că polițistul de sector și inculpatul, cunoscând despre acești martori la fața urmăririi penale, nu au solicitat audierea acestora, ultimii depunând declarații doar în ședința de judecată. Prin declarațiile acestor martori nu se confirmă nici faptul că inițiatorul conflictului a fost partea vătămată Donțu Valerian, după cum indică inculpatul și apărătorul, or ei declară că au auzit ceartă la vale de magazin și ulterior s-au apropiat, deci acestea nu au văzut începutul conflictului.

Instanța critic apreciază și declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx date în ședința de judecată în partea ce vizează începutul conflictului între el și Donțu Valerian și cele petrecute lângă sediul Primăriei comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, dat fiind că ele nu au fost confirmate prin careva probe pertinente și concludente, iar nerecunoașterea vinei și argumentele expuse de inculpat poartă un caracter de apărare cu scopul evitării răspunderii penale.

În ședința de judecată nu au fost prezentate și administrate nici careva probe ce ar confirma faptul că prin comportamentul său victima Donțu Valerian a provocat starea de afecț inculpatului Iftodi Veaceslav, după cum menționează apărătorul în pledoriile sale.

Conform art. 94 alin. (1) pct. 4) CPP, în procesul penal nu pot fi admise ca probe și, prin urmare, se exclud din dosar, nu pot fi prezentate în instanța de judecată și nu pot fi puse la baza sentinței sau a altor hotărâri judecătorești datele care au fost obținute de o persoană care nu are dreptul să efectueze acțiuni procesuale în cauza penală.

Prin urmare, se exclud din probatoriu fotografiile prin care se observă starea părții vătămate Donțu Valerian după cazul dat și discul dvd (f.d. 68-70 Vol.I), efectuate de o persoană cunoscută părții vătămate și anexate la materialele cauzei penale la solicitarea părții vătămate Donțu Valerian.

Procesul-verbal de ridicare din 27.11.2011, prin care au fost ridicate de la partea vătămată Donțu Valerian A. hainele în care el a fost îmbărcat la 10 mai 2011, pe care sunt urme evidente ale infracțiunii.(Fd.171-173 Vol.I) nu se reține ca probă, dat fiind că prin raportul de expertiză medico-legală nr.372 din 02 mai 2012 (f.d.43-46, Vol.II) nu au fost confirmate faptele date.

În scopul calificării corecte a faptei descrise, instanța de judecată ține cont de explicațiile date în Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție din 19.06.2006 „Cu privire la practica judiciară în cauzele penale despre huliganism”.

Potrivit pct.3 din Hotărârea enunțată, încălcarea grosolană a ordinii publice ce exprimă o vădită lipsă de respect se consideră săvârșirea unor acțiuni intenționate ce atentează la regulile sociale și morale de conviețuire, care sunt încălcate într-un mod grosolan și demonstrativ de către violatorul ordinii publice prin necuviință, neobrăzare, comportare batjocoritoare cu cetățenii, prin înjosire a onoarei și demnității persoanei, încălcarea îndelungată și insistență a ordinii publice, zădărniciere a activităților de masă, suspendare temporară a activității normale a întreprinderilor, instituțiilor, organizațiilor, transportului obștesc etc.

Prin exprimarea unei vădite lipse de respect față de societate se au în vedere acțiunile evidente ce ating interesele legitime ale unui grup ori chiar ale unei persoane care se află la locul infracțiunii (proferarea de expresii indecente, abordarea unei ținute lipsite de pudoare, efectuarea de gesturi obscene etc.) .

Huliganismul însoțit de aplicarea violenței asupra persoanelor sau de amenințarea cu aplicarea unei asemenea violente constituie atât violența psihică, cât și cea fizică, ce se poate manifesta prin cauzarea unor prejudicii sănătății, care pot surveni în urma săvârșirii unor acțiuni cu caracter violent, produse prin aplicarea de lovituri, prin imobilizarea, înmbrăcarea, punerea unei piedici victimei, urmate de vătămarea integrității corporale sau de leziuni corporale sau fără cauzarea prejudiciului sănătății.

Sub obrăznicie deosebită se înțeleg acțiunile de încălcare grosolană a ordinii publice însoțite de acte de violență asupra persoanei, de distrugere și degradare a bunurilor proprietarului.

Potrivit dispoziției art. 131 CP, prin fapta săvârșită în loc public se înțelege fapta comisă într-un loc care, prin natura sa sau destinația lui, este întotdeauna accesibil publicului.

Latura subiectivă a huliganismului se caracterizează prin comiterea cu intenție a infracțiunii, persoana conștientizează că încalcă grosolan ordinea publică, manifestând astfel o vădită lipsă de respect față de societate.

Instanța a constatat semnele calificative indicate mai sus ale huliganismului în acțiunile inculpatului și a stabilit cu certitudine că, inculpatul Ifodi Veaceslav, în loc public, în mod intenționat, i-au cauzat părții vătămate leziuni corporale ușoare, astfel fiind încălcată grosolan ordinea publică, având loc o vădită lipsă de respect față de societate și o obrăznicie deosebită, fapte confirmate prin declarațiile pătimitului și a martorilor oculari, relevate în ședință.

În consecință, elucidând motivele de fapt și de drept, instanța constată vina inculpatului pe primul episod dovedită integral.

Acțiunile inculpatului Ifodi Veaceslav pe primul episod se încadrează în limitele al (1) art. 287 Cod Penal al RM - huliganismul, adică acțiunile intenționate care au încălcat grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței fizice asupra persoanei, exprimate prin obrăznicie deosebită.

Episodul doi

Instanța constată că inculpatului Ifodi Veaceslav i s-a imputat și învinuirea că,

la 10 mai 2011, deținând funcția de primar al comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, fiindu-i validat mandatul prin Hotărârea Judecătoriai raionului Rezina din 26 iunie 2007, deci fiind persoană oficială, șef al administrației publice locale, a întreprins acțiunile descrise la primul episod, prin ce a încălcat prevederile art.10 din Legea privind statutul alesului local nr.768 – XIV din 02.02.2000, care stipulează expres: „alesul local este dator să fie demn de încrederea alegătorilor, să contribuie prin exemplu personal la consolidarea autorității administrației publice locale pe care o reprezintă, onorarea obligațiilor civice, asigurarea ordinii publice și la respectarea legislației și că alesul local se află încontinuu în exercitarea mandatului pe toată durata acestuia”; prevederile art.29 alin.(1), lit.c),t) din Legea privind administrația publică locală nr. 436-XVI din 28.12.2006, care stipulează expres : „primarul numește, stabilește atribuțiile și încetează raporturile de serviciu sau de muncă cu personalul primăriei, conduce și controlează activitatea acestora, contribuie la formarea și reciclarea profesională”; „primarul constată încălcările legislației în vigoare comise de persoane fizice și juridice în teritoriul administrat, ia măsuri pentru înlăturarea sau curmarea acestora și, după caz, sesizează organele de drept, acestea fiind obligate să reacționeze cu promptitudine, în condițiile legii, la solicitările primarului” . Prin acțiunile sale intenționate xxxxNUMExxxx a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal al RM, excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin care s-a cauzat o daună în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, cu aplicarea violenței fizice.

Inculpatul Ifodi Veaceslav, învinuirea de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova nu a recunoscut și în ședința de judecată a declarat că la 06 mai 2011 a fost ultima zi la serviciu, iar la 10 mai 2011 era suspendat din funcția de primar.

Procurorul, în ședința de judecată a prezentat întru confirmarea vinovăției inculpatului pe episodul doi în afară de probele de la primul episod și următoarele probe:

- **Hotărârea din 26 iunie 2007, a Judecătoriai raionului Rezina** prin care a fost validată alegerea în calitate de primar al c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, a cet. xxxxNUMExxxx Alexandru, locuitor al c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina.(f.d. 144, Vol.I);

- **Dispoziția nr. 24 din 11 mai 2011, cu privire la suspendarea activității din 12 mai 2011** a primarului c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina xxxxNUMExxxx Alexandru în legătură cu participarea la alegerile locale din 05 iunie 2011 (f.d. 145, Vol.I);

- **Hotărârea din 24 iunie 2011, a Judecătoriai raionului Rezina**, prin care a fôs validată alegerea în calitate de primar al c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina a cet. Gotornicean Mihail, locuitor al c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina(f.d.146);

- **Dispoziția nr. 9, din 01.08.2003**, cu privire la angajarea în calitate de paznic a primăriei c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, a cet. Donțu Valerian Andrei, locuitor al c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina a (f.d.148-149, Vol.I);

- **Copia hotărârii Consiliului electoral de Circumscripție xxxxORAS_SATxxxx din 29 aprilie 2011** cu privire la înregistrarea lui xxxxNUMExxxx în calitate de candidat la funcția de primar al comunei xxxxORAS_SATxxxx la alegerile locale generale din 05 iunie 2011(f.d. 64 ,Vol.II).

Instanța de judecată consideră că aceste acuzații nu sunt justificate.

Latura obiectivă a excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu presupune săvârșire de către o persoană cu funcție de răspundere a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor funcționale acordate prin lege și în acest caz este necesară delimitarea clară a competenței persoanei cu funcție de răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.Existența infracțiunii excesului de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu presupune stabilirea legăturii de causalitate dintre fapta și urmările prejudiciabile și se prezumă a fi comis numai în cadrul exercitării atribuțiilor funcționale.

Conform art. 28 al.1) și al.2) lit.b) al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, primarul își exercită atribuțiile de la data validării mandatului pînă la data validării următorului mandat de primar, cu excepția cazurilor cînd mandatul încetează înainte de termen. Mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de incompatibilitate a funcției.

Aceleași prevederi sunt stipulate și la art. 5 al Legii Nr. 768 din 02.02.2000 privind statutul alesului local,unde este indicat că, mandatul consilierului și al primarului începe efectiv din momentul validării și durează pînă la data expirării mandatului consiliului sau primarului respectiv ori înainte de aceasta, dacă intervin anumite condiții legale pentru încetarea mandatului înainte de termen. Mandatul primarului încetează înainte de termen în caz de incompatibilitate a funcției.

În condițiile art.13 al.3) lit.d) Cod Electoral al RM, cetățenii Republicii Moldova care, în virtutea funcției pe care o dețin, nu au dreptul să fie membri ai partidelor sau ai altor organizații social-politice, precum și persoanele cu înaltă funcție de răspundere al căror mod de numire sau de alegere este reglementat de Constituția Republicii Moldova și/sau de legile organice, **din momentul înregistrării lor în calitate de concurenți electorali, își suspendă activitatea în funcția pe care o dețin.** Persoanele care cad sub incidența acestor prevederi sînt, inclusiv, primarii și viceprimarii.

Din copia hotărârii Consiliului electoral de Circumscripție xxxxORAS_SATxxxx (f.d. 64 ,Vol.II) urmează că, **la 29 aprilie 2011** xxxxNUMExxxx a fost înregistrat în calitate de candidat la funcția de primar al comunei xxxxORAS_SATxxxx la alegerile locale generale din 05 iunie 2011.

Potrivit art.34 al Legii privind administrația publică locală, în cazul încetării înainte de termen a mandatului, al suspendării din funcție sau al imposibilității primarului de a-și exercita atribuțiile, interimatul se asigură de drept de către un viceprimar. Dacă viceprimarul, din motive obiective, refuză interimatul funcției de primar

sau dacă primarul și viceprimarul sînt suspendați din funcție concomitent, sau, din anumite cauze, aceste funcții devin vacante, **consiliul local împuternicește, în termen de 5 zile, o altă persoană să exercite temporar atribuțiile primarului.**

Conform art.83 al Legii nr. 436 din 28.12.2006 privind administrația publică locală, **primarii și viceprimarii, președinții și vicepreședinții raioanelor, consilierii, secretarii și personalul primăriilor și aparatelor președinților raioanelor poartă răspundere juridică în conformitate cu legislația în vigoare pentru faptele ilegale comise în exercițiul funcțiunii.**

Din Procesul-verbal nr.6 al Cosiliului comunal xxxxORAS_SATxxxx din 04.05.2011, decizia Cosiliului comunal xxxxORAS_SATxxxx nr. 6/4 din 04 mai 2011 "Cu privire la interimatul funcție de primar "și Tabelul de pontaj al Primăriei xxxxORAS_SATxxxx pentru luna mai 2011 (originalele fiind examinate în ședința de judecată, copiile anexate la materialele dosarului - f.d. 25-32, Vol.II) urmează că, Grițco Natalia a fost împuternicită să exercite temporar atribuțiile primarului pe perioada companiei electorale pentru alegerile generale din 05 iunie 2011, **începînd cu data de 07 mai 2011** și a primit pentru această perioadă salariul de primar.

Acest fapt a fost confirmat în ședința de judecată și prin declarațiile martorilor Grițco Natalia și Lisnic Livia, contabil șef la Primăria xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, prin declarațiile inculpatului xxxxNUMExxxx în acest sens.

Astfel, instanța constată că la 10 mai 2011 xxxxNUMExxxx nu se afla în exercițiul funcțiunii și atribuțiile Primarului comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina erau exercitate de către Grițco Natalia.

Instanța remarcă faptul că dispoziția art. 328 Cod Penal prevede existența unui subiect special al acestei infracțiuni –persoana trebuie să fie cu funcție de răspundere, adică să corespundă criteriilor prevăzute la art.123 al.1) Cod Penal.

Din considerentele expuse, probele administrate dovedesc cu certitudine că lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii – latura obiectivă și subiectul acestei infracțiuni, deci nu există nici infracțiunea prevăzută la art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal al RM.

În acest context nu pot fi reținute ca probe Dispoziția primarului nr. 24 din 11 mai 2011, cu privire la suspendarea activității din 12 mai 2011 a primarului c. xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina, xxxxNUMExxxx în legătură cu participarea la alegerile locale din 05 iunie 2011 și argumentele procurorului că de fapt xxxxNUMExxxx prelungea să-și exercite obligațiile de primar și după suspendarea lui din funcție și că alesul local se află încontinuu în exercitarea mandatului pe toată durata acestuia, dat fiind că ele se combat prin circumstanțele de fapt și de drept elucidate, conform cărora s-a constatat că la 10 mai 2011 xxxxNUMExxxx nu se afla în exercițiul funcțiunii și atribuțiile Primarului comunei xxxxORAS_SATxxxx, raionul Rezina erau exercitate de către Grițco Natalia. Or, potrivit art.34 al Legii privind administrația publică locală consiliul local este în drept să împuternicească altă persoană să exercite temporar atribuțiile primarului și decizia consiliului local predomină după puterea juridică dispoziției primarului.

În conformitate cu dispozițiile alin.(1) art.389 CPP, sentința de condamnare poate fi adoptată numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului de săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmează a fi interpretate în favoarea inculpatului.

Prin urmare, instanța conchide că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii imputate prevăzută la **art. 328 alin.(2), lit. a) Cod Penal al Republicii Moldova și inculpatul xxxxNUMExxxx urmează a fi achitat de învinuirea în baza acestui articol, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii.**

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, precum și de circumstanțele cauzei care atenuează sau agravează răspunderea.

Ca circumstanță atenuantă în privința inculpatului xxxxNUMExxxx, instanța reține faptul că acesta se află la primul impact cu legea penală, are la întreținere un copil minor, se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Circumstanțe agravante în privința inculpatului nu au fost constatate.

Analizînd în ansamblu circumstanțele cauzei, instanța consideră că pentru corectarea inculpatului nu este necesară privarea lui de libertate.În acest context, instanța conchide că aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate sub formă de amendă va avea influență eficientă asupra corectării și reeducării ultimului.

Examinînd chestiunea referitor la acțiunea civilă în conformitate cu art.219-221,225 CPP, instanța constată, că partea vătămată Donțu Valerian a înaintat acțiune civilă, potrivit căreia solicită, încasarea de la inculpat a cheltuielilor pentru tratament în mărime de 971,64 lei ,cheltuieli de drum – 1935,80 lei și prejudiciul moral în mărime de 25000 lei.

În motivarea acțiunii partea vătămată a invocat faptul că, în urma leziunilor corporale provocate de acțiunile inculpatului i-a fost adus prejudiciul sănătății. A primit tratament în staționiar și ulterior, a prelungit tratamentul ambulator.Cheltuieli de drum a suportat pentru deplasările efectuate la poliție, Procuratura raionului Rezina,Spitalul raional Rezina,Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din mun.xxxORAS_SATxxxx și judecătoria Rezina.Tot timpul se deplasa împreună cu soția, dat fiind că din cauza vârstei și a traumelor primite avea nevoie să fie însoțit de ea. Prejudiciul moral constă în faptul că după incidentul dat a suportat suferințe fizice și psihice, care din cauza vârstei înaintate nu vor dispărea complet și nu se vor cicatriza.Totodată, consideră că i s-a adus atingere demnității lui de om cinstit, liniștit, muncitor, iar acum este privit de consăteni cu milă și compătimire.

Inculpatul xxxxNUMExxxx nu au recunoscut acțiunea civilă relatînd că, nu se consideră vinovat.

Din fișa medicală pe numele părții vătămate Donțu Valerian, examinată în ședința de judecată (copiile anexate la dosar f.d. 49-63, Vol.II), urmează că ultimul a fost consultat de specialiști și i-a fost precisat tratamentul medical. Potrivit bonurilor prezentate(f.d.125-132, Vol.I) cheltuielile suportate pentru tratament constituie suma de 971,64 lei, sumă care urmează a fi încasată de la inculpat.

Referitor la cheltuieli de drum, în ședința de judecată, prin examinarea materialelor din dosar și a înscrisurilor prezentate de partea vătămată, au fost confirmate: Cheltuieli de drum pentru 2 deplasări la Institutul de Neurologie și Neurochirurgie din mun.xxxORAS_SATxxxx pentru efectuarea consultațiilor și investigațiilor la 13.06.2011 și 16.06.2011(f.d.56-58, Vol.II.).Costul unui bilet conform bonurilor prezentate(f.d.126-132, Vol.I, 37-38 Vol.II) este de 30,40 lei și pentru drumul tur-retur xxxORAS_SATxxxx-xxxORAS_SATxxxx pentru 2 deplasări constituie suma de 121,60 lei; 5 deplasări la Procuratură raionului Rezina în legătură cu cauza penală dată și 7 deplasări la ședințele de judecată la judecătoria Rezina în legătură cu examinarea cauzei penale. Astfel, cheltuielile de drum, pentru 12 deplasări pe traseul xxxORAS_SATxxxx-Rezina,drumul tur-retur, costul unui bilet fiind de 15 lei, constituie suma de 360 lei. În total suma confirmată pentru cheltuieli de drum – 481,60 lei, sumă ce urmează a fi încasată de la inculpat.

Argumentele părții vătămate Donțu Valerian în partea ce vizează că tot timpul se deplasa împreună cu soția, dat fiind că avea nevoie să fie însoțit de ea și că a procurat benzină pentru ca martorii să se deplaseze cu un mijloc de transport la ședințele de judecată,nu pot fi reținute, dat fiind că în ședință nu a prezentat probe în acest sens și nu era în obligația ultimului de a asigura prezența martorilor în ședințele de judecată.

În rest cheltuielile de drum nu au fost confirmate de către partea vătămată prin probe, din care considerente pretențiile date urmează a fi respise.

Luînd în considerație circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul,ținînd cont de caracterul și gravitatea suferințelor psihice și fizice suportate de către persoana de vîrstă înaintată Donțu Valerian în urma aplicării violenței fizice de către inculpat, exprimate prin starea de stres și frustrare, umilință în fața consătenilor, de faptul că prejudiciul moral a fost cauzat prin infracțiune, instanța de judecată ajunge la concluzia că, de la inculpat urmează a fi încasat prejudiciul moral în beneficiul părții vătămate Donțu Valerian în mărime de 5000 lei, ce reprezintă satisfacție echitabilă suficientă pentru prejudiciul moral suportat.

Corpurile delictive - o scurtă bărbătească de culoare albastru întunecat, un pulover bărbătesc și o pereche de pantaloni bărbătești, la intrarea sentinței în vigoare, urmează a fi restituite părții vătămate Donțu Valerian.

În concluzie, în conformitate cu dispozițiile art.art. 225,340, 343, 384-385, 389-394, 395 și 396-397 Cod de Procedură Penală al RM, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

A-l achita pe xxxxNUMExxxx Alexandru de învinuirea de săvîrșire a infracțiunii prevăzută de art.328 al.2) lit.a) Cod Penal, pe motiv că fapta inculpatului nu întrunește elementele constitutive ale acestei infracțiuni.

A-l declara vinovat pe xxxxNUMExxxx Alexandru de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 287 al.1) Cod Penal al RM, aplicîndu-i pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500(cinci sute) unități convenționale, ce constituie 10000 (zece mii) lei.

A admite parțial acțiunea civilă și a încasa de la **xxxxNUMExxxx Alexandru** în beneficiul lui Donțu Valerian cheltuieli pentru tratament în mărime de 971,64 (nouă sute șaptezeci și unu) lei 64 bani, cheltuieli de drum – 481,60 (patru sute optzeci și unu) lei 60 bani și prejudiciul moral în mărime de 5000 (cinci mii) lei, iar în total suma de **6453,24 (șase mii patru sute cincizeci și trei) lei 24 bani.**

Corpurile delictive - o scurtă bărbătească de culoare albastru întunecat, un pulover bărbătesc și o pereche de pantaloni bărbătești, la intrarea sentinței în vigoare, de restituit părții vătămate Donțu Valerian.

Sentința poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Rîbnița.

Președinte de ședință, judecătorul

Tamara Anghel