

Judecătoria Ungheni, sediul Central, judecător Ion Ghizdari
Dosarul nr. 1a-906/22
1-20089145-02-1a-13052022

D E C I Z I E
în numele Legii
(dispozitiv)

15 martie 2023
Chişinău

mun.

Colegiul penal al Curţii de Apel Chişinău

având în componenţa sa:

Preşedintele şedinţei

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu şi Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Dorina Tăut

Miroslav Căuş

judicând în şedinţă publică, în ordine de apel, apelul avocatului Miroslav Căuş în interesele inculpatului Putina Ion, declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 21 aprilie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Putina Ion *****, IDNP *****, născut la data de *****, în mun. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni str-la *****, cetăţean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă, supusă militar, căsătorit, are trei copii minori la întreţinere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincţii de stat, cunoaşte limba de stat, fără antecedente penale, a fost în stare de arestare preventivă şi de arestare la domiciliu de la data de 18 martie 2019 până la data de 24 aprilie 2019

învinuit în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit.b), d), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanţă: 28.07.2020-21.04.2022;

Instanţa de apel: 13.05.2022–15.03.2023.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat, apelul avocatului Miroslav Căuș în interesele inculpatului Putina Ion și menține fără modificări sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 21 aprilie 2022.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 03.05.2022, ora 14:00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu

Judecătoria Ungheni, sediul Central, judecător Ion Ghizdari
Dosarul nr. 1a-906/22
1-20089145-02-1a-13052022

DECIZIE
în numele Legii

15 martie 2023
Chișinău

mun.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

având în componența sa:

Președintele ședinței

Judecători

Grefier

Cu participarea:

Procurorului

Avocatului

Alexandru Spoială

Mihail Diaconu și Silvia Gîrbu

Elisei Dobînda

Dorina Tăut

Miroslav Căuș

juducând în ședință publică, în ordine de apel, apelul avocatului Miroslav Căuș în interesele inculpatului Putina Ion, declarat împotriva sentinței Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 21 aprilie 2022, în cauza penală privind condamnarea lui:

Putina Ion *****, IDNP ***** , născut la data de ***** ,
în mun. Ungheni, domiciliat în mun. Ungheni str-la ***** ,
cetățean al Republicii Moldova, fără loc permanent de muncă,

supusă militar, căsătorit, are trei copii minori la întreținere, studii medii de specialitate, fără grad de dizabilitate, nu are titluri speciale, grade de calificare sau distincții de stat, cunoaște limba de stat, fără antecedente penale, a fost în stare de arestare preventivă și de arestare la domiciliu de la data de 18 martie 2019 până la data de 24 aprilie 2019

învinuit în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 326 alin. (2) lit.b), d), 326 alin. (2) lit. d) Cod penal.

Termenii de examinare a cauzei:

Prima instanță: 28.07.2020-21.04.2022;

Instanța de apel: 13.05.2022–15.03.2023.

Procedura de citare legal efectuată.

Verificând legalitatea sentinței atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de apelant, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, a –

C O N S T A T A T :

Soluția și argumentele instanței de fond:

1. *Prin sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 21 aprilie 2022, pronunțată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în conformitate cu prevederile art. 364¹ Cod de procedură penală, Putina Ion a fost condamnat:*

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (fapta reținută în § 1.1. din sentință) la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei;

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (fapta reținută în § 1.2. din sentință) la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei;

- în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (fapta reținută în § 1.3. din sentință) la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei;

- în baza art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (fapta reținută în § 1.4. din sentință) la pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei;

-în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (fapta reținută în § 1.5. din sentință) la amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei;

-în baza art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal (fapta reținută în § 1.6. din sentință) la amendă în mărime de 2250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112500 (una sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 84 alin. (1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit lui Putina Ion o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 3100 (trei mii una sută) unități convenționale, echivalentul a 155000 (una sută cincizeci și cinci mii) lei.

Corpurile delictelor - 8 bancnote cu nominalul de 100 euro, după cum urmează: seria S19842836605; seria N11137615734; seria X14092555736; seria X21203346314; seria XI1399278565; seria X19749550898; seria X10405653896; seria N55159839165, s-au confiscat.

Corpurile delictelor - telefon de model „HTC 620”, și celelalte corpuri delictelor, referitor la care instanța nu s-a expus în particular în sentință, se păstrează la cauza penală de învinuire a lui Russu Roman în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (5), 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal și de învinuire a lui Eșanu Vladimir Vladimir în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) și d) Cod penal (4 fapte), aflată pe rolul Judecătorei Ungheni, judecător Anatolie Rusu, care a fost disjunctă din prezenta cauză.

În temeiul art. 106 Cod penal, s-a dispus confiscarea de la Putina Ion echivalentul sumei de 3850 (trei mii opt sute cincizeci) Euro.

Mijlocele bănești - 400 (patru sute) Euro și 2000 (două mii) lei românești, ridicate de la Putina Ion, care au fost puse sub sechestru, se păstrează la materialele cauzei penale în vederea asigurării confiscării speciale.

2. *Pentru a se pronunța cu sentința în cauză instanța de fond a reținut că,* Putina Ion, în participație cu o a doua persoană și în complicitate cu o a treia persoană, începând cu data de 13 ianuarie 2019, acționând intenționat și din interes material, în cadrul discuției purtate cu cea de a doua persoană, susținând că are influență asupra unor persoane publice conform art. 123 alin. (2) Cod penal, din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în vederea organizării efectuării unor modificări și radierii din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal a automobilului de model „Audi A4”, anul producerii 1999, cu numerele de înmatriculare germane G1FC152, aflat în posesia lui Banari Serghei *****, care la acel moment era cu termenul legal de ședere expirat, pentru ca Banari Serghei să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, a săvârșit infracțiunea de trafic de influență de două sau mai multe persoane, urmată de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit în următoarele circumstanțe:

Astfel el, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, a pretins ilegal de la Banari Serghei *****, mijloace bănești în sumă de 400 de euro, pentru a organiza efectuarea unor modificări și radierea din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a Republicii Moldova unor informații cu privire la automobilul de model „Audi A4”, anul producerii 1999, cu numere de înmatriculare germane GIFC152, fără ieșirea automobilului de pe teritoriul Republicii Moldova, care la moment era cu termenul legal de ședere expirat, iar, în consecință, să aibă posibilitate de a circula liber prin țară cu acest mijloc de transport, urmând ca o parte din suma totală de 400 euro să-i revină lui personal, iar o parte de bani să fie transmiși persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, prin intermediul celei de a doua persoane, care vor organiza efectuarea acestor modificări în baza de date, bani care au fost acceptați și primiți personal de către Putina Ion ***** de la denunțator, sub controlul Centrului Național Anticorupție, la data de 17 ianuarie 2019, la stația de alimentare „Petrom”, amplasată în mun. Ungheni str. Națională 54, dintre care suma de 150 euro i-a revenit acestuia, iar suma de 250 euro i-a transmis-o celei de a doua persoane, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală din a doua jumătate a lunii ianuarie 2019, pe care ultima i-a primit personal la stația de alimentare „Vento” din mun. Ungheni str. Ștefan cel Mare și care, conform cursului mediu anual stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituia 4918,42 lei, acțiuni urmate de influența promisă, deoarece, deși conform datelor din baza de date a poliției de frontieră la 06 aprilie 2018, ora 02:59:34, acest automobil a avut înregistrată ultima traversare la direcția „intrare” sub conducerea lui Cotelea Constantin, cu pașaportul Românesc pe la punctul de trecere a frontierei (PTF) Costești - Stînca, această înregistrare lipsește în baza de date a Serviciului Vamal, respectiv figurând ultima înregistrare a automobilului de model „Audi A4”, cu numere de înmatriculare germane GIFC152, din 08 ianuarie 2018, ora 06:42:55, pe direcția „ieșire” sub conducerea lui Gîdei Dumitru, circumstanțe care nu corespund realității, deoarece în perioada dată automobilul respectiv sub nicio formă nu a traversat frontiera de stat și nu a ieșit din Republica Moldova, în așa fel fiind facilitată inclusiv eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile în baza art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Putina Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, având același scop ilicit, acționând în mod intenționat și din interes material, în participație și urmare discuției cu cea de a doua persoană, începând cu 24 ianuarie 2019, susținând că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, în vederea organizării efectuării unor modificări în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal cu privire la automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numere de înmatriculare germane OSDC 497, aflat în posesia lui Scutaru Victor, care la acel moment era cu termen legal de ședere expirat, pentru ca posesorul automobilului respectiv să aibă posibilitate de a circula liber pe teritoriul Republicii Moldova, a pretins de la Banari Serghei ***** suma de 320 euro.

Astfel, Putina Ion, în perioada de timp 24 ianuarie 2019 - 26 ianuarie 2019, a discutat și a pretins ilegal de la Banari Serghei ***** mijloace bănești în sumă de 310 euro și 200 lei, mijloace bănești care au fost primite de la Banari Serghei ***** la stația de alimentare „Petrom”, amplasată în mun. Ungheni str. Națională 54, care constituia echivalentul sumei de 320 euro, pentru a organiza efectuarea unor modificări în baza de date gestionată de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Volkswagen Passat”, cu numere de înmatriculare germane OSDC 497, în special pentru a organiza modificarea intrării automobilului, fără ieșirea de pe teritoriul Republicii Moldova, dintre care suma de 70 euro i-a revenit acestuia, iar suma de 250 euro i-a transmis-o celei de a doua persoană într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală, în perioada cuprinsă de timp ianuarie - februarie 2019, pe care ultima i-a primit personal la stația de alimentare „Vento” din mun. Ungheni str. Ștefan cel Mare, și care, conform cursului mediu anual stabilit de către Banca Națională a Moldovei, constituia 4918,42 lei, acțiuni urmate de influența promisă, deoarece, conform informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova, acest mijloc de transport are înregistrată traversarea frontierei de stat a Republicii Moldova pe direcția „intrarea în țară” la 05 august 2018, ora 16:58:04, iar termenul de ședere (180 zile) nu este expirat, în așa fel fiind facilitată inclusiv eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile în baza art. 287 Cod contravențional.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Putina Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite,

acțiuni săvârșite de două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, având același scop, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând în continuare că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, începând cu 06 februarie 2019, a pretins, acceptat și a primit ilegal de la denunțatorul Pascari Ruslan Gheorghii, sub control Centrului Național Anticorupție, în trei tranșe, la 13 februarie 2019 banii în sumă 400 euro, la 21 februarie 2019 banii în sumă de 800 euro și la 18 martie 2019 banii în sumă de 800 euro, iar în total suma de 2000 euro, care, conform cursului mediu anual stabilit de BNM, constituie 39347,4 lei, pentru ca să influențeze persoane publice din cadrul Serviciului Vamal a Republicii Moldova ca aceștia să îndeplinească acțiuni contrar atribuțiilor sale de serviciu și anume în vederea organizării operării unor modificări în baza de date a Serviciului Vamal fără a verifica actele și a examina fizic mijlocul de transport conform legislației vamale, contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, și anume să fie operate modificările corespunzătoare pentru a fi posibilă șederea automobilelor cu numerele de înmatriculare lituaniene ENH 883, DTT 620; ERK 954; BHD 655; BDZ 658 și ENL 316 pe teritoriul Republicii Moldova peste termenul legal stabilit de Codul vamal al Republicii Moldova, iar persoanele care au introdus în țară aceste mijloace de transport să nu achite contravaloarea acestor mijloace de transport și să nu fie sancționate în baza art. 287 Cod contravențional, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, deoarece, conform datelor stabilite în cursul urmăririi penale aceste mijloace de transport nu au fost scoase din țară în termenul stabilit de legislație, deși modificările respective au fost efectuate în baza de date a Serviciului Vamal.

Astfel, la 20 februarie 2019, în urma examinării bazei de date, a fost stabilit faptul, că la data de 18 februarie 2019, ora 16:41:55, angajatul Postului Vamal Sculeni, a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare ENH 883, la volanul căruia în calitate de șofer era însuși Pascari Ruslan, deși în realitate în perioada respectivă atât ultimul cât și automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

În rezultatul examinării informației din baza de date a Poliției de Frontieră se atestă că, la data de 18 februarie 2019, sunt prezente două înregistrări cu direcția „IEȘIRE” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numerele de înmatriculare ENH 883, la ora 16:40:06, la volan în calitate de șofer fiind înregistrat Pascari Ruslan, iar, la ora 19:48:10, la volan în calitate de șofer fiind înregistrat deținătorul pașaportului național al cetățeanului străin/apatrid, eliberat de România numit

Gogu Gică, deși primul nu este înregistrat la revenire pe teritoriul Republicii Moldova.

La fel, conform informației oficiale prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare DTT 620, s-a stabilit că, la 04 martie 2019, ora 05⁴⁰, angajatul Postului Vamal Sculeni a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „Ieșire” a automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare DTT 620, la volanul căruia în calitate de șofer era Gîscă Vasile, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI al RM s-a stabilit că, la 04 martie 2019, angajatul Poliției de Frontieră a înregistrat „Ieșirea” automobilului de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare DTT 620, la volanul căruia în calitate de șofer era Gîscă Vasile, a.n. 28.03.1988, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de către Serviciul Vamal al Republicii Moldova s-a stabilit că, la 04 martie 2019, ora 05⁴⁴, angajatul Postului Vamal Sculeni a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „Ieșire” a automobilului de model „BMW 525”, cu numere de înmatriculare ERK 954, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Conform informației oficiale prezentate de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră MAI al RM cu privire la acest mijloc de transport s-a stabilit că, la 04 martie 2019, angajatul Poliției de Frontieră a înregistrat „Ieșirea” automobilului de model „BMW 525”, cu numere de înmatriculare ERK 954, la volanul căruia în calitate de șofer era Procopie Andrei, a.n. 12 noiembrie 1987, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Putina Ion a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, într-o zi nestabilită, în perioada cuprinsă de timp a lunilor august 2018 - februarie 2019, acționând în mod intenționat și din interes material, prin înțelegere prealabilă și împreună cu o altă persoană, susținând că au influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova

și din cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, au pretins și au primit ilegal de la Burca Vasiliu prin două transferuri mijloace bănești a câte 320 euro, de la Cojocari Sorin mijloace bănești în sumă de 380 euro și de la Dmitri Tatiana mijloace bănești în sumă de 360 euro, iar în total prin intermediul B.C. „EuroCreditBank” S.A., sucursala Unghen, a primit personal în mod ilegal pe contul său bancar mijloace bănești în sumă de 1380 euro, care, conform cursului mediu anual stabilit de BNM, constituie echivalentul a 27149,70 lei, pentru a influența persoanele publice din cadrul Serviciului Vamal și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, pentru ca aceștia să organizeze, contrar prevederilor art. 10 din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice, efectuarea modificărilor corespunzătoare și radierea din baza de date gestionată de către Serviciul Vamal și Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a datelor cu privire la automobilele înregistrate în străinătate, cu numerele de înmatriculare JRG 498, de model „Toyota Previa”, JES 379 de model „Volkswagen Caravelle”, EFR 422 de model „Opel Vectra”, KFA542 de model „Volkswagen Caravelle”, pentru a înregistra în baza de date informații eronate precum că aceste mijloace de transport sunt ieșite peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv pentru a efectua modificări cu privire la micșorarea numărului de zile automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numărul de înmatriculare JES 379, privind aflarea acestuia pe teritoriul Republicii Moldova, fără să fie examinate actele și aceste mijloace de transport în cadrul controlului vamal, pe când în realitate la moment o parte din acestea sunt dezasamblate la metal uzat și respectiv sub nicio formă în perioada menționată nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova, acțiuni urmate de influența promisă și de obținerea rezultatului urmărit, facilitând în așa mod prin acțiunile sale eschivarea de la răspundere contravențională a persoanelor culpabile de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 287 Cod contravențional.

În rezultatul acțiunilor de trafic de influență comise de către Putina Ion în complicitate cu cea de a doua persoană, la 18 februarie 2019, ora 19³³, angajatul Postului Vamal Sculeni a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „Ieșire” a automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare EFR 422, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu au părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;

- la 18 februarie 2019 angajatul Poliției de Frontieră a înregistrat „Ieșirea” automobilului de model „Opel Vectra”, cu numere de înmatriculare EFR 422, la volanul căruia în calitate de șofer era Haneaf Vasile, a.n. 07.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;

- la 04 martie 2019, ora 06⁰², angajatul Postului Vamal Sculeni a introdus operațiunea de „înregistrarea rutei” cu direcția „Ieșire” a automobilului de model „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare KFA 542, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai, deși în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova;

- la 04 martie 2019 angajatul Poliției de Frontieră a înregistrat „Ieșirea” automobilului de model „ Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare KFA 542, la volanul căruia în calitate de șofer era Mitescu Dan Mihai an. 04.12.1976, cetățean al României, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Putina Ion ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b), d) Cod penal - trafic de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni săvârșite de către două sau mai multe persoane, urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii decembrie 2018, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care ar putea organiza efectuarea unor modificări în baza de date a Serviciului Vamal cu privire la automobilul de model „Audi A6”, anul producerii 1994, cu numere de înmatriculare franceze „492DWK91”, a pretins personal pentru acest serviciu de la Rugină Vadim Dumitru mijloace bănești în sumă de 250 euro, bani care au fost transmiși și primiți personal în Ungheni printr-o rutieră din mun. Bălți, care, conform cursului mediu lunar stabilit de BNM, constituie 4962,3 lei, dintre care o parte urma să-i revină lui, iar altă parte de bani urmând să revină persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, care vor radia automobilul în cauză din baza de date a Serviciului Vamal, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, deoarece, conform datelor prezentate de Serviciul Vamal informația cu privire la introducerea mijlocului de transport, numărul de înmatriculare 492DWK91, pe teritoriul Republicii Moldova lipsește.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Putina Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea

funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Tot el, într-o zi nestabilă de către organul de urmărire penală a lunii februarie 2019, acționând în mod intenționat și din interes material, susținând faptul că are influență asupra unor persoane publice din cadrul Serviciului Vamal al Republicii Moldova, care ar putea organiza efectuarea modificărilor corespunzătoare în baza de date a Serviciului Vamal, cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, anul producerii 2000, cu numere de înmatriculare lituaniene „DOF 654”, introdus în țară de Rugină Vadim, a pretins personal pentru acest serviciu de la Rugină Adriana, care este soția lui Rugină Vadim, mijloace bănești în sumă de 300 euro, bani care, la solicitarea lui Putina Ion, au fost transmiși prin intermediul B.C. „EuroCreditBank” S.A., pe contul bancar deschis pe numele său la sucursala Ungheni, care, conform ordinului de eliberare a numerarului nr. UN46/24/12 din 12.02.2019, au fost primiți personal tot de către Putina Ion, bani care, conform cursului valutar stabilit de BNM constituie 5809,44 lei, dintre care o parte urma să-i revină lui, nespecificând ce sumă anume, iar altă parte de bani urmând să revină persoanelor publice din cadrul Serviciului Vamal, care vor radia automobilul în cauză din baza de date a Serviciului Vamal și Inspectoratului General a Poliției de Frontieră a Republicii Moldova, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit, deoarece în baza de date a fost efectuată înregistrarea cu privire la ieșirea din țară automobilului respectiv, însă de fapt automobilul nu a fost scos din țară.

Ca urmare a examinării informației din baza de date a Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la automobilul de model „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare DOF 654, s-a stabilit că, la 18 februarie 2019, ora 19:35:21, angajatul Postului Vamal Sculeni a înregistrat operațiunea cu direcția „Ieșire” din țară a automobilului respective, la volanul căruia în calitate de șofer era Tesla Constantin, deși în realitate în perioada respectivă automobilul vizat nu a părăsit teritoriul vamal al Republicii Moldova.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate Putina Ion a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. d) Cod penal - traficul de influență, pretinderea, acceptarea, primirea personal sau prin mijlocitor de bani, pentru sine sau alte persoane, de către o persoană care are influență sau care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite, acțiuni urmate de influența promisă sau de obținerea rezultatului urmărit.

Solicitările apelantului:

3. *Nefiind de acord cu soluția adoptată de instanța de fond, avocatul Miroslav Căuș în interesele inculpatului Putina Ion a declarat apel, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea parțială a sentinței în partea confiscării*

speciale a sumei de 3850 Euro cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie dispusă confiscarea specială de la Putina Ion a sumei de 1200 Euro.

În motivarea apelului avocatul a menționat că, potrivit celor constatate de către instanța de fond, Putina Ion și-a reținut pentru sine 1200 EUR, restul sumei le-a transmis celorlalți coparticipanți. Sumele de bani reținute, au fost specificate în concret de către Putina Ion în declarațiile sale depuse în instanța de judecată. Suma de 1200 EUR care a fost specificată de Putina Ion nu poate fi pusă la îndoială, deoarece însăși în sentință, instanța a constatat că pe toate cele 6 episoade, Putina Ion și-a reținut o parte din bani, iar altă parte a transmis-o celorlalți coparticipanți, deoarece acțiunile au fost urmate de obținerea rezultatului urmărit, mașinile fiind radiate de la evidența organelor de vamale pe teritoriul Republicii Moldova.

Argumentele părților:

4. În ședința instanței de apel, inculpatul Putina Ion, fiind legal citat, fapt confirmat prin avizul de recepție, nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței motivele neprezenței sale. Audiind opinia participanților la proces, Colegiul penal, în temeiul art. 412 alin. (5) Cod de procedură penală, a dispus judecarea cauzei în lipsa inculpatului Putina Ion, interesele acestuia fiindu-i apărate de către avocatul Miroslav Căuș.

5. Avocatul Miroslav Căuș în interesele inculpatului Putina Ion a pledat pentru admiterea apelului din motivele invocate.

6. Acuzatorul de stat, în persoana procurorului Dorina Tăut, a solicitat respingerea apelului declarat de avocat, cu menținerea sentinței instanței de fond.

Aprecierea instanței de apel:

7. Colegiul penal audiind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale în raport cu argumentele invocate, consideră apelul avocatului, neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea în vigoare a sentinței instanței de fond.

8. Conform prevederilor art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanța, conform materialelor din cauza penală și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.

9. În conformitate cu art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, instanța de apel respinge apelul și menține hotărârea atacată, dacă apelul este nefondat.

10. Prioritar, Colegiul ține să evidențieze că, această cauză a fost judecată în procedura simplificată, reglementată de art. 364¹ Cod de procedură penală, potrivit căreia judecata se face în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, doar dacă inculpatul recunoaște faptele așa cum acestea sunt menționate în rechizitoriul. Potrivit alin. (1) din aceeași normă procesuală, recunoașterea celor săvârșite de inculpat vizează totalitatea faptelor reținute în sarcina acestuia,

inclusiv prejudiciul consemnat de procuror în rechizitoriu, ca fiind cauzat prin comiterea infracțiunii imputate. Din actele cauzei se reține că, fiind verificată legalitatea admiterii procedurii simplificate, de către instanța de apel, în primul set al procedurilor, aceasta a fost recunoscută ca legală, ceea ce presupune că nu a fost afectată de careva vicii de procedură.

11. În aceasta ordine de idei Colegiul reține că, prezenta cauză a fost judecată de către instanța de fond în temeiul art. 364¹ CPP, adică în baza probelor administrate la faza urmăririi penale, acceptate de către inculpatul Stelea Evghenii în corespundere cu alin. (3) a respectivei norme, prin cererii depuse până la începerea cercetării judecătorești, potrivit cărei a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu (f.d. 48, vol.XII).

12. Respectiv, chestionându-l pe inculpatul Putina Ion în ce privește faptele imputate prin rechizitoriu și cercetând baza probantă administrată pe caz, instanța în corespundere cu art. 364/1 alin. (4) CPP, prin încheierea protocolară din 26.10.2021 a admis cererea reieșind din faptul, că din probele administrate rezultă că faptele comise sunt dovedite, iar în cauză sunt suficiente date cu privire la personalitatea acestora, ce ar permite stabilirea corectă a pedepsei penale, după care a recurs la interogarea inculpatului Putina Ion, potrivit regulilor de audiere a martorilor (f.d. 77, vol.XII).

13. Drept urmare, cercetând baza probantă administrată pe caz și recunoscută de inculpat, cu includerea ei în conținutul procesului verbal al ședinței de judecată, instanța a concluzionat vinovăția inculpatului Putina Ion în baza art. 326 al.(2) lit.b), d) Cod penal (3 fapte) și în baza art. 326 al.(2) lit.d) Cod penal (3 fapte).

14. Sub egida acestor constatări, în raport cu materialul probator administrat la caz, inculpatul Putina Ion a recunoscut integral vinovăția în cadrul dezbaterilor judiciare în instanța de fond, depunând declarațiile benevole în ce privește circumstanțele comiterii infracțiunii, împrejurările faptei expuse coroborând întru-tot cu ansamblul probelor administrate în prezenta cauză, cărora instanța de fond li-a dat o apreciere obiectivă conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al concludenței, utilității, pertinentei, veridicității și coroborării reciproce, motivare pe care instanța de apel o acceptă și pentru a evita repetări inutile o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010* reiterează, că art. 6 §1 din Convenție deși obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument în parte (*cauza Van de Hurk vs Olanda hotărârea din 19.04.1994, pct. 61*), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

15. Respectiv, ținând cont de faptul că, probele verbale și materiale scrise, pe care instanța și-a bazat concluziile de vinovăție a inculpatului, detaliat sunt redată în conținutul sentinței de condamnare, Colegiul conchide inutilitatea expunerii lor repetate, cu atât mai mult că, în această parte temeinicia sentinței nici nu a fost atacată.

16. La pronunțarea sentinței, instanța de judecată corect a stabilit circumstanțele de fapt și de drept și just a tras concluzia că, inculpatul Putina Iona a săvârșit anume infracțiunea prevăzută de art. 326 al.(2) lit.b), d) Cod penal(3 fapte) și art. 326 al.(2) lit.d) Cod penal (3 fapte) și a argumentat deplin poziția adoptată, cât din punct de vedere a cercetării în ansamblu a circumstanțelor cauzei, atât și din punct de vedere a prevederilor legale.

17. Colegiul penal reține că, sentința primei instanțe a fost contestată de către partea apărării în partea stabilirii modificării sumei de 3850 Euro supusă confiscării speciale, în sensul micșorării până la suma de 1200 Euro, însă, ce ține de încadrarea juridică și vinovăție, sentința nu a fost atacată.

18. Colegiul penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a dispus confiscarea de la Putina Ion echivalentul sumei de 3850 (trei mii opt sute cincizeci) Euro.

19. Contrar celor solicitate de avocatul Miroslav Căuș, instanța de apel nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond în partea dispunerii confiscării speciale de la inculpatul Putina Ion a sumei de 3850 Euro, or potrivit art. 106 alin. (1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.

20. În conformitate cu art. 106 alin. (2) lit. b) Cod penal, sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): [...] b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri.

21. Instanța de apel, constată că, în rezultatul acțiunilor sale infracționale inculpatul Putina Ion a primit mijloace bănești în sumă totală de 4650 euro, reprezentată de banii primiți ilegal de la Banari Serghei în sumă de 400 euro, pentru automobilul de model „Audi A4”, cu numere de înmatriculare germane GIFC 152; banii primiți de la Banari Serghei în sumă 320 euro pentru automobilul de model „Volkswagen Pasat”, cu numere de înmatriculare germane OSDC 497; banii primiți de la Pascari Ruslan în sumă 2000 euro, pentru la automobilele de model „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare ENH 883; „Mazda 323”, cu numere de înmatriculare DTT 620; „BMW 525”, cu numere de înmatriculare ERK 954; banii primiți de la Burca Vasiliu, Cojocari Sorin și Dmitrii Tatiana în sumă de 1380 euro, pentru automobilele de model „Toyota Previa”, cu numere de

înmatriculare JRG 498, „Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare JES 379; „Opel Vectra” cu numere de înmatriculare EFR 422; Volkswagen Caravelle”, cu numere de înmatriculare KFA542 și pentru automobilul de model „Volkswagen Caravelle”, cu numerele de înmatriculare JES 379; banii primiți de la Rugină Vadim în sumă 250 euro, pentru automobilul de model „Audi A6”, cu numere de înmatriculare 492DWK91; banii primiți de la Rugină Adriana în sumă de 300 euro pentru automobilul „Volkswagen Sharan”, cu numere de înmatriculare DOF 654.

22. Așa dar, Colegiul penal consideră necesar de respinge alegerile apărării întru micșorarea confiscării de la Putina Ion a sumei 3850 euro, or aceste solicitări au fost dezbătute de instanța de fond, care nu necesită a le da o altă soluție, or prin aceasta s-ar anticipa o eventuală condamnare a tuturor persoanelor în privința cărora cauza penală a fost disjunsă, puse sub învinuire în legătură cu faptele săvârșite de inculpatul Putina Ion. Prin urmare, just a fost dispusă dispusă confiscarea specială a banilor rezultați din infracțiunile săvârșite de ultimul , or s-ar încălca dreptul celorlalte persoane în privința cărora a fost disjunsă cauza, care se bucură de prezumția nevinovăției.

23. În afară de aceasta se mai reține și faptul , că la reținerea lui Putina Ion , în cadrul percheziției corporale de la ultimul au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 150 euro, în bancnote de 50 și 100 Euro, și suma de 2000 lei românești în 8 bancnote cu nominalul de 50 lei și 16 bancnote cu nominalul de 1000 lei fixate prin procesul-verbal de reținere a lui Putina Ion din data de 18 martie 2019, la fel și în cadrul percheziției din 18 martie 2019, de la domiciliul lui Putina Ion au fost ridicate mijloace bănești în sumă de 150 Euro, în 3 bancnote cu nominalul de 50 și 5 bancnote cu nominalul de 20 Euro, care ulterior, prin încheierea Judecătoriei Bălți din 07 noiembrie 2019, a fost autorizată punerea sub sechestru a mijloacelor bănești ridicate de la Putina Ion în cadrul percheziției corporale și percheziției la domiciliu.

18. Respectiv, din suma de 4650 euro, suma de 3850 euro reprezintă mijloacele bănești care fizic nu au fost găsite și nu au fost recuperate.

19. Subsecvent, instanța de fond întemeiat a dispus, în temeiul art. 106 Cod penal, confiscarea de la Putina Ion a sumei de 3850 euro, mijloace bănești rezultate din infracțiunile săvârșite de Putina Ion.

20. Așa dar, luând în considerație cele expuse, Colegiul penal a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind nefondat, apelul avocatului în partea ce ține de confiscarea specială și de a menține, sentința instanței de fond fără modificări.

21. În conformitate cu art. 415 alin. (1), pct. 1), lit. c), art. 417-418 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

DECIDE:

Se respinge ca nefondat, apelul avocatului Miroslav Căuș în interesele inculpatului Putina Ion și menține fără modificări sentința Judecătoriei Ungheni, sediul Central din 21 aprilie 2022.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile de la data pronunțării integrale a deciziei.

Pronunțarea publică va avea loc la 03.05.2022, ora 14:00.

Pronunțarea publică amânată pentru 17.05.2023 ora 14.00.

Președintele ședinței,
Judecător:

Alexandru Spoială

Judecători:

Mihail Diaconu

Silvia Gîrbu