

SENTINȚĂ

în numele Legii

22 martie 2019
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:

municipiul Chișinău

Președintele ședinței, judecător

Elena Cojocari

Grefier

Mariana Dubău, Daniela Știrbu

Cu participarea:

procurorului

Eugenia Zubco, Ala Căuș

avocatului

Gheorghe Cobzac

a examinat în ședința de judecată publică , în ordine generală cauza penală în privința lui

XXXXXXXXXX, născut la xx.xx.xxxx, originar r-nul Hîncești satul xxxxxxxxx și domiciliat în or. Hîncești str. Txxxxxxx xx ap. x, studii superioare incomplete, celibatar, un copil minor la întreținere, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, cetățean al Republicii Moldova, fără antecedente penale, -

termenul de examinare a cauzei penale 05 decembrie 2017 – 22 martie 2019,
în comiterea infracțiunii prevăzute de art.30, 332 alin. (1) CP RM, instanța de judecată,-
constată:

XXXXXXXXXX activînd în calitate de inspector inferior patrulare al Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului nr. 90ef. din 26 februarie 2016, fiind persoană publică, în sensul art.123 din Codul penal, a săvîrșit falsul în acte publice în următoarele circumstanțe:

La 29 octombrie 2016, aflându-se în or. Strășeni, având asupra sa datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către ultimul a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAI03 536510 și a introdus în acesta date vădit false, precum că Dragomir Nicolae a comis fapta prevăzută în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de circulație de către pietoni, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de avertisment.

Tot el, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în or. Ialoveni, având asupra sa datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, cunoscând despre faptul că Procuratura raionului Ialoveni examinează procesul penal pornit în baza sesizării lui Ungureanu Rodica precum că el la 09 februarie 2017, fiind implicat în monitorizarea traficului rutier în or. Ialoveni a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la diferiți conducători auto implicați în traficul rutier și a fost solicitată prezentarea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 09 februarie 2017, având intenția de a-și legaliza acțiunile sale manifestate prin stoparea acestor conducători auto, precum și urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către Dragomir Nicolae Sergiu a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAI03 599904 din 09 februarie 2017 și a introdus în acesta date vădit false, precum că ultimul a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate pietonilor și altor participanți la traficul rutier, aplicându-i acestuia o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 5 unități convenționale.

Ulterior, continuându-și faptele sale infracționale, XXXXXXXXXXXX, având asupra sa informația cu privire la datele de identitate ale lui Dragomir Nicolae Sergiu, a organizat achitarea la 16 februarie 2017 prin intermediul postului terminal, amenda pe care a indicat-o în procesul-verbal cu Seria și numărul MAI03 599904, care l-a întocmit pe numele ultimului.

Tot el, în perioada lunii februarie 2017, aflându-se în or. Ialoveni, prelungindu-și acțiunile sale criminale, având asupra sa datele de identitate ale lui Nacu Pavel Iurii, cunoscând despre faptul că Procuratura raionului Ialoveni examinează procesul penal pornit în baza sesizării lui Ungureanu Rodica precum că el la 09 februarie 2017, fiind implicat în monitorizarea traficului rutier în or. Ialoveni a acceptat și a primit mijloace bănești ce nu i se cuvin de la diferiți conducători auto implicați în traficul rutier și a fost solicitată prezentarea proceselor-verbale cu privire la contravenție întocmite la 09 februarie 2017. având intenția de a-si legaliza acțiunile sale

manifestate prin stoparea acestor conducători auto, precum și urmărind scopul personal de a-și îmbunătăți indicii de activitate, în lipsa comiterii de către ultimul a cărorva fapte contravenționale, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAI03 599902 din 09 februarie 2017 și a introdus în acesta date vădit false, precum că Nacu Pavel a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, sub formă de huliganism nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică, aplicându-i totodată acestuia o sancțiune sub formă de 10 unități convenționale.

Ulterior, continuându-și faptele sale infracționale, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, având asupra sa informația cu privire la datele de identitate ale lui Nacu Pavel Iurii, a organizat achitarea la 18 februarie 2017 prin intermediul postului terminal, amenda pe care a indicat-o în procesul-verbal cu Seria și numărul MAI03 599902, care l-a întocmit pe numele ultimului.

Astfel, XXXXXXXXXXX, prin acțiunile sale intenționate, a comis infracțiunea prevăzută în art. 30, 332 alin. (1) din Codul penal – falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale.

În ședința de judecată **inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX** a declarat că vina în comiterea infracțiunii ce i se incriminează nu o recunoaște, însă beneficiind de dreptul său procesual a refuzat de a da declarații.

Fiind audiat în ședința de judecată **martorul Nacu Pavel** a declarat că pe XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX nu-l cunoaște, l-a văzut pentru prima dată în ședința de judecată și în careva relații cu el nu se află. Referitor la audierea sa din vara anului 2017 declară că, data nu a memorizat-o, însă aceasta a fost efectuată de către procurorul Galeru Vitalie din cadrul Procuraturii Anticorupție, fiind contactat pe telefonul fix la adresa unde își are viza-de-reședință. Menționează că, în cadrul audierii a fost întrebat despre ce model de automobil deține în proprietate și dacă a fost sancționat de către agenții de patrulare în regiunea Ialoveni, prin luna februarie sau ianuarie. Susține că, s-a deplasat doar o singură dată la Ialoveni cu scopul de a comercializa careva lucruri personale la statia peco de la intrare. A trecut prin or. Ialoveni venind dinspre Leușeni. Procurorul i-a comunicat că în privința sa a fost întocmit un proces-verbal de către doi colaboartori din cadrul Inspectoratului Național de Patrulare și aplicată o amendă. Totodată i-a fost prezentată o copie a procesului-verbal cu privire la contravenție în care erau indicate datele sale de identitate dar nu era semnătura sa. Menționează că datele cu caracter personal nu le-a transmis nimănui și nu a cunoscut nimic despre sancțiunea respectivă. Despre aceasta a aflat după ce i s-a adus la cunoștință de procuror procesul-verbal contravențional. În cadrul urmăririi penale a fost audiat doar o singură dată de către procuror. Procesul verbal cu privire la contravenție nu l-a citit, și nu ține minte ce era indicat în el, însă procurorul i-a comunicat articolul în temeiul căruia a fost întocmit. Nu ține minte și nu poate indica cu certitudine dacă i-a fost prezentată o copie sau originalul procesului-verbal cu privire la contravenție, însă nu a fost dispusă o expertiză în privința semnăturii de către procuror, dar a efectuat careva semnături pentru comparație. Nu poate indica dacă semnătura de pe procesul-verbal era asemănătoare cu a sa, dar cu certitudine nu era semnătura sa. Consideră că semnătura sa efectuată pe actul original este aceeași ca și pe copie. Susține că pe parcursul anilor 2017-2018 nu a avut încălcări contravenționale, procese-verbale nu au fost întocmite în privința sa, însă dacă au fost întocmite, de obicei refuză să le semneze, sau dacă le semnează menționează despre dezacordul său. Declară că, de fapt i-a fost întocmit un proces-verbal de agenții Inspectoratului Național de Patrulare în sect. Ciocana, pentru trecerea de pietoni de pe str.Uzinelor, fiindu-i aplicată o amendă care a achitat-o la bancă. În afara proceselor-verbale întocmite de agenții de patrulare, altele nu i-au fost întocmite.

Martorul Dragomir Nicolae Sergiu fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că pe inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX îl cunoaște în legătură cu faptul că sunt consăteni, rude nu sunt și nici nu mențin careva legături. Din anul 2015 activează peste hotarele Republicii Moldova, fiind angajat la o uzină de fier. În perioada anilor 2016-2017 s-a aflat mai mult în Republica Moldova. Menționează că cu un an în urmă a dat declarații la organul de urmărire penală în privința întocmirii pe numele său a două procese verbale contravenționale în calitate de conducător auto, dintre care unul în legătură cu parcare interzisă a microbusului în or. Ialoveni. Astfel, fiind la volanul microbusului în or. Ialoveni i-a fost aplicată o singură sancțiune pentru staționarea interzisă. Susține că nu i-a fost aplicată amendă, dar avertisment. Presentase actele colaboratorului Inspectoratului Național de Patrulare, la solicitarea acestuia dar nu cunoaște dacă datele personale din actele sale s-au păstrat la ei. Nu își aduce aminte dacă în anul 2017 a achitat vre-o amendă, dar în cazul aplicării amenzi le achită la terminal sau BC „Victoriabank” până la expirarea termenului de 72 de ore. Este convins că nu încurcă modalitatea de achitare și celelalte sancțiuni aplicate și nu a achitat amendă pentru faptul parcării interzise. La începutul anului 2018 i-a fost întocmit un proces verbal contravențional în calitate de pieton în mun. Chișinău, dar nu ține minte ce pedeapsă i-a fost aplicată, probabil 200 lei pe care îi achitase la bancă. La fel nu ține minte dacă în privința sa au fost întocmite procese verbale contravenționale în cazul în care nu acorda prioritate. Nu cunoaște dacă XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX avea datele sale personale, însă nu i le-a dat niciodată. În privința sa a mai avut întocmite și alte procese verbale cu privire la contravenție în cazul depășirii vitezei. Nu își aduce aminte dacă în perioada lunii octombrie 2016 a fost sancționat în legătură cu încălcarea regulilor de circulație a pietonilor anume trecerea de pietoni în or. Ialoveni. Menționează că pe procesele verbale nu se semnează așa oficial ca în actele de bază, are o semnătură generală și anume cea indicată în buletin. Pe procesele verbale semnează diferit nu atât de frumos ca în acte. Într-un proces verbal contravențional întocmit în legătură cu depășirea limitei de viteză a semnat ca o linie haotică, deoarece inspectorii de poliție nu oferă masă pentru a semna frumos, dar semnătura din buletinul de identitate a efectuat-o oficial.

Audiind participanții la proces, studiind materialele dosarului penal și analizând probele acumulate în totalitatea lor, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă inculpatului și-a găsit confirmare în ședința de judecată, fapt ce se dovedește și prin următoarele probe ale cauzei penale și anume:

Prin conținutul proceselor verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI03 599902 și MAI03 599904, care confirmă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier, recunoscute în calitate de corpuri delictive prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 54, 56, 61-62);

Telefonul mobil de model „iPhone A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A, care în mapa cu denumirea „poze”, la 16 februarie 2017, ora 07 și 45 min., a fost înregistrată poza procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI03 599902 întocmit pe numele lui Nacu Pavel, iar la 18 februarie 2017, ora 20 și 10 min., a fost înregistrată poza chitanței, care confirmă că Nacu Pavel a achitat suma de 210 lei la contul 4196722517312440, iar în aplicația „viber” conține informația precum că la 15 februarie 2017, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a primit de la Dragomir Nicolae, copia buletinului de identitate al ultimului, iar la 16 februarie 2017 a primit de la acesta și copia pașaportului tehnic al autocamionului de model „Mercedes” cu n/î AAL 756, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 86-87);

Prin conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI03 536510, care confirmă că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la 29 octombrie 2016, l-a sancționat pe Dragomir Nicolae pentru comiterea faptei prevăzute în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional, sub formă de încălcarea regulilor de circulație de pietoni în or. Strășeni, după care i-a aplicat acestuia sancțiunea sub formă de avertisment, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 19 octombrie 2017 (f.d. 91, 94);

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 februarie 2017, conform căruia de la Ungureanu Rodica, au fost ridicate 21 de fotografii, efectuate de aceasta la 09 februarie 2017, în intervalul orei 10 și 24 min.,-10 și 49 min., care indică acțiunile echipajului de poliție cu nr. 9834 și autovehiculele pe care acestea le-au staționat (f.d. 42-48);

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 09 iunie 2017, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, au fost ridicate procesele-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și numerile MAI03 599904, MAI03 599902, conform cărora XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier (f.d. 52-53);

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 21 noiembrie 2017, conform căruia au fost examinate procesele-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și numerile MAI03 599904 și MAI03 599902. În urma examinării, s-a stabilit că XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la 09 februarie 2017, a întocmit procese-verbale lui Nacu Pavel, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 354 din Codul Contravențional, comiterea huliganismului nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică și lui Dragomir Nicolae, precum că acesta a comis fapta prevăzută în art. 238 alin. (1) din Codul Contravențional, încălcarea regulilor de oprire și neacordarea de prioritate altor participanți la traficul rutier (f.d. 59-60);

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 15 iunie 2017, conform căruia a fost examinat Registrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni, pentru însemnări ale persoanelor responsabile, care au efectuat inspectarea (controlul) activității unității de gardă. În rezultatul examinării registrului indicat, s-a stabilit că conform însemnărilor indicate în acesta, la 09 februarie 2017, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, i-au fost eleiberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție, cu Seriile MAI 03 599901-MAI03 599910 (f.d. 63-64);

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 20 iunie 2017, conform căruia de la XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost ridicat telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A (f.d. 82-83);

Prin conținutul procesului-verbal din 21 noiembrie 2017, conform căruia a fost examinat telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A. În rezultatul examinării, s-a stabilit că în mapa cu denumirea „poze” care se conține în telefonul indicat, la 16 februarie 2017, ora 07 și 45 min., a fost înregistrată poza procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI03 599902 întocmit pe numele lui Nacu Pavel, iar la 18 februarie 2017, ora 20 și 10 min., a fost înregistrată poza chitanței, care confirmă că Nacu Pavel a achitat suma de 210 lei la contul 4196722517312440, iar în aplicația „viber” se conține informația precum că la 15 februarie 2017, XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a primit de la Dragomir Nicolae, copia buletinului de identitate al ultimului, iar la 16 februarie 2017 a primit de la acesta și copia pașaportului tehnic al autocamionului de model „Mercedes” cu n/î AAL 756, recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 84-85);

Prin conținutul procesului-verbal de ridicare din 19 octombrie 2017, conform căruia de la Inspectoratul de Poliție Strășeni, a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAI03 536510, întocmit de către inspectorul de patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, conform căruia Dragomir Nicolae la 29 octombrie 2016, a fost sancționat conform prevederilor art. 245 alin. (1) Cod Contravențional și sancționat cu „avertisment” (f.d. 89-90);

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 19 octombrie 2017, conform căruia a fost ridicat procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria și numărul MAI03 536510, întocmit de către inspectorul de patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX. În rezultatul examinării, s-a stabilit că conform procesului-verbal nominalizat, la 29 octombrie 2016 ora 05 și 30 min., inspectorul Batalionului nr. 3 XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la sancționat pe Dragomir Nicolae pentru comiterea contravenției prevăzute în art. 245 alin. (1) din Codul Contravențional și i-a aplicat acestuia sancțiunea sub formă de avertisment (f.d. 92-93);

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 27 septembrie 2017, conform căruia a fost examinată baza de date a contravențiilor și a persoanelor care le-au săvârșit, instalat în calculatorul din biroul nr. 7 al Insepectoratului de Poliție Ialoveni. În rezultatul examinării s-a stabilit că în baza de date indicată, este introdusă informația cu privire la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție cu Seria și nr. MAI03 599902, întocmit de către inspectorul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX lui Nacu Pavel, pentru comiterea de către ultimul a faptei prevăzute în art. 354 Cod Contravențional și că a fost achitată sancțiunea în mărime de 200 lei la 18 februarie 2017, ora 19 și 52 min., prin intermediul postului terminal. Totodată, baza de date indicată conține și informația referitor la procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria MAI03 599904, care a fost întocmit de același inspector XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX la 09 februarie 2017 lui Dragomir Nicolae, pe faptul comiterii de către ultimul a faptei prevăzute în art. 238 alin. (1) Cod Contravențional și că sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 200 lei, a fost achitată la 16 februarie 2017 și 18 februarie 2017 (f.d. 95-97);

Prin conținutul procesului-verbal de examinare din 20 octombrie 2017, conform căruia a fost examinat Registrul de evidență a

blanchetelor de strictă evidență al Inspectoratului de Poliție Strășeni. În rezultatul examinării, s-a stabilit că la 19 octombrie 2016, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-au fost eliberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și nr. MAI03 536501-MAI03 536520 (f.d. 102-103);

Prin fotografiile efectuate de Ungureanu Rodica la 09 februarie 2017, în intervalul orei 10 și 24 min., -10 și 49 min., care indică că la 09 februarie 2017, echipajul de poliție cu nr. 9834, format din inspectorii Munteanu Erineu și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, nu au documentat careva acțiuni ale lui Nacu Pavel, manifestate prin comiterea acțiunilor prevăzute în art. 354 din Codul Contravențional, manifestată prin huliganism nu prea grav, adică comiterea de acțiuni similare ce tulbură ordinea publică, recunoscute în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 49-50);

Prin conținutul registrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni pentru însemnări ale persoanelor responsabile, care au efectuat inspectarea (controlul) activității unității de gardă, care conține informația că la 09 februarie 2017, inspectorului de patrulare al Insepctoratului Național de Patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, i-au fost eliberate blanchetele proceselor-verbale cu privire la contravenție cu Seriile MAI03 599901-MAI03 599910 (f.d. 78-79);

Prin conținutul cazierilor contravenționale a cet. Nacu Pavel Iurii și a lui Dragomir Nicolae Sergiu, conform cărora s-a stabilit că în privința acestora au fost întocmite procesele-verbale contravenționale cu Seria MA nr. MAI03 599902 și respectiv cu Seria și nr. MAI03 536510 și MAI03 599904, recunoscute în calitate de mijloac material de probă prin ordonanța din 15 iunie 2017 (f.d. 100-101);

Prin conținutul registrului de evidență a blanchetelor de strictă evidență al Inspectoratului de Poliție Strășeni, conform căruia la 19 octombrie 2016, inspectorului de patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX i-au fost eliberate blanchetele procesele-verbale cu privire la contravenție cu Seriile și nr. MAI03 536501-MAI03 536520, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 20 octombrie 2017 (f.d. 109);

Prin conținutul tabelului repartizării forțelor și mijloacelor plutonului Ialoveni, Strășeni Batalionul nr. III al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului general al poliției, conform căruia la 09 februarie 2017, Munteanu Erineu și XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, au făcut parte din echipajul cu nr. 9834, care au patrulet segmentul de drum R3 Chișinău-Hîncești, M1, M3 localitățile raionului Ialoveni și ordinul cu nr. 90 ef. din 26 februarie 2015 al șefului Inspectoratului General al Poliției conform căruia XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a fost numit în calitate de inspector inferior de patrulare al Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare al Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 157-158).

Necăutînd la faptul că inculpatul XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX a pledat nevinovat, însă a refuzat de a da declarații, versiunea acestuia instanța o apreciază critic, ca o încercare de a se eschiva de răspundere penală, or aceasta este demonstrată cu certitudine prin probele acumulate și cercetate în cadrul cercetării judecătorești expuse mai sus, a declarațiilor martorilor Nacu Pavel care a menționat că pe parcursul anilor 2017 - 2018 nu a avut încălcări, dar de obicei în cazul în care i se întocmește un proces verbal cu privire la contravenție refuză de a semna sau își exprimă dezacordul cu conținutul acestuia. Semnătura de pe procesul verbal cu privire la contravenție nu îi aparține, însă în conținutul acestuia erau indicate datele sale personale. La fel și martorul Dragomir Nicolae a declarat în cadrul ședinței de judecată că fiind sancționat de către colaboratorii Inspectoratului Național de Patrulare pentru parcare microbuzului în loc interzis i s-a aplicat o singură sancțiune și anume sub formă de avertisment. Amendă pentru parcare interzisă nu i-a fost aplicată și nici nu a achitat pentru aceasta, și care urmează a fi puse la baza condamnării deoarece confirmă pe deplin prezența elementelor infracțiunii incriminate în acțiunile inculpatului și nu pot fi apreciate altfel decît concludente și pertinente.

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) CPP – fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Prin urmare, instanța de judecată ține cont de gradul de pericol social al infracțiunii săvârșite, că inculpatul activînd în calitate de inspector inferior patrulare al Plutonului Ialoveni, Strășeni al Batalionului nr. 3 al Brigăzii de Patrulare a Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne, conform ordinului nr. 90ef. din 26 februarie 2016, fiind persoană publică, în sensul art.123 din Codul penal, a săvîrșit falsul în acte publice.

Totodată, deși vinovăția inculpatului a fost dovedită pe deplin în cadrul ședinței de judecată și acțiunile acestuia se încadrează în baza art. 30, 332 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova, adică – falsul în acte publice, caracterizat prin înscrierea de către o persoană publică, în documentele oficiale a unor date vădit false, dacă aceste acțiuni au fost săvârșite din interese personale, procesul penal în privința inculpatului urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: ... 2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare ...

Potrivit art. 16 alin. (1) Cod penal, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.(2) Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.

În cazul dat, în conformitate cu al.(1) art. 332 Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.2)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Luînd în considerație faptul că de la săvîrșirea ultimei acțiuni infracționale comise de către XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX au trecut mai mult de doi ani, instanța de judecată consideră că procesul penal în privința inculpatului privind învinuirea adusă în baza art.

30, 332 alin.(1) Cod penal, urmeaza a fi incetat, cu liberarea acestuia de raspundere penala.

Potrivit art. 397 pct.3 în coroborare cu art.162 alin.(1) pct.4 Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delictelor.

Astfel, corpul delict - telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 84-85) care se păstrează la materialele cauzei penale, urmează a fi restituit proprietarului XXXXXXXXXXX XXXXXXXXXXX, după intrarea sentinței în vigoare.

Corpurile delictelor - procesele verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI03 599902 și MAI03 599904, recunoscute în calitate de corpuri delictelor prin ordonanța din 21 noiembrie 2017 (f.d. 54, 56, 61-62) și procesul -verbal cu privire la contravenție cu nr. MAI03 536510 recunoscut în calitate de corp delictelor prin ordonanța din 19 octombrie 2017 (f.d. 91, 94), urmează a fi păstrate la materialele cauzei pe toată durata păstării acestora.

În temeiul celor expuse mai sus, în conformitate cu 350, 391 al. (1) p.6), 396 Cod de Procedură Penală RM , instanța de judecată

hotărăște:

Se încetează procesul penal în privința lui XXXXXXXXXXX învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 30, 332 alin.(1) Cod penal, cu liberarea acestuia de răspundere penală, în legătură cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Corpul delict - telefonul mobil de model „iPhone” A1778 FCCID:BCG-E3091A IC:579C-E3091A care se păstrează la materialele cauzei penale, după intrarea sentinței în vigoare a se restitui proprietarului XXXXXXXXXXX.

Corpurile delictelor - procesele verbale cu privire la contravenție cu nr. MAI03 599902; nr. MAI03 599904 și nr. MAI03 536510, a se păstra la materialele cauzei pe toată durata păstării acestora.

Sentința cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul

Elena Cojocari