

SENTINȚĂ

în numele Legii

06 martie 2018

mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești sediul central, Republica Moldova

Instanța de judecată în componență:

Președintele ședinței, judecător **Macar Mihail**

Grefier **Rotaru Leonora**

Cu participarea:

Procurorului – Geru Ion

Avocatului – Burduja Victoria

Traducătorului – Rotaru Adrian

a judecat în ședință de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Grabski Wieslaw P., a.n.xxx, originar din municipiul xxx, xxx, Polonia și domiciliat în comuna xxx, str. xxx, districtul xxx, Voievodatul xxx, Polonia, studii medii, căsătorit, doi copii minori la întreținere, angajat în câmpul muncii în calitate de miner-mina „Piast”, antrenor pentru persoanele cu handicap la „Eurobeskidy”, anterior nejudecat, fără date de invaliditate, polonez, cetățean al Poloniei, IDNP: xxx

de comiterea infracțiunii prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M.

Procedura de citare legal executată.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului M. Macar la 23.02.2018. Examinarea cauzei a început la 28.02.2018 și s-a finalizat la 06.03.2018.

Acuzarea în persoana procurorului Geru Ion, s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Grabski Wieslaw culpabil de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M. cu stabilirea măsurii de pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani cu amendă în mărime de 3000 u.c., cu aplicarea prevederilor art.90 cod penal, pedeapsa stabilită a o suspenda pe un termen de probă de 3 ani. În baza prevederilor art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal de supus confiscării speciale suma de 200 euro, iar în baza art.106¹ Cod penal de supus confiscării extinse suma de 305 euro.

Apărătorul inculpatului Grabski Wieslaw, avocatul acestuia Burduja Victoria, solicită aplicarea unei pedepse neprivative de libertate și amendă în mărime minimă.

Asupra mijloacelor de probă administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

Grabski Wieslaw Piotr, la 11.02.2018, ora 00:52 min, aflându-se în zona Postului Vamal de Frontieră Internațional Leușeni, pe segmentul de ieșire din țară, fiind pasagerul mijlocului de transport marca BMW cu numărul de înmatriculare xxx, la volanul căruia se afla cetățeanul polonez Dzbek Wojciech, fiind supus controlului vamal de către inspectorul vamal Odobescu Mircea, au fost depistate tănuite anabolizante (620 pastile Anapolon 50 mg, 3030 pastile Strambofort 10 mg, 400 pastile Oxandrobon 10 mg, 800 pastile Turanabol 10 mg, 4040 pastile Danabol 10 mg, 660 pastile Sulbutamol 4 mg, total 9540 pastile, 50 fiole Parobolan 1 ml, 99 fiole Nandrolona 1 ml, 853 fiole Testosterona 1 ml, 50 fiole Strombaject 1 ml, 330 fiole Sustamed 1 ml, total 1382 fiole) în ușa portbagaj, torpedou, spațiul rezervat filtrului de aer motor și salon.

Ulterior în timpul controlului, pentru a-l determina pe inspectorul vamal Odobescu Mircea de a nu înregistra cazul dat, Grabski Wieslaw P., i-a propus inspectorului vamal mijloace bănești în sumă de 200 euro, fiind refuzat, făcând uz de cuvinte, gesturi și semne convenționale, i-a propus o sumă mai mare.

În cadrul ședinței preliminare, inculpatul Grabski Wieslaw a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecătorești cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale, cerere care a fost admisă prin încheiere judecătorească inclusă în

procesul-verbal al ședinței de judecată.

În ședința de judecată, inculpatul Grabski Wieslaw, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunerea factologică ce nu contravine învinuirii formulate în rechizitoriu, a declarat că la 11.02.2018 se afla ca pasager a automobilului de model „BMW” al cărui proprietar este. A fost supus controlului vamal unde au fost depistate substanțe anabolizante care au fost procurate din orașul Chișinău. Bunurile au fost confiscate și automobilul supus percheziției. Încercând să evite percheziția, a propus 200 euro angajatului postului vamal. A fost reținut la vamă, marfa a fost confiscată, a așteptat venirea poliției, i-a fost înaintată acuzația. Colegul său a fost eliberat să plece în Polonia, el a rămas în arest. Îi pare sincer rău de cele comise, mai mult nu v-a mai admite asemenea încălcări. Dacă va fi găsit vinovat solicit o pedeapsă cu suspendare. În sală este verișorul lui ce poate garanta achitarea unei amenzi și a cheltuielilor de judecată.

Judecând cauza în procedură simplificată, în temeiul art. 364¹ Cod de procedură penală al RM, instanța consideră fapta recunoscută de inculpat ca fiind dovedită, vinovăția fiind confirmată prin probele anexate la materialele dosarului, prezentate de procuror și acceptate de inculpat, și anume:

- Raportul ofițerului de urmărire penală conform căruia la 11.02.2018, ora 03:10 la linia națională anticorupție a fost recepționat apelul lui odobescu Mircea, care a comunicat că la 11.02.2018, aproximativ ora 03:00, aflându-se la serviciu la postul vamal Leușeni, pe segmentul de ieșire din țară, la verificarea mijlocului de transport de model „BMW” condus de Dybek Wojciech a depistat „anabolizante”. Pentru al determina pe inspectorul vamal Odobescu Mircea de a nu înregistra cazul dat, i-a propus o sumă bănească în valută străină euro, pe care inspectorul a refuzat-o, înregistrat în Registrul de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni cu nr. de înregistrare 166 (f.d. 5);
- Denunțul inspectorului principal al PVFI „Leușeni”, Odobescu Mircea potrivit căruia, Grabski Wieslaw i-a propus 200 euro pentru a-l face să nu înregistreze cazul de depistare a anabolizantelor depistate în timpul controlului vamal. În urma refuzului, Grabski Wieslaw a propus și alte bancnote de 50 euro, suma concretă nu o știe din motiv că de bancnote nu s-a atins (f.d.6);
- Procesul-verbal de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Odobescu Mircea, potrivit declarațiilor căruia, activează în calitate de inspector principal al postului vamal „Leușeni”, conform graficului de serviciu, la 10.02.2018, a intrat în tura de noapte care durează de la ora 20.00 la ora 08.00. Aproximativ la orele 00:50, în punctul de trecere la frontiera de stat Leușeni-Albița, la pista ieșire pasageri din Republica Moldova, s-a prezentat autoturismul de model BMW 320, înmatriculat în Polonia, cu n/î xxx, la volanul căruia se afla cetățeanul polonez Grabski Wieslaw P., având ca pasager pe cetățeanul polonez Dybek Wojciech L. La întrebările adresate acestora, dacă au ceva de declarat, ei au răspuns că nu au nimic de declarat organului vamal. Ulterior, a efectuat controlul fizic al mijlocului de transport și a depistat tănuite în portbagaj, după roata de rezervă, anabolizante. În momentul când a observat ceva suspect, cetățenii străini nu au sesizat acest fapt. Ulterior, i-a comunicat colegului de serviciu Ene Marian, să urce la volan și să conducă mijlocul de transport în boxa de control suplimentar, imediat raportându-i despre aceasta șefului de tură, care a asistat la efectuarea controlului fizic. În boxă, a început efectuarea controlului fizic minuțios al automobilului, iar în momentul depistării și scoaterii din portbagaj al anabolizantelor, colegul de serviciu a depistat sub capotă, în filtru de aer al salonului, tănuite 2 sacoșe negre, conținutul cărora era constituit din fiole. În momentul controlului, cet. Grabski Wieslaw P., i-a oferit și a propus prin mimici și gesturi, punând pe bancheta din față mijloace bănești în valută străină, euro, acesta solicitându-i să-și ia banii înapoi, ceea ce a și făcut. După finisarea controlului fizic, Grabski Wieslaw P., i-a oferit în mod demonstrativ suma de 200 EURO (doua bancnote cu nominalul de 100 euro), acesta fiind refuzat, în acel moment Grabski Wieslaw, încercând să-l convingă, a mai scos câteva bancnote cu nominalul de 50 EURO. Ca rezultat a efectuat denunțul către Centrul Național Anticorupție. Iar fiolele și pastilele depistate le-a numărat în prezența cetățenilor străini (f.d.8-9);
- Procesul-verbal de reținere a lui Grabski Wieslaw din 11.02.2018, în cadrul percheziției corporale au fost ridicate mijloace bănești (f.d.16);
- Procesul-verbal de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Dybek Wojciech care a declarat că, este cetățean al Republicii Polonia, unde își are și domiciliu permanent. A sosit în Republica Moldova împreună cu colegul său Grabski Wieslaw, cu mașina lui personală, la rugămintea acestuia, ca șofer. Care era scopul vizitei în Republica Moldova al lui Grabski Wieslaw P., acesta nu cunoaște. În Republica Moldova, s-au deplasat în or. Chișinău, unde el a rămas într-un restaurant, iar Grabski Wieslaw a plecat într-o direcție necunoscută și s-a întors peste câteva ore, după care s-au deplasat înapoi spre punctul vamal pentru a ajunge în Polonia. Aflându-ne în vamă, de ei s-a apropiat un colaborator vamal, iar Grabski Wieslaw a discutat cu acesta, după aceasta automobilul a fost tras într-o parte unde a fost percheziționat, a fost găsit ceva. Ulterior, automobilul a fost dus într-o încăpere, unde după percheziție, în torpedou și ușa portbagajului au fost găsite substanțe anabolizante. După finisarea percheziției, au înțeles de la colaboratorii vamali că nu vor primi automobilul înapoi, iar marfa va fi confiscată și va fi nevoie de achitat amendă bănească în jur de 100 euro. El crede că, Grabski Wieslaw, putea să înțeleagă că, trebuie să achite bani ca să meargă acasă. Ulterior, a observat cum Grabski Wieslaw a scos din buzunar mijloace bănești și a încercat să-i dea colaboratorului vamal, posibil a vrut să achite amenda. Care era suma nu cunoaște, știe că avea la el vreo 800 euro. Dacă colaboratorul vamal a luat sau nu banii nu cunoaște, deoarece în acel moment s-a deplasat în alt colț al încăperii (f.d.19-21);
- Materialele dosarului contravențional nr. 179 din 11.02.2018, ridicate la 11.02.2018, de la punctul vamal „Leușeni” al Serviciului Vamal al R.M. în baza ordonanței de ridicare din 11.02.2018 (f.d.22-32);
- Procesul-verbal de cercetare a documentelor din 14.02.2018, prin care au fost cercetate materialele dosarului contravențional nr. 179 din 11.02.2018 (f.d.33-34);
- Ordonanță și proces verbal de ridicare din 12.01.2018 de la Serviciul Vamal al Republicii Moldova a înregistrărilor video obținute cu camerele video ale Serviciului amplasate în Punctul vamal „Leușeni”, la 11.02.2018 (f.d.36-37);
- Proces verbal de cercetare a obiectelor din 13.02.2018, în cadrul acțiunii procesuale fiind supuse examinării înregistrările

video obținute în urma ridicării de la Serviciul Vamal, care în baza solicitării nr. 03/28-582, de către serviciul specializat al Direcției Generale Asigurare Operativă al Centrului Național Anticorupție, au fost transcrise pe purtători de informații DVD, cu numerele de inventar 2165 și 2166 (f.d.38-39);

- Raport de expertiză judiciară nr.32 din 13.02.2017 potrivit concluziei căruia bancnotele examinate, ridicate de la Grabski Wieslaw în cadrul percheziției corporale corespund după calitatea și metoda imprimării imaginilor și executării elementelor principale, bancnotelor autentice, cu planșă foto demonstrativă (f.d.53-65);
- Extrasul SIC „Acces Web” privind informația referitoare la identificarea cet. Grabski Wieslaw precum și unele date privind traversarea frontierei de stat (f.d.69);
- Extrasul SI al Departamentului poliției de frontieră, privind traversarea frontierei de stat de către Grabski Wieslaw în perioada 02.05.2014-13.02.2018 (f.d.70);
- Proces verbal de audiere suplimentară la etapa urmăririi penale a martorului Odobescu Mircea, potrivit declarațiilor căruia după finisarea controlului fizic, aflându-se în blocul pentru control fizic, cetățeanul polonez Grabski Wieslaw Piotr, i-a oferit în mod demonstrativ suma de 200 EURO (doua bancnote cu nominalul de 100 euro), văzând aceasta, l-a refuzat, în acel moment încercând să-l convingă, acesta a mai scos câteva bancnote cu nominalul de 50 EURO din buzunar și iarăși i le-a oferit. Fiind refuzat, acesta le-a pus pe masa amplasată în partea dreaptă a încăperii, după care i-a arătat pe telefonul personal fotografii cu persoanele cu handicap (sportivi) pentru cine ducea substanțele anabolizante. De martorul a declarat că, nu cunoaște suma precisă care i-a oferit-o cetățeanul polonez Grabski Wieslaw, concretizând că, i-a oferit 2 bancnote cu nominalul de 100 euro și vreo 4-6 bancnote cu nominalul de 50 euro (f.d.87-88);
- Procesul-verbal de audiere la etapa urmăririi penale a martorului Bucatca Iulian care a declarat că, activează în calitate de inspector principal al postului vamal „Leușeni” din anul 2005. La 10.02.2018, a intrat în tura de noapte ca responsabil de activitatea turei la postul vamal „Leușeni”. Aproximativ la orele 00.30, inspectorul Odobescu Mircea, i-a raportat că, la pista ieșire pasageri au fost depistate într-un automobil de model „BMW 320d”, în care se aflau cetățeni ai Republicii Polonia, substanțe anabolizante, la care acesta a dispus efectuarea controlului minuțios al automobilului. Automobilul dat a fost plasat în blocul pentru control fizic detaliat, unde s-au mai depistat substanțe anabolizante tănuite în diferite piese ale automobilului. În momentul controlului, a observat pe scaunul șoferului bancnote cu nominalul de 50 și 100 euro, suma totală nu o cunoaște, întrebându-l pe inspectorul Odobescu Mircea despre aceasta, ultimul i-a comunicat că, posibil au încercat să le ofere ca mită. După finisarea controlului fizic, inspectorul Odobescu Mircea, i-a raportat că, aflându-se în blocul pentru control fizic amănunțit, cetățeanul polonez Grabski Wieslaw Piotr, i-a oferit în mod demonstrativ suma de 200 EURO (doua bancnote de 100), el a refuzat să-i ia, după care încercând să-l convingă, i-a mai propus bancnote de 50 EURO, iarăși fiind refuzat. Mijloacele bănești au fost oferite pentru a le permite trecerea cu substanțele anabolizante (f.d.89-91);
- Proces verbal de punere sub sechestru din 20.02.2017, în cadrul acțiunii procesuale fiind ridicate și lăsate pentru păstrare mijloace bănești în sumă de 505 euro ridicate în cadrul percheziției corporale și mandat judecătoresc de autorizare a aplicării sechestrului asupra mijloacelor bănești (f.d.97-99);
- Purtătorii de informații DVD, cu numărul de inventar al DGAO a CNA „2165” și respectiv „2166”, care conține înregistrările video obținute cu camerele video ale Serviciului Vamal amplasate în Punctul vamal „Leușeni”, la 11.02.2018 (f.d.101-102);
- Fișa postului; graficul de serviciu și ordinul de angajare în funcția de inspector principal a lui Odobescu Mircea (f.d.105-109).

Prin justificarea probelor expuse instanța de judecată determină corect încadrarea juridică a infracțiunii comise de către inculpatul Grabski Wieslaw P. în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al R.M. după indicii calificativi: „oferirea personală, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin pentru aceasta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia”, fapt recunoscut sincer de către inculpat și confirmat prin materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) Cod de procedură penală: „Toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective”. Potrivit art. 101 alin. (1) Cod de procedură penală: „Fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor”.

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești, instanța cu certitudine a constatat faptul că inculpatul a oferit bunuri persoanei publice Odobescu Mircea, printr-o acțiune efectivă, reală, având la bază inițiativa sa proprie cu scopul de a-l convinge pe Odobescu Mircea să-și îndeplinească acțiunile contrar funcției sale, situație de fapt pe care acesta nu a contestat-o indicând modalitatea concretă și circumstanțele săvârșirii faptei, în baza mijloacelor de probă administrate în cursul urmăririi penale, judicios a fost reconstruită ideologic situația de fapt, stabilindu-se în concret că inculpatul a acționat în mod conjugat sub aspect rezolutoriu prin intenție directă, manifestând superficialitate în raport cu relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere a persoanelor publice.

Din toate probele administrate în cauză instanța reține că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

La stabilirea pedepsei, instanța în conformitate cu prevederile art. art. 61, 75 Cod penal al RM, ține cont de caracterul și gravitatea infracțiunii săvârșite și anume de faptul că prin acțiunile sale inculpatul Grabski Wieslaw a comis o infracțiune gravă, de persoana inculpatului care anterior nu a fost judecat (f.d.100); la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, are doi copii

minor la înțelegere, este angajat în câmpul muncii.

Ca circumstanțe atenuante, conform art. 76 Cod penal al R.M., instanța de judecată reține contribuirea la descoperirea infracțiunii și căința sinceră.

Circumstanțe agravante, conform art. 77 Cod penal al R.M. instanța de judecată nu a stabilit.

Din formularea dată de lege acestor criterii rezultă ca ele sunt obligatorii, instanța fiind ținută să se călăuzească după aceste criterii în operațiunea de individualizare, iar stabilirea și aplicarea pedepsei cu nesocotirea vreuneia dintre aceste criterii face ca sentința de condamnare să fie netemeinică și nelegală. O altă caracteristică a acestor criterii este pluralitatea lor, în sensul că ele nu pot fi utilizate decât împreună, individualizarea pedepsei neputându-se realiza prin folosirea numai a uneia ori a unora dintre criterii.

În acest sens, instanța remarcă că, sub aspectul proporționării pedepsei aplicate inculpatului și pentru o corectă individualizare a acesteia raportate la toate criteriile generale prevăzute de art. 75 CP, trebuie să țină seama atât de elementele ce țin de materialitatea faptei în sine, cât și de datele referitoare la persoana inculpatului, astfel că chiar dacă individualizarea pedepsei este un proces interior, strict personal al judecătorului, ea nu este totuși un proces arbitrar, subiectiv, ci din contră el trebuie să fie rezultatul unui examen obiectiv al întregului material probatoriu, studiat după anumite reguli și criterii precis determinate.

Ținând cont de circumstanțele atenuante stabilite, de pericolul social ridicat al faptei, că aceasta a fost săvârșită cu intenție direct, de personalitatea inculpatului, în cumul cu circumstanțele comiterii faptei, atitudinea ultimului față de fapta comisă, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale se poate realiza prin privare de libertate cu aplicarea amenzii, potrivit normei juridice penale în vigoare la momentul comiterii infracțiunii.

La stabilirea pedepsei instanța ține seama și de prevederile art. 364¹ alin. (8) Cod de procedură penală al R.M., din care rezultă, că inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoarea.

Prin efectul normei prevăzute de art. 364¹ alin. (8) CPP, limita maximă de pedeapsă aplicabilă inculpatului pentru infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) este de 4 ani închisoare.

Limita minimă se va reține, având în vedere prevederea art. 70 alin.(2) CP, limita generală de 3 luni de închisoare, din care însă nu se mai poate face reducere.

Totodată, inculpatul în condițiile art.364¹ alin.(8) Cod de procedură penală beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, la caz instanța va opera cu noile limite de la 1500 la 3000 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ținând cont de circumstanțele reale, gradul de pericol social, urmarea produsă și circumstanțele personale, precum și faptul că acesta nu are antecedente penale, ținând cont de scopul restabilirii echității sociale, reieșind din circumstanțele stabilite, din gradul prejudiciabil al faptelor, concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, punând în balanță ansamblul acestor considerente, instanța apreciază că o pedeapsă orientată spre 4 ani închisoare și 2000 u.c amendă este aptă să atingă scopul preventiv și educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanța o găsește proporțională, nu doar cu împrejurările și gravitatea infracțiunii comise ci și cu circumstanțele și nevoile inculpatului ca și cu cele ale societății, în acest sens poziția instanței în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenței pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanțele prezentei cauze.

Cât privește oportunitatea executării pedepsei închisorii aplicabile în contextul atingerii scopului urmărit de pedeapsa normei incriminate, reținând că în raport de natura faptelor comise, pericolul social al acestora, împrejurările în care au fost săvârșite și datele ce caracterizează persoana inculpatului, criteriu important în determinarea concretă a pedepsei în raport cu trăsăturile specifice ale acestuia, de aceasta concordantă depinzând eficiența funcțională a pedepsei (din verificarea probelor de la dosar rezultă că inculpatul este angajat, nu este cunoscut cu antecedente penale, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisă), sunt suficiente temeiuri pentru a aprecia că scopul pedepsei poate fi atins și fără privare de libertate, dispunând suspendarea sub supraveghere a executării pedepsei pe un termen de probă pe parcursul căruia va fi sub un control mai riguros al organelor de resort și nemijlocit va avea posibilitatea să dovedească societății civile că prin purtare exemplară poate îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Astfel, pe de o parte, instanța are în vedere gradul de pericol social al faptelor concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, faptul că inculpatul a nesocotit normele legale comițând o infracțiune, dar și circumstanțele personale ale acestuia.

Instanța apreciază că, inculpatul merită o șansă în vederea îndreptării și un vot de încredere în ceea ce privește reintegrarea sa socială, astfel că instanța, consideră că ultimul a conștientizat gravitatea faptei și că, pe viitor, se va feri să mai săvârșască fapte infracționale.

Toate aceste împrejurări de fapt au creat, în mod neîndoielnic, convingerea instanței asupra faptului că incidentul ce face obiectul prezentei cauze va fi un ultim eveniment în viața acestuia care, fiind la vârsta maturității, are capacitatea de conștientizare a faptei și a urmărilor acesteia, astfel că va adopta pe viitor o atitudine de respectare întocmai a normelor juridice, or la caz, aplicarea suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege inculpaților, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluționarea justă și cu celeritate a cauzei și la aflarea adevărului, cu respectarea exigențelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse al cărei quantum va fi orientat spre scopul educativ al pedepselor.

Totodată, în legătură cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța aduce la cunoștința inculpatului prevederile art. 90 alin.(9) Cod penal și anume că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Mai mult decât atât, instanța consideră că aproximativ o lună de arest preventiv pe care inculpatul le-a dus până în prezent sunt nu numai suficiente, dar și exemplare, inculpatul a putut să înțeleagă ce presupune regimul de detenție și care este pericolul reiterării unui comportament infracțional. Astfel, se va atrage în continuare atenția că în cazul săvârșirii unei noi infracțiuni în interiorul termenului de încercare, va atrage după sine adunarea la noua pedeapsă și a actualei pedepse din prezenta cauză, urmând ca totalul pedepselor să fie executat în regim de detenție.

Așadar, din interpretarea coroborată a probelor, se specifică că modalitatea de executare aleasă și cuantumul pedepsei aplicate inculpatului, pentru infracțiunea incriminată, este în acord cu principiul proporționalității avându-se în vedere fapta comisă și urmările produse.

În conformitate cu prevederile art. 162 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța decide soarta corpurilor delicate.

Reieșind din evaluarea informațiilor pe care le furnizează materialele dosarului contravențional nr.179 din 11.02.2018 și purtătorii de informații de tip DVD recunoscute în calitate de documente – mijloace material de probă și forța probantă a acestora, urmează a se păstra anexate la materialele cauzei penale pe tot termenul de păstrare a dosarului.

Potrivit art.106 alin.(1) Cod penal: „Confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că sunt supuse confiscării speciale bunurile: a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului”.

Confiscarea ca măsură de siguranță este prevăzută de lege (art. 46 Constituția Republicii Moldova, art.431 Cod Contravențional, art.106 Cod Penal), iar legea, în acest sens este clară, precisă și previzibilă, după cum stabilește în practica sa cu privire la atingerile aduse drepturilor fundamentale Curtea Europeană pentru Drepturile Omului.

Instanța apreciază că, condițiile pe care un bun trebuie să le îndeplinească pentru a fi confiscabil constau în existența unei stări de pericol generate de implicarea acestuia în cauzalitatea unor fapte prevăzute de legea penală și în constatarea faptului că lucrul a servit la săvârșirea infracțiunii.

Astfel, reieșind din normele legale mai sus citate, soluția legală este cea a confiscării bunurilor ce se constituie din mijloace bănești în mărime de 505 euro, or acestea au fost folosite la comiterea infracțiunii ca mijloc indispensabil de realizare a actului de conduită incriminat, reprezentând o componentă a modului de concepere a activității infracționale.

Din această perspectivă, este de analizat modul în care inculpatul, conștientizându-și trebuințele și acțiunea (circulația ilegală a substanțelor anabolizante) pe care trebuiau să o îndeplinească pentru satisfacerea acestora, a identificat și modul, respectiv mijloacele prin care să faciliteze circulația acestora, respectiv oferirea mijloacelor bănești persoanei publice Odobescu Mircea cu scopul de a-l convinge pe cel din urmă să-și îndeplinească acțiunile contrar funcției sale, ultimul fiind un factor decizional în permiterea trecerii frontierei de stat, din materialele cauzei asupra cărora inculpatul nu a înaintat careva obiecții rezultă în mod clar că inculpatul a oferit inițial suma de 200 euro, iar ulterior și alte bancnote de 50 euro, respectiv aceste mijloace bănești urmează a fi confiscate prin prisma art.106 alin.(2) lit.a) Cod penal.

În ceea ce privește diferența sumei de bani ce constituie obiectul material al infracțiunii imputate, instanța apreciază că aplicarea confiscării extinse nu este aplicabilă prin prisma prevederilor art.106¹ alin.(2) Cod penal, însă ținând cont de contextul și scopul oferirii de mijloace bănești prin prisma activității inculpatului legată de circulația anabolizantelor și Extrasul SI al Departamentului poliției de frontieră, privind traversarea frontierei de stat de către Grabski Wieslaw în perioada 02.05.2014-13.02.2018, instanța admite că aceste mijloace bănești rezultă din valorificarea acestor bunuri și prin prisma art.106 alin.2 lit.b) Cod penal, urmează a fi supuse confiscării speciale.

Necesitatea confiscării sumei de bani respective este concentrată în direcția creșterii eficacității instrumentelor legale menite să descopere, sechestreze, confiște bunurile dobândite în mod ilicit, pentru reducerea motivației infractorilor în implicarea în astfel de activități criminale, dar și pentru reducerea capitalului operațional folosit în vederea continuării unor astfel de activități.

Pe de altă parte, art. 12 din Convenția Națiunilor Unite recunoaște posibilitatea confiscării bunurilor obținute din infracțiuni, precum și confiscarea proprietății, a echipamentelor sau a altor mijloace utilizate sau menite a fi utilizate în vederea comiterii de infracțiuni.

Deși din conținutul rechizitoriului, în informații sunt prezentate cheltuieli de judecată, în cadrul ședinței de judecată acestea nu au fost materializate de către acuzatorul de stat.

Pentru aceste motive în numele Legii prevăzute de art. art. 364¹, 382, 384 – 389, 393 – 395 Cod de procedură penală al Republicii Moldova, instanța de judecată

C O N D A M N A:

Grabski Wieslaw P., se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova și în temeiul normei menționate, i se stabilește pedeapsa cu închisoare pe termen de 4 (patru) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 2 000 (două mii) unități convenționale, ceea ce constituie 100 000 (una sută mii) lei.

În conformitate cu art.90 Cod penal, a suspenda condiționat executarea pedepsei cu închisoare inculpatului Grabski Wieslaw P., stabilindu-i un termen de probă 1 /un/ an și a atenționa inculpatul referitor la condițiile suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea și efectele nerespectării acestora.

În situația anulării condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, a include în termenul executării pedepsei durata reținerii și arestării preventive a lui Grabski Wieslaw de la 11 februarie 2018 până la 06 martie 2018.

Se aduce la cunoștință inculpatului, că conform prevederilor art. 64 alin.(5) Cod penal al RM, în caz de eschivare cu rea-voință de la achitarea amenzii, această pedeapsă se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unități convenționale.

Măsura preventivă – arestul preventiv în privința inculpatului Grabski Wieslaw P., se înlocuiește cu obligarea de a nu părăsi țara până la definitivarea sentinței, cu eliberarea acestuia din sala de judecată dacă acesta nu este arestat sau nu execută pedeapsa închisorii pe alte cauze penale.

Materialele dosarului contravențional nr.179 din 11.02.2018 și două DVD-uri cu numărul de inventar al DGAO a CNA 2165 și respectiv 2166, a se păstra anexate la materialele cauzei.

Corpurile delictive – mijloace bănești în sumă de 505 euro păstrate în camera de corpuri delictive a Judecătoriei Hîncești – după intrarea sentinței în vigoare se confiscă și se transmit cu titlu gratuit în folosința statului.

A menține sechestrul asupra 505 euro ridicați în cadrul percheziției corporale a lui Grabski Wieslaw la 11.02.2018 până la executarea măsurii confiscării speciale.

Sentința este cu drept de atac în ordine de cu apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Președintele ședinței,

Judecător

Macar Mihail