

## CURTEA DE APEL BĂLȚI

Cauza penală

Judecătoria Rîșcani

Nr. 1a-100/15

Judecător A. Ciobanu

### DECIZIE

25.03.2015

mun. Bălți

Colegiul judeciar penal al Curții de Apel Bălți în componența

Președintelui de ședință: Gheorghe Scutelnic

Judecătorii: Angela Revenco și Galina Polivenco

Cu participarea

Procurorului: Valentina Costăș

Avocatului: Vadim Gligor

grefieri: Olga Dranga și Marina Tofan

a judecat în ședință publică apelurile procurorului în procuratura Rîșcani Constantin Rusu cel al procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa declarate împotriva sentințelor judecătorei Rîșcani din 27.01.2014 și a judecătorei Florești din 30.12.2011 privind achitarea inculpatului:

**xxxxNUMExxxx, născut la 25.05.1976 originar**

**din sat. Pelenia, Rîșcani, moldovean, cet. RM, cu**

**studii superioare, căsătorit, domiciliat în mun. xxxxORAS\_SATxxxx,**

**str. , 25, activează în calitate de**

**inspector superior auto la IP Rîșcani**

de sub învinuirea lui formulată pe art. art. 324 alin. (2) lit. c); 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal.

Pentru a se expune pe marginea apelurilor declarate, Colegiul penal,-

### CONSTATĂ:

Prin sentința judecătorei Rîșcani din 30.12.2011 inculpatul xxxxNUMExxxx a fost achitat de sub învinuirea lui formulată în aceea, că activând în calitate de inspector superior auto de stat al SPR CRP Rîșcani și fiind persoană cu funcție de răspundere abilitată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, chemat în corespundere cu art. 1 din Legea cu privire la poliție să apere pe baza respectării stricte a legilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, să ia măsuri investigativ –operative și alte măsuri necesare prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea și curmarea infracțiunilor, indentificarea și punerea sub urmărire a persoanelor ce li-au săvârșit, la data de 04.07.2009 s-a deplasat în sat. Recea, Rîșcani, conform indicației verbale a responsabilului unității de gardă a CRP Rîșcani, pentru soluționarea comunicării telefonice a locuitorului orașului Rîșcani Marsejni Ion, înregistrată în ziua respectivă în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al CRP Rîșcani sub nr. 1302, potrivit căreia pe la orele 23:00 în timp ce se deplasa pe traseul xxxxORAS\_SATxxxx-Edineț, cu automobilul de model "VAZ 2106" nr/în RȘ AF 955, s-a tamponat de un disc metalic, plasat pe partea carosabilă a traseului, astfel creîndu-se o situație de accident cu deteriorarea mijlocului de transport. Venit la fața locului xxxxNUMExxxx urma să întocmească actele de constatare a incidentului și să stabilească prezența unei bănueli rezonabile referitor la infracțiunea comisă de persoane necunoscute, ce forțat au dezbinat discul de metal cu anvelopă, care servea element de publicitate, fixat în preajma atelierului de vulcanizare de pe marginea traseului, plasându-l pe timp de noapte pe carosabil. Acționînd contrar atribuțiilor de serviciu, în scopul tănuirii respectivei delecvențe și pentru ași vualiza incompetența descoperii încălcărilor de lege comise de persoane necunoscute, n-a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauze. Ulterior, acționînd contrar prevederilor pct. 26 cap. V a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și alror informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 ce stabilește ordinea de primire și examinare a altor informații referitoare la infracțiuni, n-a examinat locul faptei, n-a

întocmit careva acte de constatare a incidentului, fabricînd o explicație din numele lui Ion Marsejîni din 04.07.2009, în care a introdus date intenționat false, precum că în timpul deplasării, din automobilul condus de acesta s-a deșurubat o roată, ce a cauzat accidentul rutier. În același scop a fabricat și o schemă a impactului rutier din 04.07.2009 în care la fel a reflectat date intenționat false, în ambele acte efectuînd semnătura din numele lui Ion Marsejîni. Drept urmare la data de 18.07.2009, contrar prevederilor pct. 26 a Instrucțiunii nominalizate mai sus, a fabricat un aviz cu încheiere pe marginea comunicării telefonice a lui I. Marsejîni referitor la accidentul rutier, în conținutul căruia a invocat datele din actele falsificate de el, prezentînd-ul comisarului-adjunct cu propunerea sistării verificării în continuare a comunicației privind infracțiunea, pe motivul neconstatării faptului accidentului rutier. Drept rezultat adjunctul comisarului CRP Rîșcani fiind indus în eroare a aprobat avizul respectiv.

Respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la componența art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice”, precum și la art. 332 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni săvîrșite în alte interese personale”. (v. 1 f.d. 99-103)

Tot el a fost achitat și de sub urmărirea lui adusă în aceea, că deținînd funția de inspector superior auto de stat al SPR al CRP Rîșcani, abilitat cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, fiind chemat în corespundere cu art. 2 a Legii cu privire la poliție să mențină și să asigure ordinea publică, avînd în corespundere cu fișa de post și Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliție, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 415 din 08.04.2003, sarcina să asigure activitatea supravegherii tehnice, să coordoneze activitatea controlului de stat în domeniul exercitării de către întreprinderile de transport auto a măsurilor de întreținere în stare tehnică de funcționare a vehiculelor privind corespunderea lor cerințelor de siguranță a traficului rutier, să coordoneze activitatea controlului de stat asupra respectării cerințelor de siguranță din domeniile prestării serviciilor de transport auto de călători, fiind împuternicit în corespundere cu fișa de post să le prezinte persoanelor cu funcție de răspundere rapoartele de executare obligatorie privind lichidarea încălcărilor actelor normative în domeniul securității circulației rutiere, avînd potrivit art. 399 Cod contravențional competența de constatare a contravențiilor prevăzute de art. 337 Cod contravențional, cu remiterea ulterioară a procesului-verbal contravențional organului competent pentru soluționare, în cazul în care persoanele cu funcții de răspundere nu întreprind măsuri întru înlăturarea încălcărilor indicate în rapoartele respective privind înlăturarea încălcărilor de legislație, la data de 31.07.2009 în localul CRP Rîșcani acționînd în interes personal prin folosirea intenționată a situației de serviciu, creînd vizibilitatea falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității activității sale, a fabricat pe un formular tipizat cu nr. centralizat de evidență MAI 011023915 și nr. de rînd un p/v cu privire la constatarea de către el în acțiunile directorului ÎI ”Lada Fortuneac” – Fortuneac Iurie a contravenției prevăzute de art. 337 Cod contravențional în care a falsificat semnăturile din numele acestui, întroducînd date intenționat false referitor la neonorarea obligației de a lichida încălcările indicate într-un raport anterior, pretins a fi prezentat de către PR. Fiind conștient de faptul, că n-a întreprins nici un control la ÎI ”Lada Fortuneac” și că nu a întocmit în privința conducătorului ei careva acte procesuale, xxxNUMExxxx a fabricat p/v de constatare a contravenției, atribuindu-i număr de rînd de evidență statistică în subdiviziunea CRP Rîșcani. Ulterior prin scrisoarea de însoțire cu nr. 4825 din 04.08.2009 exercitată din numele său, un alt colaborator a subdiviziunii, a expediat cauza contravențională spre examinare organului competent. Prin acțiunile sale xxxNUMExxxx cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Fortuneac Iurie, exprimate prin încălcarea dreptului fundamental la un proces echitabil, prevăzut de legislație și actele internaționale, încălcînd astfel principiul legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale prevăzut de art. 5; 7 și 8 Cod contravențional, respectivele acțiuni fiindu-i încadrate la art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”folosirea intenționată a situației de serviciu în alte interese personale, acțiune ce a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice, cît și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, precum și la art. 332 alin. (1) Cod penal cu calificativele ”înscrierea de către o persoană cu funcție de răspundere în documentele oficiale a unor date vădit false, precum și falsificarea unor astfel de documente, acțiuni care au fost săvîrșite din interese personale” (v. 2 f.d. 143-147)

Instanța de fond și-a motivat soluția de achitare a inculpatului xxxNUMExxxx prin lipsa în acțiunile acestuia a elementelor caracteristice laturii subiective a infracțiunii, ce determină componența infracțiunii, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal și anume ”interesul material” și ”alte interese personale”, argumentarea cărora n-a fost făcută de către acuzare prin învinuirea formulată în rechizitoriu. În acest context instanța cu referire la art. 1 a Legii cu privire la conflictul de interese, potrivit căruia interesul personal constituie orice avantaj material sau de altă natură, urmărit sau obținut în mod direct sau indirect, pentru sine sau pentru persoanele apropiate de către persoana cu funcție de răspundere ca urmare a îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu, a concluzionat, că prin alte interese personale se prezumă exclusiv năzuința obținerii unor avantaje nepatrimoniale, or careva alte motive cum ar fi: interpretarea eronată a obligațiilor de serviciu, excesul de zel etc., nu pot determina componența infracțiunii, prevăzută de art. 327 Cod penal. În opinia instanței acuzarea nu și-a motivat acuzația referitor la cele două elemente caracteristice respectivei componențe de infracțiune ”interesul material” și ”alte interese personale”, deși în corespundere cu art. 281 alin. (2) Cod pr. penală urma s-o facă prin ordonanța de punere sub învinuire. De altfel instanța a reținut, că în lipsa bazei probante în acest aspect, acuzația formulată poartă un caracter de presupunere, or argumentul referitor la ”crearea vizibilității false de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității indicilor” nu este altceva decît o afirmație declarativă bazată în exclusivitate pe resupuneri. De rînd cu aceasta instanța s-a referit și la învinuirea neconcretă adusă lui xxxNUMExxxx, or în ea nu se regăsește motivația referitor la subiectul principal al componenței de infracțiune, prevăzută de art. 327 Cod penal – persoana cu funcție de răspundere, nefiind indicat în ce temei acesta își exercită atribuțiile de serviciu, caracteristice respectivului subiect al infracțiunii. Cât privește învinuirea formulată lui Țurcan la art. 332 alin. (1) Cod penal, instanța a reținut, că documentele pretinse a fi falsificate de acesta, nu fac parte din categoria documentelor oficiale, falsificarea cărora prin introducerea datelor vădit false într-un document oficial și falsificarea conținutului acestuia, ar cădea sub incidența normei respective, or chiar prin învinuirea formulată se invocă prezentarea adjunctului comisarului pentru confirmare actele de constatare falsificate și nu documentele oficiale false. De rînd cu aceasta se constată nemotivarea aceluiași calificativ privind interesul personal, or după cum s-a arătat mai sus ”scopul tănuirii decelvenței pentru a-și vualiza incompetența de a descoperi o încălcare de lege, formînd o vizibilitate falsă de indici pozitivi în sporirea prestației și rezultativității” nu motivează nici sub un aspect interesul personal. Cât privește baza probantă administrată pe caz, în opinia instanței, ea nu confirmă pretinsa falsificare de către inculpat a documentelor nominalizate, or prin raportul de expertiză grafologică, nu se constată incert, că falsul l-ar fi comis inculpațul xxxNUMExxxx, iar din cele constatate pe parcursul judecării cauzei rezultă, că acces la respectivele documente au avut mai multe persoane.

Cu motivarea expusă, instanța a dispus achitarea inculpatului de sub învinuirea lui formulată pe cele două capete de acuzație la art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod pr. penală din lipsa în acțiunile acestuia a elementelor constitutive ale componenței de infracțiune. În aceeași ordine de idei instanța a reținut și prezența pe caz a circumstanțelor ce exclud urmărirea penală și anume nerespectarea de către organul de urmărire penală a competenței după materie, or în corespundere cu art. 269 Cod pr. penală, exercitarea urmăririi penale pe art. 327 Cod penal este dată în competența CCCEC, iar schimbarea competenței în corespundere cu art. 271 alin. (7) Cod pr. penală o poate face doar Procurorul General și adjuncții lui. Astfel că în opinia instanței, exercitarea urmăririi penale de către procuratura r-lui Rîșcani în lipsa ordonanței de stabilire a competenței, în corespundere cu art. 251 alin. (2) Cod pr. penală constituind temei de nulitate absolută a actelor procedurale, ce nu poate fi înlăturat nici într-un mod, decît prin înlăturarea actului procedural.

Legalitatea sentinței a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală de către procurorul Constantin Rusu ce a reprezentat învinuirea în instanța de fond, care solicită casarea ei integrală, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului xxxNUMExxxx în temeiul învinuirii lui formulate în rechizitoriu pe art. 327 alin. (1) și art. 332 alin. (1) Cod penal. În motivarea cerințelor formulate făcînd referire la baza probantă administrată pe caz și în primul rînd la depozițiile inculpatului inițial depuse la faza urmăririi penale, prin care a recunoscut falsificarea schemei accidentului rutier pe episodul lui I. Marsejîni, precum și a explicației din numele acestuia, care coraborează cu restul probelor administrate pe caz și anume declarațiile lui Ion Marsejîni și V. Rudenco, chiar dacă inculpatul ulterior a negat fapta comisă. La fel autorul apelului pune la îndoială posibilitatea întocmirii de unul singur a schemei accidentului rutier cu efectuarea măsurărilor de rigoare, fără a beneficia de ajutor, fapt ce face incredibilă versiunea inculpatului referitor la lipsa la fața locului a altor persoane, precum și pretinsa afirmație referitor la explicațiile lui Ion Marsejîni, care ar fi declarat, că impactul s-a produs din motive tehnice, căzînd o roată de la automobil și nu pentru, că sa tamponat de discul roții de reclamă, statuat pe carosabil. În continuare autorul apelului s-a referit la acțiunile pe care inculpatul urma să le întreprindă întru descoperirea și constatarea persoanelor, care au plasat discul metalic pe carosabil, în acțiunile acestora fiind prezente elementele infracțiunii, prevăzute de art. 287 Cod penal, pe cînd acesta a recurs la falsificarea actelor, împrejurări ce s-au descoperit în cadrul controlului pe marginea plîngerii depusă de Ion Marsejîni la procuratură. Cît privește acuzațiile formulate lui P. xxxNUMExxxx episodul lui Iurie Fortuneac, consideră că ele și-au găsit confirmare prin probele anexate la daosar și anume: hotărîrea judecătorească privind nulitatea p/v cu privire la contravenție întocmit de către inculpat pe numele acestuia; inițierea în instanța de judecată a unei acțiuni civile; rezultatele expertizei grafologice; declarațiile martorului Postolachi Serghei. În opinia acuzării, inculpatul n-a întreprins nici unul din cele trei tipuri de controale tehnice, stipulate la capitolul VI a HG nr. 425 din 08.04.2010 despre aprobarea Regulamentului cu privire la supravegherea tehnică exercitată de către poliția rutieră, pe care urmă să le întreprindă întru constatarea neajunsurilor, doar după care să întocmească prescripția, or după cum el a relatat în instanța de fond la ÎI "Lada Fortuneac" a venit pentru a-i reaminti directorului Iurie Fortuneac despre necesitatea supunerii mijloacelor de transport reviziei tehnice, concomitent întocmind și prescripția, nerespectarea căreia a determinat atragerea ulterioară a lui Iu. Fortuneac la răspunderea contravențională. Astfel, că în opinia acuzării probele administrate pe caz, cărora instanța nu li-a dat nici o apreciere, denotă caracterul infracțional al acțiunilor inculpatului, el urmînd a fi condamnat pe întregul volum al învinuirii formulate și nu achitat pe motive procedurale. Referitor la elementele caracteristice componenței de infracțiune, prevăzută de art. 327 Cod penal susține, că interesul personal pe episodul lui Ion Marsejîni este cel de a tănui o infracțiune, iar cel pe episodul lui Iurie Fortuneac – sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale de către organele competente, în ambele cazuri fiind prejudiciate interesele publice, precum și drepturile ocrotite de lege a celor două persoane fizice. De rînd cu aceasta se invocă previzibilitatea calității speciale a subiectului infracțiunii în raport cu funcția deținută de el. Punînd la îndoială soluția judecătorească referitor la lipsa în acțiunile inculpatului a elementelor de falsificare a documentelor oficiale, în aspectul că cele falsificate de el nu fac parte din categoria celor oficiale, autorul apelului cu referire la doctrina penală, potrivit căreia prin document oficial se subînțelege înscrisul care conține informații elaborate, supuse prelucrării de către o persoană cu funcții de răspundere, destinația căruia este să specifice anumite fapte cu semnificație juridică, conchide că concluzia expusă într-un formular tipizat de strictă evidență, referitor la avizul pe marginea unei sesizări cu privire la infracțiune, constituie fals în document oficial. În atare împrejurări autorul apelului a conchis, prezența pe caz a suficientelor probe ce denotă comiterea de către inculpatul xxxNUMExxxx a infracțiunilor lui imputate, ce nu și-au găsit apreciere în sentința judecătorească, aceasta axîndu-se în exclusivitate doar pe declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției (f.d. 394-410 v.2).

Prin decizia CP al CA xxxORAS\_SATxxx din 14.05.2012 apelul declarat de procurorul Constantin Rusu a fost admis în parte, dispunîndu-se casarea sentinței cu adoptarea unei soluții noi de încetare în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pe art. art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal pe motiv că există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală (f.d.438-441 v.2).

În motivarea respectivei soluții instanța de apel a reținut încălcarea de către organul de urmărire penală a competenței după materie, stabilită la art. 269 alin. (1) Cod pr. penală, or urmărirea penală pe marginea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin. (1) și 332 alin. (1) Cod penal este trecută în competența CCCEC, pe cînd în speța dată ea a fost exercitată de către procuratura Rîșcani, fără a fi adoptată în acest sens de către Procurorul General sau adjuncții lui ordonanța de stabilire a competenței, precum e stipulat în legea procesual penală, ceea ce determină în corespundere cu art. 251 alin. (1) Cod pr. penală nulitatea actului procesual, ducînd la încetarea în temeiul art. 332 alin. (1); 275 pct. 2-9) și 285 alin. (1) pct. 1), 2) Cod pr. penală a procesului penal.

Declarînd recurs împotriva soluției instanței de apel, procurorul participant Gh. Eremciuc a pledat pentru casarea deciziei de încetare a procesului penal, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel, motivîndu-și solicitarea prin interpretarea eronată în opinia sa, a concluziei privind nerespectarea de către organul de urmărire penală la instrumentarea cauzei, a competenței după materie, păstrînd în acest sens argumentele invocate de către procurorul C. Rusu ce a declarat apel în cauza dată (f.d. 445-449 v.2).

Prin Decizia CP al CSJ din 15.01.2013 recursul procurorului a fost admis în parte, dispunîndu-se casarea parțială a deciziei recurate în latura încetării procesului penal pe art. 327 alin. (1) Cod penal, cu remiterea cauzei în această parte spre rejudecare instanței de apel (f.d. 14-23 v.3)

În motivarea deciziei instanța de recurs a reținut, că în corespundere cu art. 269 alin. (1) Cod pr. penală exercitarea urmăririi

penale în privința infracțiunilor prevăzute de art. art. 236-261/1; 279; 324-326; 330-226 Cod penal este dată în competența CCCEC. Respectiv instrumentarea cauzei penale pe art. 332 Cod penal urma a fi efectuată de către organul nominalizat, cu excepția cazului în care Procurorul General sau adjuncții lui printr-o ordonanță motivată ar fi schimbat competența în favoarea altui organ de urmărire penală. În lipsa unei atare ordonanțe, Procuratura r-lui Rîșcani n-a avut împuterniciri procesuale de a exercita urmărirea penală pe caz, fapt ce determină încălcarea de către ea a prevederilor legale referitoare la competența după materie, ceea ce în corespundere cu art. 251 alin. (2) Cod pr. penală atrage nulitatea actului procesual. În atare împrejurări instanța de recurs a concluzionat temeinicia soluției recurate referitor la încetarea în temeiul art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal în privința lui xxxNUMExxxx pe art. 332 alin. (1) Cod penal, pentru că în cauză s-a constatat existența altor circumstanțe care exclud sau condiționează tragerea persoanei la răspunderea penală.

Cît privește învinuirea formulată lui xxxNUMExxxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de recurs a reținut că în corespunde cu art. 269 alin. (1) Cod pr. penală de competența CCCEC ține instrumentarea cauzelor penale pe art. 327 Cod penal numai în cazurile în care prejudiciul respectiv a fost cauzat în exclusivitate autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat sau bugetului public național. Astfel că, învinuirea formulată inculpatului în depășirea atribuțiilor de serviciu prin cauzare de daune considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice, ține de competența procuraturii Rîșcani, motiv pentru care Curtea a concluzionat că încetarea în această parte a procesului penal este incorectă, dispunînd rejudecarea cauzei în această latură de către instanța de apel, care urmează să se expună asupra tuturor argumentelor invocate în apel.

În cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, Colegiul cu respectarea prevederilor art. 42-43 și 436 Cod pr. penală, prin încheierea dn 03.04.2014 a dispus conexarea cauzei penale nominalizate mai sus, cu cea parvenită spre examinare în ordine de apel referitor la achitarea lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui adusă pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d. 181 vol. IV).

Astfel, că prin sentința judecătorească Rîșcani din 27.01.2014 inculpatul xxxNUMExxxx a fost achitat de sub învinuirea lui formulată în aceea, că activînd în calitate de inspector superior auto de stat al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului de Poliție Rîșcani, numit în funcția respectivă în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr. 397 EF din 05.09.2008, fiind astfel persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art. 2 al Legii cu privire la poliție nr. 416-XII din 18.12.1990 cu funcția de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu privire la prevenirea și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă manifestată prin faptul, că primind la 19.07.2012 în procedură pentru examinare, comunicarea despre comiterea unui accident rutier înregistrată în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Comisariatului de poliție Rîșcani sub nr.1939 referitor la faptul, că pe traseul M 14, în apropierea satului Corlăteni, Rîșcani a avut loc un accident rutier, deplasîndu-se la fața locului în jurul orelor 23:40 minute și stabilind, că vinovat de comiterea acestui accident este locuitorul satului Sîngureni, Rîșcani - Zagaievschi Vasili Ion, a.n.16.03.1988, fără întocmirea vre-unui act confirmativ în acest sens, a ridicat ilegal de la acesta certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, poliția de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă seria AG nr.0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și permisul de conducere eliberat la 05.12.2007 pe numele lui Zagaievschi Vasili, iar începînd cu 21.07.2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin estorcere a pretins de la Zagaievschi Vasili bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale privind nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier din noaptea de 19 spre 20 iulie 2012 cu restituirea ultimului a actelor asupra mijlocului de transport, anterior ridicate de la acesta în noaptea comiterii accidentului, mijloace bănești ce urmau a fi transmise prin intermediul locuitorului satului Corlăteni, Rîșcani - Galavan Nicolae Nicolae, primiți de el la rugămîntea lui Țurcanu xxxNUMExxxx la data de 25.07.2012, aproximativ în jurul orelor 11:00, la domiciliul său, ce conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3 770, 35 lei mijloace bănești care nu au ajuns la destinație din cauza reținerii în flagrant a lui Glavan Nicolae Nicolae de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova. Respectiv acțiuni fiindu-i încadrate la componența art. 324 alin. (2) lit.c) Cod penal, cu calificativele: ”coruperea pasivă, adică fapta persoanei cu funcție publică care pretinde și primește prin mijlocilor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întîrzia sau grăbi, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvîrșite cu extorcerea de bunuri (f.d. 155-160 v.VI).

Instanța de fond și-a motivat soluția de achitare a lui xxxNUMExxxx pe incertitudinea învinuirii lui aduse, considerînd, că acesta ar putea fi acuzat de cele comise, doar în cazul în care la răspunderea penală ar fi fost atras în calitate de complice și mijlocitor Bois Glavan, acțiunile lui urmînd a fi încadrate la art. art. 42, 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, pe cînd organul de urmărire penală l-a scos pe acesta de sub învinuire, considerînd, că între cei doi nu a avut loc careva înțelegere referitor la dobîndirea de la Zagaievschi Vasile a mijloacelor bănești, astfel nefiind constatat faptul acționării lor în comun. Concomitent instanța a reținut lipsa probelor ce ar demonstra estorcerea de către inculpat de la Zagaievschi Vasile a banilor în sumă de 250 euro, precum și ridicarea pretinsă ilegală de la el a careva documente asupra mijlocului de transport. La fel instanța a menționat lipsa datelor obiective ce ar demonstra prin ce se exprimă nedocumentarea obiectivă a cazului accidentului rutier. În împrejurările expuse, instanța reținînd neclaritatea învinuirii formulate, a dispus achitarea lui xxxNUMExxxx pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Legalitatea și temeinicia sentinței a fost contestată cu apel în termenul și ordinea prevăzută de art. 401-402 Cod pr. penală de către procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, care exprimîndu-si dezacordul cu concluziile instanței de fond solicită casarea ei, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei soluții noi de condamnare a inculpatului xxxNUMExxxx în temeiul învinuirii lui formulate în rechizitoriu pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. În motivarea cerințelor formulate făcînd referire la baza probantă administrată pe caz și anume declarațiile martorului Zagaievschi Vasili, Șchiopu Alexandru, Hăbășescu Andrei, Martîniuc Ion, Frecăuțanu Alexandru, precum și ale martorului Glavan Nicolae, or în opinia apelantului, instanța de judecată în mod eronat a neglijat probele acuzării, fiind indusă în eroare de către inculpat ce nu și-a recunoscut vina, al cărui declarații urmau a fi apreciate în raport cu restul probelor administrate pe caz, reieșind din faptul, că ele nu sunt altceva decît o încercare de evitare a răspunderii penale și un mijloc de apărare ales de el. În acest aspect apărarea susține, că versiunea inculpatului și al apărătorul său referitor la pretinsa provocare

la corupere pasivă, fapt despre care ar fi informat factorii de decizie al CRP, depunând în acest sens un raport prin care ar fi denunțat cele menționate, precum și concluzia anchetei de serviciu petrecută de către fostul șef al secției poliție rutieră a CPR V.Costaș, rămâne a fi incredibilă ce nu poate fi acceptată de către instanță, or potrivit datelor anexate la dosar, pretinsul raport a fost înregistrat ulterior pornirii cauzei penale, fapt confirmat prin înscrisurile din Registrului de evidență a actelor de intrate în CPR Rîșcani, care la fila 148 se finalizează cu înregistrarea sub nr. 3928 din 23.07.2012, următorul număr din ziua de 24.07.2012 fiind 3928<sup>a</sup> referitor la Dispoziția parvenită de la MAI xxxxORAS\_SATxxxx cu privire la impulsivitatea măsurii orientate la prevenirea accidentelor în traficul rutier. Astfel, că ne invocarea în cadrul urmăririi penale și la finele ei despre pretinsul raport de la f.d. 149, denotă înregistrarea lui ulterioară în scopul de a reduce culpa vinovăției, cu atât mai mult, că despre existența lui n-au menționat în cadrul interogatoriului comisarul CPR Rîșcani A. Reaboi și vicecomisarul A.Guznac, audiați în prezenta cauză în calitate de martori. Un alt indiciu ce în opinia apelantului denotă netemeinicia versiunii formulate de apărare, este modalitatea înregistrării pretinsului raport, or în situația în care se invocă provocarea la corupere, acesta urma a fi înregistrat în corespundere cu prevederile art. 262-263 CPP în Registrul nr. 1 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni, ceea ce ar fi dus la începerea imediată a investigațiilor în conformitate cu prevederile art. 274 CPP, cu emiterea uneia din decizii - pornirea urmăririi penale sau refuzul în pornirea urmăririi penale. Însă dat faptului, că după descoperirea în flagrant a infracțiunii de corupere pasivă, Registrele nr. nr. 1 și 2 de evidență a sesizărilor cu privire la infracțiuni și cel cu privire la alte informații referitor la infracțiuni și incidente a CPR Rîșcani au fost ridicate în vederea verificării datelor ce au importanță pentru cauză, acuzarea susține înregistrarea postfaptică a pretinsului raport pentru a duce în eroare adevărul în cauză. De rând cu aceasta acuzarea susține, că pretinsa afirmație a inculpatului referitor la teama, că este înregistrat, fapt pentru care nu a putut relata lui B. Glavan, că este provocat la corupere, la fel nu are nici un suport probatoriu, fiind doar o modalitate de ași îndreptăți acțiunile, evitând răspunderea penală, or tocmai, că în cazul în care acesta ar fi comunicat despre pretinsa provocare, ar fi fost liberat de răspunderea penală. Ba dimpotrivă, din conținutul p/v de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.07.2012 cu anexa reproducerii în scris a comunicărilor dintre Glavan Nicolae și Zagaevschi Vasili referitor la care instanța nu s-a expus nici într-un mod, rezultă contrariul celor declarate de către inculpat. Cât privește obiectul material al coruperii pasive, mijloacele bănești în sumă de 250 Euro, potrivit lui B. Glavan, acesta i-a fost comunicat nemijlocit de către inculpat, or nici până la ziua reținerii și nici în ziua respectivă, Zagaevschi Vasili nu a nominalizat respectiva sumă, fapt confirmat prin aceleași descifrări a convorbirilor telefonice.

Totodată, în opinia apelantului afirmația instanței de fond, precum că învinuirea adusă lui Țurcan Petru este neclară, vădit neîntemeiată și întocmită pe presupuneri, lipsind latura obiectivă și subiectivă a infracțiunii este o afirmație incorectă, or fiindu-i înaintată lui Țurcan Petru învinuirea, ultimul n-a declarat, că nu-i este clară, a declarat că nu recunoaște vina în cele incriminate. Astfel, acuzatorul de stat consideră, că învinuirea este întemeiată, este formulată pe probe pertinente și concludente, care în ansamblu dovedesc vinovăția inculpatului. În aceeași ordine de idei acuzarea susține netemeinicia versiunii apărării referitor la faptul, că Zagaievschi Vasili ar fi fost determinat de către Hăbășescu Andrei de a depune denunț privind extorcarea sumei de 250 de euro, or existența relațiilor ostile dintre cel din urmă și inculpat pe parcursul urmăririi penale și în instanța de judecată nu a fost dovedită.

În ce privește încetarea urmăririi penale în privința lui Glavan Nicolae, apelantul o consideră una corectă, or potrivit materialului acumulat și anume înregistrările comunicărilor prezentate de către Zagaevschi Vasili, inclusiv și celui obținut în cadrul urmăririi penale ca urmare a întreprinderii măsurilor operative de investigație cu autorizația judecătorului de instrucție, cert rezultă faptul, că între cet. Glavan Nicolae și Țurcan Petru nu a existat o înțelegere prealabilă cu privire la extorcarea banilor de la Zagaevschi Vasili, respectiv Glavan Nicolae fiind scos de sub urmărire penală pe art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b), c) Cod Penal din lipsa intenției de a comite infracțiunea.

Astfel, acuzatorul de stat consideră că în ședința de judecată vinovăția lui Țurcan Petru în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral prin totalitatea de probe administrate în cadrul urmăririi penale legal cu respectarea prevederilor Codului de Procedură penală și examinate în ședința de judecată, or aprecierea tendențioasă și unilaterală a probelor de către instanță a favorizat la pronunțarea unei sentințe de achitare a cet. Țurcan xxxNUMExxxx pe art. 324 alin. (2) lit. c) CP RM.

Procedura citării legale a fost executată.

În fața instanței de apel procurorul participant Valentina Costaș a pledat pentru admiterea apelului declarat de către procurorul în procuratura Rîșcani Constantin Rusu în latura ce ține de achitarea inculpatului xxxNUMExxxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal cu adoptarea în această parte a unei soluții noi privind încetarea procesului penal în legătură cu expirarea termenilor de prescripție stabiliți la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal. De rând cu aceasta a pledat pentru admiterea în tot a cerințelor formulate în apelul declarat de procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa pe motivele invocate în el, dispunându-se casarea sentinței, cu reluarea cercetărilor judecătorești în vederea audierii nemijlocite a inculpatului, martorilor acuzării, cercetarea probelor material-scise administrate pe caz, cu pronunțarea unei soluții de condamnare a lui xxxNUMExxxx în sensul celor solicitate de apelant. În susținerea cerințelor formulate făcând referire la probele verbale și cele material scise, administrate pe caz, care în opinia sa cert denotă comiterea de către inculpat a coruperii pasive, versiunea formulată de el și acceptată de către instanță referitor la provocare fiind în contradicție cu aspectele de fapt a cauzei penale.

Inculpatul xxxNUMExxxx a pledat nevinovat, solicitând respingerea apelului declarat de procurorul în procuratura Rîșcani Constantin Rusu, precum și cel al procurorului în Serviciul nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, cu menținerea fără modificări a soluțiilor instanțelor de fond, pe care le consideră legale și întemeiate, negînd comiterea faptelor prejudiciabile lui imputate.

Avocatul Vadim Gligor în apărarea intereselor inculpatului xxxNUMExxxx a solicitat respingerea celor două apeluri aduse de către reprezentanții acuzării de stat, considerându-le neîntemeiat și optînd pentru păstrarea celor două sentințe adoptate în cazul lui xxxNUMExxxx.

În susținerea ideii referitor la legalitatea verdictului judiciar privind achitarea inculpatului de sub învinuirea lui formulată pentru depășirea atribuțiilor de serviciu în cazul lui I. Marsejnî, invocînd: pe deoparte neabrogarea pînă la moment a "documentului oficial" pretins a fi fals - încheierea asupra verificării petiției, potrivit căreia s-a stabilit lipsa accidentului rutier și lipsa în acțiunile altor persoane a careva elemente de infracțiune, iar pe de altă parte punînd la îndoială puterea juridică a respectivului document, or în calitate de act procedural

ce atestă anumite împrejurări poate fi ordonanța de neîncepere a urmăririi penale, ce produce anumite efecte juridice, plâsînd-o la categoria documentului oficial. În același context apărarea susține, că datele incluse în respectiva încheiere corespund împrejurărilor faptei, deoarece fiind interogat la ședința instanței de fond în calitate de martor, mecanicul Chilan Veniamin care a reparat automobilul lui Ion Marsejîni, a declarat, că acesta a avut doar o defecțiune tehnică la radiator, or în cazul tamponării automobilului pus în funcțiune de discul metalic în împrejurările expuse de I. Marsejîni, acesta inevitabil trebuia să aibă și alte defecțiuni tehnice, cum ar fi deteriorarea farei, capotei, bamberului etc. În aceeași ordine de idei martorul Rudenco a exclus, ca roata pe care o utilizează ca reclamă a întreprinderii ce-i aparține, să fi fost amplasată pe carosabil. În ce privește preținsele erori de ordin procedural, apărarea invocă necorespunderea faptei prejudiciabile descrise în conținutul rechizitoriului, celei expuse în dispozitiv, precum și neconcretizarea în învinuirea formulată a datelor ce au importanță pentru caz, cum ar fi actul normativ, lege, ordin etc. în temeiul cărui inculpatul e recunoscut în calitate de subiect special al infracțiunii, acuzarea limitîndu-se doar de a-l recunoaște persoană cu funcție de răspundere. Pe de altă parte obligațiile reținute de autorul rechizitoriului în acțiunile inculpatului, pretinse a fi nerespectate de el, nu se regăsesc în norma art. 1 al Legii cu privire la poliție. La fel apărarea susține nemotivarea de către acuzator a calificativelor ce determină aspectul material a componenței de infracțiune prevăzută de art. 327 Cod penal, cum este "interesul personal", precum și a legăturii cauzale dintre caracterul prejudiciabil a faptei penale și urmările survenite, or pretinsa daună considerabilă a intereselor publice, precum și cea adusă drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice a rămas nedescifrată de acuzator, cu atît mai mult că în cauza dată lui Iu. Fortuneac nici nu i-a fost oferit statut procesual de parte vătămată. Respectiv, în opinia apărării nici interesul personal nu și-a găsit careva reflectare în acuzațiile aduse inculpatului, or prin noțiunea de interes personal se subînțelege avansarea în post, în grade, primirea careva premii, facilități, decorații, ridicarea indicilor activității profesionale etc. Reieșind din faptul, că prin fișa de post în sarcina inculpatului nu intră obligația descoperirii încălcărilor de lege, el nu putea urmări un atare interes personal cum ar fi descoperirea sau nedescoperirea respectivelor încălcări de lege, care prin lege sunt atribuite altor subdiviziuni ale MAI.

În ce privește episodul lui Iu. Fortuneac se susține, că nici unul din controalele tehnice din cele nominalizate de procuror și prevăzute prin Hotărîrea de Guvern, n-a fost efectuat la II "Lada Fortuneac", ceea ce explică neîntocmirea a careva acte, directorul respectivei întreprinderi a fost atenționat despre necesitatea pregătirii vehiculelor pentru trecerea controlului tehnic, în acest aspect fiindu-i liberată prescripția, la care el n-a dat nici un răspuns, deși era obligat s-o facă după lege. În confirmarea acestei versiuni, vine materialul contravențional, la care este anexat p/v cu privire la contravenție și prescripția, fără careva acte ce ar demonstra efectuarea controlului nominalizat. Dealtfel, indicațiile verbale a inculpatului privind pregătirea tehnicii pentru revizie, li-a recunoscut Iu. Fortuneac în cadrul ședinței de judecată, iar Postolachi n-a obiectat referitor la plenitudinea materialului contravențional remis pentru soluționare procurorului. De rînd cu aceasta apărarea susține, că raportul expertizei grafologice nu denotă falsificarea semnăturilor de către inculpat, de aceea nu poate constitui bază probatorie în sensul învinuirii formulate. Respingînd pretinsa "sustragere de resurse în procesul de examinare și soluționare a cauzei contravenționale" ca element material ce determină latura obiectivă a infracțiunii, prevăzută de art. 327 Cod penal, apărarea face referire la multe alte cauze care finisează cu încetarea procesului contravențional, dar această nu servește temei de pornire a urmăririi penale în privința persoanelor responsabile. Și în final, în opinia apărării dauna materială cauzată persoanei, după cum a menționat și CSJ în mai multe cauze trebuie să se exprime în valoare materială, pe cînd evaluarea ei materială în cauza lui I. Marsejîni n-a fost stabilită.

În același context apărarea pledează și pentru respingerea apelului declarat de procurorul Serviciului Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa, cu menținerea fără modificări a sentinței de achitare a lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui formulată pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal. În susținerea ideii referitor la legalitatea respectivei hotărîri, apărarea a făcut referire la latura obiectivă a respectivei componențe de infracțiune ce se realizează prin mai multe acțiuni alternative, care constă în faptul că acțiunea (inacțiunea) pentru a cărei îndeplinire- neîndeplinire, grăbire ori întîrziere s-au dat banii să facă parte din obligațiunile de serviciu ale persoanei publice-conform fișei de post ale acestuia, altor acte ce reglementează activitatea concretă a persoanei publice. În concluzie, din analiza sensului normei de incriminare expuse în art. 324 Cod penal, partea apărării susține că pentru existența infracțiunii de corupere pasivă este important ca acțiunea îndeplinită să țină de competența persoanei publice, să facă parte din sfera atribuțiilor funcționale ale acestei, totodată să fie clară, determinată și reală, cu certitudine stabilindu-se faptul, că organul de urmărire penală încadrînd acțiunile lui xxxNUMExxxx în art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, formulînd actul de învinuire propriu zis și rechizitoriu, nu a detaliat și nu a concretizat contrar căror obligațiuni de serviciu el a acționat și care sunt acțiunile concrete întreprinse de acesta. Vis-a-vis de învinuirea formulată în rechizitoriu, apărarea consideră că aceasta nu cuprinde date referitor la procedura de soluționarea a chestiunilor legate de ridicarea și restituirea actelor personale, precum și modalitatea soluționării a respectivelor cauze, astfel, în învinuire neindicîndu-se contrar căror norme legale ar fi acționat inculpatul, ceea ce o face una neclară în sensul art 6 a Convenției și art. 281 Cod pr. penală. Or, în opinia apărării s-a stabilit cert, că la data de 21.07.2011 xxxNUMExxxx a întocmit în privința lui Zagaievschi Vasile p/v cu privire la contravenție prevăzută de art. 242 Cod contravențional, aplicîndu-i sancțiune corespunzătoare. Respectivul act procesual n-a fost contestat, ne fiindu-i recunoscută nulitatea, ceea ce determină netemeinicia acuzației referitor la nedocumentarea cazului de accident rutier. Cît privește ne restituirea documentelor de pe automobilul, această împrejurare denotă ne ridicarea lor de la Zagaievschi Vasili, al cărui declarații sunt contradictorii, or în cererea depusă și la audiere el declară, că xxxNUMExxxx i-a luat permisul de conducere, pașaportul tehnic și mandatul pe automobil, pe cînd fiind audiat a treia oară, adică la data de 04.08.2012 Zagaievschi Vasile a concretizat, că pe lîngă pașaportul tehnic, mandatul și permisul de conducere, xxxNUMExxxx i-a luat și polița de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă, raportul de verificare tehnică și procura. În ședința de judecată Zagaievschi Vasile a declarat, că nu cunoaște ce i-a luat xxxNUMExxxx pașaportul tehnic ori mandatul pe automobil, la fel nu cunoaște dacă el avea mandat ori pașaport tehnic, era ceva "plastic", iar automobilul l-a realizat la piese de schimb lui Munteanu Veaceslav fără a deține contract de vânzare-cumpărare, deși potrivit aceluiași date automobilul a fost scos de la evidență în baza cererii lui Șchiopu Alexandru pe motiv, că pașaportul tehnic a fost pierdut. Ca urmare, apărarea susține provocarea inculpatului la corupere pasivă din partea organelor statului, fapt ce a avut loc la data de 23.07.2012, prin propunerea remunerării ilicite în vederea luării unei hotărîri pozitive în privința lui Zagaievschi Vasile, fapt pe care xxxNUMExxxx nu l-a ascuns, ci dimpotrivă l-a declarat în modul prevăzut de lege conducerii CPR Rîșcani, în acest sens fiind efectuat și un control de serviciu, ce i-a îndreptățit acțiunile. Totodată, audiat în instanța de fond martorul Hăbășescu Andrei nu a negat existența unor relații ostile cu xxxNUMExxxx, precum nici faptul, tocmai el l-a îndrumat pe Zagaievschi Vasile la CCCEC. Această împrejurare, în opinia apărării, denotă facilitarea infracțiunii, chiar dacă organul de urmărire penală nu a reușit să prezinte probe ce ar demonstra cu certitudine comiterea de către inculpat a coruperi pasive și nici cele de extorcare a mijloacelor bănești, or fiind martor denunțator declarațiile lui Zagaievschi Vasile nu pot fi plasate la baza unei sentințe de condamnare, ele fiind afectate de nulitate în legătură cu provocarea infracțiunii.

Verificând legalitatea sentințelor adoptate în cazul lui xxxNUMExxxx și temeinicia cerințelor formulate de apelanți în raport cu materialele cauzei penale, ascultând pledoariile participanților procesului penal și constatând necesitatea admiterii celor două apeluri formulate de partea acuzării cu casarea ambelor verdicte judiciare, Colegiul în corespundere cu art. art. 414 alin. (6); 415 alin. (2/1) Cod pr. penală și a recomandărilor Plenului CSJ, expuse în Hotărârea nr. 22 din 12.12.2005 "Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordin de apel", prin admiterea demersului procurorului de reluare a cercetărilor judecătorești, în vederea audierii nemijlocite a inculpatului și a martorilor, cu cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, va dispune pronunțarea unei hotărâri noi privind încetarea în corespundere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală a procesului penal pe art. 327 alin. (1) Cod penal pe motivul împlinirii termenilor de prescripție prevăzuți la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal, precum și condamnarea acestuia pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal cu numrea pedepsei prevăzută de limita sancțiunii normei imputate.

Pînă la expunerea asupra motivelor de fapt și aspectelor de drept ce au importanța pentru justa soluționarea a cauzei, Colegiul reține dispozițiile art. 436 alin. (2) Cod pr. penală, potrivit cărora pentru instanța de rejudicare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămîne cea care a existat la soluționarea recursului; alin. (3) potrivit cărui cauza urmează a fi rejudecată în limita în care s-a dispus casarea sentinței și alin. (4) în corespundere cu care în cadrul rejudecării, nu poate fi aplicată o pedeapsă sau o lege mai gravă decît cea inițială, cu excepția cazurilor de contestare a hotărârii de către procuror sau partea vătămată.

Astfel, ținând cont de faptul, că prin decizia instanței de recurs sentința judecătorei Râșcani din 30.12.2011 a fost casată doar în latura învinuirii aduse inculpatului la art. 327 alin. (1) Cod penal, instanța de apel în cadrul rejudecării cauzei se va expune doar în această parte, inclusi și asupra apelului adus împotriva sentinței judecătorei Râșcani din 27.01.2014.

Soluția Colegiului se va întemeia și pe dispozițiile art. 414 alin. (1) și alin. (2) Cod pr. penală potrivit cărora instanța de apel, judecînd apelul, va verifica legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel, verificînd declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul verbal. Dispozițiile alin. (4) aceleleași norme permitînd instanței de apel de a da o nouă apreciere probelor administrate pe caz.

Pentru a se pronunța în sensul celor constatate Colegiul reține, că în corespundere cu pct. 14.2 a Hotărîrii Plenului CSJ nr. 22 din 12.12.2005 Cu privire la practica examinării cauzelor penale în ordine de apel, completată prin hotărîrea nr. 10 din 24.12.2010, apelul constituind o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe. În cadrul judecării în apel, fiind admisibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanță (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum și administrarea oricăror probe noi. Instanța de apel urmînd să adopte una din soluțiile pe care le poate pronunța prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunînd, după caz, condamnarea, achitarea inculpatului sau încetarea procesului penal.

Totodată, potrivit pct. 14.7 a hotărîrii nominalizate chestiunile de fapt asupra cărora s-a pronunțat ori trebuia să se pronunțe prima instanță și care, prin apel, se transmit instanței de apel sînt următoarele: dacă fapta reținută ori numai imputată a fost săvîrșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat și, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participația, contribuția materială a fiecărui participant; dacă există circumstanțe atenuante și agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanță prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 CPP.

În ce privește chestiunile de drept pe care le poate soluționa instanța de apel, acestea sînt: dacă fapta întrunește elementele infracțiunii; dacă infracțiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată și aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, administrativ ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menționate, hotărîrea instanței de fond urmează a fi desființată, cu rejudecarea cauzei.

De aceea, întru respectarea prevederilor legale, a recomandărilor Plenului CSJ, precum și indicațiilor instanței de recurs expuse mai sus, Colegiul prin admiterea demersului părții acuzării privind reluarea cercetărilor judecătorești, a dispus audierea nemijlocită la ședința a inculpatului și martorilor solicitați de acuzare, efectuînd cercetarea suplimentară a bazei probante administrate pe caz, pe care părțile au prezentat-o pentru justa soluționare a cauzei.

Temei de drept pentru aceasta Colegiul reține dispozițiile art. 415 alin. (2/1) Cod pr. penală, potrivit cărora, judecînd apelul declarat împotriva sentinței de achitare, instanța de apel nu este în drept să pronunțe o sentință de condamnare fără audierea învinuitului prezent, precum și a martorilor acuzării solicitați de părții, urmînd ca martorii acuzării să fie audiați din nou, în cazul în care declarațiile lor constituie o marturie acuzatorie, susceptibilă să întemeieze într-un mod substanțial condamnarea inculpatului.

Interogat la ședința instanței de apel, inculpatul xxxNUMExxxx și-a păstrat integral declarațiile depuse în instanța de fond pe toate capetele de acuzare lui aduse (f.d. 365-380 v.2 și f.d. 149-154 v.VI), pledînd nevinovat pentru, că nu a falsificat schema accidentului rutier în cazul lui Ion Marsejnî, întocmind-o din cele relatate de el, acesta consemnînd-o, precum nici n-a falsificat p/v cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Iurii Fortuneac, conținutul lui fiind consemnat de acesta, chiar dacă raportul de expertiză grafologică de la f.d.106-109 vol. II denotă vice-versa. Respectiv, pe marginea sesizării lui I. Marsejnî, după ridicarea de la el a explcațiilor pe caz, a întocmit o încheiere asupra verificării petiției prin care a constatat lipsa impactului rutier, precum și deteriorarea automobilului de model "VAZ 2106", avînd loc doar desșurubarea în timpul deplasării a roții din dreapta ce era poziționată diferit de cea din stînga, fără ca mijlocul de transport să fi avut careva deteriorări (f.d.36 vol. I). Negînd cele relatate în cadrul urmării penale și susținînd, că discul metalic cu anvelopa de cauciuc nu era plasat pe carosabil ci pe acostament, fapt confirmat și de către martorul Rudenco Vitalie, vizual ne depistînd careva deteriorări la automobil. În cadrul soluționării cazului dat, i-a cerut lui Ion Marsejnî darea explicațiilor, el însă solicitînd două formulare pentru a le completa desinestătător. În discuția ce a avut loc cu șeful vulcanizării din sat. Recea, Marsejnî Ion i-a cerut achitarea despăgubirilor materiale în legătură cu deteriorarea automobilului ca rezultat al impactului cu discul metalic, amplasat pe acostament, acesta refuzînd, motiv pentru care între ei se inițiasă o ceartă. Cînd a revenit în birou după ieșirea la chemare cu grupa operativă, a găsit pe masă explicația lui Marsejnî Ion prin care acesta susținea, că i-a căzut roata de la automobil. În temeiul acestei explicații a și concluzionat lipsa cazului accidentului rutier. Neagă consemnarea din numele lui Marsejnî

Ion a explicației și schiței impactului rutier, susținând, că acesta personal li-a semnat. În ce privește declarațiile de la urmărirea penală în această parte, nu li-a recunoscut pentru, că a fost impus să le dea în acest mod, fiind dus în eroare de acuzator și apărător, care i-au promis doar o sancțiune contravențională și nu mai mult ca atât. Nu poate explica din care motiv explicația lui Rudenco Vitalie, pe care cu siguranță a ridicat-o, nu a fost anexată la materialele cauzei. Deși nu a avut careva interese materiale sau personale în soluționarea sau nesoluționarea cazului dat, consideră, că temiul pentru care Ion Marsejni îl acuză în falsificarea a careva documente, este cel de a-l impune să achite costul reparației automobilului său, deși potrivit declarațiilor automecanicului, acesta a efectuat un spectru mai larg de lucrări de reparație a mijlocului de transport, decât deteriorarea care de fapt a avut loc.

Cât privește cazul cu privire la ÎI "Lada Fortuneac" susține, că în vara anului 2009 a întocmit o prescripție prin care a obligat administratorul acestei Iurie Fortuneac de a pregăti mijloacele de transport pentru a doua etapă de testare tehnică. După o lună de zile l-a contactat telefonic, interesându-se de ce nu a primit răspuns la prescripție, acesta declarându-i, că este ocupat. Ca rezultat a întocmit în privința administratorului Iu. Fortuneac p/v cu privire la contravenție, pe care el l-a semnat, materialul acumulat pe acest caz, transmițându-l în cancelaria secției PR al CRP Rîșcani, după care el a fost transmis procurorului pentru soluționarea conform competenței. Neagă contrafacerea semnăturii lui Iu. Fortuneac care a efectuat-o din picioare după ce și-a făcut cunoștință cu conținutul p/v, neobiectând asupra lui (f.d. 365-380 v. 2).

Referitor la cazul de corupere pasivă a menționat, că prin luna iulie 2012, fiind la serviciu și primind pe la orele 24:00 chemare la locul accidentului rutier din satul Corlăteni, Rîșcani, s-a deplasat într-acolo cu colegul Zaharciuc Ghenadie, unde într-o viță de vie de după acostamentul traseului, au depistat o mașină avariata și câteva persoane, unul dintre care a fost adus de către Zaharciuc Ghenadie, prezentându-se în calitate de șofer al automobilului avariata Zagaievschi Vasile, ce nu putea prezenta la control actele necesare, motivând, că li-a pierdut în timpul impactului. Verificând automobilul și starea persoanelor accidentate, a întocmit schema accidentului rutier și i-a spus lui Zagaievschi Vasile să se prezinte a doua zi împreună cu actele necesare la CPR Rîșcani. Venind doar la a treia zi, acesta i-a prezentat pașaportul tehnic, permisul de conducere și polița de asigurare, pe care verificându-le i li-a înapoiat pentru a face copii de pe el, în vederea anexării la materialele cazului cercetat. Îndată ce i-au fost prezentate copiile actelor, a întocmit în privința lui Zagaievschi Vasile p/v cu privire la contravenție, pe care l-a soluționat personal prin aplicarea acestui a sancțiunii amenzii, cu explicația posibilității achitării ei în mărime de 1/2 în termen de 72 ore, înmânându-i acestui o copie de pe p/v, după care el a plecat. Peste câteva zile a fost vizitat la birou de două persoane necunoscute ce i-au propus contra unei "mulțumiri" de a soluționa pozitiv cazul lui Zagaievschi Vasile. Înțelegând, că este provocat la corupere pasivă și explicându-le celor doi necunoscuți, că hotărârea pe caz deja este adoptată, a depus pe numele comisatului un raport în care a indicat faptele nominalizate, pe marginea cărora a fost declanșată o cercetare de serviciu. Peste câteva zile, de la Frecăuțanu Alexandru a aflat, că este căutat Glavan Nicolae, care la rândul său i-a comunicat despre faptul, că Zagaievschi Vasile vrea să-i transmită prin intermediul său o anumită sumă de bani. Intuind, că se fac tentative de provocare a coruperii pasive, l-a prevenit pe Glavan Nicolai să nu se lase implicat în această situație, chiar dacă acesta l-a contactat în mod repetat și în următoarele zile. Ulterior, în biroul său de serviciu a fost efectuată percheziția în cadrul cauzei penale, fapt pentru care s-a adresat procurorului anticorupție V.Moraru, cărui i-a relatat despre cele întâmplate și tentativele de a fi provocat la comiterea infracțiunii de corupere, însă s-a trezit cu rechizitoriul înmănat. În opinia sa cauza i-a fost "fabricată" cu suportul lui Hăbășescu Andrei ce practică activitate ilegală de întreprinzător - repară automobilele avariate, inclusiv cele accidentate, fiind din acest motiv în relații tensionate cu el, iar cu vreo două luni înainte de cazul dat, avertizându-l cu careva cunoștințe din cadrul CCCEC. Or, potrivit lui Zagaievschi Vasile, tocmai Hăbășescu Andrei l-a îndemnat să depună plîngere la organul respectiv, tot el zcuzându-l de incendierea locuinței sale. Pentru că nu a comis fapta lui imputată și nu a extorcat careva mijloace bănești de la Zagaievschi Vasile, pledează nevinovat, solicitând păstrarea fără modificări a sentinței de achitare (f.d.149-154 vol.6; 102 vol. 3)

Deși în fața instanțelor de judecată inculpatul xxxNUMExxxx a pledat nevinovat, la faza urmării penale fiind audiat în calitate de bănuit a recunoscut, că îndată ce a venit la fața locului, Marsejni Ion i-a comunicat despre tamponarea discului metalic ce se afla pe carosabil, el servind reclamă la vulcanizarea din localitatea Recea, Rîșcani, fapt de altfel constatat și de el personal. Vizualizând automobilul, a depistat deteriorări neînsemnate, întocmind schema accidentului rutier, pe care i-a transmis-o lui Ion Marsejni pentru consemnare. Acesta fiind grăbit, i-a promis că se va prezenta în ziua următoare la secție pentru a consemna actele, însă ulterior a refuzat să vină până nu se va prezenta stăpânul stației de vulcanizare, a cărui disc metalic i-a cauzat deteriorări a automobilului. În timpul discuției lor comine Marsejni Ion i-a înaintat pretenții de despăgubiri materiale, neacceptate de către A. Rudenco. Revenind la comisariat după ieșirea la fața locului, a depistat pe masa din birou explicația lui Ion Marsejni, care însă ulterior s-a pierdut, fapt pentru care a fost nevoit să întocmească din numele acestui o altă explicație, în care a consemnat alte fapte, decât cele inițial constatate. La fel din numele lui Marsejni Ion a semnat și schița accidentului rutier, după care cu încheierea formulată pe caz, a transmis materialul spre confirmare vice-comisariatului, care la rîndul său a avizat respectiva încheiere, ea fiind transmisă în arhivă. Concomitent cu cele derulate, a mai declarat, că la rugămintea lui Marsejni Ion s-a înțeles cu cet. Ghelan Veniamin despre reparația automobilului acestuia, însă între ei apăruseră o neînțelegere referitor la achitare, fapt pentru care Marsejni Ion a depus o plîngere pe numele comisariatului (f.d. 64-68; 79 v.2), ea fiind soluționată în cadrul materialului de control nr. 1534, anexat la f.d. 10-16 v.2).

Referitor la episodul lui Fortuneac Iurii, inculpatul a relatat, că a efectuat un control la ÎI "Lada-Fortuneac" unde a depistat mai multe încălcări pe care li-a indicat în prescripția lăsată directorului acesteia Fortuneac Iurie, care la rîndul său urma să înlăture neajunsurile indicate în prescripție și să dea răspuns la ea. În termenul stabilit, el n-a dat răspuns, fapt pentru care l-a invitat în biroul său de serviciu, unde i-a întocmit p/v cu privire la contravenție pe art. 337 Cod contr., explicându-i motivele atragerii la răspunderea contravențională cu care el căzu de acord, consemnându-l, materialului fiind transmis în cancelaria PR, pentru a fi expediate conform competenței procurorului Rîșcanii, fapt pentru care neagă falsificarea actelor și a semnăturii din numele lui Fortuneac Iurii (f.d. 43-45 v.).

Cât privește infracțiunea de corupere pasivă, inculpatul beneficiind de dreptul procesual, a refuzat în cadrul urmării penale de a depune declarații în acest sens.

Neacăntând la faptul, că inculpatul xxxNUMExxxx neagă faptele lui imutate ca infracțiune, inițind versiunea răzbunării din partea anumitor persoane cu care s-ar fi aflat în relații ostile, precum și provocarea la corupere pasivă, Colegiul în temeiul probelor cercetate în cadrul rejudecării cauzei în ordine de apel, conchide, că vinovăția acestui în "depășirea atribuțiilor de serviciu" și "corupere pasivă prin extorcarea mijloacelor bănești" și-a găsit deplină confirmare prin probele și mijloacele de probațiune expuse în continuare.



Declarațiile martorului Marsejnii Ion potrivit cărui în seara de 04.07.2009, pe la orele 23:00 se deplasa la volanul automobilului propriu de model "VAZ 2106" din sat. Sofia în or. Rîșcani, avându-i în calitate de pasageri pe soție și fiică. Lîngă vulcanizarea din sat. Recea, Rîșcani, a observat pe carosabil un obstacol, crezînd că este un cîine strivit de transport, însă în imediata apropiere și îndată ce s-a tamponat de acest obiect, a înțeles că disc cu anvelopă, de la care automobilul s-a ridicat pe două roți, parcurgînd ceva distanță, după care a revenit la normal, oprindu-se. Coborînd din salon, a constatat scurgerea lichidului din radiator pe suprafața carosabilului, intuind apariția deteriorărilor, fapt despre care a comunicat ofițerului de gardă al IP Rîșcani. În ceva timp la fața locului a venit inculpatul, cărui i-a relatat cele întîmplate și care fără întocmirea a careva acte sau scheme a accidentului rutier, i-a comunicat, despre un caz analogic ce avuse loc cu o săptămână mai înainte, după care s-a retras spre Rîșcani, transportîndu-le la rugămintea sa pe soție și fiică, el rămînînd în așteptarea feciorului pentru a evacua automobilul defectat. La recomandarea vecinului, s-a adresat unui automecanic pentru ași repara automobilul, care i-a comunicat că reparația îl va costa 3800 lei, plătindu-i arvună 1800 lei, însă cînd a venit să-și ia mașina, acesta a refuzat s-o elibereze, spunîndu-i că-i mai datorează bani. Atunci a intervenit la xxxNUMExxxx cu solicitarea de a-l ajuta să-și ia automobilul și la bun sfîrșit prin intermediul comisarului și cu achitarea suplimentară încă a 8000 lei și-a reîntors automobilul. Între timp la data de 07.07.2009, adică la o săptămînă după impact, a fost chemat de xxxNUMExxxx cu propunerea de a da explicații referitor la caz. Concomitent cu el, depunea explicații și proprietarul vulcanizării, lîngă care a și avut loc impactul, de la care a cerut restituirea unei jumătăți din cheltuielile suportată în legătură cu reparația automobilului, însă acesta i-a refuzat. Pentru că în termeni legali nu a primit nici un răspuns oficial pe marginea cazului dat, a încercat să-l găsească pe xxxNUMExxxx pentru a discuta cu el, însă aflînd de la ofițerii de gardă atîrnarea lui față de caz și urmările survenite, a decis să se adreseze organelor de procuratură. Pe parcursul investigărilor aflînd, că xxxNUMExxxx a modificat conținutul explicațiilor depuse pe caz, contrafăcîndu-i semnătura, în care a indicat cum, că impactul a avut loc ca rezultat al desprinderii roții de la automobil. Ceva mai tîrziu xxxNUMExxxx i-a recunoscut verbal, că i-a falsificat lămurirea, după care prin intermediul mediatorilor a încercat să-l determine să-și retragă cererea din procuratură contra achitării costului reparației automobilului în sumă de 8000 lei, el refuzînd s-o facă. Deși este conștient de faptul, că în obligațiile funcționale a lui xxxNUMExxxx nu intră soluționarea întrebărilor legate de reparația automobilului, în cazul în care acesta i-l ajuta după cum a și promis inițial, să achite la un preț mai redus lucrările de reparație și nu falsifica actele întocmite pe caz, nu apela la organele procuraturii. Ca rezultat al impactului rutier s-a defectat radiatorul mașinii, aripile erau lăsate în jos, accesoriile (tije) de la sistemul de direcție, bara de protecție, capota mașinii, la fel și aripile, fara din dreapta și clipitorul. Susține cauzarea prin acțiunile lui xxxNUMExxxx a prejudiciului moral legat de incomoditățile pe care li-a suportat în legătură cu deteriorarea automobilului și instrumentarea cauzei penale, înșă nu cere recuperarea lui (f.d. 212-217 v.1 și f.d.68-69 vol. 3).

Declarații analogice a depus și martorul Marsejnai Valentina (f.d. 225-227; 335-336 v.1).

Din declarațiile depuse de către Fortuneac Iurie în cadrul instanței de fond, ce au fost date citirii de către procuror (f.d. 43 verso v. III) rezultă, că fiind administratorul Î "Lada Fortuneac" ce prestează servicii de transportare a pasagerilor, activitatea sa adeseori este verificată de către angajații PR al CRP Rîșcani și în cazul depistării a careva încălcări, se întocmesc prescripții pentru înlăturarea lor, nedarea răspunsului la ele determinînd atragerea la răspunderea contravențional. Însă despre p/v întocmit în privința sa în vara anului 2009 de către xxxNUMExxxx nu cunoaște nimic, chiar dacă încălcările expuse în el au avut loc la întreprindere, acesta fiindu-i prezentat la procuratură, el nerecunoscîndu-și semnătura (f.d. 218-220; 335-336 v.1).

Potrivit lui Postolache Sergiu, el activează în calitate de inspector pe cauze contravenționale al CRP Rîșcani, ducînd evidența p/v cu privire la contravenție, introducînd deciziile adoptate pe caz, în programul computerizat de gestionare și remițînd spre soluționare organelor competente cauzele ce nu țin de competența Organelor Afacerilor Interne. Referitor la cazul privind Î "Lada Fortuneac" nu poate concretiza nimic, decît, că borderoul și foaia de însoțire prin care materialul a fost expediat procuraturii Rîșcani, a fost întocmit de el. Personal întocmește scrisorile de însoțire a p/v, după care le consemnează la șeful PR și le transmite cancelariei pentru expedierea lor către adresat. Procesele verbale întocmite în temeiul art. 336 se transmit timp de 72 ore după competența organelor procuraturii, fără înștientarea suplimentară a inspectorilor. La fel s-a procedat și cu p/v întocmit în privința lui Fortuneac Iurie, care după consemnarea scrisorii de însoțire, cu prescripția anexată la el, a fost expediat pentru soluționare procuraturii. Nu poate explica lipsa pe scrisoarea de însoțire, a avizului șefului PR, care la moment nu era xxxNUMExxxx, precum nici nu-și amintește dacă procuratura ar fi înaintat careva obiecții referitor la actele întocmite pe acest (f.d. 223-224; 330-332 v.1).

În raport cu declarațiile persoanelor audiate în cadrul procesului judiciar, referire la care s-a făcut mai sus, vinovăția inculpatului și-a găsit confirmare și prin probele scrise administrate pe caz, cum ar fi: raportul R-2 cu nr. 1302 din 04.07.2009 potrivit cărui cet. Marsejnii Ion a comunicat despre accidentul rutier ce a avut loc în sat. Recea, Rîșcani în seara de 04/07/2009, ce a fost transmis spre soluționare lui xxxNUMExxxx (f.d. 37 v.2), la el fiind anexată schema accidentului rutier din aceeași dată întocmită de către xxxNUMExxxx și consemnată de către Marsejnii Ion (f.d. 38 v. 2); explicația din numele lui Marsejnii Ion potrivit căreia în timpul deplasării prin sat Recea cu automobilul personal de model "Vaz 2106" de la el s-a deșurubat și a căzut o roată, fără deteriorarea acestuia (f.d. 39 v.1) și încheierea asupra verificării petiției nr. 1125 confirmată de comisarul adjunct al CRP Rîșcani, potrivit căreia fapta accidentului rutier nu s-a adevărit, constatîndu-se că în timpul exploatării de către Marsejnii Ion a automobilului personal de la el s-a deșurubat și a căzut o roată, fără cauzarea a careva deteriorări (f.d. 36 v.2); p/v de examinare a Registrului nr. 2 de evidență a comunicărilor referitoare la infracțiuni și incidente al CRP Rîșcani, început la 18.04.2009 din care rezultă, că la foaia 141 verso cu nr. 1302 este înregistrată comunicarea parvenită de la Marsejnii Ion referitor la accidentul rutier ce a avut loc în preajma sat. Recea de pe traseul ce duce de la Corlăteni spre Rîșcani, la care au ieșit angajatul PR xxxNUMExxxx (f.d. 42 v.1); p/v cu privire la contravenție întocmit de către xxxNUMExxxx în privința Lui Fortuneac Iurie pe art. 337 Cod contravențional privind neînlăturarea neajunsurilor depistate în activitate și nedarea răspunsului la prescripție (f.d. 14 v.2); copia scrisorii de însoțire a materialului îndreptat procurorului Rîșcani pentru soluționare (f.d. 15 v.2); explicație din numele lui Fortuneac Iurie pe cazul dat (f.d. 16 v.2); hotărîrea judecătoreii Rîșcani din 29.09.2009 privind numitatea p/v cu privire la contravenție întocmit pe numele lui Fortuneac Iurie fiind constatate un șir de erori procesuale, ce în corespundere cu art. art. 433 și 445 Cod contr. determină nulitatea actului procesual, or acesta a fost întocmit în absența pretinsului contravenient, fără a i se aduce la cunoștință drepturile procesuale (f.d. 30-31 v.2); raportul de expertiză grafologică nr. 163 din 26.03.2010, potrivit cărui semnăturile expertizate din numele lui Fortuneac Iurie Ion din p/v nr. din 31.07.2009 la pozițiile "semnătura persanei în a cărei privință s-a întocmit procesul-verbal" sunt executate de una și aceeași persoană, ne fiind îndeplinite de înșăși Fortuneac Iurie Ion ci de o altă persoană (f.d. 107-109 v.1)

Admițând apelul procurorului și dispunând casarea sentinței în latura ce ține de achitarea inculpatului xxxNUMExxxx pe marginea învinuirii lui formulată pe cele două fapte de abuz în serviciu, cu încadrarea acțiunilor la art. 327 alin. (1) Cod penal, Colegiul ține să menționeze, că soluția instanței de fond în această parte este una incorectă ce vine în contradicție cu baza probatorie administrată pe caz. De altfel concluzia instanței privind nevinovăția inculpatului în această parte se bazează în cea mai mare parte pe erori de drept procesual cum, că admise de către partea acuzării la formularea învinuirii din ordonanța de punere sub învinuire și cea din rechizitoriu. Astfel, în opinia instanței de fond, partea acuzării nu și-a confirmat acuzația referitor la statutul inculpatului ca subiect special al componenței de infracțiune, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal, or în învinuirea lui adusă, nu este indicat ordinul MAI în corespundere cu care el își exercită atribuțiile profesionale.

În respingerea acestei opinii, Colegiul ține să menționeze, că singurul motiv de nereflectare în conținutul învinuirii formulate a ordinului de numire în funcție, în timp ce se indică funcția deținută de inculpat ce nu este contestată de către părți, precum și actele normative în temeiul cărora acesta urma să-și desfășoare activitatea profesională, nu servește temei de a o aprecia ca fiind una incompletă și neclară. Or, din conținutul celor două învinuiri formulate inculpatului xxxNUMExxxx rezultă, că el deținând funcția de inspector superior auto de stat al secției poliției rutiere (SPR) CRP Rîșcani, fiind persoană cu funcție de răspundere cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice și în acest sens fiind chemat în corespundere cu art. 1 Legea cu privire la poliție să apere, pe baza respectării stricte a legilor, interesele societății și ale statului de atentatele criminale și de alte atacuri neligitime; să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, să ia măsuri investigativ operative și alte măsuri necesare prevăzute de legislație pentru stabilirea, prevenirea, curmarea infracțiunilor, pentru indentificarea și punerea sub urmărire a persoanelor care li-au săvârșit, precum și în corespundere cu art. 2 din Legea nominalizată având sarcina menținerii ordinii publice, iar în conformitate cu fișa de post și Regulamentul cu privire la supravegherea tehnică exercitată de poliția rutieră, aprobat prin Hotărârea de Guvern nr. 415 din 08.04.2003 urmînd să asigure activitatea supravegherii tehnice, să coordoneze activitatea de control de stat în domeniul executării de către întreprinderile de transport auto a măsurilor de întreținere în stare tehnică de funcționare a vehiculelor în privința corespunderii cerințelor de siguranță a traficului rutier, să coordoneze activitatea controlului de stat asupra respectării cerințelor de siguranță din domeniile prestării serviciilor de transport auto de călători, fiind împuternicit în conformitate cu fișa de post, să prezinte persoanelor cu funcții de răspundere rapoartele de executare obligatorie privind lichidarea încălcărilor cerințelor actelor normative în domeniul securității circulației rutiere, avînd competența de a constata în temeiul art. 399 Cod contr. prezența contravențiilor prevăzute de art. 337 Cod contr., cu remiterea ulterioară către organul competent a procesului verbal de constatare a contravenției – în cazul în care persoanele cu funcții de răspundere nu întreprind măsuri pentru înlăturarea încălcărilor indicate în rapoartele respective privind înlăturarea încălcărilor legislației.

Expunerea detaliată în conținutul învinuirii formulate a actelor normative și a atribuțiilor profesionale stipulate în fișa de post, în corespundere cu care inculpatul urma să-și desfășoare activitatea profesională și în dependență de care a comis cele două fapte prejudiciabile, înlătură concluzia instanței de fond, precum și argumentul apărării referitor la incertitudinea acuzațiilor formulate.

Astfel, art. 123 alin. (1) Cod penal în varianta legii în vigoare la data comiterii faptelor imputate, stipulează, că prin persoană cu funcție de răspundere se înțelege persoana căreia într-o întreprindere, instituție, organizație de stat sau a administrației publice locale, ori într-o subdiviziune a lor, i se acordă, permanent sau provizoriu, prin stipularea legii, prin numire, alegere sau în virtutea unei însărcinări, anumite drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice sau a acțiunilor administrative de dispoziție ori organizatorico-economice. Respectivele prevederi legale, prin prisma doctrinală a art. 10 Cod penal se răsfrîng asupra inculpatului xxxNUMExxxx, care fiind persoană cu funcție de răspundere, devine subiect special al infracțiunilor aduse lui drept învinuire. Totodată, modificarea operate în conținutului art. 123 Cod penal în varianta legii din 03.02.2012, nu înlătură răspunderea penală a inculpatului ca subiect al infracțiunii de ”abuz de serviciu”.

Potrivit doctrinei penale, latura obiectivă a infracțiunii de ”abuz de serviciu” se realizează prin folosirea intenționată de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu, ce constă în acțiune sau inacțiune, contrar intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, de regulă obiectul material realizîndu-se prin acțiuni. Evident, că acțiunea sau inacțiunea trebuie să se refere la situația de serviciu a funcționarului public și să decurgă din exercitarea atribuțiilor de serviciu, stabilite prin fișa de post, regulamente de funcționare, acte normative, etc. Fiind o infracțiune de rezultat (componență materială), abuzul de serviciu prevede survenirea urmărilor prejudiciabile în formă de daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice. Legiuitorul nu indică în mod explicit care sunt aceste daune, referindu-se doar la cantitatea lor proporțională, ca fiind considerabile intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice și juridice. În aspect doctrinal aceste daune pot fi atît de ordin patrimonial, ce de altfel sunt mai frecvente, cît și de ordin nepatrimonial, cum ar fi tănuirea unor infracțiuni etc. Cît privește drepturile și interesele ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice, la ele pot fi atribuite drepturile și libertățile fundamentale prevăzute de Constituția Republicii Moldova (titlu II cap. II), precum și alte legi indiferent de caracterul patrimonial sau nepatrimonial a lor, sau dacă ele se referă la persoane fizice sau juridice, precum și dacă persoanele fizice sunt cu caracter public sau privat. Determinativ pentru existența componenței de infracțiune fiind legătura de cauzalitate între ”abuzul de serviciu”, adică comiterea faptei prejudiciabile în dependență de atribuțiile funcționale și urmările survenite din categoria celor expuse mai sus.

Raportînd împrejurările de fapt și cele de drept din speță la aspectul doctrinal al componenței ”abuzului de serviciu”, expus mai sus, Colegiul ține să menționeze, că prin învinuirea formulată în rechizitoriu, acuzarea s-a referit la atribuțiile funcționale, puse în sarcina inculpatului, în dependență de care el urma să acționeze la descoperirea, constatarea și sancționarea persoanelor vinovate de comiterea anumitor fapte prejudiciabile, precum și să înlătore urmările nefavorabile produse ca rezultat al acestor acțiuni, astfel dînd dovadă de exegență, competență și profesionalism în desfășurarea activității profesionale. Pe cînd, din faptele prejudiciabile de care este învinuit rezultă, că el a acționat contrar atribuțiilor de serviciu, acționînd în scopul tănuirii delecvenței, pe motiv de ași vualiza incompetența de a descoperi o încălcare de lege săvârșită de persoane necunoscute, ca rezultat neîntreprinzînd măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cazului impactului rutier cu participarea lui Marsejnî Ion, precum și acționînd în scopul sporirii rezultivității sale, ilegal a pornit în privința lui Fortuneac Iurii procesul contravențional pe art. 337 Cod contr., fiind conștient de faptul, că nu a întreprins măsurile stipulate de actele normative în vederea descoperirii și constatării faptei contravenționale.

Tocmai, că acțiunile și inacțiunile inculpatului întreprinse în scopurile expuse mai sus determină latura subiectivă a infracțiunii comise de el, caracterizînd calificativul ce vizează alte interese personale. Potrivit doctrinei penale, alte interese personale vizează avansarea în carieră, camuflarea ”gafelor” comise în serviciu sau a lipsei de profesionalism, sporirea prestației sau a rezultativității sale, etc. Pentru existența infracțiunii nefiind necesară satisfacerea intereselor menționate.

Drept rezultat, prin acțiunile sale de neverificare a împrejurărilor de fapt ce au condiționat impactul rutier, neconstatarea persoanelor ce se fac vinovate de aceste urmări, camuflîndu-și neprofesionalismul prin constatarea altor fapte, decît cele care real au avut loc, precum și prin întocmirea, fără constatarea temeiurilor legale, a unor acte procesuale care afectează drepturile fundamentale a persoanei la un proces echitabil prevăzut de legislație și actele internaționale, cu încălcarea principiilor legalității, dreptății și caracterului personal al răspunderii contravenționale, stipulate la art. art. 5,7 și 8 Cod contr., ce a dus la sustragerea neîntemeiată a resurselor în procesul de examinare și soluționare ulterioară a cauzei contravenționale, inculpatul a cauzat daune considerabile cu caracter nepatrimonial atît intereselor publice, creînd o imagine negativă a organelor afecrilor interne în societate prin incapacitatea de a depista făptuitorii pentru atragerea lor la răspundere, cît și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice Marsejnî Ion și Fortuneac Iurii, căror prin acțiunile sale li-au fost cauzate daune considerabile de ordin moral prin intimiditatea adusă în legătură cu falsificarea actelor procesuale și neîntreprinderea măsurilor prevăzute de lege în vederea constatării și soluționării cauzelor ce țin de competența sa.

În dependență de cele expuse mai sus, Colegiul ține să menționeze, că neatribuirea respectivelor persoane, a statutului procesual de părți vătămate în cauza penală, nu afectează învinuirea adusă inculpatului, or determinarea calității procesuale a persoanei în cadrul procesului penal ține de competența organului de urmărire penală, care în dependență de împrejurările cauzei stabilește mărimea daunei cauzate prin infracțiune și persoanele ce au fost prejudiciate în legătură cu aceasta.

În același context Colegiu ține să menționeze, că normele de drept material și procesual nu prevăd o anumită procedură de anulare a încheierilor adoptate pe marginea petițiilor depuse de către persoanele cointerisate, ceea ce a făcut imposibilă dispunerea nulității încheierii adoptate de inculpat în cauza lui Ion Marsejnî, însă această împrejurare nu-l poate libera de răspunderea penală, atîta timp cît faptul falsificării actelor ce au stat la baza adoptării ei, este confirmat prin raportul expertizei scrisului. Sub un alt aspect, anume acest material constituie proba de bază a învinuirii formulate inculpatului pe art. 327 alin. (1) Cod penal, or acesta în dependență de situația de serviciu, nu a îndeplinit obligațiile funcționale în vederea verificării și conatatării împrejurărilor faptei prejudiciabile, precum și depistarea făptuitorului cu atragerea lui la răspunderea contravențională.

Nu în ultimul rînd Colegiul ține să menționeze, că prezența sau lipsa difecțiunilor tehnice la automobilul lui Ion Marsejnî, nu constituie o împrejurare determinativă pentru încadrarea acțiunilor inculpatului la art. 327 alin. (1) Cod penal, or aceste sunt împrejurări de rezultat și nu cele ce caracterizează elementele infracțiunii.

Cît privește episodul de întocmire a p/v cu privire la contravenție în privința administratorului ÎI ”Lada Fortuneac” – Iurie Fortuneac, nulitatea acestui în aspectul nerespectării prevederilor art. art. 384 și 443 Cod contravențional, fiind constatată printr-o hotărâre judecătorească definitivă ce are puterea lucrului judecat, determină prezența în acțiunile inculpatului a elementelor componenții infracțiunii, prevăzută de art. 327 alin. (1) Cod penal fiind prezentă fapta prejudiciabilă, ce exprimă prin întocmirea unui p/v cu privire la contravenție fals, cu falsificarea semnăturii persoanei atrase la răspunderea penală, urmările prejudiciabile survenite în legătură cu aceasta ce se manifestă prin încălcarea unui drept garantat la un proces echitabil și legătura de cauzalitate dintre fapta comisă și urmările prejudiciabile survenite.

În acest context versiunea apărării referitor la lipsa probelor ce ar demonstra, că tocmai inculpatul a fost cel care a falsificat actele procesuale în cazul lui Ion Marsejnî și Iurie Fortuneac este neîntemeiată, or aflându-se în gestiunea sa, acces la respectivele materiale a avut doar el, concomitent fiind responsabil de modalitatea soluționării lor.

Cu referire la faptele nemijlocit expuse în învinuirea formulată, Colegiul ține să menționeze, că deși instanța de fond a respins cu înverșunare probele prezentate de către acuzare în favoarea condamnării inculpatului, tocmai că ele demonstrează vinovăția acestuia în faptele lui imputate de abuz de serviciu prin folosirea intenționată a situației de serviciu în scopul vualizării incompetenții descoperirii unei încălcări de lege.

În ce privește nerespectarea de către organul de urmărire penală a competenței după materie la instrumentarea cauzelor prevăzute de art. 332 alin. (1) Cod penal, precum și respectarea acestei competențe la instrumentarea cauzelor prevăzute de art. 327 alin. (1) Cod penal, în această parte s-a expus instanța de recurs prin decizia din 15.01.2013, concluzionând nerespectarea ei în primul caz, fapt ce a determinat nulitatea actelor procesuale și respectarea în cel de-al doilea caz, or în competența exclusivă a CCCEC potrivit art. 269 Cod pr. penală intră cazurile prevăzute de art. 327 Cod penal, ce aduc atingere autorităților și instituțiilor publice, întreprinderilor de stat și bugetului public național. Or, învinuirea adusă inculpatului pe cele două fapte de abuz în serviciu se referă la daunele cauzate în proporții considerabile atît intereselor publice, cît și drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui xxxxNUMExxxx în aceea, că activând în calitate de inspector superior auto de stat al SPR CRP Rîșcani și fiind persoană cu funcție de răspundere abilitată cu drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, chemat în corespundere cu art. 1 din Legea cu privire la poliție să apere pe baza respectării stricte a legilor, interesele societății și ale statului de atentate criminale și de alte atacuri nelegitime, precum și să reacționeze prompt la sesizările și comunicările despre infracțiuni, să ia măsuri investigativ –operative și alte măsuri necesare prevăzute de legislație, pentru stabilirea, prevenirea și curmarea infracțiunilor, indentificarea și punerea sub urmărire a persoanelor ce li-au săvîrșit, la data de 04.07.2009 s-a deplasat în sat. Recea, Rîșcani, conform indicației verbale a responsabilului unității de gardă a CRP Rîșcani, pentru soluționarea comunicării telefonice a locuitorului orașului Rîșcani Marsejnî Ion, înregistrată în ziua respectivă în registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente al CRP Rîșcani sub nr. 1302, potrivit căreia pe la orele 23:00 în timp ce se deplasa pe traseul xxxxORAS\_SATxxx-Edineț, cu automobilul de model ”VAZ 2106” nr/în RȘ AF 955, s-a tamponat de un disc metalic, plasat pe partea carosabilă a traseului, astfel creîndu-se o situație de accident cu deteriorarea mijlocului de transport. Venit la

fața locului xxxNUMExxxx urma să întocmească actele de constatare a incidentului și să stabilească prezența unei bănuiele rezonabile referitor la infracțiunea comisă de persoane necunoscute, ce forțat au dezbinat discul de metal cu anvelopă, care servea element de publicitate, fixat în preajma atelierului de vulcanizare de pe marginea traseului, plasându-l pe timp de noapte pe carosabil. Acționând contrar atribuțiilor de serviciu, în scopul tănuirii respectivei delecvențe și pentru ași vualiza incompetența descoperii încălcărilor de lege comise de persoane necunoscute, n-a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauze. Ulterior, acționând contrar prevederilor pct. 26 cap. V a Instrucțiunii privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și alor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul interdepartamental nr. 121/254/286-0/95 din 18.07.2008 ce stabilește ordinea de primire și examinare a altor informații referitoare la infracțiuni, n-a examinat locul faptei, n-a întocmit careva acte de constatare a incidentului, fabricând o explicație din numele lui Ion Marsejni din 04.07.2009, în care a introdus date intenționat false, precum că în timpul deplasării, din automobilul condus de acesta s-a deșurubat o roată, ce a cauzat accidentul rutier. În același scop a fabricat și o schemă a impactului rutier din 04.07.2009 în care la fel a reflectat date intenționat false, în ambele acte efectuând semnătura din numele lui Ion Marsejni. Drept urmare la data de 18.07.2009, contrar prevederilor pct. 26 a Instrucțiunii nominalizate mai sus, a fabricat un aviz cu încheiere pe marginea comunicării telefonice a lui I. Marsejni referitor la accidentul rutier, în conținutul căruia a invocat datele din actele falsificate de el, prezentînd-ul comisarului-adjunct cu propunerea sistării verificării în continuare a comunicației privind infracțiunea, pe motivul neconstatării faptului accidentului rutier. Drept rezultat adjunctul comisarului CRP Rîșcani fiind indus în eroare a aprobat avizul respectiv.

Respectivele acțiuni încadrându-se pre deplin la componența art. 327 alin. (1) Cod penal cu calificativele "folosirea de către o persoană cu funcție de răspundere a situației de serviciu în alte interese personale, cauzând daune în proporții considerabile intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege a persoanelor fizice",

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către inculpatul xxxNUMExxxx, Colegiul ține să menționeze, că la data pronunțării prezentei decizii, au expirat termenele prescripției atragerii lui la răspunderea penală pe art.327 alin. (1) Cod penal, fapt ce în corespundere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală determină necesitatea încetării procesului penal în temeiul art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

Cât privește achitarea lui xxxNUMExxxx de sub învinuirea lui adusă în comiterea coruperției judecătorească adoptată în acest sens, conchide prezența în cauză a suficientelor probe care demonstrează vinovăția și anume:

Interogat la ședința instanței de apel martorul Zagaievșchii Vasile și-a păstrat declarațiile depuse de fond, prin care susține, că în noaptea spre 20.07.2012, aflîndu-se la volanul automobilului personal de model "Wolkswagen Passat" cu n/î BL CJ 742 și avându-i în calitate de pasageri pe Guțu Andrei și Martîniușarii pe traseu din direcția localității Corlăteni spre or. Rîșcani, a comis un accident rutier, lovind automobilul de un pom de la marginea drumului. Îndată la fața locului a sosit echipajul de patrulare a PR din care făcea parte xxxNUMExxxx și un alt polițist, care au purces la efectuarea măsurărilor și întocmirea schemei accidentului ruter, pe care a semnat-o. La solicitarea lui xxxNUMExxxx i-a transmis permisul de conducere, mandatul, procura, polița de asigurare, pașaportul tehnic a mașinii, acesta cerându-i să se prezinte în ziua următoare la CPR Rîșcani, după care a plecat de la fața locului, el transportându-și la domiciliu automobilul accidentat. La data de 21.07.2012 s-a prezentat la poliție, unde în biroul său de serviciu Țurcan Petru i-a întocmit un p/v cu privire la contravenție pe care l-a semnat, restituindu-i raportul de verificare tehnică și procura, întrebându-l dacă are nevoie și de restul documentelor, a căror copii li-a anexat la materialul acumulat și primindu-i răspunsul afirmativ, s-a interisat ce sumă de bani îi poate oferi contra restituirii actelor, indicînd pe o foiță suma de 250 euro, ce urma a fi transmisă lui Glavan Nicolae locuitorul satului Corlăteni, după care va primi actele pe automobil. Revenind la domiciliu pe la orele 17.00, a plecat cu automobilul lui Maxim Bucleev și fratele său Șchiopu Alexandru la Hăbășescu Andrei ce se ocupă de reparația automobilelor avariate, în scop de a se înțelege privind reparația automobilului său accidentat. După ce Hăbășescu Andrei i-a examinat automobilul, i-a propus să-l vîndă pentru piese de schimb, pentru, că reparația va fi costisitoare, rugându-l să-i găsească cumpărător, acesta contactînd niște persoane de la Edineț înțelegându-se de preț în sumă de 800 euro. Peste vre-o două ore Hăbășescu Andrei împreună cu persoanele ce li-a contactat au revenit la el, negociînd despre prețul automobilului, pe care la înstrăinat cu 800 euro. În timp ce i-au cerut actele pe automobil, li-a comunicat, că au fost ridicate de către xxxNUMExxxx, urmînd ca pentru restituirea lor să-i achite suma de 250 euro, motiv pentru care Hăbășescu Andrei i-a dat un număr de telefon a unui angajat de la CCCEC, însă telefonîndu-i acesta i-a spus, că trebuie să-i prezinte probe referitor la perspana care pretinde banii. Pînă la aceasta nu a intervenit la careva alte persoane de ai soluționa cazul cu privire la restituirea actelor. În dimineața zilei de 24.07.2012 în livada din Corlăteni l-a întîlnit pe Glavan Nicolae, cărui i-a comunicat despre discuția întretinută cu inculpat, acesta interisîndu-se dacă deține banii asupra sa pentru a-i transmite, după care va discuta și cu xxxNUMExxxx. Pentru, că nu deținea suma respectivă, Glavan Nicolae i-a spus că va discuta cu xxxNUMExxxx doar după primirea acesteia. În dimineața zilei de 25.07.2012 în jurul orelor 10.30 - 11.30 după ce la telefonat pe Glavan Nicolae, la propunerea acestuia a venit la el acasă, interesîndu-se de documente, la care acesta i-a spus să-l aștepte pentru a-l contacta pe Țurcan Petru, după care revenind peste cîteva minute i-a comunicat, că inculpatul îi va aduce actele în timp ce va face drum spre Bălți, concomitent interisîndu-se dacă deține asupra sa bani, la care i-a răspuns că are 250 euro pe care i li-a transmis, urmînd ca acesta să-i transmită inculpatului îndată ce-i va restitui actele. Deși în cadrul perfectării la 26.12.2012 a actelor pe automobil, a indicat pierderea lor în ziua de 17.07.2012, a procedat astfel fiind convins de faptul, că nu le va mai putea ridica de la xxxNUMExxxx. (f.d.139-146 vol.6; 93-94 vol.3)

Fiind audiat în calitate de martor Șchiopu Alexandru Fiodor a declarat, că automobilul de model „Volkswagen Passat” cu numărul de înmatriculare BL CJ 742, a fost procurat pentru Zagaievșchi Vitali în luna mai 2012 din mun. Bălți, pe care acesta l-a deteriorat în luna iulie 2012 când a fost implicat într-un accident rutier, comunicîndu-i, că l-a înstrăinat pe piese de schimb, actele de înmatriculare și permisul de conducere fiindu-i ridicate de către Țurcan Petru, pentru restituirea lor pretinzînd la sumă de 250 euro, ulterior aflînd despre denunțul făcut la CCCEC. În luna august 2012 a mers cu Zagaievșchii Vasile la Secția Poliției Rutiere din mun. Bălți, pentru a reclama despre pierderea actelor, în vederea primirii altora pentru ași înstrăina automobilul avariata, nedenuțînd, că acestea i-au fost ridicate de către agentul poliției rutiere xxxNUMExxxx (f.d.147-148 vol.6).

Potrivit lui Hăbășescu Andrei Gheorghe, pe inspectorul rutier xxxNUMExxxx îl cunoaște, ne avînd cu el careva relații de rudenie sau ură, cunoscîndu-l și pe Zagaievșchi Vasili, care în luna iulie 2012 l-a rugat să-i testeze automobilul avariata pentru a determina

posibilitatea reparării lui. Constatând deteriorarea masivă a acestui și propunându-i înstrăinarea lui la piese de schimb, i-a propus persoane care îl vor procura cu care a contactat, acestea vând automobilul, negociind prețul la 800 euro, acceptat și de Zagaievschi Vasile, cărui i s-au solicitat actele pe automobil pentru a verifica numărul caroseriei și a motorului. Atunci Zagaievschi Vasile a comunicat, că actele pe automobil, inclusiv permisul de conducere i-au fost ridicate de inspectorul poliției rutiere Țurcan Petru în noaptea accidentului rutier, pentru restituirea lor acesta pretenzând la suma de 250 euro. I-a spus lui Zagaievschi Vasile că faptul dat este unul ilegal și i-a dat telefonul de la linia fierbinte a CCCEC ca să denunțe cazul. (f.d.131-134 vol.6)

Martorul Martiniuc Ion Victor a confirmat, că în seara de 19.07.2012, fiind cu cumnatul său Guțu Andrei, în localitatea Corlăteni l-au întâlnit pe Zagaievschi Vasile ce era cu automobilul său de model "Wolswaghen Passat". În jurul orelor 22:00 cu toții s-au pornit spre o stație de alimentare, la volan fiind Zagaievschi Vasile, el fiind pe scaunul pasagerului din față, iar Guțul Andrei pe cel din urmă. Pe traseul spre Rîșcani, Zagaievschi Vasile a pierdut controlul asupra mijlocului de transport, derapând de pe traseu într-un pom de la marginea șoselei, accidentându-l, însă careva traume el nu a primit. Peste ceva timp a venit un echipaj al poliției rutiere de la Rîșcani, care au examinat cazul dat. La locul faptei au venit doi polițiști pe care nu-i cunoaște, Zagaievschi Vasile transmitându-i unui din ei actele pe automobil, după care i-a comunicat că i-au fost ridicate permisul de conducere și documentele pe automobil. Ulterior cu ajutorul altui camion au dus automobilul la Zagaievschi acasă (f.d.135-136 vol.6).

Potrivit lui Frecăuțanu Alexandru Mihail, anterior activând în CP Rîșcani îl cunoaște pe Țurcan xxxxNUMExxxx ce activează în Secția Poliției rutiere a Comisariatului de poliție a r-lui Rîșcani, fiind cu el este în relații de prietenie și cumătri. La fel îl cunoaște și pe Glavan Nicolae Nicolae, locuitor al s. Corlăteni, r-nul Rîșcani cu care de asemenea este în relații bune de prietenie și cumătri. Referitor la caz cunoaște despre reținerea lui Glavan Nicolae la data de 25.07.2012 de către angajații CCCEC Bălți, până la cazul dat acesta de două ori contactându-l cu rugămintea de a-i transmite lui Țurcanu Petru despre necesitatea de al telefona. Motivele acestor discuții nu li-a cunoscut. Rugămintea lui Glavan Nicolae a îndeplinit-o contactând inculpatul la numărul de telefon mobil la rețeaua Orange 068963311, neinterisându-se despre motivele acestei urgențe. Aproximativ cu vre-o zi două înainte pe 23 sau 24 iulie Glavan Nicoale a telefonat cu aceiași rugămintea de a-l suna pe Țurcan Petru ca ultimul să-l sune pe el. La fel necomunicându-i din ce cauză îl caută. Respectiv așa și a procedat l-a apelat pe Țurcanu Petru la același număr de telefon și i-a spus, că este cautat de Glavan Nicoale, necunoscând nimic despre relațiile lor. (f.d.137-138 vol.6)

Interogat în ședința instanței de apel, martorul Glavan Nicolae Nicolae și-a păstrat declarațiile depuse la ședința instanței de fond prin care susține, că este cunoscut cu xxxxNUMExxxx de mai mult timp, acesta fiind angajatul PR a CPR Rîșcani. În luna iulie 2012 Zagaievschi Vasile întâlnindu-l prin livadă, i-a comunicat, că Țurcan Petru i-a spus să se apropie de el și să-i transmită niște bani, fără a concretiza suma, urmând ca acesta să-i transmită niște documente. Zagaievschi Vasile nu i-a explicat pentru ce sunt destinați acești bani, iar el nu s-a interesat. Având numărul de telefon a lui xxxxNUMExxxx, l-a telefonat să-l întrebe referitor la bani, însă acesta nu i-a răspuns. Pentru, că xxxxNUMExxxx nu a revenit cu un sunet, l-a apelat pe Frecăuțanu Alexandru cu rugămintea de a-i transmite lui Țurcan Petru că este căutat de el. Peste câteva zile Zagaievschi Vasile a venit la el acasă și i-a transmis suma de 250 Euro, iar îndată ce a luat banii, a fost reținut de către angajații CCCEC, neînțelegând ce se petrece, acceptând aceștea pentru a-i face o favoare lui Zagaievschi Vasile. Cu xxxxNUMExxxx referitor la bani nu a discutat, neinterisându-se de la Zagaievschi de ce i-a adus bani și nici nu i-a părut straniu acest lucru. Nu cunoaște despre hotărârea adoptată în cazul său, deși a fost reținut timp de două zile (f.d.128-130 vol.6; 82-83 vol.3).

Interogat în ședința instanței de apel, martorul Munteanu Veaceslav a declarat că pe Zagaievschi Vasile îl cunoaște aproximativ de doi ani, procurând de la el, la propunerea lui Hăbășescu Andrei, automobilul de model "Wolswagen" anul fabricării 1992, aceasta având defectată aripa din partea stîngă. Pe xxxxNUMExxxx nu-l cunoaște. În timpul discuției referitor la automobil, erau prezeni frații Zagaievschi, Hăbășescu Andrei precum și alți băieți din sat pe care nu-i cunoaște. Dorind să procure automobilul, i-a cerut proprietarului actele, acesta prezentându-i polița de asigurare și contractul de vânzare-cumpărare de unde a văzut anul mașinii și culoarea. Nu i-a explicat nimic referitor la pașaportul tehnic, comunicându-i că-l va prezenta ulterior, după care i-a comunicat că-și va restabili actele prin intermediul poliției, peste ceva timp cerându-i să vină la Biroului de Examinare și Evidență a Transportului xxxxORAS\_SATxxxx pentru a perfecta documentele asupra automobilului. A achitat amenda și toate taxele și în aceeași zi a ridicat mașina (f.d. 95-96 vol.3).

În coroborare cu probele verbale expuse mai sus, vinovăția inculpatului xxxxNUMExxxx în comiterea coruperii pasive și-a găsit deplină confirmare și prin probele scrise, administrate pe caz, ce au servit obiect de cercetare judecătorească în cadrul ședințelor instanței de apel și anume: p/v din 24.07.2012 de primire a plîngerii de la Zagaievschi Vasile Ivan, urmând a se ține cont de modalitatea în care acesta a aflat despre posibilitatea adresării către organul competent cu plîngere asupra acțiunilor inculpatului, temei pentru aceasta fiind imposibilitatea de ași restitui actele altfel, decât a accepta solicitarea inculpatului de ai acorda remunerare ilicită ce nu i se cuvine în sumă de 250 euro, fapt ce din start respinge verisunea apărării referitor la provocarea comiterii coruperii pasive, or solicitarea parvenită de la inculpat a avut loc până la adresarea nemmijlocită a lui Zagaievschi Vasile la organele competente (f.d. 7-8 v.IV); la efectuarea măsurilor speciale de investigații, procuratura anticorupție respectând normele dreptului procesual penal, la data de 25.07.2012 în cadrul cauzei penale dispunând prin ordonanța adoptată în ordinea art. art. 125; 126; 135; 137 Cod pr. penală ordonanța privind efectuarea acțiunilor de urmărire penală și măsurilor operative de investigații, a primit autorizarea efectuării lor din partea judecătorului de instrucție, (f.d. 20-21 v. IV), dispunând pri p/v din aceeași dată marcarea bancnotelor (f.d. 22 v. IV); inzeestrarea lui Zagaievschi Vasile cu tehnică specială (f.d. 24 v.IV); ulterior prin ordonanță și p/v fiind ridicată de la acesta tehnica specială (f.d. 35 – 36 v.v IV); în corespondere cu p/v din 25.07.2012 s-a efectuat interceptarea și înregistrarea comunicărilor, fiind anexată stenograma reproducerii în scris a comunicărilor dintre Glavan Boris și Zagaievschi Vasile din data de 25.07.2012 ( Vol. I, f.d. 38 - 40); potrivit p/v din 25.07.2012 a fost examinat Registrul nr. 2 de evidență înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a CPR Rîșcani, potrivit cărui la informația telefonică parvenită la data de 19.07.2012 ora 2308, privind accidentul rutier din localitatea Corlăteni, Rîșcani, a ieșit xxxxNUMExxxx (f.d. 44 – 53 v.IV); p/v din 25.07.2012 de ridicare din cadrul CPR Rîșcani a setul de documente acumulate în baza informației înregistrate și înștiințărilor referitoare la infracțiuni și incidente a CPR Rîșcani cu nr. 1939 pe accidentul comis de cetățeanul Zagaievschi Vasile Ion pe traseul M 14 în apropierea s. Corlăteni r-ul Rîșcani. (f.d. 54 – 64 v. IV); p/v din 26.07.2012 de ridicare de la Zagaievschi Vasile Ion a unui compact disc CD-R de model „Datex” cu înregistrarea audio a discuției avute loc la 24.07.2012 dintre acesta și Glavan Nicolae (f.d. 77 – 78 v. IV), precum și cel de examinare a înregistrării de pe el (f.d. 79

v.IV), respectivele obiecte fiind recunoscute în calitate de probe și anexate la materialele cauzei penale prin ordonanța din 26.07.2012 (f.d. 80 v.IV); fișa postului (f.d.84-87 v.IV); raportul de constatare medico - legală nr. 609 din 27.07.2012, potrivit căruia la examinarea lui Zagaievschi Vasile s-au depistat excorații a frunții pe stînga și se casează la leziuni neînsemnate. Leziunile au fost produse prin acțiunea unui corp bont sau o lovire de acesta, posibil în timpul i circumstanțele indicate, acestea fiind produse în rezultatul accidentului rutier (f.d. 107 v.IV); p/v din 27.07.2012 privind examinarea automobilului de model "Wolksawgen Passat" cu n/î BL CJ 742 (f.d. 108 – 118 v.IV); raportul de expertiză nr. 1670 - 1671 din 02.08.2012, prin care s-a concluzionat că pe aversul celor cinci bancnote cu valoarea nominală de 50 Euro, cu numărul și seria S41519350402; S43842316434; S38897708083; S449584492205; S48971612248 este prezentă inscripția specială cu conținutul "MITA CCCEC" executată de colorant care în raze UV are luminiscentă de culoare albastră (azurie). Pe cele 5 bancnote cu valoarea nominală de 50 EURO, prezentate pentru examinare sunt substanță specială, care în raze UV (365 nm) are luminiscentă de culoare verde-galben. Pe tampoanele de vată cu care a fost prelucrată mîna dreaptă și stîngă a cet. Glavan Nicolae, prezentate pentru cercetare, particule de substanță luminiscentă de culoare verde-galben, asemănătoare cu cele de pe bancnote nu sunt. Bancnotele cu valoarea nominală de 50 Euro cu seria și numerele: S41519350402; S43842316434; S38897708083; S449584492205; S48971612248, toate cu anul de emisie 2002 sunt realizate din hîrtie specială, cu fibre de poliester încorporate în masa suportului, confecționate cu folosirea formelor de t cupiurii, elementele de design major(ferestra) de pe fața bancnotelor), plan-ofset(recuzitele) și înalt(serile și numerele bancnotelor) la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hîrtilor de valoare. ( Vol. I, f.d. 178 - 185); informația privind convorbirile telefonice de pe nr. 0-69348339 din posesia lui Glavan Nicolae Nicolae, ridicată conform p/v de ridicare din 22.08.2012, de la operatorul de telefonie mobilă ÎM „Orange Moldova” SA, prin care se confirmă declarațiile martorilor Glavan Nicolae și Frecăuțanu Alexandru privitoare la discuțiile telefonice purtate în zilele de 24 și 25 iulie 2012. Totodată conform informației în cauză se confirmă și discuția avută loc la 25.07.2012 între martorul Glavan Nicolae și inculpatul Țurcanu Petru de pe telefonul ultimului cu nr. 0-68963311, imediat după ce martorul Zagaievschi Vasile la 25.07.2012 s-a prezentat la domiciliul lui Glavan Nicolae, după care fapt ultimul ieșind în drum la poarta gospodăriei sale i-a reclamat lui Zagaievschi Vasile că el urmează să-i suma de 250 Euro. Acest fapt se confirmă și conform Procesului-verbal de efectuare interceptării și înregistrării comunicărilor din 25.07.2012 cu anexa reproducerii în scris a comunicărilor (f.d. 1-13 v.5); p/v din 23.08.2012 de examinare a telefonului mobil de model "Nokia" ridicat în cadrul percheziției corporale a cet. Glavan Nicolae Nicolae (f.d. 12 – 14 v.5); p/v din 06.09.2012 de examinare a obiectelor ridicate în cadrul percheziției corporale a cet. Glavan Nicolae Nicolae din 25.07.2012 (f.d. 48 – 50 v.5); ordonanța din 06.09.2012 de recunoaștere și anexare la dosar a și nume: obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale cet.Glavan Nicolae efectuate la 25.07.2012, acțiuni ce au avut loc în satul Corlăteni, raionul Rîșcani; obiectele ridicate în cadrul percheziției corporale cet.xxxxNUMExxxx efectuate la 25.07.2012, acțiuni ce au avut loc în or. Rîșcani; purtători de informație cu imprimările audio și video înregistrate în cadrul efectuării acțiunilor de urmărire penală și operative ție. (f.d. 51 – 53 v.5); ordonanță din 27.09.2012 de încetare a urmăririi penale în privința lui Glavan Nicolae din lipsa în acțiunile lui a elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. art. 42 alin. (5); 324 alin. (2) lit. b), c) Cod penale cu continuarea urmăririi penale în privința lui xxxNUMExxxx privind comiterea infracțiunii prevăzută de art.324 alin. (2) lit. c) Cod penal (f.d.157-159 v.5).

Astfel, cumulul de probe verbale și cele scrise administrate în prezenta cauză, ce au fost supuse unei cercetări suplimentare în instanța de apel, denotă cu certitudine vinovăția inculpatului xxxNUMExxxx în aceea, că activînd în funcția de inspector superior auto de stat al Secției Poliției Rutiere al Comisariatului de Poliție raional Rîșcani, numit în funcția respectivă în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.397 EF din 05.09.2008, fiind astfel persoană publică, avînd în virtutea funcției deținute permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, abilitată potrivit prevederilor art.2 al Legii cu privire la poliție nr.416-XII din 18.12.1990 cu funcția de apărare a vieții, sănătății, onoarei, demnității, drepturilor, libertăților, intereselor și averii cetățenilor de atentate criminale și alte atentate nelegitime, acceptînd concomitent benevol restricțiile impuse de prevederile legii cu pr și combaterea corupției nr.90-XVI din 25.04.2008 pentru a nu comite acțiunile de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decît cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționînd în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă în următoarele circumstanțe:

Astfel, el primînd la 19.07.2012 în procedura sa pentru examinare, comunicarea despre comiterea unui accident rutier înregistrată în Registrul nr.2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente a Comisariatului de poliție a raionului Rîșcani și anume cu privire la faptul, că pe traseul M 14, în apropierea de satul Corlăteni, raionul Rîșcani a avut loc un accident rutier, deplasîndu-se la fața locului, în jurul orelor 23:40 minute și stabilînd faptul că persoana vinovată de comiterea acestui accident rutier este Zagaievschi Vasili Ion, a.n.16.03.1988, locuitor al satului Sîngureni, raionul Rîșcani, fără întocmirea vreunui act confirmativ în acest sens, a ridicat ilegal de la Zagaievschi Vasili-certificatul de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, poliția de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă seria AG nr.0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și permisul de conducere eliberat la 05.12.2007 pe numele lui Zagaievschi Vasili, iar începînd cu 21.07.2012, acționînd în mod intenționat și din interes material, prin estorcare a pretins de la Zagaievschi Vasili bani ce nu i se cuvin în sumă de 250 Euro, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale, exprimate prin nedocumentarea obiectivă a cazului de accident rutier comis de Zagaievschi Vasili în noaptea de 19 spre 20 iulie 2012 și restituirii ultimului a actelor pe automobilul accidentat de model "Wolkswagen Passat", cu numărul de înmatriculare BL CJ 742 și anume a certificatului de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare a mijlocului de transport cu număr de înmatriculare BL CJ 742, polița de asigurare obligatorie de răspunderea civilă auto internă Seria AG nr.0408859 din 10.05.2012 eliberată pe mijlocul de transport în cauză și a permisului de conducere eliberat la 05.12.2007 pe numele lui Zagaievschi Vasili, ridicate anterior de la acesta în noaptea comiterii accidentului, bani respectivi, condiționîndu-i să-i fie transmiși prin intermediul cet.Glavan Nicolae Nicolae, locuitor al satului Corlăteni, raionul Rîșcani, pe care ultimul i-a primit la rugămintea lui Țurcanu xxxNUMExxxx la data de 25.07.2012, aproximativ în jurul orelor 11:00, la domiciliul său în satul Corlăteni, raionul Rîșcani și care la moment, conform cursului valutar oficial stabilit de BNM constituiau suma de 3770, 35 lei mijloace bănești care nu au ajuns la destinație din cauza reținerii în flagrant a cet.Glavan Nicolae Nicolae de către colaboratorii Direcției Generale Teritoriale Nord a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a Republicii Moldova, acțiunile acestuia încadrîndu-se pe deplin la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin.(2) lit.c) Cod penal, cu calificativele: " corupere pasivă, cu următoarele semne de calificare: fapta persoanei cu funcție publică care pretinde și primește prin mijlocitor bunuri ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a înfrîza sau grăbi, îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, acțiuni săvîrșite cu extorcarea de bunuri

Acțiunile inculpatului xxxNUMExxxx încadrându-se pe deplin la componența de infracțiune prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, cu calificativele ”corupere pasivă, adică fapta persoanei cu funcție de răspundere care pretinde și primește bani ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini acțiuni ce țin de obligațiile de serviciu, comisă prin extorcarea de bunuri”.

Potrivit doctrinei penale varianta-tip a infracțiunii de corupere pasivă, stipulată la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal, se manifestă prin extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de către o persoană publică sau de către o persoană publică străină de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, pentru a îndeplini sau nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia. În esență coruperea pasivă reprezintă folosirea abuzivă a puterii publice, în scopul satisfacerii unor interese personale sau de grup, fiind un viciu al societății ea favorizează interesele unor particulari, afectând interese colective prin însușirea, denaturarea și folosirea resurselor publice în interes personal prin ocuparea unor funcții publice luându-se în considerație nu profesionalismul, ci relațiile preferențiale pe calea eludării normelor legale. În interesul larg, ea poate fi privită ca un abuz de influență având tangență cu prevederile art. 327 Cod penal, însă ținându-se cont de faptul, că ele două norme se află într-o concurență dintre ”parte” și ”întreg”, în corespundere cu art. 16 Cod penal se va aplica norma specială, cea prevăzută de art. 324 Cod penal.

În contextul normei visate este necesar ca remunerarea ilicită să constituie un contraechivalent al conduitei pe care persoana publică se angajează s-o aibă, adică al îndeplinirii sau neîndeplinirii, întârzierii sau grăbirii îndeplinirii unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia, or dacă acceptarea acestei remunerări nu are titlu de contraechivalent l conduitei pe care aceasta se angajează s-o aibă, atunci cele comise nu constituie infracțiune de ”corupere pasivă” cu o altă faptă, cum ar fi art. 327 Cod penal.

Totodată, dacă bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, sunt transmise unei persoane apropiate acestei, primirea se consideră realizată atunci când persoana publică aflând despre respectiva remunerare și conștientizând că aceasta îi este destinată pentru efectuarea unui act de serviciu, se hotărăște să o păstreze. Ca consecință primirea nu poate fi limitată a preluarea manuală personală de către persoana publică a remunerației ilicite care îi este oferită, această primire poate fi realizată chiar și prin intermediul altei persoane, ori prin plasarea remunerării într-un loc indicat de persoana publică. Deaceea pentru calificarea faptei la art. 324 Cod penal nu contează dacă pretinderea, acceptarea sau primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice, se realizează direct de către făptuitor, sau indirect prin intermediul altei persoane care acționează în numele persoanei publice, acesta după caz fiind complice al infracțiunii.

Latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal constă în fapta prejudiciabilă exprimată prin extorcarea, personal sau prin mijlocitor, de bunuri și servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă ce nu i se cuvin persoanei publice, pentru ea sau pentru o altă persoană, una din cele trei modalități faptice de extorcarea fiind punerea victimei într-o situație care o impune să-i transmită făptuitorului remunerația ilicită pentru a preîntâmpina producerea efectelor nefaste pentru interesele legitime ale victimei, pentru calificare la norma visată nefiind important dacă extorcarea se realizează direct, de către făptuitor însuși sau indirect prin intermediul altei persoane, care poate fi atrasă la răspundere pentru mijlocire ca complice a infracțiunii.

Latura obiectivă a componenței visate se realizează prin intenție directă, motivul fiind interesul material sau năzuința de a obține avantaje nepatrimoniale, iar scopul fiind desemnat prin sintagma ”pentru a îndeplini sau a nu ori pentru a întârzia sau a grăbi îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale contrar acesteia”.

Astfel că raportând aspectele de fapt a cauzei la doctrina penală, Colegiul reține, că remunerarea ilicită pe care inculpatul a pretins-o prin extorcarea de la Zagaievschi Vasile, era în dependență de obligațiile funcționale pe care acesta urma să le exercite, prin respectarea intereselor legitime, ocrotite de lege a persoanei fizice, și anume returnarea actelor asupra mijlocului de transport, ridicate de la el ca rezultat al impactului rutier. Totodată, modalitatea în care inculpatul urma să-și atingă scopul, primirea remunerării prin intermediul altei persoane, nu-i poate înlătura răspunderea penală, acesta fiind un mijloc de voalarea a acțiunilor criminale, iar neprimirea personal de către el a mijloacelor bănești nu constituie temei de achitare, or pentru realizarea laturii obiective a componenței ”coruperii pasive” este suficientă ”pretinderea” și ”extorcarea” ca agravantă a remunerării ilicite, respectiva componență fiind una formală.

În același context urmează de menționat și faptul, că neatragerea la răspunderea penală a lui Glavan Nicolae în calitate de mijlocitor și respectiv complice la infracțiune, la fel nu poate constitui temei de achitare a inculpatului, or fiecare persoană urmează să-și poartă răspunderea penală pentru fapta comisă personal, sarcina probațiunii vinovăției fiind pusă în seama acuzării, care prin ordonanță motivată din 27.09.2012 a dispus scoaterea lui Glavan Nicolae de sub urmărirea penală pe art. art. 42 alin. (5), 324 alin. (2) lit. b) Cod penal pe motiv, că nu au fost acumulate suficiente probe ce i-ar demonstra vinovăția în complicitate la corupere pasivă (f.s. 157-159 v.5).

Cele invocate mai sus determină neobiectivitatea soluției judiciare privind achitarea inculpatului, precum și netemeinicia argumentului invocat de apărare referitor la pretinsa lui provocare la comiterea coruperii pasive, or faptul ridicării de la Zagaievschi Vasile a documentelor pe automobil ca rezultat al impactului rutier a fost confirmat prin declarațiile acestuia și a martorului Martâniuc Ion, iar lipsa acestora la momentul înstrăinării mijlocului de transport deteriorat a fost confirmată, inclusiv prin declarațiile lui Șchiopu Alexandru, Hăbășescu Andrei și Munteanu Veceaslav, căror li-au stat cunoscute împrejurările ridicării lor de la Zagaievschi Vasile, inclusiv și pretinderea de către inculpat a remunerării ilicite ce nu i se cuvine pentru restituirea respectivelor documente.

Totodată, solicitarea lui Zagaievschi Vasile de ași restabili actele pe automobil, cu motivarea pierderii originanțelor, nu poate influența asupra condamnării inculpatului, or pe lângă ceea, că el s-a adresat organelor de resort nu peste mult timp după cele întâmplate, fiind conștient de faptul, că nu-și va putea returna actele în legătură cu instrumentarea cauzei penale, aceste împrejurări au fost confirmate și prin declarațiile celorlalți martori, la care s-a făcut referire mai sus.

Cât privește înregistrările video al momentului reținerii lui Glavan Nicolae cu efectuarea acțiunilor procesuale, ce au fost vizionate la ședința instanței de apel, aceste nu pot fi interpretate în favoarea achitării inculpatului, constituind unele din mijloacele de probă acumulate în respectiva cauză, ce urmează în contextul art. 100-101 Cod pr. penală a fi apreciate în raport cu restul probelor

administrare pe caz, care însă denotă vinovăția lui xxxxNUMExxxx în fapta comisă.

Sub un alt aspect instanța de apel susținând părerea părții acuzării referitor la depunerea post factică de către inculpatul a raportului cu privire la pretinsa provocare la corupere pasivă, ține să menționeze, că potrivit înscrisurilor din registru de evidență a actelor de înregistrare nr. 3., respectivul raport este înregistrat la data de 23.07.2012 cu nr. 3928, pe când următoarea înregistrare din 24.07.2012 are număr de înregistrare 3928a, fiind unica cu abreviată respectivă. Această împrejurare denotă faptul, că respectivul raport a fost înregistrat ulterior pornirii cauzei penale de corupere pasivă, fiind îndreptat în vederea îndreptării acțiunilor inculpatului, de aceea încheierea adoptată pe marginea lui, nu poate servi drept probă pertinentă pentru justa soluționare a cazului dat. Mai mult ca atât, inculpatul nu nominalizează persoanele care se pretind a fi provocatori, de i în dependență de funcția deținută și teritoriul deservit, în situația în care ar fi avut loc o atare provocare, el ar putea cunoaște respectivele persoane, sau cel puțin ar fi acționat competent prin sesizarea organului competent, ceea ce nu s-a făcut în cazul dat, recurgându-se la o încercare de ași îndreptăți acțiunile.

Și în cele din urmă pretinsa influență a lui Zagaievschi Vasili din partea lui A Hăbășescu, nu și-a găsit confirmare din materialele cauzei și reduce vinovăția și un mijloc de apărare ales de el.

În contextul celor expuse mai sus, Colegiul conchide ca fiind dovedită vinovăția lui xxxxNUMExxxx în comiterea infracțiunii, prevăzută d penale.

Astfel, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei penale Colegiul va da deplină eficiență dispozițiilor art. 61 Cod penal ce ține de scopul pedepsei penale îndreptat spre rest ășii sociale, fiind un remediu de luptă cu elementul antisocial cum este corupția în rândurile organelor statale, urmărind rolul corectării celui vinovat, întru prevenirea continuării activității criminale atât de către el, cât și de alte persoane. La fel se va ține cont și de criteriile generale de individualizare a pedepsei penale, stipulate la art. 75 Cod penal cum sunt: gravitatea faptelor imputate ce fac parte din categoria infracțiunilor grave, caracterul lor prejudiciabil și pericolul pentru societate; personalitatea inculpatului care anterior nu a fost atras la răspunderea penală, fiind caracterizat în exclusivitate pozitiv atât de la locul de muncă cât și al celui de trai, având la întreținere copii minori și fiind la prima abatere de lege, ceea ce face posibil de a aplica în privința lui dispozițiile art. 90 Cod penal, dispunându-se executarea condiționată a pedepsei penale principale pentru un termen de probă.

În temeiul celor expuse, conducându-se de pr

-417 Cod pr. penală, Colegiul,-

### DE C I D E:

Apelurile procurorului în procuratura Rîșcani Constantin Rusu declarat împotriva sentinței judecătorești Rîșcani din 30.12.2011 privind ă pe art. 327 și cel al procurorului în Serviciul Nord al Procuraturii Anticorupție Ion Pripa declarat împotriva sentinței judecătorești Rîșcani din 27.01.2014 privind achitarea lui xxxxNUMExxxx pe art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal se admit, cu casarea respectivelor sentințe și pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează:

În corespundere cu art. art. 332 alin. (1) și 391 alin. (1) pct. 6) Cod pr. penală procesul penal în privința lui xxxxNUMExxxx pe art. 327 alin. (1) Cod penal încetează în legătură cu împlinirea termenului de prescripție prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. b) Cod penal.

xxxxNUMExxxx se recunoaște culpabil de comiterea infracțiunii, prevăzută de art. 324 alin. (2) lit. c) Cod penal (în varianta legii penale de până la 25.02.2014) fiindu-i stabilită pedeapsa închisorii pe un termen de cinci ani cu amendă în mărime de 1000 u. c. ce constituie 20 mii lei cu privarea de dreptul de a ocupa funcții de răspundere în cadrul MAI pe un termen de patru ani.

În corespundere cu art. 90 Cod penal se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei cu închisoare pe un termen de probă de patru ani.

În rest dispozițiile ambelor sentințe cu privire la corpurile delictelor se păstrează fără modificări.

Prezenta decizie este executorie dar poate fi atacată cu recurs la CSJ în termen de 30 zile de la pronunțarea deciziei motivate.

Dispozițivul deciziei adoptat și pronunțat în public la data de 25.03.2015, decizia motivată pronunțată și înmănată părților la 06.05.2015.

Președintele ședinței:

Judecător:

Judecător:



