

**DECIZIE**

**În numele Legii**

17 octombrie 2016

mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței	Negru Maria
Judecători	Furdui Sergiu și Brînza Liubovi
Grefier	Ulinici Cristina
Cu participarea:	
Procurorului	Brigai Sergiu
Avocatului inculpatului	Cebotari Pavel
Inculpatului	Mîțu Leomid

A examinat în ședință publică în ordine de apel, apelul declarat de către inculpatul Mîțu Leomid, împotriva sentinței Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iulie 2016, în cauza penală privind condamnarea lui:

**Mîțu Leomid Dumitru**, născut la 25 noiembrie 1955, originar din s. Susleni, r. Orhei, domiciliat în mun. Chișinău, str. Florilor 8/1, ap.68 cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, supus militar, fără antecedente penale, activează în calitate de avocat la Biroul Asociat de Avocați sec. Rîșcani, mun. Chișinău

pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art.326 alin.(1) Codul penal al R. Moldova;

Termenul de examinare a cauzei:

- În instanța de fond din 21 august 2014 până la 05 iulie 2016,
- În instanța de apel din 28 iulie 2016 până la 17 octombrie 2016.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul cere respingerea apelului ca fiind nefondat.

Avocatul pledează pentru admiterea apelului.

Asupra apelului, în baza materialelor din dosar și a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul,

**A C O N S T A T A T:**

**1.** Prin sentința Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iulie 2016 inculpatul Mîțu Leomid Dumitru a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.326 alin.(1) Cod penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 2500(două mii cinci sute) unități convenționale cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de3(trei) ani.

Se explică condamnatului că, în conformitate cu art. 64 alin. 3/1 Cod penal el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 72 de ore din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral. Măsură preventivă în privința inculpatului Mîțu Leomid nu a fost aplicată în faza judecării cauzei penale.

Corpuri delictive: 1) mijloace bănești în valoare de 1500 euro, sumă compusă din 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N 53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S 21690877525; S 12669637633; S 14129361511 ;S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788 recunoscute în calitate de corp delictive și atașate la materialele cauzei penale conform art. 162 alin. 4 CPP se trec în proprietatea statului. 2) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA "1431", suport electronic care conține înregistrarea cu mijloace tehnice în cadrul măsurii speciale autorizate a discuțiilor care au avut loc între Mîțu Leomid, Pădureanu Emilia și Aramă Igor, contract de asistență juridică fără număr din 26 iulie 2014, întocmit de Mîțu Leomid de păstrat la materialele cauzei penale.

**2.** Pentru a se pronunța cu sentința în cauza, instanța de fond a constatat că inculpatul Mîțu Leomid Dumitru, activând în calitate de

avocat în baza licenței nr.1016 eliberată la 12 decembrie 2002, în cadrul Biroului Asociați de Avocați sect. Râșcani mun. Chișinău, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la Pădureanu Emilia, deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui Aramă Igor bani în sumă de 1500 euro, în următoarele circumstanțe:

Mițu Leomid, având calitatea de avocat în cauza penală a condamnatei Pădureanu Emilia, în cadrul întrevederilor cu ultima în Penitenciarul 16, din mun. Chișinău com. Pruncul, în perioada lunilor mai 2014 - 26 iunie 2014 a susținut că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău și judecătorilor din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău și a pretins că pentru suma de 4500 euro, i-i poate influența să adopte decizii favorabile în privința cet. Pădureanu Emilia.

La 12 iunie 2014, Mițu Leomid aflându-se în incinta penitenciarului nr. 16 din mun. Chișinău com. Pruncul în cadrul discuției cu condamnata Pădureanu Emilia, a pretins suma de bani, 1500 euro, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău și judecătorului din cadrul judecătoriei Centru mun. Chișinău care examinează cauza penală de învinuire a lui Pădureanu Emilia în comiterea infracțiunii de proxenetism, pentru adoptarea unei hotărâri favorabile inculpatei.

În cadrul aceleiași discuții, Mițu Leomid a susținut, că are influență asupra Judecătorilor din cadrul Curții de Apel Chișinău și pentru suma de 3000 euro îi poate influența să adopte o decizie favorabilă în favoarea condamnatei pentru comiterea infracțiunii de trafic de persoane, Pădureanu Emilia.

Tot atunci, Pădureanu Emilia a convenit cu Mițu Leomid, că banii pretinși v-or fi transmiși de către o rudă pe nume „Jora” cu care Mițu Leomid urmează să contacteze.

Ulterior, la 25 iunie 2014, Mițu Leomid s-a întâlnit cu Aramă Igor care s-a prezentat ca fiind ruda lui Pădureanu Emilia, în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd. Moscovei 9/1 mun. Chișinău, unde Mițu Leomid i-a comunicat ultimului că banii în sumă de 1500 euro urmează a fi transmiși către Mițu Leomid până la 26 iunie 2014.

La fel, în cadrul aceleiași discuții Mițu Leomid i-a comunicat lui Aramă Igor, că ulterior v-a mai fi necesar să-i transmită bani în suma de 3500 euro.

Continuându-și acțiunile sale criminale la 26 iunie 2014 Mițu Leomid a primit prin intermediul lui Aramă Igor bani în suma de 1500 euro, pretinși anterior de la Pădureanu Emilia, care conform cursului valutar oficial al BNM din 26 iunie 2014, constituie 28 534 lei.

3. Nefiind de acord cu sentința în cauză, inculpatul Mițu Leomid a depus în termen apel prin care solicită admiterea acestuia, casarea sentinței judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 05 iulie 2016 cu pronunțarea unei hotărâri noi de achitare.

În motivarea apelului au invocat că, consideră sentința ilegală și pasibilă casării, deoarece inculpatul n-a comis fapta imputată, iar pedeapsa aplicată contravine prevederilor legale. Sentința apelată se bazează pe presupuneri, cu aprecierea probelor contrar intimei convingeri, iar acțiunile de urmărire penală și administrarea probelor au fost efectuate cu încălcarea normelor de procedură penală.

Toate argumentele invocate în sentință se bazează pe cererea Emiei Pădureanu, interesele căreia i-au fost realizate de acesta în calitate de avocat. În depozițiile depuse în instanța de fond fără nici o presiune Pădureanu Emilia cu certitudine a invocat faptul că nu a depus așa cerere, nu i-a fost explicat conținutul cererii, nu înțelege grafia latină, cât și limba română, cu toate că semnătura îi aparține, iar cererea a fost semnată în lipsa interpretului.

Menționează că scopul lui după primirea banilor și semnarea contractului de asistență juridică era de a introduce banii în contul biroului unde activează în calitate de avocat, dar a fost lipsit de această posibilitate, deoarece a fost reținut.

Consideră că nu pot fi recunoscute ca mijloace de probă interceptarea convorbirilor telefonice între el și Pădureanu Emilia, Aramă Igor, care au avut loc la 12 iunie 2014 și respectiv 25 iunie 2014, deoarece aceste au fost consemnate ca măsuri speciale de investigații numai la 27 iunie 2014.

Dorește să adauge că a activat în structurile MAI timp de 20 ani și ca avocat 21 ani, iar în această perioadă careva încălcări a legislației din partea dânsului nu au fost stabilite.

Inculpatul Mițu Leomid solicită casarea sentinței din 05 iulie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit de prima instanță prin care acesta să fie achitat.

4. Inculpatul Mițu Leomid în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel și a solicitat admiterea ei. El a susținut integral declarațiile făcute în cadrul urmăririi penale și în cadrul cercetării judecătorești.

Avocatul inculpatului Cebotari Pavel în ședința instanței de apel a susținut integral cererea de apel și a solicitat anularea sentinței cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care clientul său să fie achitat, deoarece în acțiunile acestuia lipsesc semnele componenței de infracțiune prevăzute la art. 326 alin.(1) Cod penal. În argumentarea apelului dorește să remarce că la judecarea cauzei au fost comise mai multe încălcări procesuale, care au fost elucidate în cererea de apel de clientul său.

Procurorul Brigai Sergiu în ședința instanței de apel a solicitat respingerea apelului declarat de către inculpat cu menținerea fără modificări a sentinței. Consideră că instanța de fond a administrat suficiente probe ce ar demonstra acțiunile inculpatului în infracțiunea ce i se incriminează. A ținut cont de toate criteriile de individualizare a pedepsei, de personalitatea inculpatului și a stabilit acestora o pedeapsă echitabilă în raport cu fapta comisă.

5. Colegiul penal auzind opiniile participanților la proces, cercetând materialele cauzei penale date, a ajuns la concluzia de a respinge ca nefondată cererea de apel declarată de inculpat și menține fără modificări sentința Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 05 iulie 2016.

Colegiul consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulusul de probe prin prisma art.101 Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, veridicității și coroborării și just a adoptat o sentință de condamnare în privința inculpatului Mițu Leomid în baza art.326 alin.(1) CP RM, după semnele calificative: ”pretinderea, acceptarea și primirea, personal a banilor pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică, procurorului în Procuratura sec. Centru și Judecătorilor din cadrul din cadrul Judecătorei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite”.

Instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpatului care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite de încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Conform prevederilor art.414 alin.(1) Cod procedură penală, „Instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel.” În instanța de apel probe noi nu au fost prezentate dar s-a solicitat o nouă apreciere a celor cercetate de către instanța de fond.

6. Întru confirmarea vinovăției inculpatului Colegiul penal a reținut următoarele probe, administrate și cercetate de către instanța de fond și verificate în instanța de apel.

- *Decaltrațiile martorului Mămăligă Dragoș* date în ședința de judecată prin care a declarat că activează în cadrul CNA. În activitate, dacă au careva informație, lucrătorii operativi le furnizează această informație, ori vine persoană la ei. În cazul lui Pădurean Emilia s-au deplasat la ea în penitenciar pentru a primi plângerea. Astfel el, împreună cu ofițerul de investigație al Secției Misiunilor Speciale a Direcției de Asigurare Operativă - Sergiu Țugui s-au deplasat la sediul penitenciarului nr. 9 sau 16 Pruncul unde în biroul de serviciu al șefului Direcției securitate internă - Isac Valentin au primit plângerea lui Pădurean Emilia, procesul-verbal a fost întocmit din cuvintele ei, însă scris de el. La finalul procesului, i-a fost dat citirii procesul-verbal, fapt pentru care Pădurean Emilia a și semnat. Pădurean Emilia, deja avea calitate de martor, imediat după ce se primește plângerea, se întocmește procesul-verbal cu privire la audierea în calitate de martor, ultimei i-au fost aduse la cunoștința drepturile și obligațiunile în calitate de martor, prevăzute de Codul de procedură penală. Din câte își amintește Pădureanu Emilia a fost audiată pe data de 21 iulie 2014. Pădureanu Emilia discuta în limba română, înțelegea perfect ce i se spunea. De obicei păstrează în forma electronică procese-verbale, însă în cazul dat, procesul-verbal a fost întocmit de mână. Măsurile speciale de investigație au fost autorizate, după care a fost pusă în sarcina ofițerului de investigație efectuarea acestor măsuri, la finisare de către ofițerul de investigație a fost întocmit un proces verbal cu privire la rezultatele măsurilor de investigație și un raport în care au fost consemnate cele discutate de aceste persoane. Pădureanu Emilia cunoștea, că discuțiile cu Mițu Leomid sunt interceptate. Dispune de careva copii din Registrul de evidența a persoanelor ce vizitează penitenciarul nr.9 și 16 Pruncul, care a fost început la 01 ianuarie 2014, astfel sub nr. 08p 14 și 08p 16 este numele Sergiu Țugui și Mămăligă Dragoș, este indicat că sunt colaboratori ai CNA și nr. legitimației 0128/1 - numărul precedent al legitimației, mai mult ca atât este indicată numele colaboratorului penitenciarului care îi însoțea - Isac.

- *Decaltrațiile martorului Pădureanu Emilia* date în ședința de judecată conform cărora a declarat, că este învinuită în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 165, 206 Cod Penal. Mițu Leomid a fost avocatul ei în instanța de apel. A încheiat contractul de asistență juridică cu Mițu Leomid când se afla la libertate privind apărarea drepturilor ei în instanța de apel. În ședința de judecată Mițu Leomid nu s-a prezentat, ulterior nici nu l-a văzut, el a refuzat să o apere, nu cunoaște din care motive. Posibil din motivul că nu a avut posibilitate să-i mai achite serviciile lui. Cu referire la învinuire acestuia a menționat, că inculpatul a fost la ea la întrevvedere la IP-16, au discutat referitor la dosarul penal, dacă el poate să o ajute. Avocatul a spus că o să încerce să clarifice situația, în orice caz o să-i comunice. I-a spus că posibil o să găsească careva bani ca să încerce să soluționeze situația deoarece are copil mic și nu este atât de vinovată ca să stea închisă. I-a spus avocatului ca el să vorbească cu procurorul, judecătorul, i-a promis o sumă de bani, la ce Mițu Leomid a spus că o să vorbească, ulterior i-a comunicat că la Curtea de Apel cer sumă de 3000 Euro și la Judecătoria Centru încă 1000 Euro. Până la urmă nu i-a transmis lui Mițu Leomid banii, el nu a mai venit la ea, nici ea, nici familia lui nu au transmis bani. Nu a comunicat cu prietenii, cunoscuții ei cine urmează să transmită bani, i-a spus lui Mițu Leomid că doar în cazul soluționării problemei, banii o să-i trimită fratele ei din Ucraina. În afară de fratele ei, nu a spus la nimeni precum că Mițu Leomid solicită de la ea sumă bani. După ce a fost dat citire plângerii martorul a menționat, că scrisul din plângere nu îi aparține, semnătura este a ei. Semnătura de pe procesul-verbal de audiere calitate de martor îi aparține, scrisul nu îi aparține, nu a fost audiată de ofițerii de urmărire penală a CNA. La fel a menționat, că nu cunoaște așa persoană pe nume Aramă Igor și nu este la curent dacă se cunoaște cu soțul. Careva sumă de 1500 Euro nu i-a transmis inculpatului deoarece el nu a mai vorbit cu ea, nici nu a rugat pe cineva din rude să-i transmită suma dată. Careva plângere nu a scris și nu a fost înzestrată cu tehnica specială, și anume reportofon în momentul discuțiilor cu inculpatul în penitenciar.

- *Declarațiile martorului Aramă Igor* date în ședința de judecată, conform cărora a declarat, că pe inculpatul Mițu Leomid pînă la cazul dat nu l-a cunoscut. În luna iunie-iulie 2014 a fost telefonat de o cunoscută din Penitenciarul nr.16 (Pruncul), îl cunoaște pe fostul ei soț, care la fel ispășea pedeapsă în penitenciar. A fost rugat ca să-l telefonez pe Mițu Leomid și să stabilească o întâlnire pentru ai transmite o sumă de bani pentru soluționarea întrebărilor în instanța de judecată. L-a telefonat pe Mițu Leomid pe data de 17 iunie 2014, sau întâlnit pe bd. Moscovei într-un local „Andys pizza” și a discutat referitor la transmiterea a unei sume de bani. În cadrul discuției, avocatul a precizat că dosarul se află în procedura la Judecătoria Centru, și prima sumă de bani este necesară pentru a hotărî întrebarea cu procurorul. Inculpatul a mai spus că suma de 3000 Euro va fi necesară pentru soluționarea întrebărilor după examinarea cauzei de Judecătoria Centru. S-au întâlnit de vre-o două ori, s-au înțeles să se întâlnească și a treia oară și să-i transmit suma de 1500 Euro. Cunoscuta i-a povestit totul, a spus că avocatul cere suma de 4000 Euro însă nu o ajută cu nimic. Pădureanu Emilia a spus că anterior au fost cazuri că avocatul lua banii, însă fără careva rezultat. La a treia întâlnire aproximativ la data de 25-26 iunie 2014 i-a transmis lui Mițu Leomid suma de 1500 Euro. A doua parte din suma urma să fie achitată după examinarea cauzei la judecătoria Centru, după câte a înțeles pentru Curtea Supremă. Suma de 1500 Euro era în bancnote de 100 și 50 Euro, majoritatea bancnotelor era de 100 Euro. A mai menționat martorul, că inculpatul prima și a doua oară nu i-a propus să semneze careva contract, cînd s-au întâlnit a treia oară, cu o minută înainte de a transmite banii, inculpatul a scos o foaie și i-a propus să încheie contract. Însă nu a înțeles despre ce fel contract mergea vorba, la primele două întâlniri, vorba de contract nu era. A declarat că cînd a fost telefonat de „Mila” ea i-a spus că o să se întâlnească cu colaboratorii CNA care o să-i spună ce trebuie să facă.

- *Declarațiile martorului Gurev Nicolae* date în ședința de judecată conform cărora a declarat că pe inculpatul Mițu Leomid îl

cunoaște în legătura cu serviciu desfășurat. În perioada anilor 2012-2014, pe timpul cât activa în cadrul procuraturii sect. Centru, a avut în gestiune cauza penală în învinuirea lui Pădureanu Emilia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 220 alin.(2) CP. Pe parcursul cât cauza se afla la urmărirea penală și nu era expediată în instanța de judecată, Leomid Mițu s-a apropiat și a întrebat care este soarta dosarului deoarece el participă pe o altă cauză penală în baza art. 165, 206 Cod Penal care la moment se afla la Curtea de Apel Chișinău. Nu a furnizat nici o informație deoarece nu dispune de mandatul avocatului sau alte împuterniciri. La finele anilor 2012-2013, cauza penală a fost expediată în instanța de judecată și repartizată judecătorului Ștefan Niță. Pădureanu Emilia s-a prezentat sau la o singură ședință sau nu s-a prezentat de loc, ca urmare a fost înaintat demers privind aplicarea măsurii preventive sub forma de arest preventiv și efectuarea măsurilor de investigație în vederea găsirii inculpatei. Dacă nu greșește, în anul 2014, Pădureanu Emilia a fost depistată și reținută și plasată în Izolator de detenție. Ulterior, termenul arestului preventiv a fost prelungit pe parcursul cât cauza se afla în instanța de judecată, a fost telefonat de Mițu Leomid și îl întreba când este fixată următoarea ședință deoarece el dorește să participe, el a promis că se va prezenta cu mandat și va fi admis în proces. În ziua ședinței, Mițu Leomid nu se prezenta și s-a continuat examinarea cu avocatul numit din oficiu - Gheorghe Sarsaman. Nici în ședința, nici în afara ședințelor pe Mițu Leomid nu l-a văzut, ulterior de la colegi a aflat despre ceea ce s-a întâmplat. În cadrul discuțiilor, avocatul Mițu Leomid nu i-a propus careva sume de bani, nici nu a purtat discuții cu el. Pădureanu Emilia de câteva ore a spus că are avocat pe nume Leomid Mițu, însă din acest motiv nu s-a amânat nici o ședință, ședințele se amânau din cauza că inculpata sau era bolnavă, sau refuza să iasă din penitenciar.

- *Decaltrațiile martorului Raducan Ruslan* date în fața instanței, prin care a decaltrat că pe Mițu Leonâmid îl cunoaște, i-a realizat apărarea sa și a lui Pădureanu Emilia a lucrat normal, careva pretenții față de el nu sunt, nici din partea soției careva pretenții nu sunt, din contra ea spunea că inculpatul este un avocat bun și toți îl cunosc. Toate discuțiile cu Mițu Leomid le purta el. Consideră că cineva a instigat-o pe soția lui să scrie plângere împotriva lui Mițu Leomid. În discuțiile purtate cu ultimul, careva vorbe referitor la faptul că el o să găsească pe cineva ca să ajute lui Mila să scape de pedeapsă nu au avut loc, au discutat doar momente procesuale referitor la nevinovăția ei. A mai menționat, că suma contractului era 1100 lei, așa și a achitat. Ultima dată a discutat cu soția împreună cu Mițu Leomid aproximativ doi ani în urmă. În perioada cât soția era închisă, nu a avut cu dânsa întâlniri sau discuții. Nu a discutat cu ea la telefon. Nu cunoaște persoană pe numele Arama Igor;

- *Decaltrațiile inculpatului Mițu Leomid* date în ședința de judecată conform cărora a declarat, că se recunoaște vinovat, că într-adevăr au avut loc aceste discuții cu Pădureanu Emilia. Însă nu a înțeles corect aceste discuții. Nu recunoaște ca probă plângerea lui Pădureanu Emilia, fapt confirmat și de ultima în ședința de judecată. Când a vizitat-o în penitenciar și a discutat cu ea, discuția a fost înregistrată, a făcut însemnare că demersurile vor fi înaintate mai târziu și peste 2-3 zile a prezentat demersul, însă procurorul a declarat că deja era târziu. A mers la penitenciar la rugămintea lui Pădureanu Emilia. Ultima a fost audiată pe urmă, după ce a avut întâlnire cu ea. Nici nu i-au dat voie să iasă din incinta localului „La plăcinte”, dorea să meargă la birou, colaboratorii poliției puteau să îl urmeze. A vrut să schimbe banii primiți și să le pună pe cont. A fost reținut și nici nu a putut mai departe să prezinte probe în baza la care dosarul putea fi clasat. Consideră că dosarul a fost pornit la comandă. Se permite să primească până la 25.000 lei pe un caz penal, iar el trebuia să-și ia două mandate. Discuțiile purtate sunt o modalitate de discuție cu romii. Îi cunoaște și pe Gurev Nicolae și pe judecătorul Ștefan Niță de la Curtea de Apel, avea de gând să prezinte la Curtea de Apel Chișinău probe. A fost întrebat dacă cunoaște judecătorii de la Curtea de Apel, însă nu a înțeles corect sensul cuvântului „ieșire”. În orice instanța dacă nu aduci probe veridice - nu se emite nici o decizie. A spus că o să hotărască, dar este treaba lui cum o va face, dar banii a vrut să-i introducă în casă, undeva de 10.000 lei trebuia să achite pentru consultație. Banii au fost luați pentru serviciile lui de avocat. La întrebările avocatului inculpatul a menționat că la data de 25 iunie 2014 i-a propus lui Aramă Igor să întocmească un contract de asistență juridică, care trebuia să fie semnat obligatoriu. Aramă Igor s-a semnat, nu avea careva dubii ca să nu-l creadă. Pe dosarul de învinuire a lui Pădureanu Emilia pregătea probe suficiente, care confirma nevinovăția acesteia. Ulterior, avea intenția să elibereze copia contractului și să-i elibereze o chitanță. Însă la acel moment nu-l putea elibera, că nu era înregistrat. Consideră, că pe Emilia Pădureanu cineva a influențat-o. La întrebările adresate de către acuzatorul de stat inculpatul a relatat, că la rugămintea lui Pădureanu Emilia a mers la penitenciar să discute cu ea, el la acel moment era bolnav, însă ea insistențat îl telefona de 3-4 ori să vină să discute referitor la un dosar care era pe rolul judecătoriei Centru. Dacă la așa persoane nu promiți că ai să poți rezolva întrebare - atunci ei nu plătesc nici un ban, era o metodă de discuție cu romii. A numit suma de 1500 Euro reieșind din volumul de lucru mare urma să fie efectuat. A decis să încheie contractul cu Aramă Igor deoarece Pădureanu Emilia era închisă. La Curtea de Apel a depus mandatul de avocat, la fel a depus și cerere de apel. Depinde și ce se înțelege sub cuvântul „influență”, consideră că a influența înseamnă de a prezenta probe pe dosar, nu numai decât cu bani. A comunicat lui Pădureanu Emilia că are influența, a spus că cunoaște pe judecător și procuror, dar a avut în vedere că trebuie să prezinte probe.

În ședința instanței de apel inculpatul a adăugat că totuși din materialele dosarului este evident că dosarul său a fost instrumentat la comandă și la intentarea acestui dosar a avut câteva propuneri nepermise, ilegale, în care dacă ar fi recunoscut iar fi fost aplicate prevederile art. 55 Cod penal și anume dacă făcea dezvăluiri asupra colaboratorilor procuraturii. Din acest motiv consideră că este o provocare și este oportun să fie recunoscut nevinovat. Acest dosar reiese din plângerea Emiliei Pădureanu pe când aceasta invocă că nu are nici o tangență cu plângerea dată. Consideră că în acest caz a avut loc o provocare. Pădureanu Emilia pe dosarul în care era apărută de el în calitate de avocat a achitat suma de 1500 lei, sumă care a fost inclusă în contractul de asistență juridică, aceasta urmînd a achita ulterior anumite sume de bani pînă la finalizarea examinării cauzei penale. În discuțiile purtate cu doamna Pădureanu aceasta întreba dacă cunoaște persoane din judecată sau procuratură pentru a fi eliberată din închisoare și acesta i-a promis că o va ajuta. Pădureanu Emilia a recunoscut că semnătura din denunț îi aparține. De la Aramă Igor a acceptat suma de 100 euro. La ultima întâlnire au discutat despre contractul de asistență juridică, moment în care el va participa mai departe pe dosarul Emiliei Pădureanu.

7. În pofida faptului că inculpatul nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, probele cercetate în cadrul instanței de fond, verificate suplimentar în cadrul ședinței în instanța de apel, fiind consemnate în procesul verbal al ședinței instanței de apel, probează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunii imputate, și anume:

- procesul - verbal de percheziție corporală a lui Mițu Leomid din 26 iunie 2014, cu anexă caseta mini DV nr. inventar DAO a CNA 1246, prin care se confirmă faptul că mijloacele bănești acordate sub controlul ofițerilor CNA, în valoare de 1500 euro, au fost primite de Mițu Leomid. Percheziția a fost efectuată în incinta localului „La Plăcinte” din mun. Chișinău, bd. Moscovei 9/1, unde de către Mițu Leomid au fost predate benevol mijloacelor bănești în suma de 1500 de euro primiți de la cet. Pădureanu Emilia prin intermediul cet. Aramă Igor, precum și un set de documente. Suma de 1500 euro, în cadrul urmăririi penale au fost recunoscute în calitate de corp delict și anexate la prezenta cauză penală.(f. d. 43-45);

- procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la 12 iunie 2014 dintre Pădureanu Emilia și Mițu Leomid în incinta penitenciarului nr.16 - Pruncul, stenograma convorbirii care a avut loc la 25 iunie 2014 dintre Aramă Igor și Mițu Leomid din incinta restaurantului „La Plăcinte” situat pe str. Miron Costin mun. Chișinău și stenograma convorbirii care a avut loc la 26 iunie 2014 dintre Aramă Igor și Mițu Leomid din incinta restaurantului „La Plăcinte” situat pe str. Miron Costin mun. Chișinău, înregistrate pe suport electronic - DVD-R „Barges” cu nr. de inventar DAO nr. 1431, prin care se confirmă faptul pretinderii și primirii de către cet. Mițu Leomid a mijloacelor bănești în suma de 1500 euro (f. d. 72-98).

- procesul - verbal de examinare a mijloacelor bănești din data de 27.06.2014 în cadrul acestei acțiuni au fost descrise bancnotele care au fost ridicate în cadrul percheziției corporale de la Mițu Leomid în sumă de 1500 Euro cu seria și nr. după cum urmează: 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788 (f. d. 59-60);

- procesul-verbal de examinare din 26 iunie 2014, prin care a fost examinat „Contractul de asistență juridică”, fără număr, care în coroborare cu celelalte probe confirmă că contractul menționat a fost întocmit fictiv, în scopul ascunderii destinației de facto a mijloacelor bănești pretinse și primite de Mițu Leomid și tănuirii aspectului ilegalității primirii acestei sume de bani, în sumă de 1500 euro (f. d. 63-64);

- Raportul de expertiză nr. 163 din 17 iunie 2014, prin care s-a confirmat că banii în sumă de 1500 euro, 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788; - care ulterior au fost primiți de Mițu Leomid de la Pădureanu Emilia prin intermediul lui Aramă Igor, corespund după calitatea și metoda imprimării recuzitelor, bancnotelor autentice (f. d. 49-55);

Corpuri delictive: 1) mijloace bănești în valoare de 1500 euro, sumă compusă din 1 (una) bancnotă cu nominalul de 200 euro cu seria și nr. X 03455178734 și 13 (treisprezece) bancnote cu nominalul de 100 euro cu seria și nr.: S 26499371695; S 24988164685; N 53071674978; S 14638204663; S 27924702073; N 34125623076; S 21690877525; S 12669637633; S 14129361511; S 21634489915; S 16746719254; L 23201606462; S 24383324788, care au fost ridicați de la Mițu Leomid în cadrul percheziției corporale și transmise acestuia prin intermediul lui Aramă Igor; 2) DVD-R de model „Barges” cu nr. de inventar al DAO a CNA „1431”, suport electronic care conține înregistrarea cu mijloace tehnice în cadrul măsurii speciale autorizate a discuțiilor care au avut loc între Mițu Leomid, Pădureanu Emilia și Aramă Igor;

- contract de asistență juridică fără număr din 26.07.2014. întocmit de Mițu Leomid (f. d. 64).

8. Aceste probe sânt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele și dovedesc cert că Mițu Leomid Dumitru, activând în calitate de avocat în baza licenței nr.1016 eliberată la 12 decembrie 2002, în cadrul Biroului Asociați de Avocați sect. Râșcani mun. Chișinău, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de profesia de avocat, a pretins de la Pădureanu Emilia, deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui Aramă Igor bani în sumă de 1500 euro.

Colegiul penal reține că declarațiile inculpatului date în cadrul cercetării judecătorești precum că nu a comis fapta ce i se impută contravin declarațiilor martorilor părții acuzării, care au fost audiați în ședință de judecată sub jurământ, aceste depoziții fiind consecvente și confirmate de probele materiale cercetate în cadrul instanței de fond, care au fost verificate în cadrul ședinței instanței de apel.

Argumentul inculpatului precum că sentința se bazează pe presupuneri nefiind dovedită vinovăția acestuia nu poate fi reținut ca plauzibil, deoarece analiza coroborată a probelor examinate în cadrul cercetării judecătorești relevă inconsecvența declarațiilor inculpatului. Sub acest aspect trebuie remarcat faptul, că componența de infracțiune prevăzută de art.326 alin.(l) CP prevede trei acțiuni alternative realizarea căroră determină consumarea infracțiunii.

Astfel, din momentul pretinderii banilor în schimbul influențării, asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică, procurorului în Procuratura sec. Centru și Judecătorilor din cadrul din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, fapta lui Mițu Leomid întrunea elementele traficului de influență.

Acțiunile ulterioare ale inculpatului s-au manifestat prin primirea a 1500 Euro anterior pretinse de la Pădureanu Emilia din suma de 4500 Euro pretinse, fapt care denotă incontestabil manifestarea intenției determinate ale lui Mițu Leomid de a intra în posesia banilor ce nu i se cuvin în sumă de 1500 euro.

Concomitent, Colegiul penal nu reține argumentul apărării privind efectuarea urmăririi penale cu încălcări, iar dosarul instrumentat în privința lui Mițu Leomid ar fi urmare a unei provocări, deoarece declarantul a afirmat în ședința judiciară că ea personal a semnat denunțul în închisoare fapt confirmat și de martorul acuzării Dragoș Mamaliță.

La fel, afirmațiile inculpatului precum că suma de bani respectivă urma a fi considerată drept achitare a serviciilor juridice prestate și care urmau a fi prestate Emiliei Pădureanu, că acestea urmează la fel a fi apreciate critic deoarece persoana inculpatul în ședința instanței de apel a comunicat că în discuțiile purtate cu doamna Pădureanu aceasta întreba dacă cunoaște persoane din judecată sau procuratură pentru a fi eliberată din închisoare și acesta i-a promis că o va ajuta.

În privința inculpatului Mițu Leomid a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 alin. (3) a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Având în vedere starea de fapt reținută pe baza declarațiilor martorilor, mijloacele de proba sub forma de înscrisuri și pe suport audio, administrate în faza de urmărire penală, declarațiile inculpatului, instanța constată că fapta pentru care inculpatul a fost trimis în judecată există și a fost săvârșită de acesta.

Instanța de judecată legal și-a bazat constatările pe probele verbale și în scris prezentate și în analiza faptului dacă acușările sunt bine justificate standardul de dovadă este acel al „în afara dubiilor rezonabile”. Astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a similitudinilor prezumții de fapt necombătute; adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978, seria A nr.25, p.65, alin.161).

Aceste probe sunt pertinente, concludente și veridice, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că, Leomid Mițu, activând în calitate de avocat în baza licenței nr. 1016 eliberată la 12 decembrie 2002, în cadrul Biroului Asociației de Avocați sect. Rîșcani mun. Chișinău, acționând intenționat și din interes material, susținând că are influență asupra procurorului și judecătorului, în scopul de a-i determina pe aceștia la adoptarea unei decizii favorabile, în cauza penală de învinuire a lui Pădurean Emilia, a pretins de la ultima care era deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui Aramă Igor bani în sumă de 1500 euro.

În acest context, la 12 iunie 2014, Mițu Leonid aflându-se în incinta penitenciarului nr.16 din mun. Chișinău com. Pruncul, în cadrul discuției cu condamnată Pădureanu Emilia, a pretins suma de bani, 4500 euro, susținând că are influență asupra procurorului din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, judecătorului din cadrul judecătoriei Centru mun. Chișinău și judecătorii Curții de Apel Chișinău care examinează cauza penală de învinuire a lui Pădureanu Emilia în comiterea infracțiunii de proxenetism, pentru adoptarea unei hotărâri favorabile inculpatei.

De precizat este faptul că, inculpatul Mițu Leonid nu a realizat apărarea inculpatei în această cauză penală în prima instanță, fapt confirmat de martorul Gurev Nicolae, care a reprezentat acușarea de stat în procesul intentat împotriva lui Pădureanu Emilia pe proxenetism.

La data 04 iunie 2014, martorul Pădureanu Emilia a formulat un denunț penal împotriva inculpatului Mițu Leonid - cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență. Din cuprinsul denunțului rezultă că, inculpatul a pretins de la ea o sumă de bani în cuantum de 4500 de euro, promițând că, prin influența de care se bucură asupra procurorului și judecătorului, va obține o decizie favorabilă în privința ei. Tot, din denunț rezultă că, din suma de 4500 euro o parte va fi transmisă judecătorului de la Curtea de Apel Chișinău și anume 3000 euro, iar restul sumei 1500 euro o va transmite procurorului din cadrul Procuraturii Centru mun. Chișinău Gurev Nicolae (f. d. 3).

Martorul Pădureanu Emilia cu ocazia audierii în cadrul cercetării judecătorești nu a negat faptul, că au avut loc discuții cu inculpatul Mițu Leonid cu privire la obținerea unei decizii judecătorești favorabile în favoarea sa, însă careva plângere împotriva lui Mițu Leonid nu a depus la organele de drept și nu a contactat careva persoană pe nume Aramă Igor care urma să fie pe rol de intermediar pentru a transmite suma de bani necesară.

Aceste susțineri ale martorului sunt unice și contravin probelor administrate. Astfel, martorul a confirmat, că conținutul plângerii nu este scris de ea dar semnătura de pe plângerea îi aparține.

În contrariul martorul Mamaliga Dragoș în ședința de judecată a declarat, că denunțul a fost întocmit în incinta Penitenciarului, conținutul a fost din spusele lui Pădureanu Emilia scris de el, dar denunțul semnat de ea. În incinta penitenciarului Pădureanu Emilia a fost audiată în calitate de martor. În acest sens declarațiile martorului nu pot fi reținute și instanța de judecată le califică nesincere.

În baza acestei plângeri sa dispus efectuarea măsurilor speciale de investigație care au fost consemnate în procesul - verbal din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii care a avut loc la 12 iunie 2014 între Pădureanu Emilia și inculpatul Mițu Leonid în penitenciarul nr. 16 (f. d. 72-73).

Astfel, potrivit procesului verbal de redare a discuțiilor rezultă că, în dialogul purtat, între Pădureanu Emilia și inculpatul Mițu Leonid, ultimul promite că va interveni și va soluționa pozitiv cauza penală de învinuire a martorului, că are influența asupra procurorului și inițial să hotărască în Centru cu procurorul Gurev, ulterior să găsească „trei bucăți să fie și pentru apel” (f. d. 79). Se mai precizează în discuții că, Pădureanu Emilia a luat bani la procente, iar urma să fi transmisă toată suma de 4500 euro de o persoană pe nume „Jora”, ultima apare des în discuții. De asemenea, inculpatul menționează, că suma aceasta de bani va fi necesară cu 4-5 zile înainte, și că, nu le vrea mai înainte și nu poate să țină în casă bani străini. Toată discuția este purtată într-o astfel de manieră.

Urmare a celor convenite, în data de la 25 iunie 2014, Mițu Leonid s-a întâlnit cu Aramă Igor care s-a prezentat ca fiind ruda lui Pădureanu Emilia, în incinta restaurantului „La Plăcinte” din bd Moscovei 9/1 mun. Chișinău, unde Mițu Leonid i-a comunicat ultimului că banii în sumă de 1500 euro urmează a fi transmiși către Mițu Leonid până la 26 iunie 2014.

La fel, în cadrul aceleiași discuții Mițu Leonid i-a comunicat lui Aramă Igor, că ulterior v-a mai fi necesar să-i transmită bani în suma de 3500 euro.

Astfel, activitatea de primire a banilor, respectiv a primei tranșe în sumă de 1500 de euro, a avut loc în data de 25 iunie 2014, stenograma convorbirii care a avut loc la 25 iunie 2014 dintre Aramă Igor și Mițu Leonid din incinta restaurantului „La Plăcinte” a fost consemnat în procesul - verbal privind consemnarea măsurilor speciale de investigație din 27 iunie 2014 cu anexă stenograma convorbirii.

La caz, a fost declanșată procedura de prindere în flagrant, inculpatul a fost imediat reținut și în cadrul acțiunii procesuale de percheziție corporală a lui Mițu Leonid din 26 iunie 2014 în incinta localului „La Plăcinte” din mun. Chișinău, bd. Moscovei 9/1, asupra acestuia au fost depistate mijloacele bănești acordate sub controlul ofițerilor CNA, în valoare de 1500 euro, au fost primite de

inculpat.

Sușinerile inculpatului în sensul că a primit suma de bani pentru activitatea de avocat, care urma să o desfășoare întru apărarea lui Pădureanu Emilia, menționând, că a semnat și un contract de asistență juridică cu Aramă Igor, iar suma primită urma să o introducă în casă, sunt total nesincere, întrucât, din întreg materialul probator administrat în cauză, reiese contrariul.

Astfel, Colegiul penal menționează că instanța de fond corect a apreciat critic declarațiile inculpatului Mițu Leomid privind nevinovăția sa de comiterea faptei imputate, calificându-le drept o modalitate aleasă de către inculpat de a se eschiva de la răspunderea penală pentru fapta comisă.

Mai mult ca atât, din declarațiile martorului Pădureanu Emilia și din discuțiile înregistrate între martor și inculpat în Penitenciarul 16 reiese fără dubii faptul că, **inculpatul a pretins de la denunțător o sumă de bani de 4.500 de euro, din care a primit efectiv suma de 1500 de euro, în luna iunie 2014**, pentru a determina procurorul și judecătorul la emiterea unei sentințe favorabile în privința lui Pădureanu Emilia, urmând ca ulterior să primească restul sumei.

În pofida faptului că, martorul Pădureanu Emilia în ședința de judecată a susținut că, despre transmiterea careva sume de bani nu cunoaște, s-a limitat tot la nivel de discuții cu inculpatul și careva persoană pe nume Aramă Igor nu cunoaște și nu a contactat, Colegiul penal reține că în discuțiile înregistrate dintre acești doi martorul face referire la o persoană pe nume „Jora” care la numit, că este vărul ei. Iar martorul Aramă Igor („Jora”) în ședința de judecată a confirmat, că a fost contactat de către Pădureanu Emilia, ultima i-a relatat despre avocatul care pretinde bani sau a primit dar careva acțiuni concrete nu a realizat și el urmează să se întâlnească cu colaboratorii CNA care urmau să-l instruiască în cele ce urmează pentru al demasca pe inculpat.

Astfel, martorul Aramă Igor a precizat clar faptul că, a avut două întâlniri stabilite cu inculpatul, la care au discutat despre sumele care urmau a fi transmise și în ce scop, în plus martorul a menționat că, la primele două întâlniri, nu a fost vorba de semnarea careva contract, doar la a treia întâlnire, inculpatul ia prezentat un contract pentru a fi semnat.

În acest sens, este reținut de instanța de apel că declarațiile martorilor se coroborează pe deplin cu procesul-verbal de certificare a înregistrărilor discuțiilor purtate de inculpat cu martorul Aramă Igor în incita cafenelei „La plăcinte”.

Deși inculpatul a susținut că singura rațiune pentru care s-a întâlnit cu cunoscutul condamnată Pădureanu Emilia a fost pentru a primi onorariul de avocat și legal prin prezentarea de probe în apărarea lui Pădureanu Emilia, înregistrările audio dovedesc faptul că acesta a dorit să-și asigure folosul material prin implicarea sa în obținerea unei decizii judecătorești favorabile, prin afirmarea și traficarea influenței de care susținea că se bucură asupra unui procuror și judecători.

Martorul Gurev Nicolae, acuzatorul de stat în cauza penală de învinuire a lui Pădureanu Emilia a declarat în fața instanței de judecată, că ultima fost apărută de un alt avocat, inculpatul 1-a contactat la telefon de câteva ori și s-a interesat când este preconizată ședința de judecată, comunicând totodată că va interveni în proces, dar pentru următoarele ședințe de judecată nu se prezenta.

Mai mult, în faza de urmărire penală inculpatul fiind audiat în calitate de învinuit a declarat că, recunoaște vinovăția și a pretins bani de la Pădureanu Emilia pentru a influența un procuror din procuratura Centru și judecătorii de la Curtea de Apel Chișinău. Apoi, în faza de judecată inculpatul Mițu Leomid nu a mai reiterat faptul că a pretins suma de bani pentru obținerea unei decizii favorabile în interesul lui Pădureanu Emilia, dar pentru serviciile de avocat, asupra acestuia au fost depistate mijloacele bănești acordate sub controlul ofițerilor CNA, în valoare de 1500 euro, au fost primite de inculpat de la Aramă Igor.

Sușinerile inculpatului în sensul că a primit suma de bani pentru activitatea de avocat, care urma să o desfășoare întru apărarea lui Pădureanu Emilia, menționând, că a semnat și un contract de asistență juridică cu Aramă Igor, iar suma primită urma să o introducă în casă nu pot fi reținute, deoarece sunt combătute de probatoriul administrat, astfel instanța de apel reține că nerecunoașterea vinei de către inculpatul Mițu Leomid, se apreciază de instanță drept metodă de apărare, ca încercare de a se eschiva de la răspunderea penală, folosindu-se de dreptul lui procesual de a nu recunoaște vina.

Pe cale de consecință, instanța menționează, că mijloacele de probă administrate în prezenta speță au fost obținute în mod legal, iar vinovăția inculpatului Mițu Leomid în comiterea infracțiunii de trafic de influență este dovedită și prin conținutul înregistrărilor convorbirilor telefonice dintre inculpat și denunțător, neexistând nici-o provocare din partea procurorilor în determinarea acestuia la comiterea infracțiunii, precum a susținut în debateri apărarea.

Astfel, la măsurile speciale de investigații a participat ofițer superior de investigații a Secției misiuni speciale a DAO a CNA, care a fost împuternicit în acest sens prin ordonanța procurorului din procuratura anticorupție Sergiu Moraru din 10 iunie 2014 (f. d. 67).

Actul procesual privind interceptarea convorbirilor dintre Pădureanu Emilia și inculpatul Mițu Leomid la 12 iunie 2014 și respectiv între inculpatul Mițu Leomid și martorul Aramă Igor la 25 iunie 2014 au fost dobândite în mod legal și întocmit în corespundere cu legislația procesual penală, fără careva încălcări a prevederilor art. art. 132/2 alin. (1) pct. 1) lit. c), 132/3 alin. (3) și 132/8; 260-261 Cod de procedură penală, fiind anexat la materialele cauzei procesul-verbal de efectuare a interceptării și înregistrării comunicărilor, în care sunt incluse toate datele referitor la respectiva acțiune, fiind atașate înscrisurile propriu zise ale convorbirilor, ce se păstrează inclusiv și pe suportul audio.

Legalitatea acțiunilor procesuale întreprinse în prezenta cauză, au fost verificate în ordinea art. art. 300-310 Cod de procedură penală de către judecătorul de instrucție, iar careva obiecții în acest sens nu au fost invocate de către partea apărării la finele urmăririi penale (f. d. 104)

Versiunea referitor la inducerea în eroare, precum și cea de influență manifestată din partea persoanelor, ce au instrumentat cauza penală, denotă tendința inculpatului de a evita cu orice preț răspunderea penală.

În acest sens, Colegiul penal nu reține argumentele invocate de către inculpat în ceea ce privește emiterea de către instanța de fond a unei sentințe bazate pe o interpretare eronată.

Deci, versiunea privind pretensele acțiuni de provocare din partea denunțatorului sub controlul angajaților CNA, este apreciată ca un mijloc de apărare ales de inculpatul Mițu Leomid, având tendința făptuitorului de a-și voala acțiunile infracționale, deoarece contravine probelor administrate pe caz.

Referitor la apărările inculpatului, precum că, suma primită reprezintă onorariul avocatului și în susținere a invocat contractul de asistență juridică încheiat cu Aramă Igor, sunt nereale și combătute prin probele testimoniale și conținutul interceptărilor efectuate și atașate dosarului. Iar, contractul care a fost semnat cu Aramă Igor, are un caracter formal, semnat cu careva persoană Tarachilă George, fără număr, doar în scop de a reda un conținut legal acțiunilor sale (f. d. 64).

Or, simpla afirmație a unei stări de fapt - fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă - nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat, respectiv negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe incontestabile.

Astfel, acest contract de asistență juridică, pentru a avea valoare probantă urma să fie încheiat cu Pădurean Emilia, să fie înregistrat, suma indicată în valută națională, iar încheierea acestuia chiar și cu persoane terțe în interesul inculpatului urma a fi justificat, prin indicarea legăturii de rudenie a persoanei cu clientul, dar nu fiind indicată o careva persoană necunoscută.

Mai mult, nu este justificat nici onorariul pretins, or, din declarațiile martorului Raducan Ruslan anterior a achitat pentru serviciile avocatului Mițu Leomid suma de 1100 lei în drept, fapta inculpatului Mițu Leomid care, în perioada mai - iunie 2014 a pretins de la Pădureanu Emilia, deținută în Penitenciarul nr. 16, bani în sumă de 4500 euro și a acceptat și a primit de la ultima prin intermediul lui Aramă Igor bani în sumă de 1500 euro, și a pretins că pentru suma de 4500 euro poate influența procurorul din cadrul Procuraturii sect. Centru mun. Chișinău, judecătorilor din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, să adopte decizii favorabile în privința cet. Pădureanu Emilia întrunește elementele constitutive ale infracțiunii de trafic de influență, prevăzută de art. 326 alin.(1) Cod penal.

Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art.326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență, pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte.

Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană - ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri - se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu, actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice.

Dezaprobară exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de trafic de influență reale, ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Pentru existența infracțiunii de trafic de influență, instanța reține că trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: este important ca acea influență, reală sau presupusă a făptuitorului să fi constituit pentru persoanei interesate de influență, motivul determinant al tranzacției. Așadar, făptuitorul este necesar să precizeze actul referitor la care se trafică influența, probele dosarului confirmând această împrejurare.

De asemenea, este necesar ca inculpatul să promită intervenția sa, pe lângă un funcționar, persoană publică spre a-l determina să facă sau să nu facă un act ce intră în atribuțiile sale de serviciu.

În ceea ce privește latura subiectivă a infracțiunii, se reține că această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistând, niciun dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință.

Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii - știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentându-se pericolul creat pentru activitatea procurorului și judecătorilor și implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane publice.

Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite - deși, legal, nedatorate - respectiv, să existe un contra echivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Analizând probele administrate și cercetate de către instanțele de fond și de apel, apreciindu-le fiecare probă din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării, colegiul penal constată că vina inculpatului de comiterea infracțiunii incriminate s-a confirmat pe deplin și acțiunile lui corect au fost încadrate juridic în baza art. 326 alin.(1) Cod penal după indicii calificativi, adică pretinderea, acceptarea și primirea, personal a banilor pentru sine și pentru o altă persoană, susținând că are influență asupra unor persoane cu funcții de demnitate publică, procurorului în Procuratura sec. Centru și Judecătorilor din cadrul din cadrul Judecătoriei Centru mun. Chișinău și Curții de Apel Chișinău, pentru a-i face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.



La stabilirea categoriei pedepsei judecata conform art.75 Cod penal a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite că, infracțiunea săvârșită face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat și faptul că acesta profesează liber ca avocat.

Astfel, instanța de apel consideră că prima instanță corect, legal și întemeiat a aplicat în privința inculpatului o pedeapsă sub formă de amendă, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe un termen de 3(trei) ani.

Conform art. 415 alin.(1) pct.1 lit. c) CPP al RM instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel respinge apelul ca fiind nefondat, menținând hotărârea atacată.

Așadar, luând în considerație cele expuse, Colegiul a ajuns la concluzia că apelul declarat de inculpatul Mîțu Leomid urmează a fi respins ca nefondat și menținută fără modificări sentința primei instanțe.

9. În conformitate cu art.415, alin.(1), pct.1 lit. c); art.417- 419 Cod procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

### **D E C I D E:**

Se respinge ca nefondat apelul declarat de către inculpatul Mîțu Leomid Dumitru și se menține fără modificări sentința Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 05 iulie 2016.

Decizia este executorie, dar poate fi supusă recursului la Curtea Supremă de Justiție a RM în termen de 30 zile din data pronunțării deciziei integrale în ședință publică la 14 noiembrie 2016, ora 14:00.

Președintele ședinței:

Negru Maria

Judecători:

Furdui Sergiu

Brînză Liubovi